

اشرف القطبی

اردو شرح

قطبی تصدیقا

از حضرت مولانا محمد حسن باندوی

قدیمی گنج خانہ

مقابلہ آلا مباح کراچی

اشرف القطبی

اردو شرح

قطبی تصدیقاً

از حضرت مولانا محمد حسن آبادی

قدیمی گنج خانہ

مقابلہ آلام باغ کراچی

فہرست مضامین

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۲۱۵	متصلہ و منقطع کلمہ و جزئیہ کے سور کا بیان	۵۰	المقالہ الثانیۃ فی القضا یا و احکامہا
۲۱۸	شرطیہ کے اجزا و ترکیبی کا بیان	۶	تفسیر کی تقسیم اور اسکے احکام
۲۲۲	الفصل الثالث فی احکام القضا یا	۷	تفسیر حلیہ و شرطیہ کی تقریریں پر اعتراض اور اسکا جواب
۲۲۳	بیان تناقض	۱۷	تفسیر شرطیہ کی دو قسمیں متصلہ و منقطعہ
۲۲۸	دعوات شائریہ کی تشریح	۲۷	الفصل الاول فی الحجیۃ
	تفانی بسلط کی تشریح	۲۹	تفسیر کی دوسری قسم نسبت حکمیہ کے اعتبار سے
۲۵۳	تفانی مرکبات کی تشریح	۳۹	تفسیر حلیہ کی تیسری قسم موضوع کے اعتبار سے
۲۵۷	البحث الثانی فی العکس المستوی	۵۳	اقسام تفسیر قرآن کا بیان
۲۶۱	عکس سوال کا بیان	۶۲	جد جزئیہ کی قوت میں ہوتا ہے
۲۶۸	مشروطہ عامہ کا تفسیر منکسر ہونا باطل ہے	۶۳	البحث الثانی فی تحقیق معصومات الاربع
۲۸۵	عکس شرطیات کا بیان	۶۶	کل معنی کی تحقیق
۲۸۹	البحث الثالث فی عکس التقیض	۷۳	عقد وضع و عقد حمل
۳۰۷	البحث الرابع فی تلازم الشرطیات	۷۷	تفسیر حقیقیہ و خارجیہ کی بحث
۳۱۲	المقالہ الثالثۃ فی القیاس	۹۶	البحث الثالث فی العدول و التحصیل
۳۱۲	الفصل الاول فی تقریر القیاس و اقسامہ	۱۰۳	معدولہ کے موجب و سالیہ ہونے کا معیار
۳۱۶	قیاس استثنائی و اقرانی کا بیان	۱۱۸	البحث الرابع فی القضا یا الموجبۃ
۳۱۹	قیاس اقرانی حلی اور شرطی کا بیان	۱۲۸	تفسیر بسیطہ اور مرکبہ کی بحث
۳۲۲	شرائط اتحاح شکل اول	۱۷۵	الفصل الثانی فی اقسام الشرطیۃ
۳۲۸	شرائط اتحاح شکل ثانی	۱۸۲	تفسیر منقطعہ حقیقیہ، مانعہ الیوم، مانعہ اللیل
۳۳۲	ضروریہ نتیجہ شکل ثانی	۱۸۷	تفسیر غائبہ و التاقیہ
۳۳۶	شرائط اتحاح شکل ثالث	۱۹۵	شرطیہ کے کذب و صدق کا بیان
۳۴۵	شرائط اتحاح شکل رابع	۲۰۸	شرطیہ کی کلیت و جزئیت کا بیان

صفحہ	عنوان	صفحہ	عنوان
۳۰۱	العنصل الرابع فی القیاس الاستثنائی	۳۳۴	ضروب ضرب شکل رابع
۳۰۲	قیاس استثنائی کے نتائج کی شرطیں	۳۵۱	انتاج ضرب خمس کے اول کا بیان
۳۰۹	العنصل الخامس فی لواحق القیاس	۳۵۶	ضروب ناقصہ کی بابت شقین و متاخرین کا نظریہ
۳۰۹	قیاس مرکب کا بیان	۳۵۷	العنصل الثانی فی المختلطات
۳۱۰	قیاس خلف کا بیان	۳۵۷	شکل اول کے کلی مختلطات متبقیہ کے انتاج کا ضابطہ
۳۱۱	قیاس استقرائی کا بیان	۳۶۵	جہت کے اعتبار سے شکل ثانی کے انتاج کی شرطیں
۳۱۲	قیاس تمثیل کا بیان	۳۶۵	جدول العنصایا المختلطات
۳۱۵	خاتمہ دو بحثوں پر مشتمل ہے	۳۷۴	شکل ثالث کی انتاج کی شرطیں
۳۱۷	بحث اول مواد قیاس کے بیان میں	۳۷۷	جہت کے اعتبار سے شکل رابع کے انتاج کی شرطیں
۳۲۰	برہان می اور برہان الی	۳۸۷	العنصل الثالث فی القترانیات الکائتہ من الشرطیات
۳۲۸	غیر یقینیات کی تفصیل	۳۹۰	القسم الثانی ما یتزکب من المنفصلات
۳۳۰	مخاطبہ کا بیان	۳۹۱	القسم الثالث ما یتزکب من الجملیہ والمنفصلہ
۳۳۸	اجزائے علوم کا بیان	۳۹۴	القسم الرابع ما یتزکب من الجملیہ والمنفصلہ
		۳۹۸	القسم الخامس ما یتزکب من المنفصلہ والمنفصلہ

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

قال المقالة الثانية في القضايا واحكامها وفيها مقدمة و ثلاثة فصول

اما المقدمة ففي تعريف القضية واتسامها الاولية القضية قول يصح ان يقال لقائله انه صادق فيه او كاذب وهي حملية ان اخلت بظرفيها الى مفردين كقولك زيد عالم ومن يد ليس بعالم وشرطية ان لم تخل اقول لما فرغ عن مباحث القول المشترع في بيان مباحث الحجة ولما توقف معرفتها على معرفة القضايا واحكامها وضح المقالة الثانية لبيان ذلك دراتها على مقدمة وثلاثة فصول اما المقدمة ففي تعريف القضية واتسامها الاولية اي الحاصلة بحسب القسمة الاولية فان القضية تنقسم اولاً الى الحملية الشرطية ثم الحملية تنقسم الى ضرورية ولا ضرورية مثلاً الشرطية الى الزمنية واتفاقية واتسام الحملية والشرطية هي اتسام للقضية الا انها ليست باتسام اولية لعل اي اتسام ثانوية اي انما تنقسم القضية اليها ثانياً بواسطة ان الحملية والشرطية تنقسمان اليها بالفرع من وضح المقدمة ذكر الاتسام الاولية اي اتسام القضية بالذات لا اتسام اتسامها -

ترجمہ
صنف (صاحب شمس) نے فرمایا۔ دو سراسر مقالہ تھا یا اور اس کے احکام (انواع) و اتسام کے بیان میں مشتمل ہے۔ اور اس (مقالے) میں ایک مقدمہ اور تین فصلیں ہیں۔ امام المقدمة نفی تعریف قضیة الخ۔ بہر حال مقدمہ میں وہ تفسیر کی تعریف اور اس کی اتسام اولی کے بیان میں ہے۔

القضية قول :- اور تفسیر وہ قول ہے کہ اس کے کہنے والے کو یہ کہا جاتا صحیح ہو کہ وہ اس (قول) میں صادق ہے۔ یا کاذب ہے۔ اور وہ تفسیر اگر دو مفردوں کی طرف منقسم ہو تو حملیہ ہے۔ جیسے میرا قول زید عالم اور زید لیس بعالم، اور شرطیہ کے اگر منقسم (منقسم) نہ ہو۔ اقول لما فرغ عن مباحث الخ۔ میں رتقب بدین روزی آگیا ہونکہ اتن جب قول شاعر کے بیان میں سے فارغ ہو گئے۔ تو انہوں نے محبت کی مباحث کا بیان

شرح کیا۔

ولما توقف، اور جب کہ حجت کا سمجھنا قضا یا اور اس کے احکام کی معرفت پر موقوف تھا۔ تو ماتن نے مقالہ ثانیہ، اس کو بیان کرنے کے لئے وضع فرمایا (تحریر کیا) اور تباہی اعلیٰ مقدمہ ۱۶۔ اس مقالہ ثانیہ کو ایک مقدمہ، اور تین نصول پر مرتب کیا۔ بہر حال مقدمہ تو وہ تفسیر کی تصریحات ہیں۔ اور اس کی اقسام اولیہ کے بیان پر مشتمل ہے یعنی وہ تیسری جو تقسیم اولیٰ کے اعتبار سے حاصل ہوتی ہیں۔

فان القضية الخ۔ اس لئے کہ تفسیر پہلے منقسم ہوتا ہے۔ حلیہ۔ اور شرطیہ کی طرف اور اس کے بعد حلیہ، ضروریہ اور لازمیہ کی طرف مثلاً منقسم ہوتا ہے۔ اور شرطیہ لزومیہ واقفانیہ کی طرف منقسم ہوتا ہے۔ پس حلیہ اور شرطیہ کی تمام قسمیں درحقیقت تفسیر ہوتی ہیں۔ البتہ اس کی اقسام اولیہ نہیں ہیں۔ بلکہ اقسام ثانیہ ہی ہیں۔ یعنی تفسیر ان اقسام کی طرف دوسری مرتبہ اس واسطے سے منقسم ہوتا ہے کہ حلیہ اور شرطیہ ان اقسام کی طرف منقسم ہوتی ہیں۔

فان الغرض من وضع المقدمة :- پس مقدمہ کے تحریر کرنے کی غرض اقسام اولیہ کا ذکر کرنا ہے۔ یعنی بذاتہ تفسیر کی اقسام کو۔ نہ کہ اس کی قسموں کی قسموں کا بیان کرنا۔

مقالہ اولیٰ میں ماتن نے قول شارح کو بیان کیا ہے۔ اور یہاں سے مقالہ ثانیہ **تشریح** کو بیان کر رہے ہیں۔ مقالہ ثانیہ میں قضا یا اور اس کے احکام کو بیان کریں گے۔ اس مقالہ میں ایک مقدمہ اور تین تفصیلیں ہیں۔

بہر حال مقدمہ۔ تو اس میں تفسیر کی تعریف۔ اور تفسیر کے اقسام اولیٰ کو بیان کیا جائے گا۔ ماتن نے تفسیر کی تعریف ان لفظوں میں بیان کی ہے۔ کہ تفسیر ایک قول ہے۔ کہ اس کے کہنے والے کو سچایا جھوٹا کہا جاسکے۔

اعتراف :- قضا یا کے بعد احکام اس کے مقابل لانا مستحسن نہیں ہے۔ اس لئے کہ۔ مقالہ ثانیہ تصانیف ہیں۔ اور احکام سے مراد قضا یا کے احوال ہیں۔ اور احوال حقیقی موضوع نہیں ہیں لفظ کو لفظ یا کہنے کا مطالبہ یہ ہے کہ ان جملوں کے حقیقی موضوع قضا یا ہی ہیں۔ اور احکام میں یہ مطلب درست نہیں ہے۔ اس لئے کہ احکام سے مراد احوال ہیں۔ اور قضا یا کے احوال ان جملوں کے موضوع حقیقی نہیں ہیں۔

اس کا یہ ہے کہ اس مقالے کے موضوعات قضا یا کے اقسام اور اس کے احوال

ہیں۔ اور ماتن نے احکام کہہ کر احوال ہی مراد لئے ہیں۔

الجواب

احکام ہا۔ قضیہ کے احکام سے اس کے احوال مراد ہیں۔ یعنی لایق قضیہ و عس قضیہ اور تضایبا کا ایک دوسرے سے تلازم وغیرہ۔

اشکال۔ مصنف نے قول شارح کو بیان کرنے کے بعد حجت کی بحث کیوں نہیں شروع کی اس کے بجائے قضیہ کی تعریف۔ اور اس کے اقسام کو بیان کرنا شروع کر دیا۔ اس لئے شرح فی بیان الخ۔ کہنا درست نہیں ہے۔

اس کا جواب یہ ہے کہ شرح سے پہلے ارادہ مذکور ہے۔ یعنی ارادہ ان لیشترہ **الجواب** مصنف نے حجت کے بیان کے شروع کرنے کا ارادہ کیا ہے۔

دوسرا جواب یہ ہے کہ مباحث عام ہے۔ خواہ حجت کی مباحث ہوں، یا تضایبا سے دونوں کو بیان کرنے کا ارادہ کیا ہے۔

ولما توقف معہ فقہاء اہل مقصد اگر حجت ہی کا بیان کرنا ہے۔ مگر حجت کا بیان کرنا چونکہ تضایبا اس کے اقسام احکام کے بیان پر موقوف ہے۔ اس لئے پہلے موقوف علیہ کو بیان کیا۔ پھر موقوف کو یعنی حجت کو۔

اقسامها الاولیٰ۔ شیئی کے اقسام اولیٰ وہ ہوتے ہیں جن کی طرف شیئی بنفسہ منقسم ہو۔ اور اس کے بعد ان اقسام کو تقسیم کرنے سے جو قسمیں نکلتی ہیں۔ انھیں شیئی کی اقسام ثانویٰ وغیرہ نام دیتے ہیں۔ مثلاً قضیہ۔ کی دو قسمیں ہیں۔ عملیہ اور شرطیہ۔ یہ دونوں قسمیں قضیہ کی بالذات اولیٰ واسطہ اقسام ہیں۔ ان کو اقسام اولیہ کہتے ہیں۔ اس کے بعد قضیہ عملیہ کی دو قسمیں۔ ضروریہ اور لا ضروریہ ہیں۔ یہ قضیہ کی اقسام ثانویہ ہیں۔ اس لئے کہ ان میں عملیہ کا واسطہ ہے۔ اس طرح شرطیہ کی دو قسمیں ہیں۔ لازمیہ اور اتفاقیہ۔ یہ دونوں قسمیں بالذات شرطیہ کی ہیں۔ اور شرطیہ کے واسطے سے قضیہ کی اقسام ہیں۔

پھر اگر کوئی یہ اعتراض کرے کہ مقدمہ میں قضیہ شرطیہ کی دونوں قسمیں یعنی شرطیہ منقطعہ اور شرطیہ منقطعہ اس طرح قضیہ عملیہ کی دونوں قسموں یعنی ضروریہ اور لا ضروریہ کو بھی بیان کیا گیا ہے۔ حالانکہ یہ قضیہ کی قسمیں نہیں۔ بلکہ قسموں کی اقسام ہیں۔ یعنی اقسام ثانویہ ہیں۔ جواب اس کا یہ دیا جائیگا کہ کوئی بیان کیا گیا ہے۔ مفہود ان کو بیان نہیں کرنا تھا۔ دوسرا جواب یہ ہے کہ اقسام اولیہ سے مراد وہ اقسام ہیں جنہیں کے ذات کے اعتبار سے ہوں۔ امر خارج کا اس میں لحاظ نہ کیا گیا ہو اور منقطعہ میں اتصال اس طرح منقطعہ ہیں۔ اتصال اسی حکم کی قسم ہے جس کی قسم عملیہ اور شرطیہ ہیں۔ لہذا عملیہ اور شرطیہ کی طرح یہ دونوں قسمیں بھی اقسام اولیہ میں داخل ہیں۔

فالقضية قول يصح ان يقال لقائله انه صادق فيه اد كاذب فالقول وهو اللفظ المركب
في القضية المنفوخ او المفهوم العقلي المركب في القضية جنس يشتمل الاقوال الناقصة
وانما قصده قوله يصح ان يقال لقائله انه صادق او كاذب فنصل بخرج الاقوال ناقصة
دالا نشاء ان كل ما من الامور المنتهى والا استفهام وغيرها

پس قضیہ ایک قول ہے۔ کہ اس کے کہنے والے کو کہا جائے کہ وہ صادق۔
ترجمہ (سچا) ہے اس قول میں۔ یا کاذب ہے۔

فوائد قیود :- تعریف میں قول وہ ایسا لفظ ہے۔ جو قضیہ لفظ میں مرکب کیا گیا ہو۔ یا
سچ وہ ایسا مفہوم عقلی ہے۔ جو قضیہ مفہولہ میں ترکیب دیا گیا ہو۔ اور لفظ قول جنس ہے۔ جو
اقوال تامہ اور ناقصہ دونوں کو شامل ہے۔ اور اس کا قول صحیح ان يقال لقائله انه صادق
فیہ اد کاذب صحیح ہو کہ اس کے قائل کو کہا جائے کہ وہ اس قول میں صادق ہے یا کاذب ہے
یہ نہیں ہے۔ جو اقوال ناقصہ اور تمام انشاء کی اقسام کو خارج کرتا ہے مثلاً امر، نہی۔ استفہام وغیرہ

تشریح فالقضية قول يصح ان يقال ۱۶ :-

تعریف :- قضیہ اس قول کو کہتے ہیں۔ جس کے کہنے والے کو یہ کہنا صحیح ہو کہ وہ اس
قول میں صادق ہے یا کاذب۔

فوائد قیود :- اس تعریف میں لفظ قول جنس ہے۔ ناقصہ و تامہ تمام اقوال کو شامل ہے
اور صحیح انضمام ہے جس سے اقوال ناقصہ۔ اور انشاء جیسے امر، نہی استفہام، قسم وغیرہ
سب قضیہ کی تعریف سے خارج ہو گئے۔

مشہور تعریف :- قضیہ کی مشہور تعریف القضية قول يحتمل الصدق والكذب
قضیہ ایک قول ہے جو صدق و کذب کا احتمال رکھتا ہے۔ اس تعریف میں صدق اور کذب کا قول کی
صفت بتایا گیا۔ یعنی قول صدق و کذب کا احتمال رکھتا ہے۔ اور ماہرین اور شارح نے اوپر جو
تعریف کی ہے۔ اس میں صدق و کذب کو قائل کی صفت بتا گیا ہے۔ یعنی یہ کہ کہنے والے
کو صدق و کذب کیساتھ منصف کر سکیں۔ حالانکہ کسی چیز کی تعریف میں خود اسکی چیز کے
حال کا اعتبار کیا جانا بہتر ہوتا ہے۔ اس کے مقابلے کہ شئی کو چھوڑ کر اس کے متعلق کے حال کا
اعتبار کیا جائے۔ نیز مشہور تعریف منصف ک بیان کردہ تعریف سے مختصر بھی ہے۔ جبکہ
تعریف میں مختصراً جات الفاظ استعمال کئے جاتے ہیں۔ پھر ماہرین نے اس کو کیوں ترک کر دیا۔

الحاق اس کا جواب یہ ہے کہ مشہور تفسیر پر در لازم آتا ہے۔ اس لئے کہ جسے کے
 یہ سنی ہیں کہ خبر واقع کے مطابق ہے۔ اس طرح خبر کے کاذب ہونے
 کو خبر واقع کے مطابق نہیں ہے۔ نیز خبر اور قضیہ دونوں کے ایک ہی سنی ہیں۔ تو گویا یوں
 کہا جائے گا۔ خبر اور قضیہ دونوں صدق و کذب پر موقوف ہیں۔ اور صدق و کذب خبر و قضیہ پر موقوف ہیں۔
 تو خبر و قضیہ موقوف طبعی بھی اور موقوف بھی۔ اس کو توقف الشیخ علی نقیہ کہا جاتا ہے۔ اور یہی
 وہ ہے۔ اور در باطل ہے۔ لہذا تعریف خود شش اور قابل اعتراض ہے۔ اس کا وجہ سے
 محسن الدین رازی نے اپنی کتاب تفسیر میں مشہور تعریف کو ترک کر دیا ہے۔ اور ایسی تعریف کی
 کہ جس سے در لازم نہ آئے۔

وہی اصل علیہ او شرطیۃ لانہا امان تفضل بطریقہا الی صفہ دین اولہ تفضل طرنا
 القضیۃ ہا الملکۃ علیہ والحدیہ بہ۔

ترجمہ اور وہ یا علیہ ہے یا شرطیہ ہے۔ اس لئے کہ زیادہ منقسم (اور سنی ہو گا کھلے گا)
 اپنے دونوں طرف کے اعتبار سے دو مفردوں کی طرف۔ یا منقسم نہ ہو گا (دو مفردوں
 کی طرف) اور ناقضیۃ۔ اور قضیہ کے دونوں طرف موقوف اور گواہ ہیں۔
تشریح دلیل حصر۔ قضیہ کی طرف دو ہی تفسیریں ہیں۔ شارح نے یہاں اس کی دلیل
 بیان کی ہے۔ کہ قضیہ دو مفردوں کی طرف ہو تو وہ قضیہ حلیہ ہے۔ اور دو مفردوں
 کی طرف سنی نہ ہو تو وہ شرطیہ ہے۔

فائدہ ۱۔ مصنف نے بطریقہا۔ کی تہ کا اضافہ اس لئے کیا ہے تاکہ معلوم ہو جائے کہ اختلاف
 صرف طریق کا اختلاف مراد ہے۔ اس لئے حیوان الناطق ہوتا تھا (الحوان موصوف الناطق صف
 لہ کہ موضوع اور موصوف متساوی قائم خبر۔ مبتدا خبر لہ کہ محمول۔ اور موضوع محمول لہ کہ قضیہ حلیہ ہوا)۔
 اس مثال پر موضوع یعنی الحيوان الناطق اور در سراجہ ہو قائم ہے۔ اگر اس قضیہ کو سنی کر چکے
 تو یہ نہیں گئے کہ الحيوان الناطق ایک جز اور دوسرا جز قائم ہے۔ اور ہر رابطہ حذف۔
 کہ دیا گیا۔ لہذا قضیہ کا جز اول مفرد نہیں بلکہ مرکب ہے۔ اور بعض نے بطریقہا کے سنی
 باعتبار طریقہا کے لئے ای۔ یعنی طریقین کے لحاظ سے دو مفرد ہوں۔

ومضى اغلا لمان تحذت الادوات الدالة على ارتباط احد هابا الاخر فاذا
 حذت من القضیۃ ما يدل على ارتباط الحکمی فان كان طرنا هابا مفر دین نہیں حاصلہ
 اما موجبة ان حکمہا بان احدہما هو الاخر کقولنا زید هو عا لہ و اما لہ

ان حکم فیہا بان احد لیس ہوا آخر کقولنا نہ یدلیس ہوا العنا اذا حذفنا
لفظہ ہوالدالۃ علی النسب الايجابية من القضية الاولى و لیس ہوالدالۃ علی النسب السلبية
من القضية الثانية یعنی نہ یدو و نہ دوا لہ و ہما مفرد ان والہر یک طرف تھا مفردین فہستی
شرطیۃ کقولنا ان كانت الشمس طالعة فالنہار موجود و اما ان یکون هذا العدد
نزدجا او مفردا فانہ اذا حذفنا ادوات الاتصال دہی کلمۃ ان و الفاء یعنی الشمس
طالعة و النہار موجود و ہا لیساً بمفردین و كذلك اذا حذفنا ادوات العناد
دہی اما و اذ یعنی هذا العدد زوج و هذا العدد فراد ہا ایضاً لیساً بمفردین -

ترجمہ و معنی اخلالہا الخ۔ اور قضیہ کے منحل ہونے کے معنی یہ ہیں کہ وہ حرف مفرد
دووں میں سے ایک کے دوسرے کیساتھ ارتباط پر دلالت کرتے ہیں۔ ان
حروف کو حذف کر دیا جائے۔ فاذا حذفنا الخ۔ پس جب ہم نے قضیہ سے اس حرف کو حذف
کر دیا جو ارتباط بھی دربط، پر دلالت کرتا ہے پس اور اس کے دونوں طرف دو مفرد ہوں۔
تو وہ (قضیہ) حلیہ ہے۔ یا موجود ہے۔ اگر اس میں اس بات کا حکم کیا گیا ہے کہ دونوں میں
سے ایک بلیغ دوسرا ہے۔ جیسے ہمارا قول نہ یدو و نہ دوا لہ و ہما لیساً اور قضیہ حلیہ یا مابہ
ہوگا۔ اگر اس میں اس بات کا حکم کیا جائے۔ دونوں میں سے ایک دوسرا نہیں ہے۔ جیسے
ہمارا قول نہ یدلیس یعنی نانا فاذا حذفنا الخ۔ پس جب ہم نے لفظ ہو کو جو کہ ایک قضیہ
میں نسبت ایجابی دلالت کرتا ہے۔ اور لیس ہو کو جو کہ دوسرے قضیہ میں نسبت سلبی پر دلالت
کرتا ہے۔ تو زید اور عالم یا قی رہے۔ اور یہ دونوں مفرد ہیں۔ وان لہر یک طرف تھا مفردین
اور اگر دونوں طرف مفرد نہ ہوں۔ تو وہ قضیہ شرطیہ ہے۔ جیسے ہمارا قول "ان كانت
الشمس طالعة فالنہار موجوداً" اور دوسری مثال امان ان یکون هذا العدد زوجاً
او مفرداً اگر سورج طلوع ہوگا تو دن موجود ہوگا۔ یہ عدد زوج ہوگا یا فرد ہوگا۔ بخلاف
اذا حذفنا۔ کیونکہ جب ہم نے حروف اتصال کو حذف کر دیا۔ اور وہ کلمہ ان اور فاذا
ہیں۔ تو الشمس طالعة اور النہار موجود باقی رہ گئے۔ و ہا لیساً بمفردین اور یہ دونوں
مفرد نہیں ہیں۔ بلکہ دونوں جملے ہیں، اور اسی طرح جب ہم نے حروف عناد (اما و اذ)
کو مثال سے حذف کر دیا تو ہذا العدد زوج اور ہذا العدد فراد باقی رہ گئے۔
اور یہ دونوں بھی مفرد نہیں ہیں (بلکہ دونوں جملے ہیں۔

تفسیر معنی

معنی اخلا لہا۔ انحال کے معنی منقسم ہونا۔ اجزاء کا ایک دوسرے سے جدا ہونا، تفسیر میں چونکہ حرکت رابطہ گلوبہ کو علوم طبیہ سے مربوط کرتا ہے یعنی ایک جزو کو مستند ایہ میں یعنی موضوع اور دوسرے جزو کو مستند یعنی گلوبہ بناتا ہے۔ اس رابطہ کا دوسرا نام نسبت اور حکم بھی ہے۔ اس لئے کہ جب تفسیر سے رابطہ حذف کر دیا گیا۔ تو دونوں اجزاء موضوع و محمول کے درمیان کوئی نسبت باقی نہ رہ گئی۔ نہ حکم وہ باقی رہ گیا۔ جس پر نسبت ولالت کرتی ہے۔ اس لئے رابطہ کے حذف کر دئے جانے کے بعد صرف مادہ باقی رہ گیا۔ اور صورت یعنی حکم نہ باقی رہ گیا۔ اور صورت کے باطل ہو جانے کا نام انحال ہے۔ اس کو انفکاک اجزاء اور اجزاء کا ایک دوسرے سے جدا ہونا۔ بھی کہتے ہیں۔ لہذا رابطہ کے حذف ہو جانے کے بعد تفسیر کے دو مفرد باقی رہ گئے۔ اس کو تفسیر جلیہ کہا جاتا ہے۔

حاصل بحث۔ صنف دئے تفسیر کے جلیہ اور شرطیہ ہونے کی پہچان یہ بتائی ہے کہ تفسیر سے حروف و لوا کو حذف کر کے دیکھو اگر دو مفرد باقی رہ جائیں۔ تو وہ تفسیر جلیہ ہے۔ جیسے نرید ہو قاتھو میں ہو کو حذف کرنے کے بعد نرید اور قائم باقی نیچے اور یہ دونوں مفرد ہیں۔ اور اگر دو مفرد نہ ہوں۔ تو وہ تفسیر شرطیہ ہے۔ جیسے شرطیہ منقولہ کی مثال ان کانت اشس طالعة تخان النهار موجود آہیں ان کانت اور کان کو حذف کر دینے کے بعد اشس طالعة اور النهار موجود باقی نیچے یہ دونوں مفرد نہیں ہیں۔ لہذا شرطیہ ہیں۔ دوسری مثال شرطیہ منقولہ کی ہے۔ اما ان یكون هذا العدد نادر جاً او فر دأ۔ اس مثال سے جب ہم نے حروف عناد یعنی انا اور اذ کو حذف کر دیا۔ تو ہذا اور ذو ج اور ہذا عدد مفرد باقی رہ گئے۔ یہ دونوں مفرد نہیں ہیں۔ بلکہ دو جملے ہیں لہذا یہ شرطیہ ہیں۔

فان قلت قولنا الحيوان الناطق ينتقل بنقل قد صيد وتولنا نريد عالو يضاد لا زيد ليس بعالم وقولنا الشمس طالعة يلومنة النهار موجود حمليات مع ان الطرافا ليست بمفردات فانتمقص التعريفان طردا عكسا۔

ترجمہ کہ جس اگر تو اسے مخاطبہ لہا کہے کہ ہمارا تول حیوان الناطق ينتقل بنقل قد صيد اور ہمارا قول نرید عالو يضادہ نرید ليس بعالم اور ہمارا قول الشمس طالعة يلومنة النهار موجود۔ ترجمہ: حیوان ناطق اپنے دونوں پیروں سے چلتا ہے۔ نرید عالو جو

اس کی چند زبردیں بعالم ہے۔ اور سورج طلوع ہے اس کیلئے انہار موجود لازم ہے (حملیات میں ان طرفیںہا لبست بمفردات دونوں مثالیں ملیدیں۔ اس کے باوجود ان کے اطراف مفرد نہیں ہیں۔ لہذا دونوں تقریبیں طرد اور عکس ٹوٹ گئیں۔

تشریح اعتراض :- آپ نے تفسیر حلیہ کی تعریف میں کہا ہے کہ انحال کے بعد کے بعد دو مفرد باقی رہ جائیں تو وہ حلیہ ہے۔ اور اگر کی دونوں مثالوں میں انحال ہے۔ اور یہ مثل شکل قدیمہ دوسرا جزو ہے۔ اول جزو میں ترکیب توصیف پائی جاتی ہے۔ اور دوسرا جزو جملہ فعلیہ ہے۔ لغز میں مثالیں ملیدیں۔ اور نیز شرطیہ کی تعریف صادق آتی ہے۔ لہذا دونوں تقریبیں ٹوٹ گئیں۔ حلیہ کی تعریف اپنے افراد کو جا چ نہ رہی کیوں کہ یہ مثالیں حلیہ خارج ہو گئیں۔ اور شرطیہ کی تعریف مانع نہ رہی اس لئے کہ یہ مثالیں شرطیہ میں داخل ہو گئیں۔ طرد جا چ نہ ہونا عکس مانع نہ ہونا۔

فقول المراد بالمفرد اما المفرد بالفعل او المفرد بالقوة وهو الذي يمكن ان يعبر عنه بلفظ مفرد والاطراف في القضايا المذكورة وان لم تكن مفردات بالفعل الا ان يمكن ان يعبر عنها بالفاظ مفردة وانما ان يقال هذا اذا كان هو هو او الموضوع محمول الى غير ذلك بخلاف الشرطيات فانه لا يمكن ان يعبر عن اطرافها بالفاظ مفردة فلا يقال فيها هذه القضية تلك القضية بل يقال ان تحقق هذا القضية تحقق تلك القضية واما ان تحقق هذه القضية او تحقق تلك القضية فهى ليست بالفاظ مفردة نحو بقى ههنا تنم وهو ان الشرطية كما فسرت قضية اذ احلنا ها لا يكون طرفاها مفردين ولا انخفاء في اسكان ان يعبر عن طرفيها بعد التحليل مفردين وانما ان يقال هذا ملزومه لذلك وذلك معاند لذلك فلو كان المراد بالمفرد اما المفرد بالفعل او بالقوة دخلت الشرطية تحت المحلثة فالاولى ان يحرف تيد الاخلال عن التعريف ويقال المحكوم عليه وبه في القضية ان كانا مفردين سميت محلية والاشروطية هذا هو المطابق لما ذكره الشيخ في الشفاء -

ترجمہ پس ہم کہتے ہیں مراد بالمفرد سے یا مفرد بالفعل سے یا مفرد بالقوة ہے اور وہ مفرد بالقوة وہ مفرد ہے جس کو مفرد لفظ سے تعبیر کرنا ممکن ہو۔ الاطراف فی القضايا الخ۔ اور مذکورہ بالا تفسیروں میں اطراف اگرچہ بالفعل مفرد نہیں ہے۔ لیکن بیشک

ان کو الفاظ مفرد سے تعبیر کرنا ممکن ہے۔ اور کم از کم یہ کہا جا سکتا ہے کہ حد اذلت (یہ ایسا ہے) یا ہو ہو (وہ وہ ہے) اور مفرد معمول ہے۔ وغیرہ۔

تکلف الشرطیات اس تکلف تفسیر شرطیہ کے کہ اس کے اطراف کو الفاظ مفرد سے تعبیر کرنا ممکن نہیں ہے۔ کیس ان میں شرطیات میں (بذہ القضیہ متحق تکلف القضیہ نہیں کہا جائے گا۔ بلکہ یہ کہا جائے گا۔ ان متحق بذہ القضیہ متحق تکلف القضیہ) اگر یہ تفسیر متحق ہوگا۔ تو وہ تفسیر بھی متحق ہوگا۔ اور شرطیہ مفرد میں کہا جائے گا۔) اما ان متحق بذہ القضیہ او متحق تکلف القضیہ (یا یہ تفسیر متحق ہوگا یا وہ تفسیر متحق ہوگا) وہی لیست بالفاظ اور ظاہر ہے کہ یہ الفاظ مفرد نہیں ہیں (بلکہ جملے ہیں)

نقد بقی مہنا شقی ہاں البتہ اس جگہ ایک چیز باقی رہ جاتی ہے۔ اور وہ ہے کہ شرطیہ جیسے تم نے تعبیر کی ہے کہ شرطیہ وہ تفسیر ہے کہ جب ہم اس کی تحلیل (تقسیم) کریں تو اس کے دونوں طرف مفرد نہ ہو۔ ولاحضہ فی امکان الخ اور اس امکان میں کوئی خفاء نہیں ہے۔ (یعنی یہ ممکن ہے کہ) اس کے دونوں طرف کو تحلیل کے بعد دو مفردوں میں تعبیر کیا جاسکے۔ اور مفرد کا کم از کم درجہ یہ ہے کہ یوں کہا جائے بذہ المردم لذلک (یہ اس کے لئے لزم ہے)۔ وذلک معانہ لذلک (اور یہ اس کا ضد ہے) نلوکان المراد بالمفرد الخ۔ پس اگر مفرد سے مفرد بافضل یا مفرد بالقوۃ مراد لیا جائے تو شرطیہ علیہ کے تحت داخل ہو جائے گا۔

فالاولی ان یحذف قید الاطلاق۔ لہذا پس بہتر یہ ہے کہ علیہ کی تعریف سے اطلاق کی تفسیر کو ہی حذف کر دیا جائے۔ اور کہا جائے کہ حکوم علیہ اور حکو بہ تفسیر میں اگر دو مفرد ہوں تو تفسیر کا نام علیہ رکھا جاتا ہے۔ ورنہ تو ایس شرطیہ ہذا ہو المطابق الخ۔ چنانچہ تعریف اس تعریف کے مطابق ہے جس کو ابو علی بن سینا نے اپنی کتاب شفا میں ذکر کیا ہے۔

تشریح :-۔ ما تم نے تفسیر علیہ اور شرطیہ کی جو تعریف کی تھی۔ اس پر اعتراض وارد ہوا۔ تھا۔ شارح قطب الدین رازی نے اس کا جواب دیا ہے۔

جس کا حاصل یہ ہے کہ اطلاق کے بعد مفرد باقی رہنے سے مراد یہ ہے کہ مفرد بافضل الجواب ہوں۔ یا مفرد بالقوۃ ہوں مفرد بالقوۃ سے ان کی مراد یہ ہے کہ اس کو مفرد الفاظ سے تعبیر کرنا ممکن ہو۔ لہذا اعتراض جو شائبہ کی گئی ہیں۔ ان کو مفرد الفاظ سے ثابت کر سکتے ہیں۔ اور اس کا کم سے کم درجہ یہ ہے کہ یوں کہا جائے۔ بذہ ذلک۔ اور ہو ہو جو ضمیمہ معمول منسوب الیہ میں۔ منسوب۔ یا حکو علیہ حکو بہ یوں کہ ان کو مفرد الفاظ سے تعبیر کیا جا سکتا ہے۔ اس لئے ان پر علیہ کی تعریف صادق آتی ہے۔

اس کے برخلاف شرطیہ ہے کہ اطلاق کے بعد اس کے اطراف کو مفرد لفظوں سے تعبیر

نہیں کر سکتے۔ ان کا نیت الشمس طالعة فالنہار موجود میں ان کا نیت اور نفا کو حذف کرنے کے بعد الشمس طالعة اور فالنہار موجود باقی رہے۔ ان کی تفسیر میں بذہ القضية تک القضية سے اگر کریں گے۔ تو شرطیہ سے پہلے جزء کی تفسیر صحیح ہو جائے گی۔ مگر شرطیہ کا طرت ہونے کی حیثیت سے تفسیر نہیں ہوتی۔ کیونکہ اس میں اتصال اور انفصال پر دلالت کرنے والے کوئی الفاظ نہیں ہیں۔

شرطیہ کی کم سے کم الفاظ میں جو تعبیر ممکن ہے وہ ہے کہ اس طرح پر کہا جائے۔ ان تحقق بذہ القضية، تحقق تک القضية اور شرطیہ منفرد کو مختصر الفاظ میں اس طرح تعبیر کیا جائے کہ "اما تحقق بذہ القضية اد تحقق تک القضية صاف ظاہر ہے کہ اس مختصر تعبیر میں بھی دو نکتے ہیں موجود ہیں۔ نہ کہ تصور لہذا حملیہ کی تعریف جامع بھی ہے اور دوسرے افراد کو شریک ہونے سے مانع بھی۔"

قولہ فالاولیٰ ان یحدث تیدا الانفصال۔ اس جواب پر کہ مفرد سے مراد یہ ہے کہ مفرد بالفعل ہو یا مفرد بالقوہ ہو۔ شارح نے جواب دیا تھا کہ یہی تعبیر شرطیہ کی بھی ممکن ہے۔ یعنی یہ کہا جاسکتا ہے۔ کہ ہذا لزوم لذلک۔ ہذا معانہ لذلک اس لئے بہتر ہے کہ حملیہ کی تعریف سے انفصال کی قید کو حذف کر دیا جائے۔ اور صرف یہ کہا جائے کہ محکوم علیہ اور محکوم بہ تفسیر میں اگر مفرد ہوں تو وہ علیہ ہے۔ ورنہ شرطیہ شارح نے اپنی تائید میں نسخ کا حوالہ بھی دیدیا ہے کہ شفا میں قضیہ حملیہ کی انہوں نے بھی اسی طرح تعریف کی ہے۔

وقیل صوابہ ان یقال القضية ان اخلت الی قضیتین فی شرطیة ولا الفہلیة
ثلا یورد علیہ مثل قولنا زید ابوہ قائم فاندہ علیہ مع انه لم یخل الی مفردین
لان المحکوم بہ فیہ قضیة وهو لیس بصواب من وجہین اما اولیٰ انہ لو مراد بعض
النقوض مذکوراة علیہ واما ثانیاً فان اخلال القضية الی مامتہ ترکیبہا و الشرطیة
لا تترک من قضیتین فان ادوات الشرط والعناد اخوت اطرافہا عن ان کون
تضایا الا تری انا اذا قلنا الشمس طالعة کانت قضیة محتملة للصدق والکذب
ثم اذا ادرنا اداة الشرط علیہ وقلنا ان کانت الشمس طالعة خرج عن ان
یکون قضیة محتمل الصدق والکذب لعدم ہما یقال فی ہذہ الفن ان الشرطیة مرکبة
من قضیتین تجوز من حیث ان طریقیہا اذا اعتبار فیہما الحكم کا ناقضتین والافہما
لیسا قضیتین لا عند ترکیبہ ولا عند التحلیل۔

دوسرا جواب :- اور بعض نے کہا ہے کہ قضیہ کی صحیح تعریف یہ ہے کہ یوں کہا جائے گا کہ قضیہ اگر دو تفسیروں کی جانب منقسم ہو۔ تو وہ شرطیہ ہے۔ ورنہ پس علیہ ہے۔ تاکہ تعریف پر اعتراض وارد نہ ہو کہ (زید ابو قائم جیسے اقوال علیہ ہیں۔ باوجودیکہ وہ دو مفرد کی طرف متخل نہیں ہوتے۔ کیونکہ اس مثال میں محکوم بہ قضیہ ہے۔) اگرچہ محکوم علیہ مفرد ہے۔

دھولیس بصواب من ذمیں :- اور یہ درود سے درست نہیں ہے۔ بہر حال اول درود جو اس وجہ سے اور پر کے مذکورہ اعتراضات اس تعریف پر وارد ہوتے ہیں۔ اور بہر حال دوسری وجہ تو اس وجہ سے کہ قضیہ کا اطلاق مانہ کی طرف لازم آتا ہے یعنی یہ لازم آتا ہے کہ جن اجزاء سے قضیہ مرکب ہوا ہے۔ انہیں اجزاء کی طرف متخل (منقسم) ہو رہا ہے۔ اور قضیہ شرطیہ جو دو قضیایا سے مرکب کیا نہیں ہوا کرتا۔ (گویا قضیہ شرطیہ میں ترکیب ہی نہیں ہوتا) اس وجہ سے حروف شرط اور حروف عناد کے قضیہ میں داخل ہونے کے بعد شرطیہ کے اطراف کو قضیہ ہونے سے خسار ج کرتے ہیں۔ (کیوں کہ قضیہ میں حکم پایا جاتا ہے اور حروف شرط و جزاء اور حروف عناد یہ کے داخل ہو جانے کے بعد اس قضیہ میں کوئی حکم نہیں ہوتا۔)

الاترئی انا اذا اذنا۔ کیا تم نہیں دیکھتے کہ جب ہم نے الشمس طالعة کہا۔ تو یہ ایک قضیہ ہے۔ جو صدق و کذب کا احتمال رکھتا ہے۔ پھر اس پر جب ہم نے اداة شرط داخل کر دیا۔ اور یہ کہا کہ ان کا منت الشمس طالعة (اگر سورج نکلا ہوگا) تو یہی جملہ قضیہ ہونے سے خارج ہو گیا۔ کہ صدق و کذب کا احتمال رکھتا ہو۔ نعوذ بھا اذنا۔ ہاں البتہ اس فن میں (بطور اصطلاح) تمہیں کسی مجازاً کہو یا جاتا ہے۔ کہ بیشک شرطیہ دو تفسیروں سے مرکب ہوتا ہے۔ اس حیثیت سے کہ اس کے دونوں طرف جب ان میں حکم کا اعتبار کر لیا جائے تو قضیہ بن جاتے ہیں۔ ورنہ پس یہ دونوں (یعنی شرطیہ کے دونوں جز) قضیہ نہیں ہوتے۔ نہ ترکیب (یعنی مرکب ہونے) کے وقت اور نہ تحلیل کے وقت۔ (یعنی جب حروف قضیہ سے جدا کر دیا جائے) اور دونوں جزوں کو علاحدہ علیحدہ کر دیا جائے۔

تشریح قولہ میں بصواب :- مصنف نے قضیہ علیہ کی جو تعریف بیان کی ہے اس میں اعتراض وارد ہوتا ہے۔ چنانچہ کہا جاتا ہے۔ زید ابو قائم قضیہ علیہ ہے مگر اس پر علیہ کی تعریف صادق نہیں آتی۔ کیوں کہ اس کا دوسرا جز یعنی ابو قائم جملہ ہے مفرد نہیں ہے۔ اس لئے یہ جزو تعریف سے خارج ہو گیا۔ اور تعریف جامع نہ رہی کیوں کہ تعریف قضیہ علیہ کی مصنف نے یہ بیان کی ہے کہ متخل ہونے کے بعد اس میں دو مفرد برآمد ہوں۔ اوپر کی مثال میں جزو اول "زید" اگرچہ مفرد ہے مگر دوسرا جز یعنی ابو

قائم، مفرد کے بجائے جملہ ہے۔

اس لئے بعض مناطق نے کہا ہے کہ قضیہ جملیہ کی صحیح تعریف جس پر مذکورہ بالا استراخین وارد ہو رہے اگر قضیہ دو قضیوں کی طرف منقسم ہو تو وہ قضیہ شرطیہ ہے۔ اور اگر دو قضیوں کی طرف منقسم نہ ہو تو وہ جملیہ ہے۔ درخواست وہ مفرد ہوں۔ ایک مفرد اور ایک جملہ ہو (لہذا اس تعریف کی بنا پر مذکورہ بالا مثال پر بھی جملیہ کی تعریف صادق آجائے گی نہ معترض شارح نے اس پر دو اعتراض کر کے تعریف کو درست نہیں مانا)

قبول صحابہ، کا تفسیر کا مروج تعریف ہے۔ یعنی صحیح تعریف یہ ہے۔ استراخین، صواب کہنے پر یہ اعتراض ہے کہ صواب اصطلاح میں اس قول کو کہا جاتا ہے جو واقع کے مطابق ہو۔ حالانکہ تعریف میں کسی طرح کا کوئی حکم نہیں ہو کرکتا ہے۔ اس واقع کے مطابق ہونے یا مطابق نہ ہونے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔

د خلاصہ جواب یہ ہے کہ اس جگہ صواب سے مراد صحیح لیا گیا ہے۔ یعنی درست جواب ہونا۔ اس مطابقت کا سوال پیدا نہ ہوگا۔ قولہ لئلا یورد علیہ۔ چونکہ مذکورہ حکم پر بطور دلیل کے لایا گیا ہے۔ اس لئے شارح کو لانا، کہنا چاہیے تھا۔ تاکہ معلوم ہو کہ یہاں سے دلیل بیان کی جا رہی ہے۔

اور لفظ علیہ کے بجائے علیہما تثنیہ (کہنا چاہیے تھا۔ اس وجہ سے کہ اعتراض میں زید ابوہ قائم ہو کہا گیا ہے۔ وہ جملیہ اور شرطیہ دونوں کی تعریفوں پر وارد ہو رہا تھا۔ البتہ جملیہ کی تعریف میں جامع (ظروراً) ہونے کے اعتبار سے اور شرطیہ کی تعریف میں مانع نہ ہونے کے اعتبار سے یعنی حکم وارد ہو رہا تھا۔ لہذا بہتر یہ تھا کہ مصنف اس کی دلیل میں یہ فرماتے کہ یہ جملہ جملیہ ہے شرطیہ نہیں ہے اس سے صاف معلوم ہو جاتا کہ دونوں تعریفوں پر رد کرنا چاہتے ہیں۔

د جبکہ اول و۔ جو اعتراض پہلی تعریف پر وارد ہوا تھا۔ وہی اس پر بھی وارد ہو رہا ہے جیسے۔ زید عالم زیادہ زید بیس بعالم زید عالم ہے اس کی ضد بیس بعالم ہے (دوسری مثال۔ الشمس فالتعزیزم النهار موجود۔ دستور طلع ہونے والا ہے۔ اس کے لئے النهار موجود لازم ہے) ان دونوں مثالوں پر قضیہ شرطیہ کی تعریف صادق آتی ہے۔ اس لئے ان دونوں کو جب منحل کرتے ہیں۔ تو دو قضیے برآمد ہوتے ہیں۔ زید عالم۔ زید بیس بعالم۔ اور الشمس فالتعزیزم النهار موجود۔ حالانکہ یہ شرطیہ نہیں بلکہ جملیہ ہیں۔

د جبکہ دوم، جب قضیہ کو منحل کریں گے۔ تو اسکا لال کے بعد اس سے وہی اجزاء برآمد ہونگے جن سے وہ مرکب کیا گیا تھا۔ اس لئے کہ انحال میں صرف تصحیح و رد رابطہ کو حذف کیا جاتا ہے

باقی قضیہ کے اجزاء حسب سابق موجود رہتے ہیں۔

اسی طرح شرطیہ سے حروف شرط و اجزاء اور حروف عناد نہ کو حذف کیا جاتا ہے۔ چونکہ شرطیہ کی ترکیب دو قضیوں سے نہیں ہوتی۔ اس لئے کہ حروف شرط میں داخل ہونے کے بعد قضیہ سے خارج ہوجاتے ہیں۔ اور قضیہ اس وقت شامد ہوتا ہے۔ جب اس میں کوئی حکم موجود ہو۔ لہذا جب ترکیب شرطیہ کی دو تعینات سے نہ ہوئی ہو تو اکتال کے بعد دو تعینات یا نہ برآمد ہوں گے۔ لہذا تعریف کرنے والے نے شرطیہ کی جو تعریف کی ہے۔ وہ کسی شرطیہ پر صادق نہیں آتی۔

تو لہذا حکم پر مبنیاً سوال یہ ایک مفرد سوال کا جواب ہے۔ سوال یہ ہے کہ منطقی کہتے ہیں کہ قضیہ شرطیہ دو قضیوں سے مل کر بنتا ہے۔

اجواب :- تو شارح نے جواب دیا کہ ان کا یہ قول مجاز ہی ہے۔ یعنی یہ کہ شرطیہ کے دونوں اطراف میں قضیہ ہونے کی صلاحیت ہوتی ہے۔ خود قضیہ نہیں ہوتے جب ان میں حکم کا اعتبار کر لیا جائے گا۔ تو قضیہ ہوں گے۔ اعتبار نہ کیا جائے تو قضیہ نہ ترکیب کی وقت۔ تحلیل کی وقت۔

قال والشرطیة اما متصلة وهي التي يحكم فيها بصدق قضية اولها متصلة على تقدير بصدق قضية اخرى كقولنا ان كان هذا انسانا فهو حيوان وليس ان كان هذا انسانا فهو حيوان او اما منفصلة وهي التي يحكم فيها بالتساوي بين القضيتين في الصدق والكذب معا والى احدهما فقط او بنفيهما كقولنا اما ان يكون هذا العدد زوجا او فردا وليس اما ان يكون هذا الانسان حيوانا او اسودا قول الشرطية تسمان متصلة ومنفصلة والمتصلة هي التي يحكم فيها بصدق قضية اولها متصلة على تقدير بصدق القضية اخرى فان حكم فيها بصدق قضية على تقدير بصدق قضية اخرى فهي متصلة وسالبة كقولنا ان كان هذا انسانا فهو حيوان فان الحكم فيها بصدق الحيوانية على تقدير بصدق الانسانية وان حكم فيها بسلب صدق قضية على تقدير بصدق قضية اخرى فهي متصلة سالبة كقولنا ليس البتة ان كان هذا انسانا فهو حيوان فان الحكم فيها بسلب صدق الحيوانية على تقدير بصدق الانسانية۔

ترجمہ :- مان نے کہا۔ اور شرطیہ یا متصلہ ہو گا۔ اور متصلہ وہ شرطیہ ہے جس میں ایک قضیہ کے صادق ہونے یا صادق نہ ہونے کا حکم دوسرے قضیہ کے صادق ہونے کی قدر پر شرط لگایا جائے۔ جیسے ہمارا قول ان کان هذا انسانا فهو حيوان۔ (مگر یہ انسان ہو گا تو حیوان ہو گا) و لیس ان کان هذا انسانا فهو حيوان (اگر یہ انسان نہیں ہے کہ اگر یہ انسان ہو تو انسان نہ ہو گا)۔

(جماد ہجری -)

تعریف منفصلہ ۱۶ - اور یا تفسیر شرطیہ منفصلہ ہوگا - اور منفصلہ وہ تفسیر شرطیہ ہے کہ جس میں دو قضا یا کے درمیان منانات کا حکم کیا جائے - صدق و کذب دونوں میں ایک ساتھ - یا صدق و کذب میں سے کسی ایک میں حکم کیا جائے - یا اس کی نفی کا جیسے ہمارا قول - انا ان یحون فلاحد ورجا اور سردا - و لیسان کیون ہذا الانسان حیوان اور اسود (یا یہ عد و زوج ہوگا یا تسود ہوگا اور ایسا نہیں ہے - کہ یا یہ انسان حیوان ہوگا یا اسود ہوگا)

قول ۱ - شارح قطبی فرماتے ہیں - تفسیر شرطیہ کی دو قسمیں ہیں - اول متصلہ دوم منفصلہ - تعریف تفسیر شرطیہ متصلہ - پس متصلہ وہ شرطیہ ہے کہ جس میں ایک تفسیر کے صدق یا عدم صدق کا حکم دوسرے تفسیر کے صادق ہونے کی شرط پر کیا جائے - - قولہ فان حکموا - پس اگر اس میں ایک تفسیر کے صدق کا حکم دوسرے تفسیر کے صادق ہونے کی شرط پر کیا جائے - تو وہ متصلہ موجب ہے - جیسے ہمارا قول - ان کان ہذا انسانا فهو حیوان -

قولہ فان حکموا - کیوں کہ اس میں حکم حیوانیت کے صدق کا انسانیت کے صادق ہونے کی شرط پر کیا گیا ہے -
قولہ العشرطیۃ تسمان الیہ بشرطیہ کی دو قسمیں ہیں متصلہ - دوم منفصلہ - پھر ان میں سے ہر ایک کی دو دو قسمیں ہیں - موجبیہ اور سالیہ یعنی متصلہ موجبہ - متصلہ سالیہ - منفصلہ سالیہ -

تعریف شرطیہ متصلہ موجبیہ ۱ - شرط متصلہ موجبہ اس شرط کی کہتے ہیں - جس میں حکم کیا گیا ہو - کہ ایک نسبت دوسری نسبت کی شرط پر ثابت ہے جیسے - ان کان ہذا انسانا - کان حیوان - اس مثال میں انسانیت کے صادق آنے کی شرط پر حیوانیت کا حکم دیا گیا ہے
تعریف شرطیہ متصلہ سالیہ ۱ - وہ شرط ہے کہ جس میں ایک نسبت کے سبب کا حکم کیا گیا ہے - دوسری نسبت کے صدق کی تقدیر پر جیسے لیسان البتہ ان کان ہذا انسانا فهو جماد - اس مثال میں انسانیت کے صادق آنے کی صورت میں جمادیت کے صدق کی نفی کا حکم کیا گیا ہے -

ضابطہ ۱ - ما عن تذکرہ بالاتسریف شرطیہ متصلہ کی جمہور کی تعریف ہے - ماتن نے اسی کو نقل کر دیا ہے - ورنہ شرطیہ متصلہ سالیہ کی تعریف پر بعض اعتراضات وارد ہوتے ہیں -

اعتراض ۱۔ مشہور ترین پر ایک اعتراض آب کی مزید معلومات کے لئے نقل کیا جاتا ہے وہ یہ اس تعریف میں جتنے تعینات مشعلہ سب کے سب غارت ہو جاتے ہیں۔ کیوں کہ مشعلہ میں ایک نسبت کے حد تک کا حکم دوسری نسبت کے حد تک کی تقدیر پر نہیں ہوا کرتا۔ اور اگر ایسا ہوتا تو یہ مثال بھی صحیح ہونا چاہیے۔ "کھانا کان انٹر عالمی کان زید قاشما"۔ اس لئے کہ دائمی صدق کی طرح ملحق حد تک بھی دیکھا جاتا ہے۔ لہذا دائرہ اور مطلقہ عامہ کے درمیان اقبال کی ہونا چاہیے

دوسرا اعتراض ۲۔ یہ بھی ہے کہ اس میں حکم صرف جزو ثانی یعنی ثانی میں ہوتا ہے۔ جزو اول یعنی مقدم تو صرف شرط ہوا کرتا ہے۔ حالانکہ یہ منافع کی ایک جماعت کے خلاف ہے۔ اور تاہم بھی اس کے خلاف ہے۔ چنانچہ ان کان زید حاراً ثبوتاً حق میں ثانی ہونا ہی ہے۔ گرا اس میں کوئی حکم موجود نہیں ہے۔

اجواب ۱۔ اس قسم کے رد کرنے کیلئے بعض نے کہا ہے کہ مشعلہ موجب وہ تفسیر جس ایک تفسیر کے تحت کے اقبال کا حکم دوسرے تفسیر کے تحت کے ساتھ حکم کیا جائے۔ اور مشعلہ سب وہ شرط ہے کہ جس میں اس اقبال کے سلب کا حکم کیا گیا ہو۔

دوسری تعریف ۲۔ بعض نے حلیہ اور شرطیہ کی ایک تعریف یہ کی ہے کہ اگر تفسیر میں ایک شے کے ثبوت کا حکم دوسری شے کے لئے کیا گیا ہو۔ یا اس سے نفی کا حکم کیا گیا ہو۔ تو وہ تفسیر حلیہ ہے۔ ورنہ شرطیہ ہے۔ یہ تعریف کسی حد تک درست معلوم ہوتی ہے۔

منفصلہ ہی اتنی حکم نہیں ہا التنا فی بین القصیتین اما فی الصدق والکذب معا ای بانہما لا تصدقان ولا تکذبان اور فی الصدق نقط ای بانہما لا تصدقان ولا تکذبان ان وکنہما تاذ تکذبان اور فی الکتب نقط ای بانہما لا تکذبان در بانہما تصدقان اور بنفیسہ ای بسلب ذلک التنا فی نہیں منفصلہ موجبہ اما اذا کان الحکم فیہا بالتنا فی فی الصدق والکذب معا سمیت منفصلہ حقیقہ بقولنا اما ان یکون هذا الحد درجاً اور فراداناً قولنا هذا الحد درجاً دھذا الحد درجاً لا یصدقان معا ولا یکذبان مطراً اما اذا کان الحکم فیہا بالتنا فی فی الصدق نقط انما مانعہ الجمع بقولنا اما ان یکون هذا الشیء شیخراً اور جمراً

ترجمہ ۱۔ اور منفصلہ وہ شرطیہ ہے کہ جس میں دو تفسیروں کے درمیان سانات کا حکم کیا گیا ہو۔ یا صدق اور کذب دونوں میں۔ یا دونوں تفسیر ایک ساتھ صادق نہ ہوں گے۔ اور نہ دونوں ایک ساتھ کاذب ہوں گے بلکہ ایک صدق ہوگا۔ تو دوسرا تفسیر کاذب ہوگا۔ اور ایک کاذب ہوگا تو دوسرا صادق ہوگا۔

فائدہ بخیر ارتقا عہادوں الاجتماع -

ترجمہ - پس ہمارا قول ہذا الشیء شیء اور ہذا الشیء شیء ایک وقت میں صادق نہیں ہوں گے۔ اور یہی دونوں کا ذب ہو جاتے ہیں۔ بایں صورت کہ یہ کسی بجائے شجر اور جگر کے حیوان ہو۔

قولہ اما اذا كان الحكم فيها المنافات۔ بہر حال جب اس میں منقطعہ میں ہنانات کا حکم صرف کذب میں ہو۔ تو وہ مانتہ الخلو ہے۔ جیسے ہمارا قول اما ان يكون هذا الشیء لا شجرًا ولا حجرًا (یا یہ شیء لاجر ہوگی یا لاجر ہوگی)۔ پس ہمارا قول ہذا الشیء لاجر اور ہمارا قول ہذا الشیء لاجر ایک ساتھ دونوں کا ذب نہ ہوں گے۔

قولہ واللاکان الشیء الخ۔ در نہ البتہ ایک ہی شیء ایک وقت میں شجر اور جگر دونوں ہو جاسکتا ہے۔ اور یہ حال ہے۔ وقتان یضدان معاً۔ ہاں البتہ یہی دونوں ایک وقت میں صادق ہو سکتی ہیں۔ (کہ سین شیء ایک وقت میں لاجر بھی ہو اور لاجر بھی یعنی نہ شجر ہو نہ جگر ہو بلکہ حیوان ہو)۔

قولہ وان حکمہا بسلب التناق۔ اور اس میں (منقطعہ میں) منافات کے سلب کا حکم کیا جائے۔ تو وہ منقطعہ سالبہ ہے۔ پس اگر اس میں حکم سلب منافات کا صادق و کذب دونوں میں ساتھ ساتھ ہو تو وہ سالبہ حقیقہ ہے۔ جیسے ہمارا قول لیس اما ان يكون هذا الانسان اسود او کتبا، (ایسا نہیں ہے کہ یہ انسان اسود ہو یا کتبا ہو) کیونکہ دونوں کا اجتماع (ایک وقت میں پایا جاتا) جائز ہے۔ اور دونوں کا ارتقا بھی جائز ہے۔ (یعنی دونوں ہی نہ پائے جاتے ہوں کہ تین انسان اسود اور کتبا دونوں نہ ہو)۔

وان كان الحكم اور اگر منقطعہ میں سلب منافات کا حکم فقط صدق میں ہو، تو وہ سالبہ مانتہ الخ ہوگا۔ جیسے ہمارا قول لیس اما ان يكون هذا الانسان حیوانًا اور اسود۔ (ایسا نہیں ہے کہ یہ انسان حیوان ہو یا اسود ہو) کیونکہ ان دونوں کا اجتماع جائز ہے (یعنی جائز ہے کہ انسان حیوان بھی ہو اور اسود بھی جیسے جسٹ، مزدوں کا ارتقا (صدق نہ ہوتا) جائز نہیں ہے۔

وان كان الحكم فيها بسلب المنافات۔ اور اگر اس میں سلب منافات کا حکم فقط کذب میں ہو۔ تو وہ منقطعہ سالبہ مانتہ الخ ہوگا۔ جیسے ہمارا قول لیس اما ان يكون هذا الانسان مادمیًا اور نجیًا (ایسا نہیں ہے کہ یہ انسان رومی یا زنجی یعنی جشی ہو)۔ کیونکہ

ان دونوں کا رخ جائز ہے۔ اجتماع جائز نہیں دینی ہو سکتا ہے کہ یہ انسان رومی اور
ذبحی نہ ہو۔ بلکہ ہندوستانی ہو۔

تشریح۔ ماہن اور شارح دونوں نے تفسیر شرطیہ منفصلہ کی تفسیر اور اس کی
مثال اور پھر اس کی اقسام کو بیان کیا ہے۔ ہم ذیل میں ان کی اقسام و تعریف مع مثال تحریر
تحریر فرماتے ہیں۔

و المنفصلہ۔ اگر تفسیر شرطیہ میں دو نسبتوں کے درمیان منافات یا سلب منافات کا حکم
کیا گیا ہو تو اس تفسیر کو تفسیر منفصلہ کہتے ہیں۔ پھر اس منفصلہ کی تین قسمیں۔ منفصلہ حقیقیہ۔
منفصلہ مانعہ الجمع۔ منفصلہ مانعہ الخلو۔ اول یعنی منفصلہ حقیقیہ۔ اس تفسیر شرطیہ کہتے ہیں جس
میں دو نسبتوں کے درمیان۔

تعریف منفصلہ حقیقیہ۔ اس تفسیر شرطیہ کہتے ہیں۔ جس میں دو نسبتوں کے
درمیان منافات صدق و کذب کا دونوں میں ساتھ ساتھ پایا جائے۔ جیسے یہ درود زوج ہو گا یا فرد
ہو گا۔

تعریف منفصلہ مانعہ الجمع۔ دونوں تفسیروں کے درمیان منافات صرف صدق میں
پایا جائے۔ جیسے یہ شئی شجر ہے یا جبرہ رشتی میں ایک وقت میں شجر و جبرہ نہیں ہو سکتی۔ البتہ
یہ ممکن ہے کہ دونوں نہ ہوں بلکہ حیوان ہو۔

تعریف منفصلہ مانعہ الخلو۔ دو نسبتوں کے درمیان منافات کا حکم صرف کذب میں ہو۔
جیسے یا یہ شئی لاشجر ہوگی۔ یا لاشجر ہوگی۔ اس مثال میں لاشجر اور لاجبر ایک وقت میں کاذب
نہیں ہوں گے۔ کہ وہ شئی نہ لاشجر ہو اور نہ لاجبر ہو۔ البتہ دونوں کا صادق ہونا ممکن ہے۔
کہ وہ شئی لاشجر ہوگی۔ اور لاجبر بھی ہو۔ مثلاً وہ شئی حیوان ہو۔
تو حیوان۔ وہ شئی ہے۔ جو لاشجر بھی ہے۔ اور لاجبر بھی۔

مانعہ الجمع۔ دو نسبتوں کا ایک وقت میں صحیح ہونا صحیح ہو۔ اس کی اصطلاحی تعریف
آپ اور پڑھ چکے ہیں۔ مناظرہ اس کے دو معنی بیان کرتے ہیں۔
مانعہ الخلو کے اول معنی۔ دو نسبتوں کے درمیان منافات کا حکم صدق میں ہو۔

کذب میں نہ ہو۔ جیسے کہ اوپر گذرا۔
دوسرے معنی۔ دو نسبتوں کے درمیان منافات کا حکم صدق میں ہو۔ اور کذب سے قطع نظر کرنا
چاہیے۔ (یعنی کذب میں بھی منافات ہو۔ یا نہ ہو۔ اس سے قطع نظر کرنا گیا ہو۔)
ان معانی میں سے اول معانی کے اعتبار سے ان کا نام در مانعہ الجمع یا مانعہ الخلو بالاسمی الاخص اور

دوسرے معنی کے لحاظ سے بالمشنی الائم کہا جاتا ہے۔
 آپ نے ملاحظہ کیا ہے کہ مانند الجمع اور مانند الخلو کی تعریف میں لفظ فقط بھی ذکر کیا گیا ہے۔
 اور اس تبد کا تعلق صرف صدق اور کذب سے ہو۔ تو تعریف بالمشنی الاخص کہلائے گی۔ اور اگر فقط
 فقط قید حکم کے لئے ہو۔ تو اس کو بالمشنی الائم کہتے ہیں۔
 شارح کے الفاظ یہ ہیں۔ ای بانہا لا یصلہ فان الخ۔ جس سے سلام ہوتا ہے کہ یہ تعریف
 مانند الجمع و مانند الخلو کیا مشنی الاخص ہے۔

ایقال السوالب الخلیة والمتصلة والمنفصلة علی ما ذکر تو مایرغ فیہا الجمل و
 الاتصال بالانفصال فلا تكون سملیة و لا متصلة و لا منفصلة لانہا ما تلت فیہا الجمل و
 لاتصال و الانفصال لانا نقول لیس اجزاء هذه الاسماء علی السوالب بحسب مفہوم
 للغة بل بحسب الاصطلاح و مفہوماتہا الاصطلاحیة کہا تصدیق علی الموجبیت تصدیق
 علی السوالب نعم المناسبة المحققة للنقل ما فی لوججات لتحقق معنی الحمل و الاتصال
 و الانفصال و اما فی السوالب فلمشاہتہا ایاہائی الاطراف۔

ترجمہ۔ اعتراض نہ کیا جائے کہ جامع اور متصل کے سوالب جیسا کہ تم نے ذکر کیا ہے
 وہ کچھ جس میں حمل، اتصال اور انفصال کا رخ کر دیا گیا ہو۔ لہذا اس تعریف کی بنا پر نہیں
 وہ نہ حملیہ باقی رہیں گے اور نہ متصل و منفصل باقی رہ جائیں گے۔ اس وجہ سے کہ ان میں حمل
 اور اتصال اور انفصال باقی نہیں رہا۔ (ثابت نہ رہا)

تو لہذا نقول۔ اس لئے کہ ہم جواب دیں گے۔ کہ ان اسماء و ناموں کا اجزاء (جاری
 کرنا) سوالب پر لغوی مفہوم کے اعتبار سے نہیں ہے۔ بلکہ اصطلاح کے اعتبار سے ہے۔ اور
 ان کے مفہومات اصطلاحیہ اصطلاحی مفہوم (جس طرح موجب و موجبات) پر صادق آتے ہیں
 اسی طرح ان کے سوالب (سلب) پر بھی صادق آتے ہیں۔ البتہ نقل کرنے کی مناسبت بحسب
 ہر حال موجبات میں تو اس لئے ہے کہ ان میں حمل۔ اتصال اور انفصال کے معنی پائے جاتے ہیں
 (متحقق ہوتے ہیں) اور ہر حال ان کے سوالب میں تو اس وجہ سے کہ یہ اطراف میں موجبات
 کے مشابہت رکھتے ہیں۔

تشریح۔ شارح نے اس جگہ حلیہ۔ متصل اور منفصل کے سوالب کی تعریف پر اعتراض کیا ہے
 اور کلیتاً ہی اعتراض کا جواب بھی تحریر فرماتے ہیں۔
 اعتراض۔ سالیہ حلیہ۔ متصل سالیہ۔ سالیہ منفصلہ پر ان کا اطلاق صحیح نہیں ہے۔ یعنی سالیہ حلیہ

کو تفسیر طلیہ کہنا۔ سالبہ متصلہ کو متصلہ کہنا۔ اسی طرح سالبہ منفصلہ کو منفصلہ کہنا سہ ست نہیں ہے۔
 کیونکہ تہاری بیان کردہ تعریف کی بنا پر ان کے رفع کا نام سالبہ ہے۔ یعنی رفع محل کا نام سالبہ
 متصلہ ہے۔ اور رفع اتصال کا نام سالبہ متصلہ ہے۔ اور رفع انفصال کا نام سالبہ منفصلہ کہا
 گیا ہے۔ اور جب حلیہ سے محل کا رفع کر دیا گیا تو وہ حلیہ زربا۔ متصلہ سے اتصال کا رفع کر دیا گیا
 تو وہ متصلہ زربا۔ اور منفصلہ سے جب انفصال کا رفع کر دیا گیا تو وہ منفصلہ زربا۔ کیونکہ
 انیں محل۔ اتصال انفصال ثابت نہیں ماہ گیا۔

اجواب :- اس اعتراض کا تشریح نے خود ہی جواب بھی تحریر کیا ہے۔ فرماتے ہیں۔
 ان ڈھانچوں کے سالبہ پر۔ یعنی سوالبہ پر ان کا نام رکھنا لغوی مفہوم کے لحاظ سے نہیں ہے۔
 کہ رفع محل کو محل کی نفعی پر اور رفع اتصال کو اتصال کی نفعی پر اس طرح رفع انفصال کو انفصال کی
 نفعی پر محمول کر لیا جائے۔ بلکہ اس کے اسامی کا اجزا در۔ یعنی ان کا نام رکھنا خاص اصطلاحی ہے
 اور مفہوم اصطلاحی جس طرح ان کے موجبات پر صادق آتا ہے۔ ان کے سالبہ پر اسی طرح
 صادق آتا ہے۔

قولہ نحو المناسبۃ المحققۃ۔ البتہ لغت سے اصطلاح میں نقل کرنے کے لئے کوئی وجہ
 مناسبت بھی ہونا ضروری ہے۔ تو جہاں تک ان کے سوجہ کا تعلق ہے۔ تو حلیہ موجر متصلہ موجر
 اور منفصلہ موجر میں حلیہ اور اتصال و انفصال کے ایجاب کے منہی تحقق ہیں۔ لیکن ان کے سوالبہ میں
 جہاں تک مناسبت کا تعلق ہے۔ تو چونکہ یہ موجبات کے اطراف کے شاہد ہوتے ہیں۔ اس لئے
 ان کا نام رکھا گیا ہے۔

لاذنا نقول :- جواب کی تشریح یہ ہے کہ حلیہ۔ متصلہ اور منفصلہ کو سالبہ کہنا مفہوم لغت کے
 لحاظ سے نہیں ہے۔ بلکہ یہ ان کی اپنی اصطلاح ہے۔ اور اصطلاحی تعریفات جس طرح ان کے
 موجر پر صادق آتی ہے۔ اسی طرح ان کے سالبہ پر بھی صادق آتی ہیں۔ مثال کے طور پر تفسیر حلیہ
 وہ تفسیر ہے کہ جس کو منقسم کرنے پر دو مفرد برآمد ہوں۔ مفرد خواہ با نقل ہلہ۔ یا با نقوہ ہوں۔
 جیسے "زید جو عالم، تو یہ تعریف جس موجر پر صادق آتی ہے۔ یعنی زید جو عالم پر کہہ ہو، کو درمیان
 سے خارج کر دیجئے۔ تو زید اور عالم دو مفرد باقی رہتے ہیں۔ اسی طرح یہ تعریف حلیہ سالبہ پر
 بھی صادق آتی ہے۔ جیسے "زید جو لیس بعالم، درمیان سے "ہو" اور "لیس" حروف
 زائد کو حذف کر دیجئے۔ تو "زید" اور "عالم" دو مفرد باقی رہ جاتے ہیں۔

اسی طرح متصلہ کو لیس۔ متصلہ وہ تفسیر ہے جسے دو دونوں نسبتوں کے درمیان
 اتصال کا حکم ہو۔ موجر میں۔ اور عدم اتصال کا حکم ہو۔ سالبہ میں۔ اسی طرح تفسیر منفصلہ

کی اصطلاحی تعریف یہ ہے کہ منفصلہ وہ فہرہ ہے کہ جس میں دو نوں نسبتوں کے درمیان منافات کا حکم کیا گیا ہو۔ یہ تعریف جس طرح ان موجب پر صادق آتی ہے۔ اسی طرح سالبہ پر بھی صادق آتی ہے۔ قولہ: کما تصدق علی الموجبات الخ۔ متعلقہ وہ ہے جس کے ساتھ اتصال قائم ہو۔ اور متعلقہ وہ جس کے ساتھ انفصال قائم ہو۔ لہذا متصلہ موجب منفصلہ موجب میں یہ معنی صادق نہیں آتے اس لئے کہ یہ معنی ان کے اطراف میں پائے جاتے ہیں۔

جواب یہ ہے کہ یہاں پر وجہ کو دیکھ کر کل پر حکم لگایا گیا ہے۔ یعنی تسمیۃ اکل باہم اجزہ کے قبیل سے ان کے اطراف کو دیکھ کر ان کے کل کا نام رکھا گیا ہے۔

لعمرو المناسبتہ۔ نام رکھنے کی ظاہری مناسبت شارح نے یہ بیان کی ہے۔ کہ موجب میں محل اتصال اور انفصال کے معنی ظاہر ہیں۔ کیونکہ ان میں ان کے معانی پائے جاتے ہیں۔ علیہ میں محل کے معنی متعلقہ میں اتصال کے معنی اور منفصلہ میں انفصال کے معنی متعلقہ ہیں۔ (پاؤں سے جاتے ہیں) اور ان کے سوابہ میں بھی سالبہ علیہ سالبہ متصلہ اور سالبہ منفصلہ میں ان کے اطراف موجب کے مشابہہ ہیں۔ اس لئے ان کے یہ نام رکھ دئے گئے ہیں۔

گویا خاصہ یہ ہوا کہ ان کے اصطلاحی نام رکھنے میں سب سے پہلے معانی لغویہ کی مناسبت ان کے موجب کے نام تجویز کئے گئے۔ اس کے بعد ان کے سالبہ کا نام موجبات کے مشابہہ ہونے کی وجہ سے ان ناموں کو سالبہ کی طرت نقل کر دیا گیا۔ تو نقل دوم ترسبہ پایا گیا۔ جو ظاہر کے خلاف ہے۔ ظاہر یہ ہے کہ یہ معانی لغویہ سے یہ نام مفہومات اصطلاحیہ کی جانب اس لئے نقل کئے گئے ہیں۔ کہ ان مفہومات کے معنی افراد میں مناسبت پائی جاتی ہے۔ یعنی ان کے موجبات میں یہ معنی موجود ہیں۔ اور نقل کے صحیح ہونے کے لئے اتنی مناسبت کافی ہوتی ہے۔ لہذا دوم ترسبہ نقل کر لیگی کوئی ضرورت نہیں ہے۔

لا يقال المقدمة كانت مقصودة لذكر الاتسام الاولية والمتصلة والمنفصلة ليست من الاتسام الاولية بل من اتسام قسمها اعنا لشرطية لاننا نقول لاشك ان المقصود لذات من رضى المقدمة ذكر الاتسام الاولية ولما ذكر الاتسام الشرطية فيها بنا لالعرض وعلى سبيل الاستطراد۔

ترجمہ حکم: اعتراض نہ کیا جائے کہ مقالہ ثانی کا مقدمہ تفسیہ کے اتسام اولیہ کو بیان کرنے کے لئے منظور کیا گیا تھا۔ اور تفسیہ متصلہ اور منفصلہ اس کی اتسام اولیہ نہیں ہیں۔ بلکہ اس قسم کی اتسام ہیں۔ یعنی شرطیہ کی۔

تولہ: لانا نقول :- اس لئے کہ ہم جواب دیں گے کہ مقدمہ کے لکھنے سے مقصد بالذات اقسام اولیہ ہی کا ذکر کرنا تھا۔ اور بہر حال شرطیہ کی اقسام کا بیان کرنا تو وہ بالعرض (تعملاً) میان کر دیں گے۔

تشریح

مصنف مائن نے مقالہ ثانی کے شروع میں لکھا ہے کہ انا المقدمة قطبی تعریف القضیۃ رانفاہا الاولیۃ۔ مقدمہ پس وہ قضیہ کی تفسیر اور اس کی اقسام اولیہ کے بیان میں مشغول ہے۔ جب کہ قضیہ کی اقسام اور شرطیہ دوں۔ یعنی قضیہ علیہ الحدیث شرطیہ۔ اس کے بعد مصنف نے خود ہی مقدمہ میں قضیہ کی اقسام ثانیہ (اقسام کی قسموں) کا بھی تذکرہ کیا ہے۔ علیہ کی قسمیں۔ موجدہ و سالبہ ہیں۔ اور شرطیہ کی قسمیں متصلہ موجدہ، متصلہ سالبہ، منفصلہ پھر متصلہ کی ہیں تین قسمیں، منفصلہ حقیقیہ، منفصلہ بالانتہایح، منفصلہ بالانتہایملو۔ پھر ان تینوں کی دو دو قسمیں، موجدہ اور سالبہ کے لحاظ سے۔ الفرض مائن سفان بھی کو مقدمہ میں ذکر کیا ہے۔ بعض مباحثہ بیان کیا ہے۔ اور بعض اقسام کو مثال کے متن میں ذکر کیا ہے۔ لہذا لازم آیا کہ مقدمہ جس وضع پر شروع کرنا تھا مصنف نے اس کے خلاف کیا ہے۔

اجواب :- لانا نقول :- جس کا حاصل یہ ہے کہ مقدمہ میں جبکہ قضیہ کی صرف اقسام اولیہ ہی کا ذکر کرنا مقصود بالذات تھا۔ مگر ضناً اور استطراداً (تعملاً) دوسری اقسام کو بھی بیان کر دیا گیا ہے۔ تاکہ بات منضبط اور باضابطہ ہو جائے۔ چنانچہ علیہ کے ساتھ علیہ کی دونوں قسمیں موجدہ اور سالبہ کو اس لئے بیان کیا تاکہ علیہ کا بیان منضبط ہو جائے۔ اسی طرح شرطیہ کی کوئی ایسی تعریف جو متصلہ اور منفصلہ دونوں کو یکساں شامل ہو۔ ذرا مشکل تھی۔ اس لئے پہلے اس کی تقسیم کی اور اس کے بعد ہر قسم کی علامہ تعریف فرمائی۔ پھر مثال دے کر اسکو ذہن نشین فرمایا۔ ان کی موجدہ اور سالبہ کو بھی اسی منضبط کے لئے تحریر کیا ہے۔

(فانظروا) شرح اشارات میں نصیر الدین طوسی نے اصناف ترکیب و خبری نشہ میں لکھا ہے ترکیب خبر کی تین قسمیں ہیں۔ علیہ، متصلہ اور منفصلہ۔ اس سے لوگوں کا خیال اس طرف متوجہ ہو سکتا تھا کہ قضیہ کی اقسام اولیہ تین ہیں۔ علیہ متصلہ اور منفصلہ۔

اسی وجہ سے مصنف نے مقدمہ میں شرطیہ کی تقسیم کر دی۔ اور بتلادیا کہ متصلہ منفصلہ کی قضیہ کی اقسام اولیہ نہیں۔ بلکہ اقسام ثانیہ میں سے ہیں۔ یعنی شرطیہ کی قسمیں ہیں۔ اور یہ بات پورے طور پر واضح ہو جائے کہ اہل میں قضیہ اقسام اولیہ صرف دو ہیں۔ یعنی قضیہ علیہ اور قضیہ شرطیہ تاکہ بعد والوں کو کوئی اشکال پیش نہ آئے۔

۔ مصلح حسن یا ساری ۔

قال الفصل الاول في الحلية وفيه اربعة مباحث البحث الاول في اجزا اسمها
 واتسامها بالحلمة انا يتحقق باجزا اعثلثة محكوم عليه رئيسي موضوع واللفظ الدال عليها
 به رئيسي محمول والنسبة بينهما بما يرتبط المحمول بالوضوع واللفظ الدال عليها
 يسمى رابطته كقولنا زيد هو عالم وتسمى القضية ثلاثية وقد يحدث
 الرباطة في بعض اللغات لشعور الذهن بمعناها والقضية تسمى حثنا ثلثة
 اقول لما قسم القضية الى الحلية والشروطية شرع الان في الحليات ولما تقدمها
 على الشرطيات لبساطتها والبسيط مقدم على المركب طبعاً -

ترجمہ :- آئن نے فرمایا :- پہلی فصل قضیہ حمیہ کے بیان میں - اور اس میں چار مباحث
 ہیں - پہلی بحث حلیہ کے اجزاء اور اس کی اتسام کے بیان میں بحثیں سے حلیہ درحقیقت میں
 اجزائے متحقق (مکرب) ہوتی ہے - محکم علیہ اور اس کا نام موضوع رکھا جاتا ہے - اور محمول
 اور اس کا نام محمول رکھا جاتا ہے - اور ان دونوں کے درمیان نسبت جس کے ذریعہ
 محمول موضوع سے مربوط ہوتا ہے - اور وہ لفظ جو اس پر دلالت کرے اس کا نام رابطہ
 رکھا جاتا ہے - جیسے ہو ہمارے قول "ذنیلدا هو عالم" میں - اس وقت قضیہ کا نام ثنائی رکھا
 جاتا ہے - اور بعض لغات میں بعضی یہ رابطہ محذوف بھی کر دیا جاتا ہے - اس لئے کہ ذہن
 قضیہ میں اس کے معنی کو سمجھ لیتا ہے - اس وقت اس قضیہ کا نام ثنائیہ رکھا جاتا ہے -
 اقول میں (شارج) کہتا ہوں - آئن نے جب قضیہ کو حلیہ اور شرطیہ کی طرف
 تقسیم کر کے فارغ ہو گئے - تو اب انہوں نے حلیات کے بیان کو شروع فرمایا - اور اس کو
 (حلیہ کو) شرطیات پر مقدم کیا پہلے ذکر کیا اس کے بسط ہونے کی وجہ سے - اور بسط
 طبعاً مرکب پر مقدم ہوتا ہے -

ترجمہ :- مذکورہ بیان بہت آسان ہے - فلاہ اس کا یہ ہے کہ ان شمس الدین
 ساری نے قضیہ کی تعریف اور تقسیم دونوں سے فارغ ہو کر حلیہ کا تفصیلی بیان شروع فرمایا ہے - اور
 اس کو بیان کرنے کیلئے - انہوں نے چار مباحث قائم کی ہیں - بحث اول میں قضیہ حلیہ کے اجزائے
 اور اس کے اقسام کو بیان کریں گے - چنانچہ فرمایا - قضیہ حلیہ میں تین اجزاء ہوتے ہیں محکم علیہ
 محمول بہ - نسبت حلیہ - ساتھ ہی اس کے دوسرے نام بھی بیان فرمائے - یعنی موضوع - محمول - اور
 نسبت حلیہ - نسبت حلیہ کا فائدہ یہ بیان کیا کہ اس سے محمول کو موضوع کے ساتھ مربوط کرنے
 کا کام لیا جاتا ہے -

تضبیہ ثلاثیہ :- جملیہ میں اگر موضوع محمول اور نسبت تینوں میں مذکور ہوں ۔ جیسے ۔ زید ہوتا نام
 تو اس تضبیہ کو ثنائی کہا جاتا ہے ۔

تضبیہ ثنائیہ :- اور اگر جملیہ میں صرف موضوع و محمول کا ذکر ہو ۔ رابطہ لفظوں میں مذکور نہ
 ہو ۔ تو اس جملیہ کو ثنائی (دو جزو والا) کہتے ہیں :-

وجہ تقدیر :- مصنف نے شارح نے سب سے پہلے یہ بیان کیا کہ ماہن نے جملیہ کو شرطیہ
 پر مقدم کیوں ذکر فرمایا ہے ۔ چنانچہ فرماتے ہیں ۔ جملیہ چونکہ بسیط ہوتا ہے اور شرطیہ مرکب
 اور بسیط مرکب سے تباہ مقدم ہوا کرتا ہے ۔ اس لئے بسیط کو یعنی جملیہ کو مقدم ذکر فرمایا ۔

اشکال :- اس پر ایک سوال پیدا ہوتا ہے ۔ کہ جملیہ میں جیسا کہ اوپر بیان کیا گیا ہے ۔ تضبیہ ہونے
 کی وجہ سے موضوع ۔ محمول ، نسبت تین اجزاء ہوتے ہیں ۔ اور اگر رابطہ کو حذف کر دیا جائے ۔
 تو کم از کم دو اجزاء تو بہر حال ہوتے ہیں ۔ پھر جملیہ کو بسیط کہنا کس طرح درست ہوگا ۔

اجواب :- فی نفسہ تضبیہ جملیہ مرکب ہوتا ہے ۔ جو شرطیہ کے لئے جو مرکب ہوتا
 ہے ۔ اور منطابق شرطیہ کے اس میں اجزاء کم ہوتے ہیں ۔ اور جس میں اجزاء کم ہوں ۔ وہ کثیر اجزاء
 والے کے منطابق میں بسیط ہوتا ہے ۔ اس لئے یوں سمجھ لیجئے کہ جملیہ کی بساطت فی نفسہ نہیں

ہے ۔ بلکہ منطابق شرطیہ کے بسیط ہے ۔ یعنی اس کی بساطت افعال ہے ۔ اور جزو اپنے محل
 پر شعباً مقدم ہی ہوا کرتا ہے ۔ اس لئے اس میں تقدم طبعی پایا جاتا ہے ۔ یا یوں سمجھ لیجئے ۔ کہ
 جو چیز بانذات بالطبع مقدم تھی اس کو ذکر میں بھی مقدم کر دیا ۔ تاکہ ذکر بالطبع کے مطابق

ہو جائے ۔
 - محمد حسن بانسٹوری -

الحکمیۃ انما تلتزم من اجزاء ثلثة الحکوم علیہ ویسمی موضوعا لانه قد وضع
 لیسکرم علیہ بشیء والحکوم بعد ویسمی محمولا للحکمیۃ علی شئی ونسبۃ بینہما ہا بہر تبط
 المحمول والموضوع ویسمی نسبت حکمیۃ دکما ان من حق الموضوع والمحمول ان یعبر
 عنہما بلقضین کذلک من حق النسبۃ الحکمیۃ ان یدل علیہا بلفظ واللفظ الدال
 علیہا یسمی رابطۃ لد لالتما علی النسبۃ الرابطة قسمیۃ الدال باسم المذلول لک
 فی قولنا زید ہو عالم فان قلت المراد بالنسبۃ الحکمیۃ اما النسبۃ الیہ ہی مراد
 الایجاب والسلب وانواع النسبۃ اولاً رتوعہا الذی ہوا الایجاب والسلب
 فانما کان مرادہا الاول نیکون للفضیۃ جزء آخر وهو وقوع النسبۃ اولاً رتوعہا
 فلا بد ان یدل علیہا بعبادۃ آخری وان کان المراد الثانی کان النسبۃ الیہ

مورد الایجاب والسلب نیز آخر تلمیح علیہا ایضا بلفظ آخر و الحاصل ان
 اجزاء حلیہ اربعہ نکان من حقها ان یدل علیہا باربعۃ الفاظ فنقول المراد
 الثاني رکان قولہ بہا ربط المحمول بالموضوع اشارۃ الیہ فان النسبۃ والاعتبار
 مع الوجود والادقوع لو تکن رابطة ولا حاجة الی الدلالة علی النسبۃ انتمی
 مورد الایجاب والسلب فان اللفظ الدال علی وقوع النسبۃ دال علی النسبۃ ایضا
 فالجزء ان من القضية یتادیان بعبارة واحدة ولهذا اخذوا جزء واحد احتیاجاً
 الاجزاء فی ثلثۃ -

ترجمہ - پس قضیہ حلیہ تین اجزاء سے مرکب ہوتا ہے۔ اول محمول علیہ اور اس کا
 نام موضوع رکھا جاتا ہے۔ اس لئے کہ یہ اس لئے وضع کیا گیا ہے۔ تاکہ اس پر کسی چیز کا
 حکم کیا جائے۔ اور دوسرا جز محمول ہے۔ اور اس کا نام محمول رکھا جاتا ہے۔ کیوں کہ شئی پر
 اس کا عمل کیا جاتا ہے۔ اور تیسرا جز دونوں کے درمیان نسبت کا ہونا۔ جس کے ذریعہ محمول موضوع
 سے مربوط ہوتا ہے۔ اور اس کا نام نسبت حکمیہ رکھا جاتا ہے۔

قولہ وکذا ان الخ اور جس طرح موضوع و محمول کا حق یہ ہے کہ ان دونوں کو الگ الگ
 در نقطوں سے تعبیر کیا جائے۔ اسی طرح نسبت حکمیہ کا حق یہ ہے۔ کہ وہ نسبت پر کسی
 لفظ کے ذریعہ دلالت کرے۔ اور وہ لفظ جو اس پر دلالت کرنے والا ہے۔ اس کا
 نام رابطہ رکھا جاتا ہے۔ اس لئے کہ وہ نسبت رابطیہ پر دلالت کرتا ہے۔ تسمیۃ الدال
 باسم۔ اہمداول۔ کے قبیل سے دال اول کے نام سے دال کا نام رکھ دیتا ہے۔ جیسے لفظ ہو
 ہمارے قول نریدا ہو عالمہ میں۔

قولہ فان ثلثۃ المراد بالنسبۃ الحکیۃ الخ۔ پس اگر تو اعتراض کرے نسبت حکمیہ
 سے یا وہ نسبت مراد ہے۔ جو ایجاب اور سلب کا مورد ہے۔ جس پر ایجاب و سلب
 وارد ہوتے ہیں (اور یا نسبت کا وقوع اور لا وقوع مراد ہے۔ جو کہ ایجاب اور سلب
 ہے۔) یعنی وقوع نسبت کا نام ایجاب ہے۔ اور لا وقوع کا نام سلب ہے۔
 قولہ فان کان المراد بہا الاول۔ پس اگر نسبت سے معنی اول مراد ہیں۔ تو
 قضیہ کے لئے ایک دوسرا جز و ماننا پڑے گا۔ (یعنی قضیہ کے جزو آخر ہوگا) اور
 وہ وقوع نسبت۔ اور لا وقوع نسبت ہے۔ پس ضروری ہے کہ وہ اس پر دوسری
 عبارت سے دلالت کرے۔ (یعنی اس کے لئے دوسری عبارت کی ضرورت ہوگی)۔

تولہ وان کان المراد بها الثاني - اور اگر اس سے (نسبت سے) مراد معنی ہیں۔ تو وہ نسبت جو ایجاب و سلب کا مورد ہے۔ جزا آخر ہوگی۔ پس چاہئے کہ اس پر دوسرا لفظ دلالت کرے۔

تولہ والحاصل ان اجزاء الحلیقة - اور اس کا حاصل یہ ہے کہ تفسیر علیہ کے اجزاء چار ہوتے ہیں۔ پس اس کا حق یہ ہے کہ ان پر وہ چار اقظوں سے دلالت کرے۔
فمنقول المراد الثاني - پس ہم جواب دیں گے کہ مراد دوسرے معنی ہیں۔ اور مان کا یہ قول کہ دربہا ینتبط المحمول بالموضوع، اس کی طرف اشارہ ہے۔ کیونکہ نسبت میں جب تک وقوع اور لا وقوع کا اعتبار نہ کیا جائے۔ تب تک دو رابطہ نہیں ہوتی اور اس نسبت پر کہ ایجاب اور سلب کا مورد ہے۔ اس پر دلالت کرنے کے لئے کسی لفظ کی ضرورت (حاجت) نہیں ہے۔

تولہ فان اللفظ الدال علی وقوع النسبة - کیوں کہ وہ لفظ جو وقوع نسبت پر دلالت کرتا ہے۔ وہی لفظ نسبت پر بھی دلالت کرنے گا۔ پس تفسیر کے دو جزا (نسبت اور وقوع نسبت) ایک ہی عبارت (ایک ہی لفظ) سے اراد ہوجاتے ہیں۔ اس لئے مصنف نے صرف ایک ہی جزو کو لیا ہے۔ یہاں تک اجزاء تین میں منحصر ہو گئے۔

تشریح - تولہ انہما قلتلہم - تفسیر علیہ تین اجزاء سے ل کر رہتا ہے۔ جزو اول کا نام محکوم علیہ ہے۔ اور اس کا دوسرا نام موصوع ہے۔ دوم محکوم بہ ہے۔ اور اس کا دوسرا نام محمول ہے۔ تیسرا جزو وہ نسبت ہے۔ جو ان دونوں کے درمیان پائی جاتی ہے۔ اس کا نام نسبت علیہ ہے۔

رجحہ تسمیہ - محکوم علیہ تفسیر کے جزو اول کو کہا جاتا ہے۔ کیونکہ اس پر حکم کیا جاتا ہے۔ جیسے زید قائم میں قیام کا زید پر حکم کیا گیا ہے۔
محکوم بہ ہاں اس کا حکم کیا جائے۔ جیسے مثال محکوم میں قیام محکوم بہ ہے۔ اس کو زید پر حکم کیا گیا ہے۔

نسبت ۱ - دو چیزوں کے درمیان تعلق کو بیان کرنے کا نام نسبت ہے۔ اس کا ایک قسم کا نام نسبت اضافی ہے۔ اس نسبت میں منسوب اور منسوب الیہ میں سے ہر ایک کا دوسرے کے ساتھ رابطہ ہوتا ہے۔ کہ ایک کا سمجھنا دوسرے پر موقوف ہوا کرتا ہے دوسری قسم نسبت کی نسبت علیہ ہے۔ اس میں ایک چیز کو یعنی محمول اور محکوم بہ کو جزو اول یعنی محکوم علیہ کے لئے ثابت کیا جاتا ہے۔

تولہا دکھا انہ میں حق الموضوع ۱۔ پھر قضیہ کے دونوں بزرگ موضوع محمول
 میں سے ہر ایک کے لئے ایک ایک لفظ سمجھتے ہیں۔ ایک لفظ موضوع پر اور دوسرا محمول پر
 دلالت کرتا ہے۔ مثلاً اسی طرح یہ بھی ضروری ہے کہ نسبت پر دلالت کرنے کیلئے بھی کوئی
 لفظ قضیہ میں موجود ہو۔ چنانچہ جولوفا میں نسبت پر دلالت کرتا ہے۔ اس کو رابطہ کہتے ہیں
 وجہ تسمیہ ۱۔ رابطہ کو رابطہ اس لئے کہا جاتا ہے کہ یہ دونوں کو ایک
 دوسرے سے مربوط کرتا ہے۔ تو جو اس کا کام ہے۔ یعنی جن معنی پر یہ دلالت کرے
 یعنی دلول۔ وہی اس کا نام رکھ دیا گیا۔ تسمیۃ الدال باسم الدلول کے قاعدہ سے۔
 تولہا فان قلت۔ اعتراض ۲۔ آپ نے قضیہ علیہ میں میں اجزاء ذکر کئے ہیں۔
 موضوع، محمول، اور نسبت، حالانکہ قضیہ میں اجزاء چار ہوتے ہیں۔ اور چوتھا جسز و وقوع
 اور لا وقوع ہے۔ ہذا جب ہر ایک بزرگ کے لئے آپ ایک ایک لفظ لاتے ہیں۔ تو وقوع اور
 لا وقوع پر دلالت کرنے کے لئے بھی ایک چوتھے لفظ کا اضافہ کرنا چاہیے۔
اجواب۔ فنقول ۱۔ جواب یہ ہے کہ قضیہ کا تیسرا بزرگ یعنی نسبت علیہ سے
 وقوع و لا وقوع ہی مراد ہوتا ہے۔ گریجاب مطلب کے مورد کی امتیاز (ضرورت) نہیں ہے۔ اسلئے
 جو لفظ نسبت علیہ یعنی وقوع نسبت اور لا وقوع نسبت پر دلالت کرے گا وہی ایجاب و مطلب پر
 بھی دلالت کرے گا۔ البتہ وقوع و لا وقوع مطابقتہ دلالت کرے گا۔ اور نسبت علیہ پر الزام
 دلالت کرے گا۔

ثم الرابطة اداة لانها تدل على النسبة الرابطة وهي غير مستقلة لتوقفها على
 المحكوم عليه وبه لکنها قد تكون في قالب الاسو کہو فی المثال مذکورہ و تسمى
 غیر نامیہ

ترجمہ ۱۔ پھر رابطہ (کاتام) ادات ہے۔ اس لئے کہ وہ نسبت و رابطہ پر دلالت
 کرتا ہے۔ اور وہ غیر مستقل ہوتی ہے۔ کیوں کہ وہ محمول علیہ اور محمول پر موقوف ہوتی ہے۔
 البتہ کہ جس وہ اسم کی صورت میں بھی ہوتی ہے۔ جیسے ”وہو“، مذکورہ بالا مثال ہیں۔ اور اس کا
 نام غیر زمانی رکھا جاتا ہے۔ یعنی نسبت غیر زمانی نام رکھا جاتا ہے (اور کبھی کبھی فعل)
 کی صورت میں ہوتی ہے۔ جیسے ”خان“ ہمارے قول ”خان خریدنا قالگاہ“ میں۔ اور
 اس کا نام زمانیہ رکھا جاتا ہے۔

تقسیم

پر دلالت کرتا ہے۔ اور علوم علیہ اور علوم بہ کی سطح مستقل نہیں ہوتا۔ بلکہ غیر مستقل ہوتا ہے۔ جو علوم علیہ اور علوم بہ پر موقوف ہوا کرتا ہے۔

اعتراف :- رابطہ کو مطلقاً ادات کہنا غلط ہے۔ کیونکہ لفظ نہیں اور ہوا رابطہ تو ہیں۔ مگر ادات نہیں ہیں۔ اس لئے کہ مرکب ہیں۔ اسی طرح زید و بسر میں وال میں جو کسرہ ہے وہ رابطہ پر دلالت کرتا ہے۔ مگر ادات نہیں بلکہ حرکت ہے۔ لیکن اگر یہ شخص یوں کہنے لگے کہ زید و بسر میں جو کسرہ ہے۔ وہ لفظ ہے کیونکہ زبان اس کا تلفظ کرتی ہے۔ لہذا معلوم ہوا کہ حرکت لفظ میں داخل ہے۔ اور اس کو ادات کہنا درست ہے۔

اجواب :- اس کا جواب یہ ہے کہ لفظ کی تعریف ہے۔ ما تملظ الانسان ہے اور تلفظ سے متعلق لفظ مراد ہے۔ انسان حرکت کا تلفظ لفظ مستقل سے نہیں کرتا۔ بلکہ لفظ کے نتائج ہو کر بذریعہ آواز لولٹتا ہے۔ اس لئے حرکت کو لفظ نہیں کہہ سکتے۔ بلکہ لفظ اسی کو کہا جاتا ہے۔ جس پر دلالت کرنے والا کم از کم حرف واحد تو ہو۔

قولہ لاشہادتہا تادل :- یہ رابطہ کے حرف ہونے پر دلیل ہے۔ چونکہ رابطہ نسبت پر دلالت کرتا ہے۔ اور نسبت طریق کے حال معلوم کرنے کا ذریعہ ہوتی ہے۔ اس لئے مستقل بالمفہومیت نہیں ہے اور جو لفظ مستقل بالمفہومیت نہ ہو وہ ادات ہے۔ اس لئے جو لفظ تقضی میں نسبت رابطی پر دلالت کرتا ہے۔ اس کو ادات کہا جاتا ہے۔

نسبت اور رابطہ کا تعلق مصنف نے نسبت کے ساتھ مقید کر دیا ہے۔ کیونکہ نسبت کی دو صورتیں ہیں۔ نسبت بالقصد کبھی ملحوظ ہوتی ہے۔ اور کبھی رابطہ کے لئے بولی جاتی ہے تو جب بالقصد ملحوظ ہوگی تو وہ غیر مستقل نہیں رہتی۔ بلکہ مستقل معنی دیتی ہے۔

قولہ لکنہا قد تکون :- شارح نے اس جگہ رابطہ کی اقسام بیان کی ہیں۔ اقسام رابطہ :- رابطہ کی دو قسمیں ہیں۔ ۱۔ رابطہ کبھی اسم کی صورت (قالب) میں ہوتا ہے۔ ۲۔ جو زید ہوتا تھا میں۔ اس کو رابطہ غیر زمانی کہتے ہیں۔

اعتراف :- اس مثال میں جو ضمیر کا مرجع نہیں ہے۔ اس لئے رابطہ کس طرح ہو سکتا ہے۔

اجواب :- بینہ جو ضمیر رابطہ نہیں ہے۔ بلکہ رابطہ وہ ہے جو اس کی صورت میں ہے۔

اعتراف :- رابطہ تقضی میں موضوع و محمول کے درمیان صرف ایک ہوتا ہے۔ اس لئے اگر ہوا رابطہ ہے۔ تو اس کو الزید ان ہوا تھا کہاں (تقسیم کی صورت میں) ہونا چاہیے۔

کہ الہدایا ان ہذا لایمان کہا جاتا ہے۔ یعنی جب موضوع عمل تشبیہ یا جمع ہوں۔ تو ضمیر بھی مفرد جمع ہوتی ہے۔ اس لئے مذکورہ جواب صحیح نہیں معلوم ہوتا۔ مصنف نے شرح مطالعہ میں یہ جواب گریز کیا ہے کہ حوض ضمیر رابطہ نہیں ہے۔ رابطہ پر دلالت قضیہ کی ہیئت ترکیبہ ہے۔ یعنی اس کا اعراب رابطہ پر دلالت کرتا ہے۔ علامہ تقی زانی نے حو کے رابطہ ہونے کی دلیل یہ قائم کی ہے۔ فرماتے ہیں۔ کہ حو کے رابطہ ہونے کا یہ مطلب نہیں ہے کہ وہ اہل عرب کی اصطلاح میں رابطہ ہے۔ بلکہ علم منطوق کو جن علماء عرب نے عربی میں متعلق کیا ہے۔ انہوں نے حو کو رابطہ غیر زمانی کے لئے مستعار لیا ہے۔ گویا مجازاً اس پر رابطہ کا اطلاق کیا جاتا ہے۔

تفصیل اس کی یہ ہے کہ تہذیب کے شارح نے یہ لکھا ہے کہ ابو نصر فارابی نے لکھا ہے کہ علماء عرب نے جب علم منطوق کو یونانی زبان سے عربی زبان میں ترجمہ کیا تو رابطہ زمانی کے لئے افعال ناقصہ کو پایا۔ لیکن انہوں نے رابطہ غیر زمانی کے لئے کوئی حرف رابطہ نہیں پایا۔ جو فارسی زبان کے است و اور یونانی زبان کے استق کی جگہ استعمال ہو سکے۔ اور جس کو اردو زبان میں ہے اور انہیں سے تعبیر کرتے ہیں۔ تو حو کو اس کیلئے مستعار لیا گیا۔ اصل میں حو ہی وغیرہ اسم ہیں۔

وقد تكون في تألب الكلمة كکان في قولنا نريد كکان قائماً
تسمی زمانیہ۔

ترجمہ :- اور حرف رابطہ کبھی کلمہ کی صورت میں ہوتا ہے۔ جیسے کلمہ ککان۔ ہمارے قول "نريد ککان قائماً" میں۔ اور اس رابطہ کا نام رابطہ زمانیہ رکھا جاتا ہے۔ رابطہ کی دوسری قسم۔ رابطہ زمانی ہے۔ چونکہ رابطہ نسبت پر دلالت کرتا ہے۔ اور نسبت متعلق نہیں ہوتی۔ اس لئے جو لفظ اس نسبت پر دلالت کرے گا۔ وہ بھی غیر متعلق ہو گا۔ جیسے ککان کسی فعل کے ساتھ مل کر پورے معنی پر دلالت کرتا ہے۔ علامہ سے اس کے مستقل معنی نہیں ہیں۔

اعتراض کہ ککان، اور دوسرے روابط زمانیہ ادات نہیں ہیں۔ بلکہ فعل ناقص ہیں۔ یعنی کلمہ ہے۔

الجواب

جواب اس کا یہ ہے کہ کان کلمہ نہیں ہے۔ البتہ کلمہ کی صورت یہ ہے۔ بحکمہ رابطہ نہیں ہے۔ اس لئے کہ رابطہ کا کام یہ ہے کہ وہ صرف رابطہ پر دلالت کرے۔ اور نہ کان، رابطہ کے ساتھ ساتھ زمانے پر بھی دلالت کرتا ہے۔ لہذا صحیح بات یہی ہے کہ مذکورہ کا جواب یعنی رخ رابطہ پر دلالت کرتا ہے۔

والقضية الحلیة باعتبار الرابطة اما ثمانية او ثلاثية لانها ان ذكوت لهما الرابطة كانت ثلاثية لاشتغالها على ثلاثة الفاظ لثلاثة معان وان حذف شعور ذهن بعضها كانت ثمانية لعدم اشتغالها الا على جزئين بانها اومعنيين وقوله قد تحذف في بعض اللغات اشار الى ان اللغات مختلفة في استعمال الرابطة فان لغة العرب ربما تستعمل الرابطة وما بدأ تمدنها بشهادة القرآن الدالتي عليها ولغة اليونان لوجب ذكر الرابطة انما في دون غيرها على ما نقلنا لشمس ولغة الصحر لا تستعمل القضية خالية عنها افا بلفظ كقولهم (هست وجود) واما يجوز كقولهم زائد ديل بالاكس۔

ترجمہ

اور قضیہ علیہ باعتبار رابطہ کے ثنائیہ (دو حرفی) ہوگا۔ یا ثلاثیہ ہوگا۔ یعنی تین حرف والا ہوگا۔ اس لئے کہ اگر اس میں رابطہ کو ذکر کیا جائے تو قضیہ ثلاثیہ ہوگا۔ اس لئے کہ وہ تین الفاظ پر مشتمل ہے۔ اور تین سنی کے لئے ہے اور اگر رابطہ کو قضیہ سے حذف کر دیا جائے۔ کیونکہ ذہن اس کے سنی کا شعور کر لیتا ہے۔ تو قضیہ ثنائیہ ہوگا۔ اس کے مستعمل نہ ہونے کی بنا پر اگر صرف جزویں پر۔ اور دو معانی کے مقابلہ میں۔ اور باتن کا قول "قد تحذف فی بعض اللغات" (کہ رابطہ بعض لغات میں حذف کر دیا جاتا ہے)۔ اس طرف اشارہ ہے کہ لغات رابطہ کے استعمال کے سلسلے میں مختلف ہیں اس وجہ سے لغت عرب بسا اوقات رابطہ کا استعمال کرتی ہے۔ اور بسا اوقات اس کو حذف کر دیتی ہے۔ قرینہ موجود ہونے کے وقت اور لغت یونان رابطہ زمانہ کو ذکر کر سکتی ہے۔ واجباً ہی ہے۔ یہ نسبت دوسرے رابطوں کے (یعنی رابطہ غیر زانی کے) جیسا کہ ابوسف قارابا نے نقل کیا ہے۔ اور عربی لغت نیز رابطہ کو فی کلام خالی نہیں ہوتا۔ یا لفظوں میں جیسے "هست اور بود" اور یا ذریعہ حرکت کے جیسے "من یل دیل"۔ زید عالم ہے۔

شرح

شارح نے تفسیر کی تقسیم و رابطہ کے لحاظ سے کی ہے۔ فرماتے ہیں کہ تفسیر علیہ میں رابطہ اگر مذکور ہو تو وہ مٹاتی ہے۔ (یعنی میں حرف والہ ہے) موضوع، معمول اور رابطہ جیسے دو نزدیک ہو تو قلم "میں" زید اور ہو اور قائلوں میں لفظ ہیں۔ اور اگر تفسیر سے رابطہ حذف کر دیا ہے۔ تو اسے نشانہ کہتے ہیں۔ جیسے زید قائلہ اس مثال میں زید اور قائلہ صرف دو لفظ ہیں۔ اول موضوع ہے۔ دوسرا معمول ہے۔ تیسرا لفظ هو درمیان سے حذف ہے۔

قوائد باعتبار الابطال رابطہ کے لحاظ سے حلیہ کی تقسیم کرنے میں چند فائدے ہیں جنہیں طلباء کو دل چسپی کے لئے ہم ذکر کرتے ہیں۔ (۱) سب سے پہلا فائدہ یہ ہے کہ تاکہ طلباء کو معلوم ہو جائے کہ مذکورہ تقسیم اس حلیہ کی ہے جس میں حرف رابطہ لفظوں میں مذکور ہے۔ (۲) دوسرا فائدہ یہ ہے کہ تقسیم جو نکرہ رابطہ کے لحاظ سے کی گئی ہے۔ اس لئے اگر تفسیر سے موضوع یا معمول میں سے کسی کو حذف کر دیا جائے تو تفسیر ثنائی یا ثلثی ہونے میں کوئی فرق نہ پڑے گا۔ (۳) تفسیر اگر رباعی ہو تو اس کے ثلثی یا ثنائی ہونے میں کوئی اثر انداز نہ ہوگا۔ جیسے دو محل انسان حیوان بالضرورۃ، بہت کے لحاظ سے رباعی ہے۔ اور رابطہ کے لحاظ سے ثنائی ہے۔ اور جب بہت بدل جاتی ہے۔ تو حکم بھی تبدیل ہو جاتا ہے۔ لولا الاعتبارات لبطلت الحكمة، اگر اعتبارات نہ ہوتے تو حکمت باطل ہو جاتی معلوم ہوا کہ شئی واحد پر مختلف اعتبارات سے مختلف احکام لگ سکتے ہیں۔ لہذا یہ صحیح ہے کہ دو محل انسان حیوان بالضرورۃ بہت کے لحاظ سے رباعی ہے۔ مگر رابطہ کے لحاظ سے ثنائی ہے۔

قولہ لثلاثۃ معان، بدستین مساوی کی تعین پر ایک اشکال ہے۔ وہ یہ کہ لفظ گان زمانہ پر دلالت کرتا ہے۔ لہذا مساوی تین کے بجائے چار ہو گئے۔

جواب اس کا جواب یہ دیا گیا ہے کہ تفسیر میں گان لاکر صرف رابطہ کے معنی مفہور ہوئے ہیں۔ اس کے زمانے کے معنی مقصود نہیں ہوتے۔ لہذا تفسیر میں موضوع، معمول اور رابطہ تین ہی معنی ہوئے۔ چار نہیں ہوئے۔

اشکال شروع حکمت نے کہا ہے کہ تفسیر میں چار جزا ہوا کرتے ہیں۔ اول موضوع، دوم معمول، سوم نسبت حکمیہ، چہارم علم یعنی وقوع اور لاد وقوع۔ تو مساوی تو چار ہو گئے۔

الجواب

اس اعتراض کا یہ جواب دیا گیا ہے کہ نسبت حکمیہ پر قضیہ کی دلالت التزاماً ہوتی ہے۔
 درز اصل معنی ربطاً یعنی قضیہ میں صرف تین ہی ہوتے ہیں۔

دوسرا جواب یہ ہے کہ نسبت حکمیہ اور علم میں رابطہ شدہ ہے تو شدت ارتباط کو جوہر سے دوزلا
 کو ایک ہی شمار کر لیا گیا ہے۔

تیسری بات کا حل یہ ہے کہ قضیہ کا شنائی یا شنائی ہونا صرف قضیہ کے محفوظ ہونے کے
 لحاظ سے ہے۔ اور اگر قضیہ مستعمل ہو۔ تو وہ بہر حال غلطی ہوگا۔ نیز قضیہ کا تین الفاظ پر مشتمل ہونا
 اکثری ہے۔ درنہ بسا اوقات قضیہ میں طسرت لفظ واحد تھا۔ مذکور ہوا کرتا ہے جیسے
 کوئی کہے گا زید مکان میں موجود ہے۔ لعل مزید موجود فی البیت، تو اس کا جواب صرف
 یہ نہیں ہے کہہ دینا کافی ہوتا ہے۔

قولہ:۔ اشارة۔۔ ما تن کے قول وقد تحذف الواصلة سے اس بات کی طسرت اشارہ
 ہے کہ رابطہ کا استعمال کرنے میں لغات مختلف ہیں۔ عربی لغت میں رابطہ بھی مذکور اور کبھی حذف
 ہوتا ہے۔ یونانی لغت میں رابطہ زمانی کا ذکر کرنا کلام میں ضروری ہوتا ہے۔ اور عربی لغت
 میں تو اشارہ ہی کوئی ایسا کلام ہو جس میں رابطہ کا ذکر نہ ہوتا ہو۔ جیسے ہست، نیست، بود وغیرہ۔
 قولہ:۔ بالکسر۔۔ رابطہ کا کام لفظ کے بجائے کبھی کبھی صرف کسرہ (ریر) سے لیا جاتا ہے۔
 جسے زید دیلو۔ زید عالم ہے۔

قولہ:۔ لفظة العجم۔۔ عرب کے علاوہ سارے ممالک کو عجم کہا جاتا ہے۔ مگر یہاں پر عجم کی
 شہرہ لغات مراد ہیں۔ بعض کا قول ہے کہ فارسی لغت حرف رابطہ سے خالی نہیں ہوتی۔ غساباً
 شارح قطب الدین رازی کی مراد بھی زبان فارسی ہی ہے۔ کیوں کہ انہوں نے ہست اور نیست
 فارسی ہی کی مثال دی ہے۔ تیسری جگہ کے دوسرے نسخوں میں لغت عجم کے بجائے لغت الفرس
 ہی مذکور ہے۔ جس سے اندازہ ہوتا ہے کہ ان کی مراد لغت فارسی ہی ہے۔

قال وهذه النسبة ان كانت نسبة بها يعم ان يقال ان الموضوع محمول فالتفضية
 موجهة كقولنا الانسان حيوان وان كانت نسبة بها يعم ان يقال ان الموضوع ليس
 محمول فالتفضية سالبة كقولنا الانسان ليس عجم اقول هذا تقسيم ثان للصيغة
 باعتبار النسبة الحكيمية التي هي مدلول الواصلة تلك النسبة ان كانت نسبة
 بها يعم ان يقال ان الموضوع محمول كانت التفضية موجهة كنسبة الحيوان الى
 الانسان فانها نسبة ثبوتية مصححة لان يقال الانسان حيوان وان كانت

نسبتہا یصح ان یقر ان الموضوع لیس بمحمول فالقضية مالم تکتسبہ الجمر الی الانسان
 فانما نسبتہ سلبیة بها یصح ان یقر الانسان لیس بجمر وهذا الايشل القضایا الکاذبة
 فانه اذا قلنا الانسان جمر كانت القضية موجبة والنسبة التي هي فيها لا یصح بها
 ان یقر الانسان جمر وكن ذلك اذا قلنا الانسان لیس بحیوان كانت القضية مالم تکتسب
 والنسبة التي هي فيها لیست نسبة بحيث یصح ان یقر الانسان لیس بحیوان بالقول
 ان یقر الجمر فی القضية اما بان الموضوع محمول او بان الموضوع لیس بمحمول او
 یقر الجمر فيها اما بايقاع النسبة او بان تراجمها وذلك كل -

ترجمہ اتن نے فرمایا۔ یہ نسبت (توضیح علیہ میں پائی جاتی ہے) اگر ایسی نسبت ہے
 ہمارا قول "الانسان حیوان" (انسان حیوان ہے) اور اگر وہ ایسی نسبت ہے کہ جس سے
 فریبہ یہ کہنا صحیح ہو کہ موضوع نہیں ہے محمول۔ تو وہ قضیہ سالبہ ہے۔ جیسے ہمارا قول "الانسان
 لیس بجمر" (انسان جمر نہیں ہے)۔

قول (شارح فرماتے ہیں کہ) میں کہتا ہوں۔ کہ نسبت حکمیہ جو کہ رابطہ کارمول ہے۔ اس نسبت
 کے اعتبار سے یہ حکمیہ کی تقسیم ثانی ہے۔ (مدلول رابطہ حرت رابطہ درہو، اھی، لیس، اھو، کان
 وغیرہ جن معنی برد لالت کرتے ہیں۔ وہ نسبت حکمیہ ہے۔ دال یہ الفاظ ہیں۔ اور سنی ان کے
 مدلول ہیں۔ یہ تقسیم اسی نسبت حکمیہ کے لحاظ سے کی گئی ہے)۔

فذلك النسبة ان كانت نسبتہا - لیس یہ نسبت اگر ایسی نسبت ہے کہ جس کی وجہ سے یہ
 کہنا درست ہو کہ موضوع محمول ہے۔ تو قضیہ علیہ موجب ہے۔ جیسے حیوان کی نسبت انسان کی طرقت
 (مثال مذکور میں پائی جاتی ہے) کیونکہ یہ نسبت ثبوتی ہے۔ اس بات کے لئے واضح ہے کہ کہا
 جائے الانسان حیوان۔

وان كانت نسبتہا لیس - اگر وہ ایسی نسبت ہے کہ جس کی وجہ سے یہ کہنا
 صحیح ہو کہ موضوع نہیں ہے محمول۔ تو وہ قضیہ علیہ سالبہ ہے۔ جیسے مذکورہ مثال میں جمر کی نسبت
 انسان کی طرف کی گئی ہے۔ فانما نسبتہ سلبیة بها یصح۔ کیونکہ یہ سلبی نسبت ہے جس کی وجہ سے یہ کہنا
 صحیح ہے کہ الانسان لیس بجمر (انسان جمر نہیں ہے)۔

وهذا الايشل القضایا الکاذبة - یہ تعریف قضایا کاذبہ کو متعلق نہیں ہے۔ اس وجہ سے
 کہ جب ہم نے کہا الانسان جمر الانسان جمر ہے (توضیح موجبہ ہے۔ اور وہ نسبت جمر اس

میں پائی جاتی ہے۔ ایسی نسبت نہیں ہے کہ جس کے بارے میں کہا جائے کہ یہ وہ نسبت ہے کہ جس کی وجہ سے انسان کو کہنا درست ہے۔ اسی طرح جب ہم نے انسان لیس حیوان (انسان حیوان نہیں ہے) کہا تو قضیہ سالمہ ہوگا۔ اور وہ نسبت جو اس میں پائی جاتی ہے ایسی نسبت نہیں ہے کہ جس کی وجہ سے یہ کہا جائے کہ انسان لیس حیوان ہے۔

فالمصواب ان يقال - لہذا یہ درست ہے کہ کہا جائے - الحکم فی المقضية - ۶۱۔
 قضیہ میں حکم اس کا ہے کہ موضوع محمول ہے۔ یا اس کا ہے کہ موضوع محمول نہیں ہے۔ یا کہا جائے کہ حکم اس میں (قضیہ میں) یا ایفاد نسبت کا ہے یا استنراء نسبت کا۔ اور یہ ظاہر ہے۔

تولم هذا تقسیم ثانی للحملیۃ باعتبار النسبۃ الحکمیۃ جملہ کی تقسیم سابق میں گذر چکی ہے۔ جس میں حملیہ کی تقسیم حرف رابطہ کے ذکور و مخدوف رابطہ کے تسمی۔ پہلی قسم ثنائی۔ اور دوسری قسم ثلاثی۔

اب قضیہ حملیہ کی یہ دوسری تقسیم ہے۔ جو باعتبار نسبت حکم کے کی گئی ہے۔ اتنی نے تقسیم کو اجالا بیان کیا ہے۔ صحیح اپنی عادت کے مطابق ہر مسئلے کو آسان الفاظ میں اور مرتب بیان کرتے ہیں۔ چنانچہ انہوں نے تقسیم کے مسئلے کو بھی بہت سلیقے سے ترتیب وار بیان کیا ہے۔ جسے پڑھنے والا آسانی سے ذہن نشین کر سکتا ہے۔
 شارح نے پہلی تقسیم رابطہ کے لحاظ سے فرمایا۔ اب قضیہ حملیہ کی یہ دوسری تقسیم نسبت حکم کے اعتبار سے کرتے ہیں۔

فسر مایا۔ ان نسبت جو موضوع و محمول کے مابین پائی جاتی ہے۔ ایسی ہے کہ یہ کہنا درست ہو کہ موضوع محمول کے لئے ثابت ہے۔ تو وہ موجب ہے۔ جیسے الانسان حیوان۔ انسان حیوان ہے) اور اگر یہ ایسی نسبت ہے کہ جس کے لئے یہ کہنا درست ہو کہ موضوع محمول نہیں ہے تو یہ سالمہ ہے۔ جیسے الانسان لیس حیوان۔ (انسان لیس حیوان ہے)

اعراض تولد و هذا الایستعمل۔ یہ درحقیقت ماقبل پر اعتراض کیا گیا ہے۔ قضیہ حملیہ کی ذکور و صریف تھا یا کاذب پر صادق ہیں آئی۔ کیوں کہ جب ہم نے الانسان لیس حیوان کہا۔ یعنی یہ کہ انسان لیس ہے۔ یہ قضیہ کاذب ہے۔ اس پر یہ صادق نہیں کہ اس قضیہ پر ایسی نسبت پائی جاتی ہے۔ جس کے بارے میں یہ کہنا درست ہو کہ محمول موضوع کے لئے ثابت ہے۔ کیونکہ جس کا ثبوت انسان کے لئے واقع کے خلاف ہونے کی وجہ سے

جواب ہے۔

الجواب

اس اعتراض کا شارح نے جواب دیا۔ فرمایا۔ قولہ فالصواب۔ چونکہ مذکورہ
تعریف پر تمنا یا کاذبہ کا تفسیر سے خارج ہونے کا اعتراض وارد ہوتا ہے۔
اسی لئے بہتر ہے کہ تعریف سے وہ لفظ صحیح، گو خارج کر دیا جائے۔ اور تعریف اس طرح گوی جلتے
کہ حکم تفسیر میں یا یہ جو صحیح موضوع محمول ہے۔ یا اس کا حکم کیا جائے۔ کہ موضوع محمول نہیں ہے
اور اس بات سے قطع نظر کر لیا جائے۔ (کہ ایسی نسبت ہے کہ جس کے لئے یہ کہنا صحیح ہو۔)
تیسرا سوال نہ پیدا ہوگا۔

دوسرا جواب

حکم تفسیر میں القاع نسبت کا ہے۔ یا استنطاق نسبت کا اس تعریف
کی بنیاد پر پھر کوئی اعتراض وارد نہ ہوگا۔

تیسرا جواب

بعض نے یہ جواب دیا ہے کہ تعریف مذکورہ میں "یصح ان يقال انکم سے مراد
عام ہے۔ خواہ نفس الامر میں موضوع محمول کے لئے ثابت ہو۔ یا قائل
کے ذہن میں موضوع محمول کے لئے ثابت ہو۔ واقع کے خواہ مطابق ہو یا نہ ہو۔ تو قضیہ
کاذبہ تعریف سے خارج نہ ہوں گے۔

چوتھا جواب

بعض نے یہ جواب دیا ہے کہ تعریف کو ہمیشہ متبادر معنی پر محمول کرنا جائز
اور متبادر معنی وہی ہوتے ہیں۔ جو نفس الامر میں محمول ہوں۔ قائل کے
زعم کا کوئی دخل تعریف میں نہیں کیا جاتا۔

پھر دوسری بات یہ ہے کہ جس تفسیر کو قائل بھی واقع کے خلاف اور جھوٹ جاتا ہو۔
گر پھر بھی فقہاء غلط جملہ بول رہا ہو تو وہ قائل کے نزدیک بھی صحیح نہ ہوگا۔

اخری جواب

یہ ہے کہ تفسیر میں فی نفسہ وہ نسبت مراد ہے۔ جو تفسیر سے مقبوم
ہوتی ہو۔ اس میں نفس الامر یا قائل کا کوئی دخل نہیں ہے۔ استراحت
میں جو مثال دی گئی ہے۔ اس میں ادہ کی خصوصیت کی وجہ سے اشکال پیدا ہو گیا ہے
تفسیر اور اس کی نسبت کی وجہ سے کوئی اشکال پیدا نہیں ہوا۔ یعنی انسان کی نسبت عمر
کی طسرت کر دینے سے اشکال ہوا۔

قال وموضوع التحلیۃ ان کان شخصاً معیناً سمیت مخصوصة و شخصية وان
کان کلیاً فان بین فیہا کمیة انفرادیة علیہ الحکم و یشمی اللفظ الدال علیہا
سواء سمیت مخصوصة و مسوقة رہے اربع لائنیں ہیں فیہا ان الحکم علی کل

الافراد ہی الکلیۃ دہی اما موجبة وسورہا کل قولنا کل نامرکھہ قواما
 سالبة وسورہا لاشئ ولا واحد لاشئ اولا واحد من الناس
 بجہاد وان یلین فیہا ان الحکمہ علی بعض الافراد ہی الجزئیۃ دہی اما موجبة
 وسورہا بعض وواحد کقولنا بعض الحيوان اور واحد من الحيوان انسان
 واما سالبة وسورہا لیس کل و لیس بعض وبعض لیس کقولنا لیس کل
 حیوان انسانا لیس بعض الحيوان بانسان وبعض الحيوان لیس انسانا

ترجمہ

ماتن نے فرمایا - تفسیر علیہ کا موضوع اگر شخص معین ہو - (جیسے زید)
 اس کا نام مخصوصہ اور تفسیر رکھا جاتا ہے - اور اگر موضوع (کلی ہو تو
 پس اگر فاصدی علیہ الحکومہ بن پر حکم صادر آتا ہے) کی مقدار (تعداد) کو بیان
 کیا گیا ہے - اور اس لفظ کا کہ جو مقدار پر دلالت کرتا ہے - سورہ تام رکھا جاتا ہے -
 تو ایسے تفسیر کا نام محصورہ اور مشورہ رکھا جاتا ہے - اور وہ چار ہیں - کیوں کہ اگر اس کو
 بیان کیا گیا ہے - کہ حکم تمام افراد پر ہے - یعنی ہر ہر فرد پر حکم کیا گیا ہے - تو وہ کلی ہے
 اور وہ (کتاب یا سورجیہ ہو گا - اور اس کا سورہ یعنی علامت، پیمانہ) لفظ کل ہے -
 جیسے ہمارا قول مد کل نامرکھہ صحارۃ، اور یا وہ (کلیہ) سالبہ ہو گا - اور اس کا سورہ
 در لاشئ اور لا واحد ہے - جیسے ہمارا قول لاشئ اولا واحد من الناس
 بجہاد اور اگر اس میں (تفسیر میں) بیان کیا گیا ہے - کہ محمول کا حکم موضوع کے
 بعض افراد پر ہے - تو وہ جزئی ہے - اور وہ (یعنی جزئیہ) یا سورجیہ ہو گا - اس کا
 سورہ بعض اور واحد ہے - جیسے ہمارا قول بعض الحيوان اور واحد من الحيوان
 انسان، (بعض حیوان یا حیوان میں سے ایک انسان ہے) اور یا سالبہ ہو گا - اور اس
 کا سورہ لیس کل لیس بعض اور بعض لیس ہے - جیسے ہمارا قول لیس کل حیوان
 انسانا - (ہر حیوان انسان نہیں ہے) - اور لیس بعض الحيوان بانسان، (بعض
 حیوان انسان ہیں) اور بعض الحيوان لیس بانسانا - (بعض حیوان انسان
 نہیں ہیں)

شرح

یہاں تک شنیہ کی عبارت ہے - اس کا ترجمہ لکھا گیا - اس میں اتن
 نے تفسیر علیہ کی تفسیر فرمائی ہے - اور تفسیر موضوع بنیاد بنا کر تحریر کیا
 ہے - اور کہا ہے کہ تفسیر علیہ کا موضوع اگر شخص معین ہے - تو وہ تفسیر شخصیہ ہے - اور اگر

موضوع علیہ کا ضمن میں نہیں ہے۔ بلکہ کلی ہے۔ تو اس کی چند صورتیں ہیں۔ ۱۔ موضوع کے ان اقسام کی مقدار کو بیان کیا گیا ہے یا نہیں کہ جن پر حکم کیا گیا ہے۔ یعنی یہ کہ حکم تمام افراد پر کیا گیا ہے۔ یا بعض افراد پر کیا گیا ہے۔ اب اگر حکم تمام افراد پر کیا گیا ہے۔ تو وہ کلیہ ہے اور بعض افراد پر حکم کیا گیا ہے۔ تو وہ جزئیہ ہے۔

اور ہر وہ لفظ کلیت و بعضیت کے لحاظ سے موضوع کی کلیت کو یعنی مقدار کو بیان کرے اس کی ان کی اصطلاح پر سو رکھا جاتا ہے۔

موجبہ کلیہ کا سور۔ کلی ہے۔ اور سالبہ کلیہ کا سور لاشئی اور لا واحد ہے۔ اسی طرح موجبہ جزئیہ کا سور بعض اور واحد ہے۔ اور سالبہ جزئیہ کا سور لیس کی لیس بعض۔ اور بعض لیس ہیں۔ ان کی مثالیں اور پرگنہ مکی ہیں۔

اقول ہذا التفسیر ثالث للحمیة باعتبار الموضوع فموضوع الحمیة اما ان يكون جزئیا او کلیا فان كان جزئیا سمیت القضية شخصية و مخصوصة اما هوجبة كقولنا زید انسان و اما سالبة كقولنا زید لیس بحی اما تسميتها شخصية فلان موضوعها شخص معین و اما تسميتها مخصوصة لمخصوص موضوعها و لما كان هذا التقسیم باعتبار الموضوع و لحظفی اسی الامتصاص حال الموضوع وان كان کلیا فان بین فیها کلیة انواع الموضوع من الکلیة و البعضية اذ لا ینبئ۔

ترجمہ
 شارح قطب الدین راز نے فرمایا۔ میں کہتا ہوں کہ موضوع کے اعتبار سے کلیہ کی یہ تیسری تقسیم ہے۔ پس کلیہ کا موضوع یا جزئی ہوگا۔ یا کلی ہوگا۔ پس اگر جزئی ہوگا تو قضیہ کا نام شخصیہ اور خصوصہ رکھا جاتا ہے۔ یا موجب ہوگا۔ جیسے ہمارا قول زید انسان زید انسان ہے اور یا سالبہ ہوگا۔ جیسے ہمارا قول زید لیس بحی زید لیس نہیں ہے اور ہر حال اس قضیہ کلیہ کا شخصیہ نام رکھنا تو اس وجہ سے ہے کہ اس کا موضوع میں شخص ہے۔ اور ہر حال اس کا خصوصہ نام رکھنا۔ تو اس لئے کہ اس کا موضوع خاص ہے۔ و لما كان هذا التقسیم اور جب کہ یہ تقسیم موضوع کے لحاظ سے ہے۔ اس لئے اس کی اقسام کے نام رکھتے ہیں۔ موضوع کے حال کا لحاظ کیا گیا ہے۔
 دان کان کلیا اور اگر موضوع کلی ہو۔ پس یا اس میں موضوع کے افراد کی مقدار بیان کی گئی ہے۔ یا بیان نہیں کی گئی۔

تشریح

تشریح قطب الدین رازی سہل بیان اور بات کو ترتیب وار پیش کرنے میں
 ماہر ہیں۔ چنانچہ قضیہ حملیہ کی تقسیم کے موضوع پر ان کا بیان بہت مرتب اور
 منضبط ہے۔ نیز تقسیم ثالث کہہ کر انہوں نے اس بات کی طرف صراحت فرمادی کہ دو تقسیمیں
 سابق میں گزری چکی ہیں۔ اور اب تیسری تقسیم ہے۔

تو لہذا باعتبار الموضوع - اور یہ تقسیم موضوع کے اعتبار سے ہے۔ (وجہ کہ سابقہ
 تقسیم رابط کے لحاظ سے تھی) پس قضیہ حملیہ کا موضوع جسمنا ہو یا کلی ہوگا۔ اگر موضوع
 جسمنا ہے۔ تو اس قضیہ کا نام شخصیت اور مخصوصہ رکھا جاتا ہے۔
 وجہ مناسبت اور مخصوصہ اس لئے نام رکھا کہ موضوع خاص ہے۔ اور
 شخصیت نام رکھنے کی یہ وجہ ہے کہ موضوع شخص معین ہے۔ اور

وجہ مناسبت

اس پر اس کی اقسام بیان فرمائی ہیں۔ (۱) وجہ جیسے خرید
 انسان (۲) سالہ جیسے خرید لیس بانسان۔

اقسام شخصیت

تو لہذا کہا کہ لفظ التقسیم - چونکہ تقسیم کرنے وقت موضوع کی حالت الحاظ
 کیا گیا ہے۔ اس لئے ان قسموں کے نام رکھنے میں بھی اسی کا لحاظ کر لیا گیا۔ یعنی موضوع کی
 حالت کا اعتبار کر کے اس کی تمام قسموں کا نام رکھا گیا ہے۔ جیسا کہ آئندہ آپ ملاحظہ
 کریں گے۔

واللفظ الدال علیہا ای علی کمية الاثر ای سوری اخذ من سور البلد
 کما انہ یحصر البلد ویحیط بہ کذلک اللفظ الدال علی کمية الاثر ای یحصر
 ہا ویحیط بہا فان بین فیہا کمية اثر ای الموضوع سمیت القضية محصورة وسیع
 اما انہا محصورة فی خصوص افراد موضوعها واما انہا مسورة فلا شتما لہا علی
 السور وہی ای المحصورة ای اربعة اقسام لان الحكم فیہا اما علی کل الاثر ای علی
 بعضها وایا ما کان فاما بالاجاب ای بالسلب فان کان الحكم فیہا علی کل الاثر
 فی کلیة اما موجبة و سوری ہا کل ای کل واحد واحد لا لکل الجوی علی کقولنا
 کل نار حارة ای کل واحد من افراد انہا حارة۔

ترجمہ اور وہ لفظ جو اس پر دلالت کرے۔ یعنی افراد کی کیت (مقدار) پر اس کا سور
 نام رکھا جاتا ہے۔ اور وہ سور البلد سے اخذ کیا (بنایا) گیا ہے۔ جس

ہر ماہ تک وہ سووا البلد (شہر کی چار دیواری) پر سے شہر کو گھسرتی ہے۔ اور اس کا احاطہ کرتی ہے۔ اسی طرح وہ مقلی جو افراد کی کیفیت پر دلالت کرتا ہے۔ تمام افراد کو گھیر لیتا ہے۔ اور ان کا احاطہ کرتا ہے۔

قولہ فان بین فیہا ۱۶۔ پس اگر قضیہ میں موضوع کے انسداد کی مقدار کو بیان کیا گیا ہے تو اس قضیہ کا تصور اور سورہ نام رکھا جاتا ہے۔

قولہ اما انہا مخصوصہ ۱۷۔ بہر حال اس کا نام تصور رکھنا تو اس کے موضوع کے افراد کے حصر کرنے کی وجہ سے ہے۔ (یعنی قضیہ کے موضوع کو چونکہ گھیر لیتا ہے۔ اس مناسبت سے) اس کا نام تصور رکھا جاتا ہے۔

قولہ واما انہا مسوومہ ۱۸۔ اور بہر حال اس کا سورہ ہوتا۔ تو اس کے سور پر مشتمل ہونے کی وجہ سے ہے۔ یعنی اس وجہ سے کہ اس قضیہ میں سور کا تذکرہ ہوتا ہے۔ اس لئے اس کا نام سورہ رکھ دیا گیا ہے۔

قولہ وھی ای الخصوۃ ادرحتہ ۱۹۔ اور وہ یعنی تصورہ چار ہیں کیوں کہ قضیہ تصورہ میں حکم تمام افراد پر ہوگا۔ یا اس کے بعض پر۔ اور ان میں سے جو صورت بچا ہو۔ حکم تمام انسداد پر ہو یا بعض افراد پر ہو) پس آیا حکم ایجاب کا ہے۔ یا سلب کا۔

قولہ فان کان الحکم۔ پس اگر اس میں حکم تمام افراد پر ہے۔ یعنی موضوع کے ہر فرد پر (تو وہ کلیہ ہے۔ یا موجب ہوگا۔ اور اس کا سور کل ہے۔ یعنی کل واحد واحد ہے۔ ہر ہر فرد مراد ہے) کل مجموعی مراد نہیں ہے۔ جیسے ہمارا قول کل مناسی حادہ۔ یعنی نار (آگ) کے افراد میں سے ہر ایک فرد حادہ ہوتا ہے۔ (معلوم ہوتا ہے۔

شرح

اگر قضیہ کلیہ میں اس کا موضوع شخص واحد اور متعین نہ ہو۔ بلکہ موضوع بھی ہو۔ تو آیا اس کے افراد کی مقدار کو بیان کیا گیا ہے۔ یا بیان نہیں کیا گیا اگر بیان نہیں کیا گیا تو اس کا نام طبعی ہے۔ جیسے الانسان نوع اور اگر کلیت اور حقیقت کے لحاظ سے موضوع کے افراد کی مقدار کو بیان کیا گیا ہے۔ تو اس کا نام تصورہ ہے۔ اور تصورہ چار ہیں۔ موضوع شخص متعین ہے۔ تو اس کا نام محصورات اربعہ | قضیہ شفیہ ہے۔ اور اگر انسداد پر حکم ہے۔ اور افراد کی مقدار کو بیان کر دیا گیا ہے۔ تو وہ تصورہ ہے۔ اور محصورات چار ہیں۔ وجہ حصر اس شرح پر ہے۔ موضوع کے تمام افراد پر حکم ہے۔ اور حکم ایجاب کا ہے۔ تو اس کو موجب کلیہ

کہتے ہیں۔ جیسے کہ انسان حیوان اور اگر حکم سلب کا ہے تو اس کا نام سالبہ کہتے ہیں۔ جیسے۔
لاشئ ولا واحد من الانسان بحی - اور اگر حکم بعض افراد پر ہے۔ اور حکم ایجاب کا ہے
تو اس کو موجبہ جزئیہ۔ جیسے بعض الحيوان انسان۔ اور اگر حکم سلب کا ہے۔ تو اس کو
سالبہ جزئیہ کہتے ہیں۔ جیسے بعض الحيوان ليس بالانسان۔ عامل یہ ہے کہ محسورات چار
ہیں۔

اول - موجبہ کلیہ :- جیسے کہ انسان حیوان (پھر انسان حیوان ہے)
دوم :- سالبہ کلیہ :- جیسے لاشئ ولا واحد من الانسان بجمہر -
کوئی فرد انسان کا جسم نہیں ہے)

سوم :- موجبہ جزئیہ :- جیسے بعض الحيوان انسان (بعض حیوان انسان
ہیں)۔

چہارم :- سالبہ جزئیہ :- جیسے بعض الحيوان ليس بالانسان (بعض
حیوان انسان نہیں ہیں)۔

وجہ تسمیہ
سور اصل میں سورہ سلسلہ سے بنایا گیا ہے۔ زمانہ قدیم میں شہر کے باہر
باہر ایک دیوار تعمیر کی جاتی تھی۔ اور اس پر پورا راستے کے سامنے آنے
جانے کے لئے بڑے بڑے سوائے سوائے لگائے جاتے تھے۔ رات کو یہ دروازے بند کر دیئے
جاتے تھے۔ تاکہ کوئی اجنبی شخص یا نقصان پہنچانے والی چیز باہر سے اندرون شہر داخل
نہ ہو سکے۔ پھر تو اس دروازے پر باقاعدہ پھر سے دارقنیات ہو گئے تھے۔ یہ دیوار اس بات
کی علامت تھی کہ شہر کی حدود یہاں پر ختم ہیں۔ شہر اکی دیوار کے اندر تعمیر اسما اور محصور
ہے۔

تو چونکہ تفسیر محصورہ میں سور بھی محمول کے حکم کو موضوع کے لئے حکم کو دیتا ہے۔ اور
موضوع اس پر محصور ہوتا ہے۔ اس لئے اس کا نام بھی محصورہ رکھ دیا گیا۔ دوسرا نام
مصورہ بھی ہے۔ اس کی مناسبت ظاہر ہے۔ یہ ہے کہ چونکہ اس تفسیر میں سور کا ذکر
ہے۔ اس لئے مسورہ ہے۔

مسورہ
سورہ موجبہ کلیہ کا سورہ کل ہے۔ اور سالبہ کلیہ کا سورہ لاشئ ولا واحد ہے
اسی طرح موجبہ جزئیہ کا سورہ بعض اور واحد ہے۔ سالبہ جزئیہ کا سورہ ليس
کی۔ ليس بعض اور بعض ليس ہے۔ جیسا کہ مذکورہ بالا مثالوں سے واضح ہو چکا ہے
تو لہذا ان الحکم علی کل الافراد۔ موجبہ کلیہ میں تمام افراد پر حکم ہوتا ہے۔ یعنی

ہر ایک فرد پر اس کا حکم ہوتا ہے، حکم سے کوئی فرد یا شخص کے مفرد میں سے اس سے مستثنیٰ نہیں ہوتا۔

لا اکل الجموعی علی ائد ذک جموعی، ایک اصطلاح کل جموعی کی بھی ہے۔ اصل میں کل کی تین اقسام بیان کی گئی ہیں۔ ۱۔ کل مفردی۔ ۲۔ کل جموعی۔ ۳۔ کل مفردی میں اس کے ہر فرد پر حکم ہونا کہ ثابت ہے۔ جیسے دو گل انسان حیوان، کل کا مدخل انسان ہے۔ ہذا انسان کے ہر فرد پر مدخل ثابت ہے۔ یعنی حیوان ہونے کا حکم ہوتا ہے۔

(۲) کل جموعی میں کل کے مدخل کے کل افراد، یا کل اجزاء کا مجموعہ مراد ہوتا ہے۔ جیسے کل انسان بشیر ہذا ارض۔

(۳) تیسری قسم کی کل بھی ہے۔ اس میں کل کے مدخل کے نہ کل افراد مراد ہوا کرتے ہیں۔ اور نہ کل اجزاء مراد ہوتے ہیں۔ درحقیقت کل کی سے تفسیر طبعیہ بنتا ہے۔ جیسے وہ کل انسان نوع، اس میں انسان کی طبعی طبیعت پر حکم کیا گیا ہے۔ اور مراد یہ ہے کہ "الاتان المکل نوع" وہ انسان جو کئی ہے۔ وہ نوع ہے۔ شارح قطب الدین وازی یہی کہنا چاہتے ہیں۔ کہ یہاں موضوع کے تمام افراد پر حکم ہے۔ کل جموعی پر حکم نہیں ہے۔ اور نہ کل کی پر حکم لگایا۔

واما سالبۃ وسورہا لاشیء ولا واحد کقولنا لاشیء اذ لا واحد من الناس بجہاد وانکان الحکم فیہا علی بعض الافراد فلی جزئیۃ ایا موجدۃ وسورہا بعض واحد کقولنا بعض الحيوان اذ واحد من الحيوان انسان ای بعض افراد الحيوان اذ واحد من افراد الانسان واما سالبۃ وسورہا لیس کل ولیس بعض وبعض لیس کقولنا لیس کل حیوان انسانا ولیس بعض الحيوان انسانا ولبعض الحيوان لیس بانسان۔

ترجمہ اور تفسیر طبعیہ یا سالبہ ہوگا۔ اور اس کا سورہا لاشیء اور واحد ہے۔ جیسے لاشیء ولا واحد من الناس بجہاد (کوئی ایک فرد انسان کا جاد نہیں ہے) اور اگر تفسیر میں موضوع کے بعض افراد پر حکم ہو۔ تو وہ جزئیہ ہے یا موجدہ ہوگا۔ اور اس کا سورہا بعض اور واحد ہے۔ جیسے بعض الحيوان یا واحد من الحيوان انسان (بعض حیوان یا حیوان کا ایک فرد انسان ہے) یعنی حیوان کے بعض افراد یا اس کے افراد میں سے ایک فرد انسان ہے۔

اور یا سالہ ہوگا۔ اور اس کا سورہ لیس کی "اور لیس بعض اور بعض لیس" ہے۔ جیسے ہمارا قول "لیس کل حیوان انسانا" (ہر انسان حیوان نہیں ہے) اور لیس بعض الحيوان انسانا (بعض انسان حیوان نہیں ہیں) اور بعض الحيوان لیس بالانسان (بعض حیوان بالانسان نہیں ہے)۔

تشریح

شرح نے یہاں محدودہ کی دو اقسام کو ذکر فرمایا ہے۔ یعنی موضوع کے بعض افراد پر حکم کیا گیا ہو۔ تو اس کا نام منطقہ کی اصطلاح میں جزئیہ ہے۔
 اقسام جزئیہ دو۔ پھر اگر حکم بعض افراد پر ایجاب کہے۔ تو اس کو موجب جزئیہ کہتے ہیں۔

موجبہ جزئیہ کا سوہا :- اور اس کا سورہ بعض اور واحد ہے۔ جیسے بعض الحيوان انسان۔ اور واحد من الحيوان انسان۔
 سالہ جزئیہ :- دوسری قسم سالہ جزئیہ ہے۔ اگر موضوع کے بعض افراد پر سلب کا حکم کیا گیا ہو۔

سالہ جزئیہ کا سوہا :- اور اس کا سورہ لیس کل لیس بعض اور بعض لیس ہے۔ جیسے لیس کل حیوان انسانا اور بعض الحيوان لیس بالانسان۔ اور لیس بعض الحيوان انسانا دوسرہ۔

نوٹ

بعض الحيوان۔ میں اس طرف اشارہ کیا گیا ہے کہ بعض موجب جزئیہ کا سورہ اس وقت ہوگا جب کہ بعض سے بعض افراد مراد لئے گئے ہوں۔ لیکن اگر شی کے بعض جزو مراد لئے گئے ہوں۔ اور اس صورت میں کہ افراد مراد نہ ہوں۔ وہ قضیہ محدودہ ہونے سے خارج ہو جائے گا۔ اور پہلے میں داخل ہو جائے گا۔ مطلب یہ ہوگا کہ جزو الزمئی اسوہ اس جزو الزمئی کل ہے۔ جس میں اسراد کی تعداد کو ظاہر نہیں کیا گیا۔

موجبہ کلیہ کا سورہ جس طرح کل ہے۔ اور اس سے تمام افراد موضوع مراد ہوتے ہیں۔ جیسے کل بدعتہ ضلالہ۔ کہ بدعت کا ہر ہر فرد گراہی ہے۔ اسی طرح موجب کلیہ کا سورہ لام استقرآن بھی ہے۔ جیسے الحمد للہ رب العالمین۔ ہر ہر فرد حمد حمد سے خواندے تھانے کے لئے ثابت ہے۔ جو سارے عالم کا پالنے والا ہے۔ اسی طرح موجب جزئیہ کا ایک سو نہرہ کا اثبات کے تحت واقع ہونا بھی ایجاب جزئی کا فائدہ دیتا ہے جیسے کوکب انقض الساعة میں۔

فیر سالہ کلیہ کا سور لاشعرا لا واحد کے علاوہ و قوس محرم تحت اسمیٰ عموم سلب یا سلب کل کا ناکوہ دیتا ہے۔ عامین ہا جو ہو سلب۔ نہیں کوئی پال کا فرد گر وہ بارہ ہوتا ہے۔ جس طرح منقح ہم افراد کی مقدار بیان کرنے کے لئے الفاظ مخصوص ہیں۔ اسی طرح زبان میں اسی کے مناسب میں سور موجود ہیں۔ جن سے یہ ناکوہ حاصل کیا جاتا ہے۔ جیسے فارسی میں "بہر" جو جب کلیہ کا سور ہے۔ اور سالہ کلیہ کا سور پنج قیمت ہے جو جب جزئیہ کا سور اندک کے مست ہے۔ سالہ سالہ جزئیہ کا سور اندک کے مست ہے۔

والفرق بین الاسوار الثلثة ان لیس کل وال علی رفع الایجاب الکل بالما بقۃ و علی السلب الجزئی بالالتزام و لیس بعض وبعض لیس بالنعکس من ذلک اما ان لیس کل وال علی رفع الایجاب الکل بالمطابقۃ فلانا اذا قلنا کل حیوان انسان یکون معنا ثبوت الانسان لکل واحد واحد من افراد حیوان و هو الایجاب الکل و اذا قلنا لیس کل حیوان انسانا یکون مفہومہ المصروح انہ لیس ینبت الانسان لکل واحد من افراد الحیوان و هو رفع الایجاب الکل و اما انہ دال علی السلب الجزئی بالالتزام فلانہ اذا ارتفع الایجاب الکل فاما ان یکون المحمول مسلوبا عن کل واحد واحد و هو السلب الکل او یکون مسلوبا عن البعض ثابتا للبعض و علی کلا التقدییرین یصدق السلب الجزئی جزوا فالسلب الجزئی من ضروریات مفہوم لیس کل اسی رفع الایجاب الکل و من لوازمہ فیکون دلالۃ علیہ بالالتزام۔

ترجمہ

اور ان مذکورہ تین سوروں کے درمیان فرق یہ ہے کہ "لیس کل" ایجاب کلی (موجبہ کلیہ) پر مطابقت و دلالت کرتا ہے۔ اور "سلب جزئی" (سالب جزئیہ) پر التزام و دلالت کرتا ہے۔ اور "لیس بعض اور بعض لیس" اس کے برعکس ہیں۔

تو لہذا اما ان لیس کل دال علی رفع الایجاب الکل۔ بہر حال یہ دعویٰ کہ لیس کل رفع ایجاب کلی پر مطابقت و دلالت کرتا ہے۔ تو اس لئے کہ جب ہم نے کہا "کل حیوان انسان ناکوہ" ہر انسان حیوان ہے تو اس کے معنی یہ ہونے کے انسان کا ثبوت حیوان کے ہر ہر فرد کے لئے ہے۔ اور یہی ایجاب کلی ہے۔ اور جب ہم نے کہا "لیس کل حیوان انسان ناکوہ"

تو اس کا مفہوم صریح یہ ہو گا کہ حیوان کے ہر ہر فرد کیلئے انسان پر اثبات نہیں ہے۔ چنانچہ
ایجاب کلی ہے۔

واھا انہما دال علی السلب الجزئی۔ اور بہر حال یہ دعویٰ کہ وہ زمین سلب
کلی دلالت کرتا ہے۔ سلب جزئی پر استزماماً تو اس لئے کہ جب ایجاب کلی مرفوع ہو گیا۔ تو یا
محمول ہر ہر فرد سے سلب کر لیا گیا ہے۔ اور یہ سلب کلی ہے۔ یا بعض افراد سے سلب ہے
اور بعض کے لئے ثابت ہے۔ تو دونوں صورتوں میں سلب جزئی یقینی طور پر صادق آتی ہے
لہذا معلوم ہوا کہ سلب جزئی نہیں کلی کے مفہوم کے لئے ضروری ہے۔ یعنی رخ ایجاب کلی کیلئے
سلب جزئی ضروری ہے۔ اور اس کے لازم میں سے ہے۔ پس اس کی سلب کلی یا ایجاب
کلی کی دلالت اس پر یعنی سلب جزئی پر استزماماً ہے۔

تشریح شارح نے تمیز اسرار یعنی لیس کلی۔ لیس بعض اور بعض لیس کے درمیان
فرق بیان کیا ہے۔

توفرمایا کہ لیس کلی۔ ایجاب کلی کے رخ پر مطابقتہ دلالت کرتا ہے۔ سلب جزئی پر
استزماماً دلالت کرتا ہے۔

اس کے برخلاف لیس بعض اور بعض لیس ہیں۔ کہ یہ دونوں سلب جزئی پر مطابقتہ دلالت
کرتے ہیں۔ اور رخ ایجاب کلی پر استزماماً دلالت کرتے ہیں۔

اس پر یہ دلیل قائم فرمائی کہ جب ہم نے دو کلی حیوان انسان کہا دینی یہ کہ ہر ہر
فرد حیوان کے لئے انسان ہونا ثابت ہے۔ اور اسی کو ایجاب کلی کہتے ہیں
اور جب ہم نے کہا۔ "لیس کلی حیوان انسان" کہ ہر ہر حیوان انسان نہیں ہے۔ تو اس کا
مطلب یہ ہوتا ہے کہ حیوان کے ہر فرد کے لئے انسان ثابت نہیں ہے۔ اسی کا نام رخ ایجاب
کلی ہے۔

قولہ واھا انہما دال۔ رہی یہ بات کہ لیس کلی سلب جزئی پر استزماماً دلالت کرتا
کرتا ہے۔ تو اس وجہ سے کہ جب ایجاب کلی کا رخ کیا جاتا ہے۔ تو اس کے دو معنی ہوتے
ہیں۔ اول معنی محمول موضوع کے ہر ہر فرد سے سلب کر لیا جائے۔ تو یہ سلب کلی ہے۔
دوسرے معنی محمول موضوع کے بعض افراد سے سلب ہو۔ اور دوسرے بعض افراد کیلئے
ثابت ہو۔

وعلی کلا التقدی یومین۔ خواہ محمول کو موضوع کے تمام افراد سے سلب کیا جائے۔ یا
محمول کو موضوع کے بعض افراد سے سلب کیا جائے۔ اور دوسرے بعض کے لئے ثابت کیا جائے۔

ہر دو صورت میں یہ بات عبادی آتی ہے۔ کہ قول کو بعض افراد سے سلب کیا گیا ہے۔ خواہ کل کے ضمن میں اترتا ہو۔ یا بعض افراد سے سلب کیا گیا ہو۔ اس کا نام سلب جزئی، یا رخ ایجاب جزئی ہے۔

پس ثابت ہوا کہ سلب جزئی۔ لیس کل کے مفہوم کے لازم میں سے ہے۔ لہذا لیس کل کی دلالت سلب جزئی پر اترتا ہو گی۔

لا يقال مفهوم ليس كل وهو رفع الايجاب الكلي اعم من السلب عن الكل اي السلب الكلي السلب عن البعض اي السلب الجزئي فلا يكون دالا على السلب الجزئي بالالتزام لان العام لا دلالة له على الخاص باحدى الدلالات الثالث لاننا نقول رفع الايجاب الكلي ليس اعم من السلب الجزئي بل اعم من السلب عن الكل والسلب عن البعض مع الايجاب للبعض والسلب الجزئي هو السلب عن البعض سواء كان مع الايجاب للبعض الاخر او لا يكون فهو مشترك بين ذلك القسم وبين السلب الكلي فالسلب الجزئي لا يتم لهما واذ اقتصرت العام في قسمين كل منهما يكون ملزوما لآخر كان ذلك الامر اللازم لان العام ايضا فيكون السلب الجزئي لانها المفهوم وفتح الايجاب الكلي لان اللازم اللازم لانها معبارة اخرى ليس كل يلزمه السلب الجزئي فانها متى ارفتح الايجاب الكلي صدق السلب عن البعض لانها لو لم يكن المحمول مسلوبا عن ثلثي من الافراد لكان ثابتا للكل والمقدر خلافه هذا اخلف .

ترجمہ

یہ اعتراض نہ کیا جائے کہ لیس کل کا مفہوم اور وہ فتح الايجاب کل ہے۔

سلب کل سے عام ہے۔ یعنی سلب عن الكل اور سلب عن البعض یعنی سلب جزئی سے قولہ فلا يكون والا على السلب الجزئي۔ پس وہ سلب جزئی پر اترتا دلالت کرنے والا نہیں ہے۔ قولہ لان العام لا دلالة له اس وجہ سے کہ عام کی دلالت خاص پر مذکورہ تین دلائل میں سے کسی کے ذریعہ نہیں ہو کرتی۔ لانا نقول۔ کیوں کہ ہم جواب دیں گے کہ رخ ایجاب کلی سلب جزئی سے اعم نہیں ہے۔

قولہ بل اعم من السلب عن الكل۔ بلکہ عن الكل اور سلب عن البعض مع الايجاب للبعض سے اعم ہے۔ اور سلب جزئی وہ سلب عن البعض کا نام ہے۔ برابر ہے کہ

اس کے ساتھ ایجاب للبعض ہو۔ پایا جائے یا نہ پایا جائے۔ پس وہ اس قسم اور سلب کلی کے درمیان مشترک ہے۔ پس سلب جزئی دونوں کو لازم ہے۔
 قولہ واذا اخصی العام اور جب عام دونوں میں منحصر ہو گیا۔ تو دونوں قسموں میں سے ہر ایک اس امر کے لئے لازم ہو گئیں۔ کہ جس امر کے لئے بھی یہ لازم لازم تھا۔ لہذا پس سلب جزئی رخ ایجاب کی مفہوم کے لئے لازم ہو گئی۔

قولہ لان لا ینہم الا ینہم۔ کیونکہ لازم کا لازم لازم ہوا کرتا ہے۔
 قولہ وبعبارہ الاخری۔ (اسکاتوں کو) دوسرے نقطوں میں (اس طرح کہا جائے گا) کہ یس کل کے لئے سلب جزئی لازم ہے۔ کیونکہ جب ایجاب کلی کا مرتفع ہو گا۔ تو سلب عن البعض (اس میں) صادق آئے گا۔ کیونکہ جب محمول کا سلب موضوع کے افراد میں سے کسی فرد سے نہ ہو گا۔ تو البتہ کل کے لئے ثابت ہو گا۔ حالانکہ اس کے خلاف کونفرن کیا گیا ہے۔

تشریح قولہ لا یقال۔ اعتراض۔ تیزوں اسوار کے مابین شارح نے جو فرق کیلئے اس میں یہ بھی ہے کہ یس کل رخ ایجاب کلی پر بالمطابقت دلالت کرتا ہے اور سلب جزئی پر التزم بالذات کرتا ہے۔ (یعنی یہ کہ جب موضوع تمام افراد سے محمول نکلا سلب کر دیا جائے تو اس کے ضمن میں بعض افراد سے بھی محمول سلوب ہوا تارے۔) اس سے معلوم ہوا کہ سلب عن الكل اعم ہے۔ یعنی سلب کلی عام ہے۔ سلب عن البعض سے یعنی سلب جزئی سے۔ کیوں کہ عام کی دلالت خاص اور اس کے ساتھ دیگر افراد پر ہوا کرتی ہے مثلاً حیوان عام اور انسان خاص ہے۔ تو حیوان کی دلالت انسان پر بھی ہے۔ جو کہ خاص ہے۔ اور انسان کے علاوہ دوسرے افراد پر بھی ہے۔ مثلاً فرس اور غنم پر۔ تو خاصہ یہ نکلا کہ جس طرح حیوان عام ہونے کی وجہ سے انسان جو کہ خاص ہے۔ اس پر اور دوسرے افراد یعنی غنم بقدر بھی دلالت کرتا ہے۔

قولہ لا تانفقوا۔ جواب۔ مذکورہ اعتراض کا جواب یہ ہے کہ رخ ایجاب کلی (یعنی سلب کلی) سلب جزئی سے اعم نہیں ہے۔ ہاں البتہ سلب عن الكل اور سلب عن البعض وایجاب للبعض سے اعم ہے۔

قولہ ولسلب الجزئی۔ اور جہاں تک سلب جزئی کا تعلق ہے۔ تو سلب جزئی وہ موضوع کے بعض افراد سے محمول کے سلب کرنے کا نام ہے۔ برابر ہے کہ دوسرے بعض کیلئے محمول ثابت ہو یا ثابت نہ ہو۔ لہذا یس رخ ایجاب کلی اور سلب کلی مشترک ہیں۔ اور

سلب جزئی ان دونوں کے لئے لازم ہے۔
 قولہ بعبارۃ اخروی۔ اس کی دوسری عبارت میں اس طرح پیش کیا ہے۔ کہ سوویس
 کل کے لئے سلب جزئی لازم ہے۔ کیوں کہ جب ایجاب کلی کا راجح ہوگا۔ تو سلب من البعض
 لا مال صادق آئے گا۔ اس لئے کہ اگر محمول کا سلب موضوع کے بعض افراد سے بھی نہ ہوگا
 توہ کامل تمام (کل) افراد کیلئے ثابت ہوگا۔ حالانکہ ہم نے اس کے برخلاف فرض کیا ہے۔
 یعنی یہ کہ موضوع تمام افراد سے محمول کا سلب مان رکھا ہے۔
 ہذا اختلاف :- یہ فرض کردہ صورت کے خلاف ہے۔

و اما ان لیس بعض وبعض لیس ید لان علی السلب الجزئی بالمطابقتہ نظو
 لانا اذا قلنا بعض الحيوان ليس بالإنسان او ليس بعض الحيوان انسانا فيكون
 مفهومه الصريح سلب الانسان عن بعض افراد الحيوان للتصريح بالبعض واد
 خال حرف السلب عليه هو السلب الجزئی واما انهما ید لان علی مانع از احباب
 الكلي بالالتزام فلان المحمول اذا كان مسلوبا عن بعض الافراد لا يكون مشابها
 لكل الافراد فيكون الايجاب الكلي مرتفعاً هذ ا هو الفرق بين ليس كل و ليس
 الاخيرين -

ترجمہ اور بہر حال یہ کہ لیس بعض اور بعض لیس دونوں سلب جزئی پر بالمطابقتہ
 دلالت کرتے ہیں۔ تو لیس یہ ظاہر ہے۔ کیوں کہ جب ہم نے کہا۔ بعض الحيوان
 ليس بالإنسان۔ یا ہم نے کہا، لیس بعض الحيوان انسانا تو اس کا صریح مفہوم یہ ہوگا کہ
 حیوان کے بعض افراد سے انسان کا سلب کیا گیا ہے۔ کیوں کہ اس میں حیوان کے ساتھ بعض
 کی صراحت کر دی گئی ہے (اور بعض الحيوان) کہا گیا ہے۔ نیز حرف سلب بعض ہی پر داخل کیا گیا
 چنانچہ لیس بعض کہا گیا ہے۔ اور اسی کا نام سلب جزئی ہے۔
 و اما ید لان علی مانع از الايجاب الكلي الخ۔ اور بہر حال بیشک یہ کہ دونوں مانع ایجاب
 کلی پر التزاماً دلالت کرتے ہیں۔ تو اس لئے کہ جب محمول کا سلب بعض افراد سے کیا جائے گا
 تو وہ کل و تمام افراد کو شامل نہ ہوگا۔ (کیونکہ بعض افراد سے سلب کر دیا گیا ہے) لہذا
 پس ایجاب کلی رٹ ہو جائے گا۔ (کلی ایجاب ختم ہو جائے گا) یہی فرق ہے لیس کل کے
 درمیان اور آخر کے دونوں کے درمیان۔ یعنی بعض لیس اور لیس بعض کے درمیان۔

سلب جزئی ان دونوں کے لئے لازم ہے۔
 قولہ بعبارۃ اخروی۔ اس کی دوسری عبارت میں اس طرح پیش کیا ہے۔ کہ سوویس
 کل کے لئے سلب جزئی لازم ہے۔ کیوں کہ جب ایجاب کلی کا ریح ہوگا۔ تو سلب من البعض
 لا مال صادق آئے گا۔ اس لئے کہ اگر محمول کا سلب موضوع کے بعض افراد سے بھی نہ ہوگا
 توہ کامل تمام (کل) افراد کیلئے ثابت ہوگا۔ حالانکہ ہم نے اس کے برخلاف فرض کیا ہے۔
 یعنی یہ کہ موضوع تمام افراد سے محمول کا سلب مان رکھا ہے۔
 ہذا اختلاف :- یہ فرض کردہ صورت کے خلاف ہے۔

واما ان لیس بعض وبعض لیس ید لان علی السلب الجزئی بالمطابقۃ نظو
 لان اذا قلنا بعض الحيوان ليس بالنسان او ليس بعض الحيوان انسانا فيكون
 مفهومه الصريح سلب الانسان عن بعض افراد الحيوان للتصريح ببعض واد
 خال حرف السلب عليه وهو السلب الجزئی واما انهما ید لان علی مانع الاحجاب
 الكلي بالالتزام فلان المحمول اذا كان مسلوبا عن بعض الافراد لا يكون مشابها
 لكل الافراد فيكون الايجاب الكلي مرتفعاً هذ ا هو الفرق بين ليس كل و ليس
 الاخيرين -

ترجمہ اور بہر حال یہ کہ لیس بعض اور بعض لیس دونوں سلب جزئی پر بالمطابقۃ
 دلالت کرتے ہیں۔ تو لیس یہ ظاہر ہے۔ کیوں کہ جب ہم نے کہا۔ بعض الحيوان
 ليس بالنسان۔ یا ہم نے کہا، لیس بعض الحيوان انسانا تو اس کا صریح مفہوم یہ ہوگا کہ
 حیوان کے بعض افراد سے انسان کا سلب کیا گیا ہے۔ کیوں کہ اس میں حیوان کے ساتھ بعض
 کی صراحت کر دی گئی ہے (اور بعض الحيوان) کہا گیا ہے۔ نیز حرف سلب بعض ہی پر داخل کیا گیا
 چنانچہ لیس بعض کہا گیا ہے۔ اور اسی کا نام سلب جزئی ہے۔
 واما ید لان علی مانع الاحجاب لکلی الخ۔ اور بہر حال بیشک یہ کہ دونوں نے ایجاب
 کلی پر التزاماً دلالت کرتے ہیں۔ تو اس لئے کہ جب محمول کا سلب بعض افراد سے کیا جائے گا
 تو وہ کل (تمام) افراد کو شامل نہ ہوگا۔ (کیونکہ بعض افراد سے سلب کر دیا گیا ہے) لہذا
 پس ایجاب کلی ریح ہو جائے گا۔ (کلی ایجاب ختم ہو جائے گا) یہی فرق ہے لیس کل کے
 درمیان اور آخر کے دونوں کے درمیان۔ یعنی بعض لیس اور لیس بعض کے درمیان۔

تشریح

تولہ واما لیس بعض - لیس کل رخ ایجاب کی یہ بالمطابقتہ دلالت کرتا ہے اور سلب جزئی پر اس کی دلالت التزامی ہے - تفصیل اس کی اوپر گزر چکی ہے - مگر لیس بعض اور بعض لیس کی دلالت لیس کی کے برعکس ہے - یعنی یہ دونوں سلب جزئی پر بالمطابقتہ اور سلب کلی پر التزاماً دلالت کرتے ہیں - شارح اس کو اس جگہ ثابت کر رہے ہیں -

فرماتے ہیں کہ تفسیر میں جب بعض داخل کیا گیا - تو اس سے مراد یہ ہوتی ہے کہ موضوع کے بعض افراد پر حکم کیا گیا ہے - کل پر حکم مقصود نہیں ہے - اس طرح جب بعض پر فقط لیس داخل کر کے لیس بعض کہا جاتا ہے - تو بعض افراد سے انفی مراد ہوتی ہے -

واما التزمایا بالان - جب یہ ثابت ہو گیا کہ لیس بعض اور بعض لیس کی دلالت بالمطابقتہ سلب جزئی پر ہوتی ہے - تو یہ بھی ثابت ہو گیا کہ یہ دونوں رخ ایجاب کی یہ التزاماً دلالت کرتے ہیں - نتیجہ یہ نکلا کہ لیس بعض اور بعض لیس دونوں کے دونوں لیس کل کے برعکس ہیں - یعنی یہ کہ لیس کل کا مفہوم مطابقتی رخ ایجاب کلی ہے - اور سلب جزئی پر اس کی دلالت التزامی ہے - اور لیس بعض و بعض لیس کی دلالت سلب جزئی پر بالمطابقتہ ہے - اور رخ ایجاب کلی پر بالالتزام ہے -

واما الفرق بین ۲ جنہین نہوان لیس بعض قد یدل کو للسلب الکل لان البعض غیر معین فان تعیین بعض الافراد خارج عن مفهوم الجمیة فاشہ النکرة فی سیاق التثنی فکما ان النکرة فی سیاق التثنی تقید العموم كذلك ہہنا ایضاً لانه احتل ان یفہم مند السلب نے ای بعض کان وهو السلب الکلی بخلاف بعض لیس فان البعض ہہنا وانکان ایضاً غیر معین الا انہ لیس واقعاً فی سیاق التثنی بل السلب انما هو وارد علیہ وبعض لیس قد یدل کو لایجاب الحد ولی الجزئی حتی اذا قبل بعض الحيوان لیس بانسان اسید بہ اثبات الا انسا نیتہ لبعض الحيوان لالسلب الانسانیة عنہ و فرق ما بینہما کما استتقف علیہ بخلاف لیس بعض اذ لا یکن تصور الایجاب مع تقدام حرث السلب علی الموضوع -

ترجمہ :- اور ہر حال اخیر کے دونوں کے درمیان فرق یہی بعض لیس اور لیس بعض

کے درمیان) تو یہ ہے کہ لیس بعض کبھی کبھی سلب کی کے لئے ذکر کر دیا جاتا ہے۔ کیونکہ بعض غیر متعین ہیں۔ اس وجہ سے کہ بعض افراد کی لیس بڑی تیز کے مفہوم سے خارج ہے جس وہ نگرہ تحت نفی کے مشابہ ہو گیا۔ لہذا لیس نگرہ تحت نفی جس طرح علوم کا فائدہ دیتا ہے۔ ایسا ہی یہاں بھی ہے۔ یعنی لیس بعض میں بھی نوم کا فائدہ حاصل ہوتا ہے۔

قولہ لانہ جمل ان یضہو:۔ اس لئے کہ یہ (یعنی لیس بعض) استعمال رکھتا ہے کہ اس سے آئی بعض کان مفہوم ہو۔ (یعنی غیر متعین بعض افراد کی نفی مفہوم ہونے کا احتمال رکھتا ہے) اور یہی سنی سلب کی کے ہیں۔

قولہ بخلاف بعض لیس:۔ اس کے برخلاف بعض لیس ہے کہ بیشک بعض لیس میں بعض اگرچہ غیر متعین ہیں۔ لیکن وہ نفی کے تحت واقع نہیں ہے۔ بلکہ سلب اس پر بعض پر (اردو سے)۔

دوسرا فرق یہ ہے کہ بعض لیس کبھی کبھی ایجاب عددی جزئی کے لئے بھی ذکر کیا جاتا ہے۔ (یعنی موجب عدد و لہذا موضوع جزئی کے لئے بھی ذکر کیا جاتا ہے)۔

قولہ حتی اذا قیل الخ:۔ یہاں تک جب بعض ایوان لیس یا انسان کہا جاتا ہے۔ تو اس سے انسانیت کا ثبوت بعض حیوان کے لئے مراد لیا جاتا ہے۔ نہ کہ انسانیت کا اس سے (حیوان سے) سلب (مراد ہو)۔

دفرق ما بینہما کما ستقف:۔ اور ان دونوں کے درمیان جیسا کہ آئندہ تم کو معلوم ہو گا بہت بڑا فرق ہے۔

قولہ بخلاف لیس بعض:۔ بخلاف لیس بعض کے کہ حرف سلب کے موضوع کے شروع میں مذکور ہونے کی وجہ سے ایجاب کا تصور ممکن نہیں ہے۔

لیس بعض

تشریح قولہ واما الفرق:۔ اس مقام پر شارح رحمۃ اللہ علیہ سالیہ جزئیہ کے دونوں سور یعنی لیس بعض۔ اور بعض لیس کے درمیان فرق بیان فرما رہے ہیں کہ لیس بعض سلب جزئی کے بالمرط بقتہ دلائل کرنے کے ساتھ ساتھ کبھی کبھی سلب کلی کے لئے استعمال کر لیا جاتا ہے۔ جس کی صورت یہ ہے کہ اس میں موضوع کے بعض افراد چوں کہ غیر معین ہوتے ہیں۔ اور موضوع کے شروع میں حرف نفی یعنی لیس موجود ہی ہے۔ گو یاد و باتیں پائی گئیں (۱) اول بعض غیر معین۔ چونکہ نگرہ کا مفہوم ہے۔ (۲) لیس کا نگرہ ہونا شروع میں تو گویا نگرہ ہے۔ جو تحت نفی واقع ہے۔

الحاصل ۱۔ لیس بعض۔ نعرہ تحت النفی "لا رجل" کے مشابہ ہو گیا۔ اس لئے عموم کا فائدہ دیتا ہے۔ اور نفی کا عام ہونا یعنی عموم نفی کا نام سلب کی ہے۔

بعض لیس، اس کے برخلاف بعض لیس ہے کہ یہ بھی اگر بعض غیر میں افراد پر دلالت کرتا ہے۔ مگر ظاہر ہے کہ بعض تحت نفی نہیں ہے۔ یعنی لفظ بعض مقدم ہے۔ اور لیس اس کے بعد ہے۔ اس لئے عموم کا فائدہ نہیں دیتا ہے۔
غلام کلام یہ ہے کہ لیس بعض عموم کا فائدہ دیتا ہے۔ یعنی سلب کلی کا۔ اور بعض لیس اس کا فائدہ نہیں دیتا۔

شولہ بخلاف بعض لیس ۱۔ یعنی بعض لیس میں یہ سنی نعرہ تحت نفی ہونے کے نہیں پائے جاتے۔

بعض لیس اور لیس بعض کے درمیان دوسرا فرق یہ ہے کہ بعض لیس کبھی موجب جزئیہ محدود کے لئے بھی استعمال ہوتا ہے۔ جیسے بعض

الحيوان لیس بالانسان (یعنی حیوان کے لئے لیس بالانسان ثابت ہے) اس مثال میں لیس اور بالانسان دو مرکب ہو کر عمول واقع ہیں۔ جیسا کہ ترجمہ سے آپ نے سمجھ لیا ہوگا۔ یعنی یہ کہ اس مثال میں بعض حیوان کے لئے لا انسان ہونا ثابت کیا گیا ہے۔ اور یہی قضیہ موجب جزئیہ محدودہ المحمول ہے۔ اس کے برخلاف لیس بعض ہے چونکہ اس میں حرف سلب یعنی لیس مقدم ہے۔ اس لئے موجب ہونے کی کوئی ضرورت نہیں ہے۔

اصطلاحات مناطقة ۱۔ سورجیسا کہ آپ پڑھ چکے ہیں۔ قاعدہ تو یہی ہے کہ وہ موضوع کے شروع میں داخل ہوتا ہے۔ جیسا کہ آپ مثالوں سے سمجھ چکے ہیں۔

لیکن کبھی کبھی سورجیسا کہ عمول پر داخل کر دیا جاتا ہے۔ چنانچہ جب -
قضیہ منحصراً فہما :- حرف سلب محمول پر داخل ہو کر عمول کا جزو واقع۔ تو اس کو قضیہ منحصراً کہتے ہیں۔

اقسام قضیہ منحصراً فہما :- عمول کی نسبت موضوع کی جانب جو کجائی ہے اس کی چند صورتیں ہیں۔ نسبت بطریق وجوب کی۔ یا بطریق امکان ہوگی۔ یا بطریق امتناع ہوگی۔ اگر موضوع سے عمول کا جدا ہونا۔ محال ہو تو وہ نسبت وجوبی ہوگی۔ اسی کو مادۃ الوجوب کہتے ہیں۔

اور اگر نسبت کا جدا ہونا محال نہ ہو۔ تو اس نسبت کو امکانی نسبت کہتے ہیں۔ اس کا دوسرا نام مادۃ امکان خاص ہے۔ پھر اس کو دو قسمیں ہیں۔

(۱) موافق و جوب فی کیفیت . نسبت کا ثبوت بالفعل ہو۔ (۲) موافق لا امتناع فی کیفیت نسبت کا بالفعل سلب ہو۔

یہ اقسام ہوئیں۔ مادہ و جوب ، مادہ امتناع ، مادہ امکان موافق للوجوب۔ مادہ امکان موافق لامتناع۔ نسبت کی یہ چار صورتیں سمجھ لینے کے بعد مضمون سمجھنا چاہیے۔ کہ تفسیر میں جو انحراف (سلب) پایا جاتا ہے۔ اس کی چند صورتیں ہیں۔ انحراف از جانب موضوع ہو گا۔ (۲) انحراف من جانب قول ہو گا۔ (۳) انحراف موضوع و محمول دونوں جانب سے ہو گا۔ (۱) موضوع کی جانب سے انحراف اس وقت ہوتا ہے۔ جب تفسیر میں سور داخل ہو

گئی یا جزئی۔
 (۱) تفسیر میں انحراف پایا جاتا ہو۔ اور سور کلی داخل ہو۔
 (۲) تفسیر میں انحراف پایا جاتا ہو۔ اور سور جزئی داخل ہو۔
 ایسی طرح محمول کی بھی دو صورتیں ہیں۔ (۱) محمول شخصی ہو گا۔ (۲) محمول کلی ہو گا۔ اگر محمول شخصی ہو گا تو مذکورہ بالا چار مادوں میں سے صرف مادہ و جوب اور مادہ امتناع پائے جاسکتے ہیں۔

اور اگر محمول کلی ہو۔ تو مذکورہ مواد اور بعد میں سے چاروں مادے پائے جاسکتے ہیں۔
 الغرض اس کی بہت سی صورتیں عقلاً شکل سکتی ہیں۔ جو بڑی کتابوں میں بیان کی گئی ہیں۔

قال وان لم یبین فیہا کیفیۃ الافان لم یصلح لان تصدق کلیۃ وجزئیۃ سمیت القضیۃ طبیعیۃ کقولنا الحيوان جنس و الانسان نوع لان الحكم فیہا علی نفس الطبیعة وان صاحت كذلك سمیت مہملۃ کقولنا الانسان فی خمس و الانسان لیس فی خمس۔

ترجمہ کو | اتن لے فرمایا۔ اور اگر تفسیر میں موضوع کے افراد کی مقدار کو کلیت و جزئیت کے لحاظ سے بیان نہیں کیا گیا۔ تو اگر وہ کلی یا جزئی ہونے کی صلاحیت نہیں رکھتا۔ تو اس قضیہ کا نام طبیعہ رکھا جاتا ہے۔ جیسے ہمارا قول "الحيوان جنس اور الانسان نوع" کیونکہ اس قضیہ میں موضوع کی نفس طبیعت پر حکم ہے۔
 تو لہذا ان صاحت كذلك سمیت مہملۃ کقولنا الانسان فی خمس۔ تو اس کا نام مہملہ رکھا جاتا ہے۔ جیسے ہمارا قول "الانسان فی خمس۔ اور الانسان لیس فی خمس۔"

(انسان خسارہ میں ہے۔ انسان خسارہ میں نہیں ہے)۔

تشریح

باتن نے اجمالاً یہ بیان کیا ہے کہ قضیہ میں اگر موضوع کے افراد کو کلیت و جزئیت کے لحاظ سے بیان نہیں کیا گیا ہے۔ بلکہ علم اس میں موضوع کی نفس طبیعت پر کیا گیا ہے۔ اس قضیہ کا نام طبعیہ ہے۔ جیسے حیوان جنس اور انسان نوع۔ (حیوان جنس ہے۔ اور انسان نوع ہے) ان دونوں مثالوں میں جنس ہونے کا علم حیوان پر۔ اور نوع ہونے کا علم انسان پر۔ ان کی نفس طبیعت پر ہے۔ یعنی جنس ہونا حیوان کی طبیعت ہے۔ اور نوع ہونا انسان کے لئے طبعی ہے۔ اور اگر قضیہ میں موضوع اس کی صلاحیت رکھتا ہے۔ کہ اس کے افراد کو بیان کیا جاسکے۔ مگر بیان نہ کیا گیا ہو۔ تو اس قضیہ کا نام اصطلاحی ہے۔

تعریف قضیہ طبعیہ: قضیہ میں افراد کے بیان کرنے کی صلاحیت نہ ہو۔ اور اور موضوع کے نفس طبیعت پر علم کیا گیا ہو۔ جیسے انسان نوع۔
تعریف قضیہ اصطلاحی: قضیہ میں افراد کی مقدار بیان کرنے کی صلاحیت ہو۔ مگر اس کے افراد کو بیان نہ کیا گیا ہو جیسے انسان فی خسارہ انسان لیس فی خسارہ۔

اقول ما مرکان اذ بین فی القضية كمية افراد الموضوع واما اذا الحد تبين فلايج اما ان تصلح القضية لان تصدق كلية وجزئية بان يكون الحكم فيها على افراد الموضوع اولم تصلح بان يكون الحكم فيها على طبيعة الموضوع نفسها لا على الافراد فان لم تصلح لان تصدق كلية وجزئية سميت طبيعية لان الحكم فيها على نفس الطبيعة كقولنا الحيوان جنس الانسان نوع فان الحكم بالجنسية بالذات نوعية ليس على اصدق عليه الحيوان والانسان من الافراد بل على نفس طبيعتها -

ترجمہ

شارح فرماتے ہیں: میں کہتا ہوں۔ سابق میں جو بیان تھا۔ وہ اس صورت میں تھا۔ کہ جب قضیہ میں موضوع کے افراد کے کیت و مقدار کو بیان کر دیا گیا تھا۔

و اما اذا لم یبین فی: اور بہر حال جب افراد کی مقدار کو بیان نہ کیا گیا ہو۔ تو عالی نہیں کہ آیا قضیہ میں اس کی صلاحیت پائی جاتی ہے کہ وہ کلیت و جزئیت کے لحاظ سے

خداوند کے۔ یا یہ ممکن نہیں کہ کسی کو اجازت ہو یا صلاحت نہیں رکھتا۔ بائیں طور کے
 میں یہ علم موضوع کی طبیعت پر ہے۔ بلکہ اگر طبیعت کے اعتبار سے صادق آنے کی صلاحت
 تو لغویانہ طور پر ہے۔ پس اگر کلیت و جزئیت کے اعتبار سے صادق آنے کی صلاحت
 نہیں رکھتا تو اس کی طبیعت کا نام طبیعی رکھا جاتا ہے۔ اس لئے کہ اس میں علم نفس طبع پر ہے
 بلکہ ہمارا قول اللہ تعالیٰ جس اور انسان نوع یکو تکوینا خلق اور نوع ہونے کا حکم ان
 افراد پر نہیں ہے بلکہ ان پر حیوان اور انسان صادق آتے ہیں۔ بلکہ ان دونوں کی طبیعت پر
 ہے۔

تو لغویانہ صلاحت لان تصدیق الخلاء اور اگر صلاحت رکھتا ہے۔ کہ کلیت و جزئیت
 کے لحاظ سے صادق آئے۔ تو اس کا نام جملہ رکھا جاتا ہے۔ اس لئے کہ اس پر حکم قضیہ
 ملے جو نوع کے افراد پر ہے۔ مگر اس کی مقدار کے بیان کرنے کو ہل رکھا گیا ہے۔ جیسے
 ہمارا قول۔ انسان فی خسر۔ اور انسان لیس فی خسر۔ انسان خسار سے نہیں ہے۔ اور
 انسان خسار میں نہیں ہے۔

تفسیر صحیح شارح سابق کلام کو مربوط کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔ کہ سابق میں بیان یہ تھا
 کہ قضیہ میں موضوع کے افراد کو بیان کر دیا گیا تھا۔ اور اب یہاں سے اس کا بیان
 ہے کہ قضیہ میں موضوع کے افراد کو بیان نہ کیا گیا ہو۔ تو اس کی چند صورتیں ہیں۔
 (۱) قضیہ میں اس کی صلاحت رکھتا ہے کہ کلیت اور جزئیت پر صادق آجائے۔ جس کی
 صورت یہ ہے کہ موضوع کے افراد پر کلیت و جزئیت کے لحاظ سے حکم کیا جاسکے۔
 (۲) قضیہ اس کی صلاحت نہیں رکھتا۔ اور اس کی یہ صورت ہے کہ موضوع کی نفس طبیعت
 پر حکم کیا گیا ہے۔ افراد پر حکم نہیں کیا گیا۔

طبعیہ پس اگر قضیہ اس کی صلاحت نہیں رکھتا کہ کلی یا جزئی بن سکے کیوں کہ اس میں حکم
 نفس طبیعت پر ہوا ہے۔ جیسے ہمارا قول در الحیوان جنس (حیوان جنس ہے)
 اور الانسان نوع الانسان نوع ہے اس مثال میں جنس اور نوع ہونے کا حکم نفس
 حیوان و انسان کی طبیعت پر ہے۔ جن افراد پر حیوان و انسان صادق آتے ہیں۔
 ان پر حکم نہیں کیا گیا ہے۔

ان صلاحت لان تصدیق کلیة وجزئیت سمیت مہملہ لان الحکم فیہا علی افراد
 موضوعہا وقد اہل بیان کلیتھا کقولنا الانسان فی خسر و الانسان لیس فی

خسر ای ماصدق علیہ الا انسان من الافراد فی خسر و لیس فی خسر فقد بان ان الحمولیة باعتبار الموضوع منحصرة فی اربعة اقسام

ترجمہ اور اگر صلاحیت رکھتا ہے کہ کلیت و جزئیت کے لحاظ سے صادق آجائے۔
تو اس کا نام مہلہ رکھا جاتا ہے۔ اس لئے کہ اس میں حکم موضوع کے افراد پر ہوتا ہے۔ مگر اس کی مقدار کے بیان کو نہیں رکھا گیا ہے۔ جیسے ہمارا قول "الانسان فی خسر" اولاً انسان لیس فی خسر یعنی جن افراد پر انسان صادق آتا ہے وہ خسرہ میں ہیں۔ پس ظاہر ہو گیا کہ علیہ باعتبار موضوع کے چار قسموں پر ہے۔

تشریح قولہ وان صلحت تصدق - اور اگر قضیہ اس کی صلاحیت رکھتا ہے۔ کہ اس کے موضوع پر کلیت و جزئیت کے اعتبار حکم لگایا جاسکے۔ تو اس کا نام مہلہ رکھا جاتا ہے۔ اس لئے کہ مہلہ میں موضوع کے افراد پر حکم ہوتا ہے۔ مگر اس کی مقدار کو بیان نہیں کیا جاتا۔ جیسے الانسان فی خسر میں۔ کہ انسان خسارہ میں ہے خسرہ کا حکم انسان کے ہر ہر فرد پر لگ سکتا ہے۔ نیز اس پر بھی کہ انسان کے کل افراد پر حکم ہے یا بعض پر۔ اس لئے اس قضیہ کا نام مہلہ رکھا جاتا ہے۔

ظاہر یہ ہے کہ نائن اور شارح دونوں کے کلام سے یہ ظاہر ہوا کہ قضیہ طبیہ میں حکم نفس حقیقت پر ہوتا ہے۔ اس کے برخلاف صورت اور مہلہ میں حکم افراد پر ہوتا ہے۔ مگر عقول کے نزدیک دونوں ہی حکم نفس حقیقت پر ہوتا ہے۔ ان کے یہاں حکم اس طرح سپر کی جاتی ہے۔ کہ موضوع کو جب نفس حقیقت کے اعتبار سے کیا جائے۔ مگر افراد پر حکم ہر فرد وہ قضیہ طبیہ ہے۔ اور جب اس حیثیت سے لیا جائے کہ افراد پر دلالت کرتا ہے۔ تو وہ صورت ہے۔

اور جب بغیر کسی شرط کے اعتبار کیا جائے تو وہ مہلہ ہے۔ مگر مہلہ کے ساتھ مقدار کی ترقی کا قدام مہلہ کہتے ہیں۔

ولک ان تقول فی التقسیم موضوع الحمولیة اما جزئی اد کلی فان کان جزئیاً فی مضمیة وان کان کلیاً فاما ان یكون الحکم فیہا علی نفس طبیة الکل او علی ماصدق علیہ من الافراد فان کان الحکم علی نفس طبیة فیہا طبیة وان کان علی ماصدق علیہ من الافراد فاما ان ینبغ فیہا کیستہ

الافراد هي المحصورة والافهي المهمة -

ترجمہ

اور تیرے لئے اجازت ہے کہ تو مذکورہ بالا تقسیم میں اس طرح کہے کہ علیہ کا موضوع جزئی ہو گا یا کلی ہو گا۔ پس اگر جزئی ہے تو وہ قضیہ ہے۔ اور اگر کلی ہے تو پس اس میں حکم کلی کی نفس طبیعت پر ہے۔ یا ان افراد پر ہے۔ بن پر یہ کلی صادق آتی ہو گی اور اگر کلی کی نفس طبیعت پر ہو۔ تو وہ طبیعت پر ہے اور اگر مصادق علیہ میں الافراد پر ہے۔ (تو اس کی دو صورتیں ہیں)

تو لہذا ما ان یبین :- پس یا اس کے افراد کی مقدار کو بیان کیا گیا ہے۔ تو وہ صورت ہے۔ ورنہ پس وہ مہملہ۔

تشریح ما ان نے قضیہ میں یہ قید لگائی ہے کہ قضیہ کلیہ ہو یا جزئیہ۔ یعنی کلیت و جزئیت پر صادق آنے کی صلاحیت رکھتا ہے۔ تو اس پر بعض اعتراضات وارد ہوتے ہیں۔ جن کو آپ دوسری کتابوں میں ملاحظہ کریں گے۔ مگر شارح نے ان اعتراضات سے بچنے کیلئے تقسیم کا دوسرا طریقہ اختیار کیا ہے۔ یعنی موضوع کو تقسیم کا مدار ٹھہرایا ہے۔ اور کہا ہے کہ علیہ کا موضوع جزئی ہو گا یا کلی ہو گا۔ اگر جزئی ہے تو قضیہ شخصی ہو گا۔ اور اگر کلی ہے تو اس کی دو صورتیں ہیں۔ حکم کلی کی نفس طبیعت پر ہے۔ یا اس کے افراد پر۔ اگر نفس طبیعت پر ہے۔ تو قضیہ طبیعت اور اگر افراد پر ہے۔ تو افراد کی مقدار کو بیان کیا گیا ہے تو وہ قضیہ محصورہ ہے۔ اور اگر مقدار کو بیان نہیں کیا گیا تو وہ مہملہ ہے۔

والشیخ فی الشفاء ثلاث القسمات فقال الموضوع انکان جزئیا فہی لشخصیة
والان کان کلیا فان بین فیہا کمیۃ الافراد فہی المحصورة والافھی المهمة
وبین علیہ المتاخرون لعدم الانحصار فیہا فخر وج الطبیعیۃ والحوادث ان
الکلام فی القضیۃ المقصورۃ فی العلوم والطبیعیات لا اعتبار لہا فی العلوم
لان الحکوف القضاء یا علی ما صدق علیہ الموضوع وہ الافراد الطبیعیۃ
لیست منہا فخر وجہا عن تقسیم لا یجوز بالانحصار لان عدم الانحصار بان
یقنول المقسم شیئا ولا یتبادلہ الاتسام والمقسم ہہنا لا یتبادل
الطبیعیات فلا یجوز الاخصار بجز وجہا۔

ترجمہ

اور شیخ نے شفاء میں تقسیم کی تشریح کی ہے۔ پس فرمایا ہے کہ موضوع اگر جزئی ہو تو وہ شخصی ہے۔ اور اگر کلی ہے۔ تو اگر اس میں افراد کی مقدار وارد کیا ہے۔ اس لئے اس تقسیم میں انحصار نہیں ہے۔ اور متاخرین نے اس تقصیر کو خارج ہو جاتی ہے۔

تشریح

شارح قطب الدین رازی اپنے مقصد کے پیش نظر اولاً ماتن کی بیان کردہ تقسیم کی تشریح اور اس کو تفصیل بیان فرمایا۔ پھر اس کی تصحیح فارابی کی تحریر کردہ تقسیم کو ان لفظوں میں بیان فرمایا۔ کہ

تولم انقسم فی الشفاء ثلث القسمات۔ کہ شیخ نے اپنی کتاب شفاء میں اس تقسیم کو تین اقسام میں فرمایا ہے۔ کلا موضوع علیہ کا جزئی ہو تو اس کا نام شخصی ہے۔ اور اگر موضوع علیہ کا کلی ہو تو اس کی دو صورتیں ہیں۔

اول یہ کہ موضوع کے افراد کی مقدار کو بیان کیا گیا ہے۔ یا دوم یہ کہ موضوع کے افراد کی مقدار کو بیان نہیں کیا گیا۔ اگر موضوع کے افراد کی مقدار کو بیان کر دیا گیا ہے تو اس تفسیر کا نام محصورہ رکھا جاتا ہے۔ اور اگر مقدار کو بیان نہیں کیا گیا ہے۔ تو اس تفسیر کا نام ہلکہ رکھا جاتا ہے۔

شارح نے شیخ کا کلام نقل کیے کے متاخرین کا اعتراض نقل کیا ہے۔ کہ
اعتراض بر تقسیم حلیہ:۔ تفسیر حلیہ کی شیخ کی بیان کردہ تقسیم بر متاخرین نے اعتراض وارد کیا ہے۔ کہ یہ تعریف جامع افراد کو نہیں ہے۔ کیونکہ تقسیم بر تفسیر حلیہ خارج ہے۔ اس کا کوئی تذکرہ اقسام میں نہیں ہے۔ لہذا شیخ کی بیان کردہ تقسیم جامع نہیں ہے۔

والجواب ان الکلام فی التفسیر المعتبرة فی العلوم والطبیعیات لا اعتبار لہا فی العلوم لان حکم فی انقضایا علی ما صدق علیہ الموضوع وہی الا افراد و الطبیعیات لیست منها محرر و جہا عن التقسیم لا یکن بالانحصار لان عدم الانحصار بان تتناول المقسم شیئاً ولا یتناولہ الاقسام والمقسم ہرنا لا یتناول الطبیعیات ولا یجمل الانحصار بحر و جہا۔

ترجمہ:۔ جواب یہ ہے کہ کلام ان تفسیر پر ہے۔ جس کا علوم میں اعتبار کیا گیا ہے۔

تقسیم کا نام ہے۔ اور وہ ایسی ہے جس میں ایک خاص قسم کے افراد پر مشتمل ہے۔ اس کا مقصد ہے کہ ایک خاص کام کو انجام دینا ہو۔ اور اس میں ایک خاص قسم کے افراد کو حصہ دیا جائے۔ اس قسم کی تقسیم کو "تقسیم" کہتے ہیں۔ اور اس میں ایک خاص قسم کے افراد کو حصہ دیا جاتا ہے۔ اس قسم کی تقسیم کو "تقسیم" کہتے ہیں۔ اور اس میں ایک خاص قسم کے افراد کو حصہ دیا جاتا ہے۔ اس قسم کی تقسیم کو "تقسیم" کہتے ہیں۔ اور اس میں ایک خاص قسم کے افراد کو حصہ دیا جاتا ہے۔

تقسیم اور شریعت۔ یعنی یہ کہ بعد کے مذاہب نے حج کو برا کہا ہے۔ یا کہ منقطع متاخرین کے حج کی ذمت کی ہے۔ اور وہ یہ ہے کہ اس قسم سے قضیہ طبعیہ مقسم سے خارج ہو گیا۔ اس لئے حج نے جو تشریف شخصیت تصور اور مہل کی ذکر کی ہے۔ ان کے پیش نظر قضیہ طبعیہ ان میں سے کسی پر صادق نہیں آتا۔ بعض متاخرین نے حج کی تقسیم میں تاویل کی ہے۔ کہ اس قسم میں میری قسم ہوتی ہے۔ مہل میں افراد کی مقدار کو بیان نہیں کیا جاتا۔ اسی طرح طبعیہ میں بھی مقدار کو بیان نہیں کیا جاتا۔ اس لئے طبعیہ حج کی تقسیم میں مہل کے تحت داخل ہے۔ بعض دوسرے مذاہب متاخرین نے مہل کو تخصیص میں داخل کیا ہے۔ اور وہ مناسبت یہ بیان کی ہے۔ کہ جس طرح شخصیت میں غیر کی شرکت نہیں ہوتی۔ اسی طرح طبیعت طبعیہ میں شریک نہیں ہوتی۔ اس تاویل سے تقسیم مجموعہ کی طرف سے اگرچہ نکل جاتی ہے۔ مگر قائل ذمت و تسبیح نہیں رہتی۔ لہذا عدم انحصار کا اعتراض ان تاویلات کی وجہ سے صحیح پر وارد نہیں ہوتا۔

وجوب

انک جواب صحیح کی جانب سے خود شارح قطاب الدین رازی نے بھی دیا ہے۔ جس کا علوم میں اعتبار کیا گیا ہے۔ اور طبعیہ کا علوم میں اعتبار نہیں کیا گیا۔ اس لئے عدم انحصار کا اعتراض ان پر وارد نہیں ہوتا۔ کیونکہ طبعیہ ان کے نزدیک مقسم ہی سے خارج ہے۔
 قولہ والمختصة فی العلوم :- اہل مقول کی اصطلاح میں علوم کا اطلاق علوم حکمیہ پر کیا جاتا ہے۔ اور علوم حکمت کے مسائل و قوانین کلیہ ہوتے ہیں۔ جو اپنی جزئیات پر منطبق ہوتے ہیں۔ اور قضیہ طبعیہ میں چونکہ موضوع کے افراد پر حکم نہیں ہوتا۔ اس لئے افراد اور جزئیات پر اس کا صادق آنا ضروری نہیں ہے۔

قال هو في قوة الجزئية لانه ستم صدق قولنا الانسان في خمس صدق بعض الانسان في خمس وبالعكس اقول المهملة في قوة الجزئية بمعنى انها متلازمه فان

فانہ سے صدقت المہملہ صدقت الجزئیہ کے وبال عکس فاقہ اذ صدق قولنا الانسان
 في خصم صدق بعض الانسان في خصم وبال عکس اما انه كلما صدقت المہملہ
 صدقت الجزئیة فلان الحكم عليها على الافراد الموضوع رمتی صدق الحكم على
 افراد الموضوع فاما ان يصدق ذلك الحكم على جميع الافراد او على بعضها
 وعلى الاقل التقدیر ان يصدق الحكم على بعض الافراد وهو الجزئی واما بالعکس
 فزانہ سے صدق الحكم على بعض الافراد صدق الحكم على بعض الافراد
 مطلقاً وهو المہملہ۔

ترجمہ کہ ماں نے فرمایا۔ اور وہ (یعنی ہملہ) جزئیہ کی قوت میں ہوتا ہے۔ اس لئے جب ہمارا
 قول "الانسان في خصم" (انسان خسارہ میں ہے) صادق ہوگا۔ تو "بعض الانسان
 في خصم" (بعض انسان خسارہ میں ہے) بھی صادق آئے گا۔ اور اس کا عکس بھی (صادق ہوگا
 اولیٰ) (شارح فرماتے ہیں) میں کہتا ہوں کہ تفسیر ہملہ جزئیہ کی قوت میں ہے۔ ہاں معنی کہ
 بیشک دونوں ایک دوسرے کے لئے لازم و ملزوم ہیں۔ کیونکہ جب ہملہ صادق آتا ہے۔ تو
 جزئیہ بھی صادق آتا ہے۔ (یعنی جس مثال میں ہملہ صادق آتا ہے۔ اس میں جزئیہ بھی صادق
 آتا ہے۔ اور اس کا عکس بھی ہے۔ کیونکہ جب ہمارا قول "الانسان في خصم" (انسان
 خسارہ میں ہے) صادق آئے گا تو "بعض الانسان في خصم" بھی صادق آئے گا۔ اور اس کا عکس ہے۔
 قولنا واما ان كلما صدقت المہملہ اس پر حال (یہ دعویٰ) کہ جب کسی ہملہ صادق
 آئے گا۔ تو جزئیہ بھی صادق آئے گا۔ تو اس وجہ سے حکم ہملہ میں موضوع کے افراد پر ہوتا ہے
 اور جب موضوع کے افراد پر حکم صادق آئے گا۔ تو یا یہ حکم اسی طرح افراد پر صادق آئے گا۔ یا اس
 کے بعض افراد پر صادق آئے گا۔ اور دونوں صورتوں میں۔ بعض افراد پر حکم کا صادق ہوگا۔
 اور یہی جزئی ہے۔

و اما بالعکس :- اور ہر حال اس کا عکس۔ تو اس لئے کہ جب بعض افراد پر حکم کا صادق ہوگا
 تو مطلق افراد پر بھی حکم کا صادق ہوگا۔ اور یہی ہملہ ہے۔

تشریح اشارہ نے اس جگہ تفسیر ہملہ اور جزئیہ کے درمیان تعلق کو بیان فرمایا ہے۔ فرمایا کہ
 جب اور جس مثال میں تفسیر ہملہ ثابت آئے گا۔ اس میں جزئیہ بھی صادق آئے گا۔
 پھر اس کو مثال دے کر ذہن نشین کیا۔ کہ جسے "الانسان في خصم"۔ انسان خسارہ میں
 ہے۔ انسان موضوع ہے۔ اور فی خصم اس کا مفعول ہے۔ خسارہ انسان کے افراد کیلئے

ثابت کیا گیا ہے۔ اس لئے جب سارہ کاشفوت انسان کے معنی افراد کے لئے پایا گیا اور اس کے ساتھ ساتھ انسان کے بعض افراد پر بھی ثبوت پایا گیا کیونکہ جمیع انسان کا بعض انسان جزو ہے۔ جب کل پر حکم پایا گیا۔ تو اس کے جزو پر بھی صادق آئے گا۔
 اس طرح اس کا عکس بھی ہے۔ یعنی یہ کہ جب جمیع بعض افراد پر صادق آئے گا۔ تو مطلق افراد پر بھی صادق آئے گا۔ اور مطلق افراد پر مہلہ دلالت کرتا ہے۔ لہذا مہلہ بھی صادق آیا۔
 لہذا یہ دعویٰ ماننے ثابت کر دیا کہ جب مہلہ صادق آئے گا۔ تو جزو پر بھی صادق آئے گا۔ اور اس کا عکس بھی ہے۔ اور اس طرح یہ دونوں ایک دوسرے کے لئے لازم و ملزوم ہیں۔

تالی البحث الثانی فی تحقیق المحصورات الامریج تولنا کل ج ب يستعمل تارة بحسب الحقيقة ومعناه ان كل ما لو وجد كان ج من اول افراد الممكنة فهو بحسب لوجوده كان ب ای کل ما هو ملزوم ج فهو ملزوم ب وتارة بحسب الخارج ومعناه كل ج فی الخارج سواء كان حال الحكم أو قبله أو بعده فهو ب فی الخارج أقول قد عرفت ان العملية لم نین احد هما هو المحكوم عليه یسمى موضوعا لثبوتها وهو المحكوم به یسمى مقولاً فاعلم ان عادة القوم قد حرت وانهم یبرون عن الموضوع ج وعن المقول ب حتى انهم اذا قالوا كل ج ب نکا نهم قالوا كل موضوع مقول وانما فعلوا ذلك لفاکتلین احد لهما الاختصار فان قولنا كل ج ب انحصاراً فانهم لورضعوا للموجبة الکلمة مثلاً قولنا كل انسان حیوان واجوباً علیه الاحکام امکن ان یذهب آ لوهم الی ان تلك الاحکام انما هی فی هذه المادة دون الموجبات الکلیات الاخر فتصوروا مفهوم القضية وجروها من المواد وعبروا عن طرفیها بج وب تنهما علی ان الاحکام الجاریة علیها شاملة لجميع جزئياتها غیر مقصورة علی البعض دون البعض كما انهم فی قسم التصورات اخذوا مقبومات الکلیات الخمس من غیر اشارة الی مائة من المواد وبحثوا عن احوالها بحثاً متدارکاً لجميع طبائع الاشياء ولهذا صارت مباحث هذا الفن توابین کلیة منطبقه علی جمیع الجزئيات -

ترجمہ

ماں جس الدین رازی نے کہا۔ دوسری بحث صورت اور لہجہ کی تحقیق میں۔ ہمارا قول یہ
 کل ج ب سے کبھی اعتبار حقیقت کے استعمال کیا جاتا ہے۔ اور اس کے معنی یہ
 ہوتے ہیں۔ کہ ہر وہ چیز بھائی جاتی ہو۔ افراد ممکنہ میں سے اور وہ ج ہو۔ تو وہ اس حیثیت
 سے کہ اگر بائی جاتی ہے۔ وہ ب ہوگی۔ یعنی ہر وہ چیز جو ج کا لزوم ہے۔ (اس کی قطع
 ج ہر نالازم ہے۔) تو وہ ب کا بھی لزوم ہوگی۔ (یعنی ب اس کے لئے لازم ہوگا۔) اور
 کبھی خارج کے اعتبار سے ہوتا ہے۔ اور اس کے معنی یہ ہیں کہ ہر وہ چیز جو خارج میں ج ہو
 برابر سے کہ حکم کی وقت میں ہو۔ یا اس سے پہلے یا اس کے بعد میں۔ تو وہ کئی خارج میں ہوگا
 اقول۔ ا۔ شارح فرماتے ہیں۔ میں کہتا ہوں کہ تم یہ معلوم کر لے کہ تفسیر علیہ کے دو طرف
 ہوتے ہیں۔ (۱) ان میں ایک اور وہ حکوم علیہ ہے۔ اور اس کا موضوع نام رکھا جاتا ہے
 (۲) اور ان میں سے دوسرا طرف حکوم بہ ہے۔ جس کا نام عمول رکھا جاتا ہے۔
 قولہ فاعلان عاده القوم۔ (اس تہید کے بعد ۲ پس اسے مخاطب تو جان لے کہ
 قوم کی عادت جاری ہوتی ہے۔) (مناظرہ کا یہ معمول ہے) کہ وہ موضوع کو جس سے اور عمول کو
 ب سے تعبیر کرتے ہیں۔

قولہ حتی انہم اذا قالوا یہاں تک کہ جب انہوں نے۔ کل ج ب سے کہا۔ تو
 گویا انہوں نے کل موضوع محمول، (ہر موضوع عمول ہے) کہا و انہا فعلوا اذ لک
 لغاۃ تین۔ اور انہوں نے ایسے دو فائدوں پر کیا ہے۔ (۱) ان میں سے ایک
 فائدہ اختصار ہے۔ اس لئے ہمارا قول کہ کل ج ب سے مختصر ہے۔ بمقابلہ ہمارے قول کل
 انسان حیوان کے مثلاً۔ اور یہ بالکل ظاہر ہے۔ دوسرا فائدہ انحصار کے دفع کو دور کرنا ہے
 اس لئے کہ اگر وہ مثلاً موجہ کلیہ کیلئے کل انسان حیوان کو وضع کرتے اور اس پر قواعد و احکام
 کو جاری کرتے۔ تو ممکن تھا کہ وہ ہم و گمان اس طرف جاتا کہ یہ قواعد و احکام اسی خاص مادہ
 کے لئے خاص ہیں۔ نہ کہ دوسرے سو جہات کلیات کے لئے۔

نقص و عوارضہم الفضیہ: جس انہوں نے تفسیر کے مفہوم کو لے لیا۔ اور اس کو
 مادہ سے خارج کر لیا۔ چنانچہ تفسیر کے دونوں اطراف کو ج اور ب سے تعبیر کر دیا۔
 قولہ تفسیرہما علی ان الاحکام۔ تفسیر کرتے ہوئے کہ اس بات پر کہ وہ احکام
 جو اس پر جاری ہوئے ہیں۔ اس کے تمام جزئیات کو شامل ہیں۔ بعض دن بعض پر شخص
 نہیں ہیں۔

جس طرح انہوں نے تصورات کی بحث میں کلیات خمسہ کے مفہومات کو لے لیا تھا

حالات میں سے کسی خاص مادے کی طرف کوئی اشارہ نہیں کیا تھا۔ اور اس کے بعد کلیات سے
 کے احوال سے بحث کی تھی۔ اور ایسی بحث کی تھی۔ جو تمام اشیاء کی طبائع کو شامل تھی۔
 قولہ اولہ اصطلاحات الخ۔ اور اسی وجہ سے اس فن میں تمام تر مباحث ایسے ایسے قوانین
 پر لگے۔ جو لگائے ہیں۔ اور تمام جزئیات پر مطلق ہوتے ہیں۔

قولہ کل جاب۔ جس طرح بسیط لکھے جاتے ہیں۔ کیا ان کا لفظ میں بھی بسیط
 ہی ہے۔ تو مشہور قول میں ہے کہ جس طرح ان کو بسیط غیر مرکب لکھا جاتا ہے
 ان کا لفظ (اور زبان پر ان کی بودا لگی کی) بھی بسیط ہی ہونا چاہیے۔ تاکہ اختصار کا مستح
 معنی میں فائدہ حاصل ہو سکے۔ مگر بعض نے یہ بھی کہا ہے کہ گویا یہ بسیط مکتوب ہوتے ہیں۔
 مگر ان کو ان کے پورے نام سے پڑھا جانا چاہیے۔ یعنی جیم باور وغیرہ۔

قولہ ان عادة القوم۔ چونکہ شارح کو اب مہجورات اربعہ کی تفصیلات سامان کرنا
 ہے۔ یعنی سورج کلیہ، سالیہ، سورج جوئیہ، سالیہ جزویہ کو کم اس لئے ان کی بحث کو شروع کرنے
 سے پہلے ان کے بیان کرنے کا جو مختصر انداز بیان و تفسیر ہے۔ اس کو ذکر کر رہے ہیں
 نیز ساتھ ہی ساتھ اصل فن کی اصطلاحات سے بھی آگاہ کرتے جاتے ہیں۔ ان دونوں
 مقاصد کے لئے شارح نے قوم کی عادت کے عنوان سے ذیل کا مضمون تحریر کیا ہے۔
 فرماتے ہیں قوم کی عادت جلی آرہی ہے۔ یعنی اعلیٰ مطلق کا یہ طرز بیان ہے کہ وہ سورج
 کلیہ کے موضوع کو ج سے اور محمول کو ب سے تفسیر کرتے ہیں۔

اس کے دو فائدے ہیں۔ اول فائدہ تو ظاہر ہے۔ یعنی الفاظ میں اختصار ہوتا ہے
 دوسرا فائدہ یہ ہے کہ اس وہم کو دفع کرنا چاہتے ہیں۔ کہ متعلق حیوان و انسان میں مختصر
 ہو کر رہ گئی ہے۔ اور جو قواعد و احکام بیان کئے جاتے ہیں۔ وہ صرف اسی ایک خاص
 مادے کے لئے مخصوص ہیں۔ تو اہل کلیہ نہیں ہیں۔

مناسبت ج ادما ب۔ موضوع کو ج سے اور محمول کو ب سے تفسیر کیا جاتا ہے
 حالانکہ حروف تہجی کے ترتیب کے لحاظ سے ب پہلے ہے۔ اور ج اس کے بعد ہے
 مصلحت یہ بیان کیجاتی ہے کہ موضوع میں تین چیز محفوظ ہوتی ہیں۔

(۱) ذات موضوع۔ (۲) وصف عنوانی، (۳) ذات بر وصف کا صدق۔
 اور اب حروف تہجی کی ترتیب میں ج تیسرے مقام پر واقع ہے۔ اور عدد تہجی تین ہی
 اس لئے ج کو تینوں چیزوں کا ترجمان قرار دے دیا گیا۔ یعنی مقدر و متع کی جگہ اس کو دے
 دی گئی۔ اس کے برخلاف باور ہے کیونکہ محمول کی جانب میں صرف دو چیزیں ملحوظ ہوتی ہیں۔

(۱) صحت عنوانی - (۲) اس وقت کا صدق اور اجماع کے حساب سے باوجود ۲۵۲

قولہ و ثانیہما۔۔۔ صاحب فرماتے ہیں۔ کہ دفع تو ہم انحصار کا فائدہ اس طرح بھی حاصل ہو سکتا ہے۔ کہ موجب کلمہ کل موضوع محمول سے تعبیر کیا جائے۔ مگر اس میں ایک کمی ہے۔ کہ اختصار کا فائدہ نہ حاصل ہوتا۔ اس لئے موضوع میں پانچ حروف ہیں اور محمول میں بھی پانچ ہی حروف ہیں۔ گویا یہ خاصی ہیں۔ اور تقضایا کے موضوعات کبھی ثلاثی اور کبھی رباعی وغیرہ بھی ہوتے ہیں۔ اس لئے ثلاثی کے مقابلے خاصی میں طوالت ہے۔ اس لئے کل موضوع محمول کو اختیار نہیں کیا گیا۔

قولہ فانہم لہ وضعوا الخ :- جب موجب کلمہ کے لئے کسی خاص مثال کے ذریعہ قواعد و احکام بیان کئے جاتے تو اس سے یہ وہم ہو سکتا تھا کہ وہ احکام اسی مثال اور مادے کے ساتھ مخصوص ہیں۔ لہذا اس گمان سے بچانے کے لئے اہل شغف نے تقضایا کو مخصوص مواد سے خالی کر لیا۔ اور موضوع محمول کی تعبیر ج اور ب سے کرنے لگے۔ چنانچہ تقصورات کی بحث میں کلیات خمسہ کو بغیر کسی خاص مادہ و مثال کے اعتبار کئے ہوئے بیان کیا ہے۔ اسی طرح یہاں بھی کریں گے۔

ناداقلنا کل ج ب فہنا لک امران احد ہما مفہوم ج و حقیقۃ والاخر ماصدق
 علیہ ج من الافراد نلیس محتاج ان مفہوم ج ہو مفہوم ب و الا لکان
 ج و ب لفظین مترادفین فلا یكون الحمل فی المعنی بل فی اللفظ مل معنی
 ان کل ماصدق علیہ ج من الافراد نہو ب فان قلت کہا ان ج اعتبار میں
 کڈ لٹ لب اعتبار ان مفہوم و حقیقۃ و ماصدق علیہ ج من الافراد فلو
 لایجوز ان یكون المحمول ماصدق علیہ ب من الافراد لا مفہوم مملکان ان
 الموضوع اذ لک تنقول ماصدق علیہ ب لکان المحمول ضروری الثبوت
 للموضوع ضروریۃ ثبوت اشئ لنفسہ فتبصر القضایا فی الضروریۃ
 ولم تصدق مکتد خصاصۃ اصلا فقد ظہر ان معنی القضیۃ کل ماصدق علیہ
 مفہوم ج من الافراد نہو مفہوم ب لا ماصدق علیہ ب۔

ترجمہ :- پس جب ہم نے "کل ج ب" کہا تو یہاں اس قول میں دو چیزیں ہیں۔

اول ان سے جہ کا مفہوم اور اس کی حقیقت ہے۔ اور دوسری چیز وہ افراد ہیں۔ جن پر کلمہ
آتا ہے۔ پس اس قول کے معنی یہ نہیں ہیں کہ جہ کا مفہوم وہ ب کا مفہوم ہے۔ ورنہ جہ اور ب
دونوں دو مترادف لفظ ہو جائیں گے۔ پس حمل فی المعنی باقی نہ رہے گا۔ بلکہ حمل فی اللفظ
ہو جائے گا۔ لہذا معلوم ہوا کہ مفہوم اور حقیقت جہ و ب کی مراد نہیں ہے۔ بلکہ اس قول
"مصل جہ ب" کے معنی یہ ہیں کہ افراد میں سے جن پر جہ صادق آتا ہے۔ (یعنی جو جہ کا
مصدق ہیں)۔ پس وہ ب ہیں۔

فان قلت کما ان یل اعتبارین :- پس اگر تو اعتراض کرے کہ جس طرح جہ کے دو
اعتبار ہیں۔ ایسے ب کے لئے بھی دو اعتبار ہیں۔ اول ب کا مفہوم اور حقیقت۔ دوم وہ
افراد جن پر ب صادق آتا ہے۔ پس یہ کیوں جائز ممکن نہیں کہ محمول بھی ماصدق علیہ ب من
الافراد ہے یعنی جن افراد پر ب صادق آتا ہے (نہ کہ اس کا مفہوم)۔
قولہ ان کما ان الموضوع کذلک :- جس طرح موضوع ایسا ہی ہے۔ (یعنی وہ افراد جو
جہ کا مصداق ہیں)۔

فقول :- تو ہم جواب دیں گے کہ (واقعہ یہ ہے کہ) جن افراد پر جہ صادق آتا ہے۔ وہ
بعض افراد ہیں۔ جن پر محمول صادق آتا ہے۔ پس اگر محمول بھی ماصدق علیہ ب (ب کا مصداق افراد
میں سے) ہو جائے گا۔ تو البتہ محمول ضروری الثبوت للموضوع ہو جائے گا۔ (یعنی محمول کا ثبوت موضوع
کیلئے بدیہی ہو جائے گا) کیونکہ شئی کا ثبوت اپنے نفس کے لئے ضروری اور بدیہی ہوتا ہے۔
پس تمام قضایا ضروریہ میں منحصر ہو جائیں گے۔ اور ممکنہ خاصہ بالکل صادق نہ آئے گا۔ پس ظاہر
ہو گیا (واضح ہو گیا) کہ قضیہ حملیہ کل جہ ب کے معنی یہ ہیں کہ جہ کے افراد میں سے جن افراد پر
جہ کا مفہوم صادق آئے گا۔ پس وہ مفہوم ب ہے۔ وہ افراد نہیں ہیں۔ جن پر وہ (ب) جہ
صادق آتا ہے۔

تشریح :- قضیہ کل جہ ب میں دو امر ہیں۔ اول جہ کی حقیقت اور اس کا مفہوم۔ دوم اس کا
مصدق (یعنی وہ افراد جن پر یہ صادق آئے)۔ لہذا کل جہ ب کہنے کا یہ مطلب
نہیں ہے۔ کہ جہ کے مفہوم کے لئے ب کا مفہوم ثابت ہے۔ ورنہ خرابی یہ لازم آئے گی کہ
گویا جہ ب دو لفظ ہیں۔ اور معنی دونوں کے ایک ہیں۔ یعنی الفاظ مترادف ہونا لازم آئے گا۔
دوسری خرابی یہ لازم آئے گی۔ کہ کل جہ ب میں جو حمل پایا جاتا ہے۔ وہ حمل معنی میں نہیں بلکہ
لفظ میں ہے۔ حالانکہ مراد یہ ہے کہ ہر وہ فرد جس پر جہ صادق ہو وہ ب ہے۔
سوال :- شارح پر اعتراض ہے۔ وہ یہ کہ تم نے مفہوم جہ۔ اور ماصدق علیہ جہ من

الافراد دونوں کا لگبہر ناظا ہر کیا ہے۔ حالانکہ دونوں ایک ہی ہیں۔ لہذا جس موضوع پر لفظ داخل ہوا ہے۔ تو اس کا مفہوم ہو یا افراد۔ دونوں کو شامل ہو گا۔ اور آپ نے دونوں کو الگ کر دیا ہے۔

الجواب

باب اس کا یہ ہے کہ ماصدق علیہ جہ شارح نے کہا ہے۔ اس حقیقت حال کو بیان نہیں کیا۔ بلکہ یہ سببی انجام کے لحاظ سے بیان کئے ہیں۔

قولہ فان قلت۔ استدرأ عنی یہ ہے کہ جس طرح موضوع یعنی ج کے دو اعتبار ہیں۔ اول ماصدق علیہ من الافراد۔ دوم مفہوم ج۔ اسی طرح عمول یعنی ب کے بھی دو اعتبار ہیں۔ اول مفہوم ب۔ اور دوم ماصدق علیہ ب۔

عقلی طور پر ان کی چار صورتیں نکلتی ہیں۔ (۱) ج ادب دونوں جانب میں مفہوم مراد ہو۔ (۲) ج ادب دونوں میں ماصدق علیہ من الافراد مراد ہو۔ (۳) جانب موضوع میں مفہوم اور جانب عمول میں مفہوم مراد ہو۔ (۴) اس کا عکس ہو۔ یعنی جانب موضوع مذکورہ چار صورتوں میں۔ سے سبب سبب صورت کو شارح نے ثابت کیا ہے۔ یعنی اس صورت کو کہ جانب موضوع میں ماصدق علیہ من الافراد اور جانب عمول میں ب کا مفہوم مراد ہو۔ دونوں جانبوں میں صرف مفہوم مراد ہو۔ اس کو شارح نے باطل کیا ہے۔

باقی دو صورتوں سے تقرض نہیں کیا۔ البتہ صاحب میر نے ان کو باطل کیا ہے۔ قولہ فنقول:۔ شارح نے مذکورہ اعتراض کا جواب تحریر کیا ہے۔ حاصل اس کا یہ ہے کہ ماصدق علیہ الموضوع یعنی موضوع کا مصادق بعینہ ماصدق علیہ العمول یعنی عمول کا مصادق ہوتا ہے۔ خلاصہ یہ کہ موضوع اور عمول دونوں میں حقیقت ہوتی ہے لہذا اگر ماصدق علیہ ب کو عمول بنا دیں گے۔ تو عمول کا ثبوت موضوع کے لئے ضروری ہو جائے گا۔ اس لئے کہ شئی کا ثبوت اپنے نفس کے لئے ضروری ہو کر تا ہے۔ تو

خراہیہ لازم آئے گی۔ کہ تمام قضا یا ضروریہ ہو جائیں۔ اور ممکن خاصہ بالکل صادق نہ آئے۔ لہذا یہ دعویٰ ثابت ہو گیا کہ ماصدق علیہ من الافراد ہوا تو وہ مفہوم ب ہے نہ کہ افراد ب۔

قولہ لا یقال اذا قلنا کل ج ب فاما ان یکون مفہوم ج عین مفہوم ب
ب اد غیرہ فان کان عینہ ینضم ما ذکرتم من ان الحمل لایکون

مفید ادا لکان غیر امتنع ان يقال احدھا هو الآخر لا يستحالة ان
یکون الشئ نفس ما لیس هو هو لانه یجاب عنه بان قوله الحمل
محال یشتمل علی الحمل فیکون ابطالاً للشئ بنفسه وانہ محال

ترجمہ اعتراض نہ کیا جائے گا کہ جب ہم نے کہا "دو گل جب" تو یا مفہوم ج بعینہ مفہوم
ب ہوگا۔ یا اس کا غیر ہوگا۔ پس اگر اس کا میں ہے۔ تو جو تم نے اشکال ذکر
کیا ہے۔ وہ لازم آتا ہے۔ کہ محل مفید نہ ہوگا۔ اور اگر اس کا غیر ہے۔ اس کے
علاوہ ہے (تو محال ہے کہ یہ کیا جائے۔ کہ احد ھا هو الآخر۔) دونوں میں سے
ایک دوسرا ہے۔ اس لئے محال ہے۔ شئی جو مایس ہو ہر وہ شئی ہو جائے۔
تو لہ لانه یجاب۔ کہوں کہ اس کا جواب دیا جاتا ہے۔ کہ ہمارا قول الحمل
محال (محل محال ہے) نہیں محل پر شتمل ہے۔ پس ہر محال ابطال شئی کا نفسہ۔ اور یہ
محال ہے۔

تشریح شارح نے کہا ہے کہ فقد ظہر ان معنی القضیہ کل ما صدق
علیہ مفہوم ج من الافراد فهو مفہوم ب۔ لا اصادق علیہ
کہ ہمارے بیان سے واضح ہو گیا کہ کل ج ب کے معنی یہ ہیں کہ ج کا مفہوم جن افراد پر صادق
ہے۔ وہ مفہوم ب ہے۔ ما صدق علیہ کے افراد نہیں ہیں۔ یعنی موضوع کی جانب
ج کے افراد۔ اور محمول کی جانب میں مفہوم ب مراد لیا ہے۔
شارح اس جگہ اس پر اعتراض وارد کرنا چاہتے ہیں کہ یہ اعتراض نہ کیا جائے کہ
جب ہم نے کل ج ب کہا۔ تو اس کے ایک معنی یہ ہیں۔ مفہوم ج بعینہ مفہوم ب ہے
دوسرے معنی یہ ہیں کہ مفہوم ج مفہوم ب کا تفسیر ہے۔ اگر میں ہے تو وہ خراب
لازم آتی ہے۔ جو تم نے بیان کیا ہے۔ یعنی محل مفید نہیں۔

اور اگر غیر ہے۔ تو احد ھا هو الآخر کہا محال ہے۔ یعنی ایک کا دوسرے
میں محل کرنا محال ہے۔ کیوں کہ ایسی چیزیں جو ایک دوسرے سے غیر ہوں۔
میں کیوں کہ ہو جائیں گی۔ ان یکون الشئ نفس ما لیس ہو۔ ہو یعنی شئ
ما لیس ہو نہ کون ہو یعنی شئ ما لیس ہو نہ کون شیاء۔

تو لہ لانه یجاب۔ اس کا جواب شارح نے یہ دیا ہے کہ تمہارا قول
الحمل محال میں بھی محل پایا جاتا ہے۔ لفظ محال کو لفظ محل پر محل کیا گیا ہے۔ لہذا

لازم آتا ہے کہ فہمی کا ابطال خود فہمی سے کیا جاتا ہے۔ اعتراض کا خلاصہ یہ ہے کہ اگر طرہ میں موضوع محمول متحد ہیں۔ تو عمل غیر مفید ہے۔ اور اگر دونوں اطراف متضاد ہیں۔ جس حالت اور حال ہے۔

اعتراض کی تقریر دوسرے انداز میں اس طرح بھی کی جاسکتی ہے۔ کہ عمل سے دو امور میں سے کوئی ایک ضرور لازم آتا ہے۔ عمل بے فائدہ ہے۔ یا عمل محال ہے۔ یعنی یہ عمل صحیح اور ب دونوں میں ہیں۔ تو عمل بے فائدہ اور اگر غیر ہیں۔ تو عمل محال ہوگا۔

لانہ بجا ب عتہ ۱۔ اس کا ایک جواب تو یہ دیا گیا ہے کہ مستتر نے جو یہ کہا ہے۔ کہ اگر مفہوم صحیح اور مفہوم ب دونوں متضاد ہوں۔ تو اس صورت میں احد ہما ہو الاخر کہنا درست نہ ہوگا۔ کیونکہ یا مستتر نے عمل کے محال ہونے کا دعویٰ کیا ہے۔ لہذا اس کے جواب میں کہا گیا کہ مستتر کا یہ دعویٰ کہ "عمل محال" باطل ہے۔ کیونکہ حملہ اور تھیلہ عمل پر مستند ہے۔ کیونکہ اس میں لفظ محال کو العمل پر عمل کیا گیا ہے۔ لہذا مستتر کے اعتراض کو مستتر کا قول خود باطل کر رہا ہے۔ اور جو قول فی نفسہ مبطل ہو۔ وہ خود باطل ہوتا ہے۔ ورنہ حق و باطل کا اجتماع لازم آئے گا۔ اور یہ محال ہے۔ لہذا مستتر کا یہ کہنا کہ اس صورت میں عمل باطل ہے۔ خود اس کے قول سے باطل ہو گیا۔

شارح کے جواب میں یہ جواب سارے مبطل سے ہے۔ یا بھر نقض اجمال کے قبیل سے ہے۔ اس متروک جواب میں کچھ علمی مباحث بھی ہیں۔ انھما کے خوف سے ہم نے ترک کر دیا ہے۔

وللسائل ان يعود ويقول لاندعى الايجاب بل ندعى اما ان الحمل ليس بمفيد اذ انه ليس بممكن وصدق السالبة لا ينافي كذب ساؤل الوجبات فالحق في الجواب اننا نختار ان مفهوم ب غير مفهوم ج وقوله استثناء حمل ب على ج هو هو قلنا لا نهو فانها يكون حملته عليه محالا لو كان المراد ب ان ج نفس ب وليس كذلك لما تبين ان المراد ماصدق عليه ج يصدق عليه ب ويجوز صدق الا هو المتيقرة بحسب المفهوم على ذات واحد وانما صدق عليه ج يسمي ذات الموضوع ومفهوم ج يسمي وصف الموضوع وعنوانه لانها يصف ذات ج الذي هو المحكوم عليه حقيقة كما يعرف الكتاب بعنوانه والعنوان قد يكون عين الذات كقولنا صل

انسان حیوان نا نہ حقیقۃً الا انسان عین ماہیتہ زید و عمرو و بکر و غیر
ہم من افرادہ و قد یكون جزء لہا کقولنا کل حیوان حساس فان
الحکم فیہ ایضاً علی زید و عمرو و غیرہما من الافراد و حقیقۃً الجوان انما
جزء لہا و قد یكون خارجاً عنہا کقولنا کل ماش حیوان فان الحکم فیہ ایضاً
علی زید و عمرو و غیرہما من الافراد و مفہوم اللغۃ خارج عن ماہیتہا۔

ترجمہ

اور مترض کے لئے جائز ہے کہ وہ لائے اور کہے۔ (یعنی مترض کو یہ جواب
سنا کر حق ہے کہ وہ اس جواب پر سوال قائم کرے اور کہے، یا ہم ایجاب کا دعویٰ
نہیں کرتے بلکہ دعویٰ کرتے ہیں کہ حل مفید نہیں ہے۔ اور یا بیشک وہ سچ نہیں ہے۔

تو لہ و صدق السالبتہ الخ :- اور سائل کا صدق۔ تمام سوچات کے کذب کے
سنائی نہیں ہے۔ پس حق جواب میں یہ ہے کہ (یعنی جواب صحیح یہ ہے کہ) ہم اختیار کرتے
ہیں کہ مفہوم ب مفہوم ج کا غیر ہے۔ اور اس کا قول (یعنی سائل کا قول) استعمال محل ب
علی ج ہو گا، ہم تسلیم نہیں کرتے۔ اور اس کا محل ج پر اس وقت محال ہوتا اگر اس کی
مراد اس محل سے یہ ہوتی کہ ج نفس ب ہے۔ حالانکہ ایسا نہیں ہے۔ اس وجہ سے کہ ظاہر
ہو چکا ہے کہ مصدق علیہ ج پر ب صادق آتا ہے۔ اور اور متغایر بحسب المفہوم کا ذات
واحد پر صادق آنا جائز ہے۔ لہذا ب مصدق علیہ ج کا ذات موضوع نام رکھا جاتا ہے
اور مفہوم ج کا نام وصف موضوع اور اس کا عنوان نام رکھا جاتا ہے۔

تو لہ لانہ یعرف بہ ذات ج الذی ہو المحکوم علیہ :- کیونکہ اس عنوان
کے ذریعہ موضوع کی ذات پہچانی جاتی ہے۔ کہ وہ حقیقۃً معلوم علیہ ہے جس طرح
کتاب اپنے عنوان سے پہچانی جاتی ہے۔ اور عنوان کبھی میں ذات ہوتا ہے۔ جیسے ہمارا
قول "کل انسان حیوان" اس لئے کہ انسان کی حقیقت زید، عمرو بکر وغیرہ کی عین ماہیت ہو
تو لہ و قد یكون جزء لہا۔ اور عنوان کبھی ذات کا جزء ہوتا ہے۔ جیسے ہمارا
قول "کل حیوان حساس" (ہر حیوان حساس ہے) اس مثال میں بھی حکم زید، عمرو وغیرہ
افراد پر ہے۔ اور حیوان ان افراد کی حقیقت کا جزء ہے۔

تو لہ و قد یكون خارجاً عنہا :- اور عنوان کبھی ذات کی حقیقت سے خارج
ہوتا ہے۔ جیسے ہمارا قول "کل ماش حیوان" (ہر چلنے والا حیوان ہے) کیونکہ
اس میں حکم نیز زید و عمرو و بکر وغیرہ افراد پر ہے۔ اور ماش کا مفہوم ان کی حقیقت

سے خارج ہے۔
تشریح قبولیہ و للمسائل ذہ اشارح قطب الدین رازی نے مذکورہ بالا اعتراض کا جواب نقل کیا۔ اس جواب کو یہاں رد کرنا چاہتے ہیں۔ حاصل یہ ہے کہ یہ جواب غلط ہے۔ اس لئے کہ معترض یہ کہہ سکتا ہے کہ ہمارا دعویٰ اعمل محال (عمل محال ہے) قضیہ موجبہ ہے یہ قضیہ موجبہ نہیں ہے۔ تاکہ یہ متسراض کیا جائے کہ عمل ایجابی چونکہ باطل ہے۔ لہذا دعویٰ بھی باطل ہے۔

بلکہ ہمارا دعویٰ یہ ہے کہ امکان یکون مفہوم ج غیر مفہوم ب فلا یفید السلب و امکان یکون عند فیمتنع۔ (یا مفہوم ج مفہوم ب کا غیر ہوگا۔ تو سلب کا فائدہ نہیں دیتا۔ اور یا اس کا عین ہوگا۔ تو پھر وہ مستبعد ہے) اور یہ طے شدہ بات ہے کہ ایجاب کے عمل کے باطل ہونے سے عمل سلب کا باطل ہونا لازم نہیں آیا کرتا۔
 قبولیہ اور اذہ لیس ممکن۔ اشارح کی اس عبارت پر کلام کیا جا سکتا ہے جس کو یہاں سلب کیا گیا ہے۔ وہ امکان حاصل نہیں ہے۔ بلکہ امکان عام ہے۔ لہذا اشارح کو اواز لیں محقق بالضرورة کہنا چاہیے تھا۔

قبولیہ فالحق فی الجواب۔ اس اعتراض کا صحیح جواب یہ ہے کہ ہم دوسرے شق کو اختیار کرتے ہیں۔ اور کہتے ہیں کہ مفہوم ب مفہوم ج کے غیر ہے۔ لیکن اس پر معترض کا یہ قول کہ متقارین کا عمل محال ہے۔ ہم کو تسلیم نہیں ہے۔ اس لئے کہ ج پر ب کا عمل اس وقت ہوگا۔ جب ج اور ب دونوں کا مفہوم ایک ہو۔ یعنی دونوں مترادف لفظ ہوں۔ حالانکہ یہ مراد نہیں ہے۔ بلکہ مراد یہ ہے کہ جن افراد ج کا مفہوم صادق ہو۔ ان پر ب کا مفہوم صادق ہوگا۔ بالفاظ دیگر ج کے مصداق پر عمول کے مفہوم کا عمل ہے۔ اور ذات و احد پر دو مختلف مفہوموں کا عمل جائز ہے۔ مثلاً زید پر جس طرح انسان ہونے کا عمل ہو سکتا ہے۔ عینی زید انسان، اس طرح زید کا تب، زید صانع وغیرہ بھی کہنا درست ہے۔

فحصل مفہوم القضية يرجع الى عقدین عقد الوضع وهو ان تصاف ذات الموضوع بوصفه وعقد الحمل وهو ان تصاف ذات الموضوع بوصف المحمول والاول ترکیب تقيدي والثاني التركيبي خبری لهما ثلثة اشياء ذات الموضوع وصدق وصفه عليه وصدق وصف المحمول عليه اما ذات الموضوع فليس المراد به افراد ج مطلقا بل الافراد

الخصیة المكان لوجا و ما یساوید من الفصل والخاصة اذ الافراد الشخصية
 والنوعية معان كان ج جنسا او ما یساوید من العرف العام فاذا قلنا كل
 انسان اكل فانطق اكل ضاحك كذا فان الحكم ليس الا على زيد وعمرو وبكر
 وغيرهم من افراد الشخصية واذ قلنا كل حيوان اكل ماش كذا فان الحكم على
 زيد وعمرو وغيرهما من اشخاص الحيوان وعلى الطبايع النوعية من الانسان
 والفرس وغيرهما من ههنا لیس معہم بقولون حمل بعض الکلیات على بعض
 انا هو على النوع وانرا دكا -

ترجمہ

پس قضیہ یہ فہم کا کامل دو عقودوں کی طرف لاشٹا ہے۔ (۱) عقد شخص - اور
 وہ ذات موضوع کا اپنے وصف کے ساتھ متصف ہونا۔ (۲) اور عقد محل -
 اور وہ ذات موضوع کا وصف محل کے ساتھ متصف ہونا ہے۔ اول ترکیب قییدی ہے۔ اور
 دوسرا ترکیب خبری ہے۔

قولہ ہهنا ثلثة اشیاء :-۔ پس اس جگہ قضیہ میں تین چیزیں ہیں۔ (۱) ذات موضوع -
 (۲) ذات موضوع کا اپنے وصف پر صادقی آنا۔ (۳) ذات موضوع پر اس کے محمول کے
 وصف کا صادقی ہونا۔

قولہ اما ذات الموضوع :-۔ ہر حال ذات موضوع تو اس سے ج کے افراد سراد نہیں ہیں
 بلکہ شخصیہ کے افراد سراد ہوتے ہیں اگر ج نوع ہو۔ یا نوع کے مساوی ہو۔ مثلاً فصل خاصہ
 وغیرہ۔

قولہ او الافراد الشخصية :-۔ افراد شخصیہ و افراد نوعیہ دونوں ہوں گے۔ اگر ج جنس
 واقع ہو۔ یا جنس کا مساوی ہو۔ جیسے عرف عام۔ پس جب ہم نے کہا، اكل انسان۔ یا كل ناطق
 یا كل ضاحك كذا، تو ہمیں یہ حکم گزیرہ و عمر و بکر وغیرہ پر۔ افراد شخصیہ میں سے۔
 اور جب ہم نے کہا۔ كل حيوان۔ یا كل ماش كذا۔ تو حکم زید و عمرو وغیرہ پر ہوگا۔ حیوان کے
 اشخاص میں سے۔ اور طبايع نوعیہ پر۔ انسان فرس وغیرہ پر۔ (یعنی افراد شخصیہ اور طبايع نوعیہ
 دونوں پر حکم ہوگا)

قولہ ومن ههنا سمعہم :-۔ اسی قبیل سے ہے۔ جو آپ مناطق کو سنتے ہیں۔ کہ
 وہ کہتے ہیں کہ بعض کلیات کامل بعض کلیات پر نوع اور اس کے افراد پر ہو کرتا ہے۔

تشریح

قولہ تحصیل مفہوم القضیہ - تفسیر علی گراج بکامامل دو مفہوم جملکے ہے۔
 (۱) عقد وضع - (۲) عقد عمل - عقد وضع موضوع کی ذات کا وصف عزائی کے
 ساتھ منصف ہونا - اور عقد عمل ذات موضوع کا وصف عمول کے ساتھ منصف ہونا - یعنی
 تحصیل مفہوم قضیہ کے تحقق کے لئے عقیدین مذکورہ کا پانا جانا ضروری ہے - اور اس وقت
 قضیہ موجب ہوگا - اس لئے کہ سالیہ کے لئے تحقق عقد وضع ضروری نہیں ہے - اور نہ قضیہ
 سائب کا صدق تحقق عقد وضع پر سو قوت ہے - البتہ نفس عقیدین کا ہونا مفہوم قضیہ کے تحقق
 ہونے کے لئے ضروری ہے - اس میں قضیہ موجب و سالیہ دونوں مشترک ہیں -

قولہ اما ذات الموضوع :- ذات موضوع - سے سطلق افراد یعنی خواہ حقیقہ
 ہوں - یا اعتباریہ مراد نہیں بلکہ موضوع اگر نفع ہو - یا سادی نوع واقع ہو - جیسے فصل،
 حاصد وغیرہ - تو اس وقت ذات موضوع سے افراد قضیہ مراد ہوتے ہیں - اور حکم بھی
 انہیں پر ہوگا - مثلاً "کل انسان، کل ناطق، کل ضالک کذا" -

اس مثال میں موضوع انسان، ناطق اور ضالک ہیں - یعنی نوع یا سادی نوع - مگر مراد
 افراد شخصیت یعنی زید، عمر و بکر وغیرہ ہیں -
 اور اگر موضوع جنس واقع یا سادی جنس ہو تو اس وقت حکم افراد شخصیت اور افراد نوع
 پر ہوگا - جیسے کل حیوان میں موضوع جنس ہے - اور کل ماشیں میں سادی جنس و مجموعتے
 تو اس میں زید، عمر و بکر وغیرہ اشخاص حیوان پر لیا یعنی انسان جنس وغیرہ دونوں
 پر حکم ہوگا -

قولہ بل الافراد الشخصیة :- موضوع اگر نوع یا سادی نوع - جیسے فصل، قاصد
 وغیرہ تو افراد شخصیت مراد ہوتے ہیں - عرب اور لغت دونوں اعتبارات سے -
 اگر تو موضوع لفظ نوع یا لفظ کلی ہو - جسے کل نوع کذا - یا کل کلی کذا -
 ایسے تفسیر یا ہیں کہ جن میں افراد قضیہ پر حکم نہیں ہوتا - تو یہ کہتا کیسے صحیح ہے
 کہ موضوع کے افراد شخصیت و ذمہ دونوں مراد ہوں گے -

اعتراف

اس اعتراف کو تسلیم کرتے ہوئے جواب دیا گیا ہے کہ ہماری تحقیق صرف ان
 قضایا تک منحصر ہے جو علوم میں استول کئے جاتے ہیں - اور جو اعتراف میں تعینایا
 پیش کئے گئے - ان کا استعمال علوم حکمت میں نہیں ہوتا -

الجواب

تو ہم دینا - اس وجہ سے اسے غائب ہونے اہل مطلق کو سنا ہوگا - وہ کہا
 کرتے ہیں ایک کلی کا دوسری کلی پر عمل کرنے کا یہ مطلب ہوتا ہے کہ حکم نوع اور اس کے افراد

پر کیا گیا ہے۔
 اعتراض ۱۔ اس پر ایک اعتراض وارد ہوتا ہے کہ اس سے تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ عمل ہمیشہ
 نوع پر یا نوع کے افراد ہی پر ہوتا ہے۔
 الجواب ۲۔ اس کا جواب یہ دیا گیا ہے کہ حکم نوع اور اس کے افراد پر منحصر نہیں ہوتا۔ بلکہ
 جس اور کس عمل پر کیا جاتا ہے۔ اور یہی قول عقیدت کے قریب ہے۔

ومن الافاضل من قصر الحكم مطلقاً على الافراد الشخصية وهو قریب
 الى التعيين لان اتصاف الطبيعة النوعية بالمحمول ليس بالاستقلال بل لا
 تصات شخص من اشخاصها به اذ لا وجود لها الا في ضمن شخص من اشخاصها
 واما صدق وصف الموضوع على ذاته نبالا كان عند الفارابی حتى ان المراد
 عنده نوع ما امکن ان يصدق عليه سواء كان ثابتاً له بالفعل او مسلوباً
 عنه دائماً بعد اتكاف لكن الثبوت ثمر بالفعل عند الشيخ ای ما يصدق عليه
 بالفعل سواء كان ذلك صدق في ماضی ادا الحاضر او المستقبل حتى لا
 يدخل فيه ما لا يكون ج دائماً فاذا قلنا كل اسود كذا يتناول الحكم ما امکن
 ان يكون اسود حتى لو مبین مثلاً على مذهب الفارابی لا امکن الصانع
 بالاسود۔

ترجمہ اور افاضل میں سے بعض وہ ہیں۔ کہ جنہوں نے حکم کو مطلقاً افراد ہر شخص پر منحصر
 کر دیا ہے۔ (اور مذکورہ تفصیل کا لحاظ نہیں فرمایا) اور وہ عقیدت کے قریب ہے۔
 اس لئے کہ طبیعت نوعیہ کا محمول کے ساتھ تصف ہونا بالاستقلال (بالذات) نہیں ہے۔ کہ افراد
 شخصیت تو مراد نہ ہوں۔ صرف طبیعت نوعیہ پر حکم ہو ایسا نہیں ہے۔
 قولہ بل اتصاف شخص من اشخاصها به ۱۔ بلکہ اس کے ساتھ اشخاص میں سے کسی شخص
 کے تصف ہونے کی وجہ سے (حکم ہوتا ہے) کیونکہ اس کا (طبعی نوعیہ کا کوئی وجود نہیں ہے۔
 گراں کے افراد میں سے کسی فرد کے ضمن میں۔

قولہ واما صدق وصف الموضوع على ذاته ۲۔ بہر حال وصف موضوع کا اس کی
 (موضوع کی) ذات پر صادق ہونا۔ تو وہ فارابی کے نزدیک بالامکان ہے۔ یہاں تک کہ اس کے
 نزدیک ج سے مراد ما امکن ان يصدق عليه ہے۔ برابر ہے کہ اس کے لئے بالفعل

ثابت ہو۔ یاد اظہار اس سے صواب ہو۔ بعد اس کے کہ پہلے اس کے لئے ممکن التثبت تھا۔
 قولہ وبالفعال عندنا شیخ الخ :- اور شیخ کے نزدیک بالفعل ہے۔ یعنی بن افراد یرج بافضل صواب
 ہے۔ برابر ہے کہ یہ صدق ماضی میں ہو۔ یا حاضر میں اور یا مستقبل میں ہو۔ یہاں تک اس میں وہ افراد
 داخل نہیں ہیں۔ جو اشیاء نہ ہوں۔ پس جب ہم نے یہ عمل اسود کذا، تو حکم شامل ہو گا۔ ما محکم بن
 یحون اسود، کو یعنی بن افراد کے لئے اسود ہونا ممکن ہو ان کو شامل ہو گا۔ یہاں تک کہ مثلاً رویوں
 کو دروم کے رہنے کو (فارابی کے نزدیک) بنا پر کیونکہ ابن کا سواد کے ساتھ متصف ہونا۔
 ممکن ہے۔

تشریح قولہ لان اقصاف الطبعة الخ :- ماضی اس دلیل کا یہ ہے کہ طبیعت کا وجود
 میں مستقبل نہیں ہوتا۔ مستقل وجود تو اشخاص کا ہوتا ہے۔ ان کے ضمن میں طبیعت کا وجود
 ہوتا ہے۔ اس لئے اصالة محمول کے ساتھ اشخاص یا افراد میں متصف ہوتے ہیں۔ اور پھر اشخاص
 کے تابع ہو کر طبیعت نوعیہ مثلاً طبیعت نوعیہ بھی متصف ہو جاتی ہے۔
 محکم ثانی ابو نصر فارابی کے نزدیک ذات موضوع پر وصف موضوع کا صدق بالامکان ہو سکتا ہے۔
 اور شیخ بوعلی بن سینا کے نزدیک بالفعل ہوتا ہے۔ لہذا فارابی کے نزدیک "کل جاب" میں جاب سے
 وہ افراد مراد ہوں گے۔ جو وصف موزانی کے ساتھ بالفعل متصف ہوں۔ اور وہ افراد بھی جو وصف
 موزانی کے ساتھ بالفعل ماضی میں تین زمانوں میں سے کسی زمانے میں متصف نہ ہوں۔ مگر متصف ہونا
 ممکن ہو۔

اس کے برخلاف شیخ بوعلی بن سینا کے نزدیک جاب کے وہی افراد مراد ہوں گے۔ جو تین
 زمانوں میں سے کسی ایک زمانہ میں وصف موزانی کے ساتھ متصف ہوں۔
 لہذا شیخ کے نزدیک ذات موضوع پر وصف موزانی کا صدق بالفعل ہے۔ خواہ ماضی
 میں ہو یا یہ صدق حاضر اور یا مستقبل میں ہو۔ اس لئے فارابی کے نزدیک "کل اسود کذا" کا حکم
 رویوں کو بھی شامل ہو گا۔ اس لئے کہ انسان ہونے کے ناطق رویوں کا جو کہ سفید قائم ہوتے
 ہیں۔ سواد کے ساتھ متصف ہونا ممکن ہے۔ اگرچہ بالفعل یہ حکم نہیں پایا جاتا۔ اور شیخ کے نزدیک
 کی بنا پر اسود کا حکم رویوں کو شامل نہیں ہو گا۔ کیونکہ شیخ کے نزدیک تین زمانوں میں سے کسی ایک
 زمانے میں اقصاف ضروری ہے۔ اور روی کسی بھی سواد کے ساتھ متصف نہیں ہوتا۔

وعلى مذهب الشيخ لا يثبتان لهم الحكم لعدم انصافهم بالسواد في وقت ما ومذهب
 الشيخ اقرب الى العرف وامام صدق وصف المحمول على ذات الموضوع فقد يدعي كون

بالضرورتاً دیا بالامکان وبالفعل دیا الدوام علی ما یصحیح بحث الموجهات و اذاً
تقریرت هذه الاصول فنقول قولنا كل ج ب يعتبر تامة بحسب الحقیقة تسبیح
حقیقیکاً نهأ حقیقة المقنیة المستخلصة فی العلوم و اخرى بحسب الخارج و تسمی
خارجیة -

ترجمہ کو | اللہ شیخ کے مذہب کی بنا پر حکم ان کو شامل نہ ہوگا۔ انکے سواد کے ساتھ کسی بھی وقت
متصف نہ ہونے کی وجہ سے۔ اور شیخ کا مذہب عرف کے زیادہ قریب سے
قولہما و اصدق وصف المحمول الخ - اور بہر حال وصف محمول کا صدق پر مشوع کی
ذات پر بھی بالضرورت ہوتا ہے۔ اور کسی بالا مکان اور بالفعل اور بالدوام ہوتا ہے۔ جیسا کہ
موجبات کی بحث میں آجائے گا۔

و اذاً تقریرت هذه الاصول - اور جب یہ اصول بیان ہو چکے تو ہم کہتے ہیں کہ ہمارا قول
"كل ج ب" کبھی باعتبار حقیقت معتبر ہوتا ہے۔ اور اس وقت اس کا نام حقیقہ رکھا جاتا ہے
گویا ان قضایا کی جو علوم میں استعمال کئے جاتے ہیں۔ حقیقت ہے۔ اور دوسرا باعتبار خارج کے
اعتبار کیا جاتا ہے۔ اور اس کا نام خارجہ رکھا جاتا ہے۔

تشریح | شارح نے آخر میں دونوں کے اقوال کا خلاصہ اس طرح بیان کیا ہے۔ کہ فارابی
کے نزدیک "كل ج ب" میں ج کے وہ افراد مراد ہیں۔ جو ممکن ہوں۔ یا تین زمانوں
میں سے کسی ایک زمانے میں پائے جاتے ہوں۔ اور یا کبھی نہ پائے جائیں۔ مگر پایا جانا ممکن ہو۔
جیسے "كل اسود کذا" میں اسود اور سواد کا حکم دونوں کو بھی شامل ہوگا۔ کیونکہ انسانیت کی وجہ
سے کسی وقت سواد کے ساتھ متصف ہو سکتے ہیں۔ اگر بالفعل تین زمانوں میں متصف نہیں۔ اور شیخ
کے نزدیک ج کے صرف افراد موجود بالفعل پر حکم ہوتا ہے۔ افراد و خواہ ماضی یا حاضر یا مستقبل کسی
زمانے میں پائے جاتے ہوں۔ چنانچہ "كل اسود کذا" میں سواد کا حکم اہل دم کو جو کہ بیدار آتشی اور خلقی
طور پر سفید ہوتے ہیں۔ ان کو یہ حکم شامل نہ ہوگا۔ کیونکہ بالفعل ان کے لئے اسود کا ثبوت نہیں
پایا جاتا۔

اس تہید کے بعد شارح قطب الدین رازی نے فرمایا "كل ج ب" کبھی بحیثیت حقیقہ کے
اعتبار کیا جاتا ہے۔ اور اس صورت میں اس کا نام حقیقہ رکھا جاتا ہے۔ تو جو قضایا علوم میں
استعمال کئے جاتے ہیں۔ یہ ان کی حقیقت ہے۔ اور کبھی بحسب خارج کے متعمل ہوتا ہے۔ اور
اس کا نام خارجہ رکھا جاتا ہے۔

والمراد بالخارج الخارج عن المشاعر اما الاول فنحنه جب كل ما لو وجد كان ج
من الافراد الممكنة فهو بحيث لو وجد كان ب فالحکونیہ لیس مقصورہ علی مالہ
وجود فی الخارج فقط بل علی کل ما قد وجودہ سواء كان موجودا فی الخارج
او قد رافع ان لو یکن موجودا لحدکونیہ علی افرادہ المتذماتہ الوجود کقولنا
حل عنقاء طائر۔

ترجمہ کو اور مراد خارج سے خارج عن المشاعر ہے۔ (یعنی اس کے خارج ہونا) بہر حال پہلا
آؤ اس سے ہم مراد لیتے ہیں۔ كل ما لو وجد كان ج من الافراد الممكنة فهو بحيث لو
وجد كان ب (برہہ ٹھی جو بیان ہائے اور دہ ج پر ہذا ممکنہ میں سے خود اس حیثیت سے کہ اگر یا گیا تو وہ
ب ہے) تفسیر حکم ان افراد پر منحصر نہیں ہے۔ فقط ج کا خارج میں وجود ہے۔ بلکہ اس پر بھی حکم
ہے۔ جس کا وجود مقدر مان لیا گیا ہو۔ برابر ہے کہ خارج میں موجود ہو یا عدم ہو۔ تو اس صورت
میں اگر وہ موجود نہ ہو تو حکم میں اس کے افراد مقدرۃ الوجود پر ہوگا۔ جیسے ہمارا قول "کل عنقاء
طائر" (ہر عنقاء پرندہ ہے)

تشریح اقوالہ نقل قول۔ اس جگہ تفسیر کی دو قسمیں بیان کی گئی ہیں۔ (۱) تفسیر حقیقہ (۲)
تفسیر خارجیہ۔ پس اگر تفسیر میں حکم بحسب الحقیقہ ہو تو وہ حقیقہ ہے۔ اور اگر بحسب الظن
ہو تو وہ تفسیر خارجیہ ہے)

حقیقہ۔ تفسیر کے حقیقہ ہونے کا یہ مطلب ہے کہ حکم میں تفسیر کی حقیقت کے علاوہ
کسی امر آخر کا کوئی اعتبار نہیں ہے۔ امر آخر خواہ ذہن میں ہو یا خارج میں کسی بھی اعتبار نہیں
ہے۔

عن المشاعر۔ نفس اور آلات نفس دونوں کو مشاعر کہا جاتا ہے۔

تحقیق مشاعر۔ مع ہے۔ شعر کی جو مصدر ہے۔ اور مصدر بول کر مکان آکر یا
فعل مراد لیا گیا ہے۔

دوسرا احتمال یہ بھی ہے کہ شعر اسم مکان ہے۔ شاعر اس کی مع ہو۔ یا شعر اسم الہ کی
مع مشاعر ہے۔ البتہ نفس پر شعر کا اطلاق تغلیبا ہے۔ اس لئے کہ نفس تو درحقیقت شاعر
ہے۔ شعر نہیں ہے۔

الحاصل۔ اس جگہ خارج سے مراد یہ ہے۔ عقل اور حواس خمسہ باطن سے
خارج ہو۔

قولہ افراد ممکنہ، - تفسیر حقیقیہ میں ان تمام افراد پر ثبوت عمول کا حکم ہوتا ہے۔ جو مجلس الامم میں عن ہوں۔

لہذا - اگر موضوع ایسا ہے کہ خارج میں اس کا کوئی فرد نہیں پایا جاتا۔ سب کے سب معدوم ہیں۔ تو حکم افراد مفروضہ مقدرہ پر مانڈ کیا جاتا ہے۔ جیسے "کل شفاء طائرہ"۔ شفاء کا کوئی فرد خارج میں موجود نہیں۔ بلکہ معدوم ہے۔ مگر طائر ہونے کا حکم لازمہ مفروضہ مقدرہ پر لگایا گیا ہے اور اگر موضوع کے افراد خارج میں موجود ہوں تو افراد موجودہ اور افراد مقدرہ دونوں پر حکم لگایا جاتا ہے۔ جیسے "کل انسان حیران"۔ اس مثال میں حیران ہونے کا حکم انسان کے افراد موجودہ پر لگے ہے۔ اور ان افراد پر بھی جن کا وجود مقدر اور مفروضہ ہو۔ جیسے انسان۔

وان كان موجودا لالحكم فيه ليس مقصودا اعلم افرادہ الموجودہ بل علیہا
 وعلی افرادہ المقدرہ الموجودہ ایضاً بقولنا کل انسان حیران وانما تید الاصل
 بالامکان لانہ لو اطلقت لویصدق کلیۃ اصلاً انا الموجبہ لانہ اذا قبل کل ج ب
 هذا الا اعتبار نقول لیس كذلك لان ج الذی لیس ب ل و حد کان ج و لیس ب
 نفعی ما ل و حد کان ج فهو بحيث ل و حد کان لیس ب انہ یناقض قولنا کل ج ب
 بهذا الاعتبار لا یقال ہب ان ج الذی لیس ب ل و حد کان ج و لیس ب و لکن انفسہم
 انہ یصدق ج بعض ما ل و حد کان ج فهو بحيث ل و حد کان ج و لیس ب فان الحکم
 فی القضیۃ انما هو علی افراد ج من الجائز ان لا یكون ج الذی لیس ب
 من افراد ج نانا اذا قلنا کل انسان حیران فانہ لیس حیوان لیس عن
 انفراد الانسان۔

ترجمہ | ان کا موجوداً۔ اور اگر ج کے افراد موجود ہوں۔ تو حکم اس میں افراد موجودہ پر
 لگے ہو۔ جیسے ہر اقول۔ "کل انسان حیران"۔

قولہ وانما تید الاصل بالامکان۔ اور یہ شک صنف نے افراد کو امکان کی تید سے مفید
 کیا ہے۔ اس لئے کہ اگر افراد مطلق رکھے جاتے تو کلیہ بالکل صادق نہ آتا۔

قولہ اما الموجبہ فلا فہم۔ بہر حال تفسیر جو جو لیس میں لئے سے کہ جب کل ج ب اس
 اعتبار سے کہا جائے۔ تو ہم کہیں گے کہ ایسا نہیں ہے۔ کیونکہ وہ ج ب نہیں ہے۔ اگر یا یا

جائے۔ تو وہ ج اور یس ب ہوگا۔ تو نتیجہ یہ نکلتے گا کہ بعض افراد اگر پاس کے لئے - اور ج پہلے - پس وہ بحیثیت ج اور ج کے یس ب ہوں گے۔

تو لہذا وہ بناقض الحما۔ حالانکہ یہ قول "بعض ج یس ب" تناقض اور تضاد ہے پھر قول کل ج ب کے (جس میں ج کے تمام افراد پر ب ہونے کا حکم ہے۔ اور ادھر بعض ج یس ب بھی صادق مانا گیا ہے۔ تو اجماع نقیضین ہو گیا۔

تو لہذا ہب ۱۔ اور نہ کہا جائے کہ (اعتراف نہ کیا جائے) فرض کرو۔ وہ ج یس ب ہے۔ اگر پایا جائے۔ تو ج و یس ب ہوگا۔

و لکن لا فصلہ الحما۔ لیکن ہم اس کو تسلیم نہیں کرتے کہ اس صورت میں یہ بات صادق آتی ہے۔

کہ بعض ماوود جکان ج ہے۔ پس وہ (ج) بحیثیت موجود ہونے کے ج و یس ب ہے۔ کیونکہ تضاد میں حکم ج کے افراد پر ہے۔ اور جائز ہے کہ وہ ج یس ب ہے۔ وہ ج کے افراد میں سے نہ ہو۔

کیونکہ جب ہم نے کہا "کل انسان حیوان" تو وہ انسان حیوان نہیں ہے۔ وہ افراد انسان میں سے نہیں ہے۔

تشریح

انما قید الافراد بالامکان۔ ان نے قضیہ حقیقہ کو ممکن الوجود کے ساتھ متبکیا کر

یعنی یہ کہا ہے۔ کہ قضیہ حقیقہ میں موضوع کے ان افراد پر بھی حکم ہوتا ہے۔ جن کا وجود

مقدر ہو۔ شاہ اس کی تفصیل بیان کرتے ہیں۔ کہ قضیہ حقیقہ میں موضوع کے افراد موجودہ اور مقدرہ

دونوں پر حکم ہوتا ہے۔ اور حال میں سے کہ افراد مقدرہ کی دو قسمیں ہیں۔ ممکن الوجود۔ اور متع الوجود

اب اگر قضیہ حقیقہ میں افراد ممکنہ کی قید نہ لگائی جائے گی۔ قضیہ حقیقہ موجب یا سالب کلیہ بالکل صادق

نہ آئے گا۔ صرف قضیہ حقیقہ جزئیہ صادق آئے گا

اما الموجبہ ۱۔ قضیہ موجبہ بالکل صادق نہ آنے کی وجہ یہ ہے کہ موضوع کے وہ افراد جو

متع الوجود ہیں (جنکا وجود محال ہے) وہ واقع میں عمول کے ساتھ نہیں ہو سکتے۔ اس لئے

مقابلے میں موجبہ جزئیہ صادق ہوگا۔ یعنی یہ کہ بعض ج یس ب۔ جب ایسا ہے تو کل ج ب کے

صادق آسکتا ہے۔ اس لئے کہ دونوں قضایا میں تناقض پایا جاتا ہے (اس لئے کہ کل ج ب نہ تمام

افراد پر ب ہونے کا حکم ہے۔ اور بعض ج یس ب کا مطلب یہ ہے کہ بعض ج کے افراد وہ

ہیں۔ جو یس ب ہیں)۔ پس جب ایک نقیض صادق آگئی۔ تو دوسری نقیض صادق نہیں آسکتی۔ ورنہ

اجتماع نقیضین لازم آئے گا۔ پس یہ دعوی ثابت ہو گیا کہ کوئی موجبہ کلیہ صادق نہ آئے گا۔

لا یقال ہب ۱۔ اس جگہ سالبہ جزئیہ کے صدق پر اعتراف کیا گیا ہے۔ کہ یہ تسلیم ہے

کہ ج کے وہ افراد جو مقدر ہیں۔ ج نہیں ہیں۔ اور اگر ج ہوں گے تو وہ یس ب ہوں گے لیکن

ان کا نفع کے افراد میں سے ہونا تسلیم نہیں ہے۔ جیسے ہمارا قول ہے کہ کل انسان حیوان ہے۔ مگر جب کہ یہ ہے وہ انسان جو فرضی ہو اور حیوان ہو۔ یعنی انسان پس حیوان ہو۔ تو وہ انسان کا بھی فرد نہیں ہے اس لئے کہ کل اپنے افراد پر صادق آتی ہے۔ اور انسان الذی پس حیوان پر انسان صادق نہیں ہے۔ تو اس کا فرد کیسے ہو جائے گا۔ لہذا بعض انسان پس حیوان سالہ جزئیہ ہے۔ مگر صادق نہیں ہے۔

لان اكله يصدق على افراده والانسان ليس بصادق على الانسان الذي ليس بحیوان لاننا نقول قد سبقنا الاشارة كما في مطلع باب الكلمات الى ان صادق اكله على افراده ليس باعتبار نفس الاصل بل بحسب مجرد الفرض فاذا غرض الانسان ليس بحیوان فقد فرض فانه انسان فيكون من افراده واما السالمة فلا تله

ترجمہ اس لئے کہ کل اپنے افراد پر صادق آتی ہے۔ اور انسان اس انسان پر جو پس حیوان ہو صادق نہیں آتا۔ کیونکہ ہم کہتے ہیں کہ کلمات کے باب کے شروع میں یہ اشارہ گذرا چکا ہے۔ کہ کلی کا صادق اپنے افراد پر باعتبار نفس الامر کے متبر نہیں ہے۔ بلکہ فرضی کرنے کے اعتبار سے صادق متبر ہے۔ پس جب فرض کیا گیا کہ انسان پس حیوان ہے۔ تو تحقیق کہ فرض کیا گیا کہ وہ انسان ہے۔ پس اس کے افراد میں سے ہو گیا۔ اور ہر حال سالہ تو اس لئے کہ جب کہا جائے۔ الخ۔

تشریح لان اكله کی تعریف کلی وہ مفہوم ہے جو محض کو جائز رکھے۔ کلی اپنے ماتحت افراد پر جب صادق آتی ہے۔ اور انسان بھی ایک کلی ہے۔ جس کے افراد زید عمر محمد وغیرہ بھی ہیں۔ وہ بھی ہیں جو پس حیوان ہیں۔

لاننا نقول۔ مذکورہ اعتراض کا جواب یہ ہے کہ کلی کے لئے یہ ضروری نہیں ہے۔ کہ اپنے ان افراد پر صادق آئے۔ جو افراد کے نفس الامر کے لحاظ سے اس کے افراد ہوں۔ بلکہ کلی اپنے افراد پر پس صادق آتی ہے۔ جو افراد کہ فرضی ہوں۔ لہذا جب انسان پس حیوان کو انسان فرض کر لیا گیا۔ تو وہ انسان فرضی میں داخل ہو کر کلی کے افراد کے تحت داخل ہو جائے گا۔ اور وہ انسان کلی کا فرد کہلائے گا۔ لہذا اس لحاظ سالہ جزئیہ یعنی انسان پس حیوان صادق ہو گا۔

اذا قيل لا شيء من ج ب فنقول انه كاذب لان ج الذي هو ب لوجود
 كان ج و ب فبعض ما لو وجد كان ج فهو بحيث لو وجد كان ب وهو يناقض
 قولنا لا شيء مما لو وجد كان ج فهو بحيث لو وجد كان ب ولما تيد الموضوع
 بالامكان ان دفع الاعتراض لان ج الذي ليس ب في الایجاب وج الذي ب
 في المنسب وان كان فردا لـ ج لكن يجوز ان يكون ممنوع الوجود في الخارج فلا يصدق
 بعض ما لو وجد كان ج من الافراد الممكنة فهو بحيث لو وجد كان ليس ب ولا بعض
 ما لو وجد كان ج من الافراد الممكنة فهو بحيث لو وجد كان ب فلا يلزم كذب
 الكلبيين -

ترجمہ

اور بہر حال سائبہ کلیہ تو اس لئے کہ مثلا جب کہا جائے - لا شيء من ج ب -
 (کوئی فرد ج کا ب نہیں ہے) تو ہم کہیں گے کہ یہ کاذب ہے۔ کیوں کہ وہ ج جو کہ
 ب ہے مار پایا جائے۔ تو وہ نادب ہوگا۔ لہذا نہیں بعض موجود ج ہو تو موجود ہونے کی حیثیت
 سے ب ہوگا۔ حالانکہ یہ قول ہمارے اس قول کے منافی ہے۔ کہ لا شيء مما لو وجد كان ج بحيث لو وجد
 كان ب کے ترجمہ موضوع یعنی ج کو مقید کر دیا گیا۔ امکان کی قید کے ساتھ۔ تو اعتراض دیکھو گی
 کیونکہ وہ ج جو ب سے ایجاب میں اور ج الذي ب مطلب میں اگر ج کافر ہے۔ جائز ہے کہ
 خارج میں منع الوجود ہو۔ لہذا نہیں بعض ما لو وجد كان ج من الافراد الممكنة جاذبی نہ آئے گا۔ اور نہ
 بصادق ہو گا کہ بعض ما لو وجد كان ج من الافراد الممكنة فهو بحيث لو وجد كان ب پس دونوں
 کلیہ کا کذب لازم نہیں آتا۔ یعنی یہ لازم نہ آئے گا کہ دونوں کلیاں کاذب ہیں۔

تشریح

واما السالبة - اگر موضوع کے افراد میں امکان کی قید نہ ہو تو وجہ کلیہ سائبہ
 کلیہ دونوں صادق نہیں آسکتے۔ وجہ کلیہ کا صادق نہ آنا تو اور پرمان کیا جا چکا
 ہے۔ یہاں سے شارح سائبہ کلیہ کے صادق نہ آنے کو بیان کرتے ہیں۔ کہ ہم نے لا شيء من ج ب
 کہا تو ہم کہیں گے کہ یہ کلیہ کاذب ہے۔ اس لئے کہ ج کے دو قسم کے افراد ہیں۔ اول افراد جو موجود
 ہیں۔ دوسرے وہ افراد جو مقدرہ اور ب ہیں۔ اگر وہ موجود ہوں گے تو ج ہوں گے۔ اور ب
 ہی ہوں گے۔ تو ان دونوں قسم کے افراد کی بنا پر یہ کہنا صحیح ہوگا۔ کہ بعض ج ب ہیں۔ اور یہ
 لا شيء من ج ب کی تعین ہے۔ لہذا جب وجہ ترجمہ صادق آگیا۔ تو سائبہ کلیہ صادق نہ آئے
 گا۔ ورنہ اجتماع تعین ہو جائے گا۔

قولہ ولما تيد الموضوع
 ۱- جب ممکنہ الوجود کی قید تفسیر حقیقیہ پر لگادی گئی تو اب

کلیہ صادق نہ آئے گا۔ اعتراض فقیر سے ساقط ہو گیا۔ اس لئے کہ جو جبر ہونے کی صورت میں جو
 جیسے بے ہے۔ اور سلب کی صورت میں جو جبر ہے۔ اگرچہ ج کے افراد مقداراً الوجود ہیں
 مگر وہ ممکنہ الوجود نہیں ہیں۔ ہذا یہ اگر افراد موضوع سے خارج ہو جائیں گے۔ اور سلب کلیہ صادق ہو گا
 و لکن یجوز۔ چونکہ شارع نے صرف امتناع الوجود ہونے کے جائز ہونے پر اکتفا و کیلئے ساقط
 کہ جب امکان کی قید نگادی تو دعویٰ صرف ان دونوں کے جواز کا باقی رہ گیا۔ تو جیسا دعویٰ ویسی
 ہی دلیل بھی ہے۔

ولما اعتبر في عقد الوضوح الاتصال وهو قولنا لو وجد كان ج وكذا في عقد
 الحاصل وهو قولنا لو وجد كان ب والاتصال قد يكون بطريق اللزوم كقولنا ان
 كانت الشمس طالعة فالتهار موجود قد يكون بطريق الاتفاق كقولنا ان كان
 الانسان ناطقاً فالحمار ناهو فقصر صاحب الكشف ومن تابعه باللزوم نقلاً عما
 قولنا كل ما لو وجد كان ج فهو بحيث لو وجد كان ب ان كل ما هو ملزم وم يلج فهو
 لب ولبت شعري لير لم يكتفوا بمطلق الاتصال حتى لزم مہم شرح وج التناقض
 يا عن تفسيرهم لانه لا ينطبق الا على قضية يكون وصف موضوعها وصف
 محولها لانهم يمين لذات الموضوع واما لقضايها لانه احد وصفها او كلاهما غير
 لانهم في خاتمة عن ذلك .

ترجمہ اور جب اتصال میں عقد وضوح کا اعتبار کیا گیا۔ اور وہ ہمارا قول ہے، لو وجد كان ج ہے
 اور اسی طرح عقد عمل میں بھی اور وہ ہمارا قول ہے، لو وجد كان ب ہے۔ اور اتصال
 جسے لزوم کے طریق پر ہوتا ہے۔ جیسے ہمارا قول ہے، ان كانت الشمس طالعة فالتهار موجود اور جسے
 لزوم بطریق اتفاق ہوا کرتا ہے۔ جیسے ہمارا قول ہے، ان كان الانسان ناطقاً فالحمار ناهو
 تو اس کی تفسیر صاحب کشف نے کی ہے۔ پس انہوں نے کہا ہے کہ
 ہمارے قول ہے، لو وجد كان ج فهو بحيث لو وجد كان ب کے معنی یہ ہیں کہ جو ج کا لزوم ہے۔ وہ ب
 کا لزوم ہو گا۔ اور کاش مجھے شعور ہوتا کہ انہوں نے مطلق وصف موضوع وصف محول پر کیوں اکتفا نہیں
 نہیں کیا۔ کہ یہ دونوں ذات موضوع کے لئے لازم ہیں۔ اور بہر حال وہ قضایا کہ جن کے دو اوصاف
 میں سے ایک یا دونوں لازم نہ ہوں۔ تو وہ اس سے خارج ہیں۔

تشریح

قولہ فسرہ صاحب الکشف۔ صاحب کشف اللہ کے تفسیر میں اور خود ماننے کے تفسیر عقد و منح اور عقد مثل میں اتصال ہے۔ اس کی تفسیر لازم سے فرمائی ہے۔ اور کہا ہے کہ کل ما لودھ کا مانج ہو ہمیش لودھ کا مان بگے میں ہیں۔ ہر وہ چیز جو لازم کا کہے۔ وہ بکا لازم ہے۔ گو ان لوگوں نے تفسیر شرطیہ سے مراد منقطع لزوم لیا ہے۔ شارع کو یہ ناپسند ہے۔ اس لئے اس پر اعتراض وارد کیا ہے۔ کہ اس تفسیر سے بہت سے تضایا تفسیر حقیقیہ ہونے سے خارج ہو جائیں گے۔ اور یہ تعریف صرف اس تفسیر پر صادق آئے گی جنہیں وصف موضوع اور وصف محمول دونوں موضوع کی ذات کیلئے لازم ہوں۔ اور جن تفسیروں میں یہ دونوں یا ان میں سے ایک غیر لازم ہو۔ وہ تمام تضایا تفسیر حقیقیہ سے خارج ہو جائیں گے۔ اور اگر اتصال سے مراد مطلق اتصال لیا جائے۔ تو تفسیر حقیقیہ کی تعریف علیہ مطلق عامہ۔ ممکنہ عامہ اور دائرہ مطلقہ پر صادق آجاتی۔ اس لئے کہ ان تمام تفسیروں میں محمول موضوع کے لئے لازم نہیں ہو سکتا۔

ولزمہم ایضا حصص القضايا فی الضروریۃ اذا لا یحضر للضروریۃ الالزام وصف المحمول لذات الموضوع بل فی انحصار من الضروریۃ لا یعتبر لزوم وصف المحمول فی مفهوم القضیۃ وعدم اعتبارہ فی مفهوم الضروریۃ وقد وقع فی بعض النسخ کل ما لودھ کا مانج بالو والعاطفۃ وهو خطأ فاحش لان کل ما لودھ ما لودھ الموضوع علی مفسرہ بلہ ولا یحضر لودھ العاطفۃ بین الالزام والمزوم علی ان ذلک لیس بمشتبہ ایضاً علی اهل العربیۃ فان لوحرف الشرط ولا یدلہ من جواب وجوابہ لیس قولنا نہو یحیث لانہ خبر المتبدل ابل کان ج وجواب الشرط لا یعطف علیہ۔

ترجمہ اور انگریزی لازم ہے۔ تضایا کو ضروریہ میں ضم کرنا۔ (یعنی تضایا صرف ضروریہ میں اس لئے تفسیر میں ضروریہ کے کوئی سبب نہیں۔ سوا اس کے وصف محمول کا ذات موضوع کے لئے لازم ہونا۔ بلکہ ضروریہ سے بھی انحصار ہے۔ (یعنی جو ضروریہ سے بھی زیادہ خاص) تضایا کا لازم آتا ہے۔

قولہ لا اعتبار لزوم وصف الموضوع فی مفهوم القضیۃ الالزام۔ کیونکہ تفسیر کے مفہوم میں وصف موضوع کے لزوم کا اعتبار کیا گیا ہے۔ اور یہ ضروریہ کے مفہوم میں اس

ضرورت کا اعتبار نہیں کیا گیا۔

وقد وقع فی بعض النسخ :- تن کی بعض دوسرے نسخوں میں کل مالو وجد کان ج کے بعد واو عاظف بھی مذکور ہے۔ حالانکہ یہ کلمہ یوں غلطی ہے۔ اس لئے کل ج وجود و نحوہ کلمے لازم ہیں۔ جیسا کہ اس نے اس کی تفسیر کی ہے۔ اور لازم و لزوم کے درمیان واو عاظف لانے کے کوئی معنی نہیں ہیں۔

قولہ علی ان ذلک لیس بمشتبہ :- علاوہ اس کے یہ رد واو عاظف کا لانا اس موقع پر اہل عربیہ کے بھی مشابہ نہیں اور مطابق نہیں ہے۔ اس لئے کہ لو حرف شرط ہے۔ جس کے لئے جواب شرط کی ضرورت ہے۔ اور جواب شرط ہمارا قول "فہو بحیث" نہیں ہے۔ کیونکہ وہ مبتدأ کی خبر واقع ہے۔ بلکہ جواب شرط "بل کان ج" ہے۔ اور جواب شرط شرط پر مطعون نہیں ہوتا۔

تشریح | قولہ ولنہم ایضاً۔ اور دوسرا اعتراض یہ ہے کہ قضیہ ضروریہ میں منحصر ہونا لازم آتا ہے۔ اور وہ بھی صرف اس قضیہ میں کہ جس میں موضوع کا وصف اس کی ذات کے لئے لازم ہو۔

قولہ وقد وقع فی بعض النسخ :- تن کے دوسرے نسخوں میں قضیہ "کل مالو وجد کان ج" کے بجائے "کل مالو وجد کان ج" لکھا ہے۔ یعنی وجد کے بعد واو عاظف بھی مذکور ہے۔ اور یہ سخت غلطی ہے۔ اس لئے کہ وجود و نحوہ اور کان ج کے درمیان لزوم پایا جاتا ہے۔ کیوں کہ عقد وضع میں انہماک کا اعتبار کیا گیا ہے۔ جس کی طرف ماقن نے کل مالو لزوم ج کہہ کر اشارہ بھی کیا ہے۔ کہ یہاں اتصال سے اتصال لزومی مراد ہے۔ اس لئے لازم اور لزوم کے مابین واو عاظف کا لانا غلط ہے۔

قولہ علی ان ذلک غیر بمشتبہ علی اهل العربیة :- علاوہ اس کے یہ استعمال اہل عربیہ کے استعمال کے مشابہ نہیں ہے۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ اہل عربیہ اشتہاد کے زیادہ قریب ہیں۔ حالانکہ اہل عربیہ استعمال کی دقت سے واقف حقائق مقال کے بہترین جاننے والے ہیں۔ اس لئے تاویل یہ کیجیے گی۔ کہ ایضاً کا ربط اشتہاد کی طرف ہے۔ اہل عربیہ کی طرف نہیں ہے۔

تو لہ فان لو حرف المشروط :- کیونکہ "کل مالو وجد" لو حرف شرط ہے۔ جس کے بعد جواب شرط کا ہونا ضروری ہے۔ اور لفظ "کان ج" کے سوا دوسرا کوئی جملہ جواب شرط نہیں بن سکتا۔ اس لئے واو کا ذکر کرنا اس جگہ درست نہیں ہے۔ کیونکہ جواب شرط کو شرط پر عطف نہیں کیا جاتا۔ ہاں اگر کسی جگہ شرطیت سے جملے کو خالی کر لیا جائے۔ اور محض فرض کے لئے ہو تو

و دعا طغف کولانے میں کوئی حرج نہیں ہے۔ جیسے دلوا عجبتک مسکن مفروضاً الخ ایک حسنہ کے سنی میں ہے۔ اس لئے یہاں اگر لوگو کو قرینہ سمجھنے لے لیا جائے۔ جواب شرط کا لانا ضروری نہ ہوگا اور دعا طغف کا لانا صحیح ہو جائے گا۔

و اما الثانی فیراد به کل ج فی الخارج فہو ب فی الخارج والحکم فیہ علی التوجہ فی الخارج سواء کان انتصافہ صحیح حال الحکم أو قبلہ أو بعدہ لان ما لم يوجد فی الخارج ازلا وابد الاستیصال ان یکون ب فی الخارج و انتصاف سواء کان حال الحکم أو قبلہ أو بعدہ دفعا لتوہم من ظن ان مضمرب ب هو انتصاف الجلیو بالبابیۃ حال کونہ موصوفا بالجمیۃ فان الحکم لیس علی وصف الجلیوی صحیح تحققہ حال تحقق الحکم بل علی ذات الجمیم فلا یستدل علی الحکم الا بوجودہ و اما انتصافہ بالجمیۃ فلا یجب تحققہ حال الحکم فاذا اتنا کل کاتب ضاحک فلیس من شرط کون ذات الکاتب موضوعا ان یکون کاتبی وقت کونہ موصوفا بالجمیۃ بل یکتفی فی ذلك ان یکون موصوفا بالکتابیۃ فی وقت ما حتی یصدق قولنا کل فاکو مستیقظا فان انتصاف ذات الذاکم بالوصفین انما ہو فی وقتین۔

ترجمہ اور بہر حال ثانی تو اس سے مراد کل ج فی الخارج فہو ب فی الخارج ہوتا ہے۔ یعنی جوشی خارج میں ہے۔ وہ خارج میں ہے۔ اور اس میں حکم موجود فی الخارج میں ہوتا ہے۔ (یعنی جو افراد خارج میں موجود ہوں ان پر حکم ہوتا ہے) ہمارے کہ اس کا انتصاف خارج میں جیسا تھ علم کے وقت ہو۔ یا اس سے پہلے ہو۔ یا اس کے بعد میں ہو۔ کیونکہ جوشی ازلا وابد خارج میں نہ پایا جائے۔ وہ ج (شئی) محال ہے۔ کہ خارج میں ہے۔ قولہ و انتصاف سواء کان انتصافہ صحیح حال الحکم أو قبلہ أو بعدہ ۱۔ اور بے شک مصنف نے کہا ہے۔ کہ برابر ہے انتصاف حکم کی حالت میں ہو۔ یا پہلے یا بعد میں۔ اس گمان کے دفع کرنے کی وجہ سے لگایا گیا ہے۔ گمان یہ ہے کہ ج کے سنی میں جمیم کا بائیت کے ساتھ متعق ہوئے۔ اس حالت میں کہ وہ جمیۃ کے ساتھ متعق ہو۔ اس لئے کہ حکم جمیم ہونے کے وقت نہیں ہے۔ تاکہ اس کا پایا جانا حکم کے پائے جانے کے وقت ضروری ہو۔ بلکہ حکم جمیم کی ذات پر ہی پس حکم نہیں تقاضا کرتا۔ محذورات جمیم کے وجود کا۔

قولہ اما انصافہ بالجلیحیۃ۔ بہر حال اس کا ہیئت کے ساتھ متصف ہونا۔ ذرا اس کا تحقق حکم کے وقت واجب اور ضروری نہیں ہے۔ پس جب ہم نے کہا، کل کاتب ضاحک، (ہر کاتب ضاحک ہے) تو کاتب کی ذات کے موضوع ہونے کیلئے شرط نہیں ہے۔ کہ وہ کاتب اس وقت ہو جب وہ موضوع بالضحک ہو۔ بلکہ حکم کیلئے یہ کافی ہے۔ کہ وہ کسی نہ کسی وقت میں موضوع بالکتابت ہو۔

تشریح اب تک بنوان الاول میں قضیہ حقیقہ کی تشریح کی گئی تھی۔ اب یہ امثال ثانی سے قضیہ خارجیہ کی بیان شروع کیا ہے۔ فرمایا کہ قضیہ خارجیہ میں حکم موجود فی الخارج ہوتا ہے۔ خواہ اس شئی کا انصاف ج کے ساتھ حکم کے وقت میں ہو۔ یا اس سے پہلے ہوا ہو۔ یا اس کے بعد میں۔ قضیہ خارجیہ کی مثال کل کاتب فی الخارج کو خارج کے ساتھ مقید کیا ہے۔ اور حقیقہ کی تفسیر میں کل کاتب کہا ہے۔ فی الخارج کی تفسیر نہیں لگائی۔ جس سے معلوم ہوتا ہے۔ کہ قضیہ حقیقہ میں وجود عام ہے۔ مالاخر ایسا نہیں ہے۔

فائدہ حقیقہ اور قضیہ اسلئے کہ دونوں یعنی حقیقہ اور خارجیہ میں صرف اتنا فرق ہے کہ قضیہ خارجیہ میں وجود محقق ہوتا ہے۔ اور قضیہ حقیقہ میں موضوع کا موجود محقق اور مقدر دونوں صورتوں میں حکم ہوتا ہے۔

فرق واما قال: بعض لوگوں نے کہا ہے کہ کل کاتب کے ہیں۔ جیم کا بائیت کے ساتھ متصف ہونا۔ اس وقت جب کہ جیم ہیئت کے ساتھ متصف ہو۔

شارح نے سوار کان حال الکلم، کا اضافہ کر کے۔ اس گمان کو دفع کیا ہے۔ حکم وصف موضوع پر نہیں بلکہ ذات موضوع پر ہوتا ہے۔ اور وصف عنوانی موضوع کی ذات کو تفسیر کرنے کا ایک ذریعہ ہوتا ہے۔ لہذا ذات وصف عنوانی کے ساتھ متصف کہہ کے وقت میں ہو۔ یا اس سے پہلے ہو یا اس کے بعد میں ہو۔ حکم بہر حال ذات پر ہی ہوتا ہے۔ جیسے دل کاتب ضاحک، ضحک کا حکم کاتب کی ذات پر ہے۔ ضحک کا حکم لگاتے وقت خواہ ذات کاتب کے ساتھ متصف ہو یا نہ ہو۔ اور پہلے متصف ہو یا بعد میں بہر حال حکم ضحک ذات کاتب ہے۔ ہاں کسی نہ کسی وقت کاتب کے ساتھ متصف ہونا کافی ہے۔ اور اگر حکم کی حالت میں انصاف ضروری ہوتا تو ہمارا قول در کل نام مستغنی، صحیح نہ ہوتا۔ کیونکہ ذات نام (سوئے والے) کا دونوں اوصاف کے ساتھ انصاف دو وقتوں میں ایک لگ بھگ ہوتا ہے۔

لا یقال ہہنا قضا یا لایمکن اخذھا باحد الا علیہما ین وھما لقی موضوعا
تھا متعنتہ کقولنا من یک الباری منتعہ کل متعہ فہو معدوم والفقین یجب ان

يكون قواعد عامة لانا نقول انقوم لايزعون انحصار جميع القضايا في الحقيقة
والخارجية بل زعمهم ان القضية المستعملة في العاد ماخوذة في الاغلب بلحا
الاعتبارين فلهذا ارضعوا ما واستخرجوا احكامها لينفعوا بذلك في العلوم
واما القضايا التي لا يمكن اخذها باحد هذين الا اعتبارين فلم يجز ان بعد
احكامها وتقسيم القواعد انما هو بقدر ابطاقت الانسانية -

ترجمہ اعتراض نہ کیا جائے کہ یہاں بعض قضایا وہ ہیں۔ کہ جن کو دو اعتباروں میں سے کسی
ایک اعتبار کے ساتھ لینا ممکن نہیں ہے۔ اور وہ قضایا وہ ہیں جن کے موضوع متفق
ہوں۔ جسے ہمارا قول در شریک الباری متفق ہے، (باری تعلقاً لاشریک خالی ہے) اور ہمارا
قول در کل متفق ہو معدوم ہے، (اور ہر حال میں وہ معدوم ہوتا ہے) اور جن کے قواعد کے لئے
واجب ہے کہ عام ہوں۔ رہتا کہ اس نوع کے تمام افراد کو شامل ہو جائے م
قولہ لانا نقول۔ کیونکہ ہم جواب دیں گے۔ کہ قوم تمام قضایا کو تمام قضایا کا اخصار
حقیقیہ اور خارجیہ میں گمان نہیں کرتی۔ بلکہ ان کا خیال یہ ہے کہ وہ قضایا جو علوم میں متعلق ہیں
وہ اکثر انہیں دونوں اعتبارات کے تحت داخل ہیں۔ اسی طرح ان دونوں کو وضع کر دیے۔
اور انہیں دونوں کے احکام کا استخراج کیا ہے۔ تاکہ ان سے علوم میں استفادہ کریں۔
قولہ واما القضايا التي لا يمكن ان... بہر حال وہ قضایا کہ جن کا ان دونوں اعتبارات
کے تحت داخل کرنا ممکن نہیں ہے۔ تو ان کے احکام معلوم نہیں ہیں۔
قولہ وتقسيم القواعد... اور قواعد میں عموم کی رعایت رکھنا تو وہ انسان طاقت
کے مطابق ہوا کرتا ہے۔

ترجمہ اعتراض ۱۔ مانتے قضایا کا اخصار صرف دو قسم کے قضایا پر کیا ہے۔ (۱) تعنیہ
حقیقیہ۔ (۲) قضیہ خارجیہ۔ اور انہیں کی تعریف (مثال) اور احکام و قواعد کا ذکر کیا ہے
حالانکہ بعض قضایا ان کے علاوہ بھی ایسے موجود ہیں۔ کہ وہ ان مذکورہ دونوں اقسام کے تحت
نہیں آتے۔ مثلاً وہ قضایا جن کے موضوع متفق ہوں۔ مثلاً در شریک الباری متفق ہے، دوسری
مثال در کل متفق معدوم ہے۔ حالانکہ قواعد کلی اور عام ہونا چاہیے۔ تاکہ تمام الاشیاء کے قضایا اس
میں داخل ہو جائے۔

الجواب لانا نقول ۱۔ جواب اس کا یہ ہے کہ قوم اس کا دعویٰ نہیں کرتی کہ تمام کے تمام
قضایا کا اخصار انہیں دو قضایا میں ہے۔ کہ ان کے علاوہ کوئی تیسرا تعنیہ ناممکن ہے۔

ایسا نہیں ہے۔ بلکہ علوم میں من تضایا کا اعتبار کیا گیا ہے۔ انہیں تضایا کے احکام اور تضایا کا ذکر کیا گیا ہے۔ تاکہ ان سے نفع اٹھایا جاسکے۔ اور من تضایا کا اعتبار علوم میں نہیں کیا گیا ہے۔ وہ ان کی بحث سے خارج ہیں۔

اور چنانچہ قواعد اور قوانین میں عمومیت پیدا کرنے کی بات ہے۔ تو اوسط درجہ کے انسانوں کی طاقت کے مطابق تعمیم پیدا کی گئی ہے۔ لیکن اگر کوئی بڑی تہ اس قانون سے خارج ہو جائے۔ تو اس سے اس کو مستدرر رکھنا چاہیے۔ دست امکاکی کی حد تک انہوں نے عمومیت پیدا کر دی ہے۔

قال والفرق بین الاعتبارین ظاہر فانہ لو لم یوجد شیء من المہجرات فی الخارج یصح ان یقال کل صریح شکل بالاعتبار الاول دون انشاق ولولم یوجد شیء من الاشکال فی الخارج الا المربع یصح ان یقال کل شکل مربع بالاعتبار الثاني دون الاول۔

ترجمہ باتن نے کہا۔ دونوں اعتباروں کے درمیان فرق ظاہر ہے۔ کیونکہ مرتعات میں سے کوئی چیز اگر خارج میں پائی جائے تو اعتبار اول کے لحاظ سے یہ کہنا صحیح ہے۔ نہ کہ دوسرے اعتبار کے لحاظ سے۔ ولولم یوجد شیء من الاشکال فی الخارج الا المربع۔ (اور اگر کسی شکل میں کوئی شکل خارج میں دہرائی جائے سوا مربع کے تو یہ کہنا صحیح ہوتا ہے۔ کہ شکل مربع باعتبار انسانی۔ دون الاول۔ ہر شکل مربع ہے۔ ثانی اعتبار کے مطابق۔ نہ کہ اول اعتبار کے لحاظ سے

تشریح اتنا اس مقام پر تفسیر حقیقہ اور خارجہ کے درمیان فرق بیان کرتے ہیں۔ اور اس کے لئے مثال دے کر بتایا کہ مربع شکلوں میں سے کسی شکل کا وجود خارج میں نہ ہوتا۔ تو کل مربع شکل کہنا اعتبار اول کے لحاظ سے صحیح ہوتا ہے۔ کیونکہ قضیہ حقیقہ میں حکم موضوع کے افراد مقدرہ اور موجودہ دونوں پر صحیح ہوتا ہے۔ لہذا کوئی شکل موجود نہ ہوتے ہوئے بھی صرف مقدرہ مان کر حکم لگایا جاسکتا ہے۔ مگر قضیہ خارجیہ میں موجودی خارج کی تفسیر ہے۔ اس حکم خارجیہ میں صرف ان افراد پر لگایا جاسکتا ہے۔ جو موجودہ ہوں۔ مقدرہ پر حکم نہیں لگایا جاسکتا۔ چنانچہ اگر خارج میں صرف مربع ہی شکل پائی جاتی ہو مثلاً مسدس شکلیں کوئی نہ پائی جاتی ہوں۔ تو قضیہ خارجیہ کے لحاظ سے کل شکل مربع کہنا درست ہوتا۔ اعتبار اول قضیہ حقیقہ کے لحاظ سے درست نہ ہوتا۔

اتوں قد ظہور لاک ما بینا ان الحقیقۃ لا تستدعی وجود الموضوع فی الخارج۔ بل تجوز ان بیكون موجودا فی الخارج وان لا یكون واذا کان موجودا فی الخارج فالحکم فیہا لا یكون مقصورا علی الافراد الخارجیۃ بل یتناولہا والافراد الملتصقۃ الوجود بخلاف الخارجیۃ فانہا تستدعی وجود الموضوع فی الخارج والحکم فیہا مقصور علی الافراد الخارجیۃ فالموضوع ان لم یكون موجودا فقد یصدق انقضیۃ باعتبار الحقیقۃ دون الخارج کما اذا المرین شی من المربعات بوجود فی الخارج یتصدق بحسب الحقیقۃ کل مربع شکل ای کل مالو وجد کان مربعات فہو بحیث لو وجد کان شکلا ولا یتصدق بحسب الخارج لعدم وجود المربع فی الخارج علی ما هو المفروض۔

ترجمہ کہ ہمارے بیان کرنے سے تیرے لئے یہ ظاہر ہو گیا ہے۔ کہ قضیہ حقیقہ خارج میں وجود موضوع کا تقاضہ نہیں کرتی۔ (کہ جب موضوع خارج موجود ہو تب ہی اس پر حکم مانا گیا جائے گا۔ در نہ نہیں)۔

تو لہذا بل تجوز ان یكون۔ بلکہ جائز ہے کہ افراد موضوع خارج موجود ہوں۔ اور یہ بھی کہ موجود نہ ہوں۔ (دونوں حالت میں موضوع کے افراد پر حکم مانا گیا جاتا ہے)۔
تو لہذا و اذا کان موجوداً۔ اور جب موضوع کے افراد خارج میں موجود ہوں۔ تو حکم قضیہ حقیقیہ میں ان افراد خارجہ (موجودہ خارجہ) پر نہیں رہتا۔ بلکہ ان افراد کو بھی شامل ہوتا ہے۔ لہذا یہ ان افراد کو بھی کہ جن کا وجود مقدر مان لیا گیا ہو۔

تو لہذا بخلاف الخارجیۃ۔ بخلاف قضیہ خارجہ کے کہ وہ موضوع کے خارج میں وجود کا تقاضہ کرتی ہے۔ اور حکم بھی اس میں (قضیہ خارجہ میں) افراد خارجہ پر نہیں ہوتا ہے۔ لہذا یہی موضوع اگر موجود نہ ہو۔ تو اس وقت قضیہ باعتبار حقیقیہ کے صادق ہوگا۔ نہ کہ خارجہ کے لحاظ سے۔ جیسے جب فرض کیے۔ مربعات میں سے۔ کوئی شکل خارج میں موجود ہو۔ یہ قول کہ کل مربع شکل بحیث حقیقیہ کے صادق ہوگا۔ یعنی یہ کہنا درست ہے کہ در کل مالو وجد کان مربعات فہو بحیث لو وجد کان شکلا۔ اور یہی قضیہ باعتبار خارجہ کے درست نہیں ہوگا۔ مربع کے خارج میں غیر موجود ہونے کی وجہ سے (یعنی فرض کیا گیا ہے کہ کوئی شکل خارج میں موجود نہیں ہے)۔

و ان كان الموضوع موجوداً لم يخز اماناً ان يكون المحكوم مقصوراً على
 الافراد الخارجية او متنادلاً لها ولا اذراً المقدمه فان كان مقصوراً على
 الافراد الخارجية تصدق الكليته الخارجية دون الكليته الحقيقية كما اذا
 انحصر الاشكال فيما الخارج في المربع نصدق كل شكل مربع بحسب الخارج
 وهو ظاهر ولا يصدق بحسب الحقيقة اى لا يصدق ما لو وجد كان متشكلاً
 فهو بحيث لو وجد كان مربعاً لصدق قولنا بعض ما لو وجد كان شكلاً فهو
 بحيث لو وجد كان ليس بمربع وان كان الحكم متنادلاً لجميع الافراد المحققة
 والمقدمة تصدق الكليتين معاً لقولنا كل انسان حيوان فاذا ان يكون بينهما
 خصوصاً وعدم وجوده -

ترجمہ | اور اگر موضوع موجود ہو تو خالی نہیں کہ یا حکم افراد خارجیہ پر مقصور اور منحہ ہوگا یا افراد خارجیہ
 کے ساتھ افراد مقدّمہ الوجود کو بھی شامل ہوگا۔ پس اگر حکم افراد خارجیہ پر ہو تو کلیہ خارجیہ
 صادق آئے گا۔ اور کلیہ حقیقیہ نہ صادق آئے گا۔

جیسے جب اشکال۔ (شکل میں مثلث سرس وغیرہ) خارج میں مربع میں منحہ ہوں۔ یعنی خارج
 میں مربع شکلیں یا یعنی ہوں) تو کوکل شکل مربع باعتبار خارج کے صادق ہوگا۔ اور یہ ظاہر
 ہے اور باعتبار حقیقیہ کے صادق نہ ہوگا۔ یعنی یہ صادق نہ ہوگا کہ درکل ما لو وجد کان شکلاً فهو
 لو وجد کان مربعاً۔ اے تفسیر حقیقیہ کی شامل ہے۔ جس میں افراد موجود و مقدّمہ دونوں پر حکم مربع ہونے
 کا کیا گیا ہے۔

قولنا لصدق قولنا بعض لو وجد کان متشكلاً الخ۔ ہمارے اس قول کے صادق
 ہونے کی وجہ سے کہ "بعض لو وجد کان متشكلاً فهو بحيث لو وجد کان ليس مربعاً۔
 قولنا وان كان الحكم۔ اور تفسیر میں حکم شامل ہو۔ تمام افراد موجودہ اور مقدّمہ و
 تو دونوں کلیاں ایک ساتھ صادق ہوں گی۔ جیسے ہمارا قول "کل انسان حيوان"۔
 قولنا فاذا الخ۔ پس اس صورت میں دونوں کے درمیان عموم و خصوص من وجہ
 کی نسبت ہے۔

تشریح | نسبت۔ دو چیزوں کے درمیان تعلق کا نام ہے۔ اور اصطلاح منطق میں رد
 مفہوموں کے درمیان نسبت چار قسم کی ہوتی ہے۔ تساوی۔ تباہی۔ اور عام خاص
 منطق۔ اور عام خاص من وجہ۔

تساوی ۱۔ وہ دو کلیاں جن میں سے ہر ایک کلی کا ہر فرد دوسری کلی کے ہر فرد پر صادق آئے۔ جیسے انسان۔ اور ناطق۔

تباہیت ۱۔ وہ دو کلیاں جن میں سے ہر ایک کلی کے افراد دوسری کلی کے کسی فرد پر صادق نہ آئیں۔ جیسے انسان۔ فرس۔

عام خاص مطلق ۱۔ وہ دو کلیاں جن میں سے اول کلی دوسری کلی کے ہر فرد پر صادق آئے۔ مگر دوسری کلی پہلی کلی کے ہر فرد پر صادق نہ آئے۔ جیسے حیوان اور انسان۔

عام خاص جن و دجہر ۱۔ وہ دو کلیاں جن میں سے ہر ایک کلی دوسری کلی کے بعض افراد پر صادق آئے۔ مگر دوسری بعض پر نہ صادق آئے۔ اس میں جن مادے نکلے ہیں۔ اول مادہ اجتماعی جس میں دونوں کلیاں برابر صادق آتی ہیں۔ جیسے حیوان اور انسان۔ کہ سفید باتھی میں حیوان بھی صادق ہے۔ اور انہیں بھی۔

اور کلمے ہائض پر دو حیوان صادق ہے۔ مگر ابھین صادق نہیں۔ اور ہاتھی کے دانت پر۔ ابھین صادق ہے۔ مگر حیوان صادق نہیں۔ اس تہید کے بعد سماعت فرمائیے۔

نسبت قضیہ حقیقیہ اور قضیہ خارجیہ کے درمیان

قضیہ حقیقیہ میں موضوع کے افسر موجودہ پر حکم ہوتا ہے۔ مقدرہ پر نہیں۔ اور قضیہ خارجیہ میں۔ افراد مقدرہ۔ اور افراد موجودہ دونوں پر حکم ہوتا ہے۔ شارح قطب الدین رازی نے مذکورہ دونوں کلیوں کے درمیان نسبت عام خاص من وجہ یہ کی تو رکھی ہے۔ حکم جمیع افراد پر خواہ افراد موجودہ ہوں۔ یا افراد مقدرہ۔ تو دونوں قضیے صادق ہوں گے۔ جیسے کلی انسان حیوان۔

اور اگر حکم صرف افراد مقدرہ پر کیا گیا ہو۔ کہ جس کا کوئی فرد خارج میں موجود نہ ہو۔ تو وہ قضیہ حقیقیہ ہے۔ جیسے کلی عنقاہ ظاہر۔ کہ عنقاہ کا کوئی فرد خارج میں موجود نہیں ہے۔

اور اگر حکم صرف افراد موجودہ پر ہی سمسرا رکھا گیا ہو۔ تو وہ قضیہ خارجیہ ہے۔ لہذا معلوم ہوا کہ ان دونوں کے درمیان نسبت عموم خصوص من وجہ کی پائی جاتی ہے۔

اب کتاب کی عبارت کی روشنی میں ملاحظہ فرمائیے

قولہ ان کان الموضوع موجوداً۔ اگر قضیہ کا موضوع موجود ہو تو اس کی دوسری کلی

(۱) عالی نہیں اس بات سے کہ حکم موضوع پر منحصر اور مقصور ہوگا۔ صرف افراد خارجیہ پر ایسی وہ افراد جو خارج میں موجود ہوں۔ اس سے افراد مقدرہ کو خارج کرنا مقصود ہے۔
قولہ تصدیق الکلیۃ الخاسر جیبۃ :- تو اس جگہ کلیہ خارجیہ صادق ہوگا اور حقیقہ صادق نہ آئے گا۔

میسے فرض کرو کہ خارج میں جتنی شکلیں موجود ہیں۔ وہ سب مربع شکل کی ہیں۔ اس کے سوا کوئی شکل خارج میں نہیں پائی جاتی۔ اس تقدیر کی بنا پر تو کل شکل مربع باعتبار خارج کے صادق ہوگا۔ باعتبار حقیقہ کے صادق نہ ہوگا۔ اور حقیقہ کی مثال یہ ہے کہ کلی مالو وجد کان شکلاً فهو بحیث لو وجد کان ہر بیجا، یہ صادق نہ ہوگا۔ کیوں کہ ہمارا یہ قول صادق ہے کہ بعض مالو وجد کان شکلاً فهو بحیث لو وجد کان لیس۔

بمربع۔

قولہ وان کان الحکم منقاداً :- اور اگر قضیہ میں موضوع صحیح افراد مقدرہ میں موجودہ کو مثال ہو۔ تو اس جگہ دونوں کلیاں صادق ہوں گی۔ یہ مادہ اجماعی کی مثال ہے۔ جیسے ہمارا قول "کل انسان حیوان"۔

مامل کلام کا یہ ہے۔ کہ قضیہ حقیقہ اور قضیہ خارجیہ کے درمیان نسبت عموم خصوص اس وجہ کی پائی جاتی ہے۔ ایک مثال میں صرف قضیہ حقیقہ صادق آئے گی۔ جب کہ افراد سب کے سب مقدرہ ہوں۔ کوئی فرد خارج میں موجود نہ ہو۔ صرف خارجیہ صادق آئے گی۔ جب کہ حکم موضوع کے موجود افراد پر ہی منحصر ہو۔ مقدرہ پر قطعاً حکم نہ کیا گیا ہو۔

اور دونوں تقابلاً صادق آئیں گے۔ جب کہ حکم افراد مقدرہ اور افراد موجودہ دونوں پر کیا گیا ہو۔

خلاصہ

اس وجہ کی پائی جاتی ہے۔

تقابلاً حکم نہ کیا گیا ہو۔

اور دونوں تقابلاً صادق آئیں گے۔

جب کہ حکم افراد مقدرہ اور افراد موجودہ

دونوں پر کیا گیا ہو۔

تقابلاً حکم نہ کیا گیا ہو۔

اور دونوں تقابلاً صادق آئیں گے۔

قال وعلى هذا انقسمت المحصورات الى باقية اقوال لها عننت مفهوم الموجبة الكلية امكنت ان تعرف مفهوم باقى المحصورات بالقياس عليه فان الحكم في الموجبة الجزئية على بعض ما عليه الحكم في الموجبة الكلية فالامور المعتبرة ثم بحسب النكل معتبرة ههنا بحسب البعض ومعنى السالبة الكلية رفع الايجاب عن كل واحد واحدا والسالبة الجزئية رفع الايجاب عن بعض الاحاد فكما اعتبرت الموجبة الكلية بحسب الحقيقة والحكم

كذلك نعتبر المحصورات الاخرى بالا اعتبارين -

ترجمہ | ماتن نے کہا۔ اور اسی پر بس باقی ماندہ مصورات کو بھی قیاس کہئے۔ اقول لما عرفت شارح نے فرمایا کہ جب تم نے سورجہ کلیہ کو پہچان لیا۔ تو تیرے لئے یہ ممکن ہو گیا کہ باقی مصورات کو پہچان لے۔ اسی پر قیاس کر کے۔

فان الحكم۔ اس لئے کہ حکم موجبہ جزئیہ میں ان افراد کے بعض پر ہوتا ہے۔ کہ جن افراد پر موجبہ کلیہ میں حکم ہوتا ہے۔

پس وہ امور جو ہاں باعتبار کل کے حشر تھے۔ یہاں موجبہ جزئیہ میں باعتبار بعض کے ہوتا ہے اور سالہ کلیہ کے معنی ہر ہر فرد سے ایجاب کا ہونا ہے۔ اور سالہ جزئیہ رخ ایجاب میں بعض افراد کا نام ہے۔

فكلمتا اعتبرت الموجبة الكلية الخ۔ پس جس طرح موجبہ کلیہ باعتبار حقیقت اور باعتبار خارج اعتبار کی گئی ہے۔ اسی طرح دوسرے مصورات بھی ان دونوں اعتبارات کے ساتھ معتبر ہوں گی۔

ترجمہ | مصنف کتاب یعنی ماتن نے کہا۔ بقدر مصورات کو بھی اسی پر قیاس کہئے۔ (یعنی جس طرح موجبہ کلیہ کے دو اعتبارات کہئے تھے، یہیں۔ اسی طرح سالہ کلیہ۔ موجبہ جزئیہ اور سالہ جزئیہ کا بھی اعتبار باعتبار حقیقیہ و باعتبار خارج کے کہئے۔

اقول :- شارح قطب الدین رازی نے اس اجمال کی تفصیل اس طرح بیان کی ہے کہ جب تم نے موجبہ کلیہ جو کہ مصورات اربعہ میں سے ایک قسم ہے۔ اس کا حال معلوم کر لیا (کہ موجبہ باعتبار حقیقتہ اور باعتبار خارج کے اعتبار کرنے کا یہ مفہوم ہے۔ اور ان دونوں اعتبارات میں کیا فرق ہے۔ تو تیرے لئے یہ معلوم کرنا ممکن ہو گیا کہ باقی مصورات میں ان اعتبارات کے لحاظ کرنے میں کیا فرق ہوگا۔

قولہ فان الحكم :- یہاں سے تفصیلات بیان کرتے ہیں۔ کہ مصورات اربعہ کی دوسری قسم موجبہ جزئیہ ہے۔ اس میں اور موجبہ کلیہ میں یہی فرق تو ہے۔ کہ موجبہ کلیہ میں تمام افراد پر حکم ہوتا ہے۔ اور موجبہ جزئیہ میں اس کے بعض افراد پر حکم ہوتا ہے۔

قولہ فالأحوال المعتبرة ثم بحسب الشكل :- پس وہ امور جو ہاں موجبہ کلیہ میں بحسب شکل معتبر تھے۔ وہی امور یہاں (موجبہ جزئیہ میں) بحسب بعض اعتبارات کے جائز تھے۔

و معنی السالبة الذکلیة ۱۔ اور محسورات اور بعد کی تیسری قسم سالبہ کلید کے معنی ریح ایجاب
من کل وادرو احد کے ہیں۔ (یعنی موضوع کے ہر ہر فرد سے محمول کا سلب)
قولہ و السالبة الجزئیة ۲۔ اور سالبہ جزئیة کے معنی ایجاب کا ریح بعض افراد سے
(موضوع کے بعض افراد سے محمول کا سلب)
قولہ نکما باعتبارت بہ لہذا میں جس طرح موجب کلیہ میں بحسب الحقیقة اور بحسب الخارج
کا اعتبار کیا گیا ہے۔ اس طرح دوسرے محسورات کی اقسام میں بھی ان دونوں اعتبارات
کا لحاظ کیا جائے گا۔

وقد تقدم الفرق بين الذکلیة و اما الفرق البین الجزئیتین نہوں ان
ان الجزئیة الحقیقیة اعم مطلقا من الخارجیة لان الایجاب علی بعض
الافراد الخارجیة ایجاب علی بعض الافراد الحقیقیة مطلقا دون
العکس و علی هذا یكون السالبة الذکلیة الخارجیة اعم من السالبة الذکلیة
الحقیقیة لان نقیض الاخص اعم من نقیض الاعم مطلقا و بین السالبتین
الجزئیتین مبانیة جزئیة و ذلك

ترجمہ
ادوں کلیات کے مابین فرق پہلے گزر چکا ہے۔ اور ہر حال دونوں جزئیات کے
درمیان فرق دینی موجب جزئی حقیقیہ موجب جزئیہ خارجیہ کے درمیان) تو وہ یہ ہے کہ
موجب جزئیہ حقیقیہ اعم مطلق ہے۔ موجب جزئیہ خارجیہ کے مقابلے میں۔ اس لئے کہ افراد خارجیہ
کے بعض افراد پر حکم کا ایجاب بعینہ حقیقیہ کے افراد پر ایجاب ہے۔ مطلقاً بغیر اس کے فلس کے
اسی طرح سالبہ کلید خارجیہ اعم ہے۔ سالبہ کلید حقیقیہ کے مقابلے میں۔ اس لئے کہ اخص کی
نقیض اعم مطلق ہوتی ہے۔ بمقابلہ اعم مطلق کی نقیض کے۔ اور دونوں سالبہ جزئیہ کے
درمیان فرق مبانیت جزئیہ ہے۔ اور یہ ظاہر ہے۔

ترجمہ
قولہ وقد تقدم الفرق ۱۔ دونوں کلیوں یعنی موجب کلیہ حقیقیہ و موجب کلیہ
خارجیہ کے درمیان فرق پہلے بحث میں گزر چکا ہے۔
قولہ و اما الفرق بین الجزئیتین ۱۔ اور ہر حال دونوں جزئیات کے مابین
نسب۔ یعنی موجب جزئیہ حقیقیہ کے درمیان اور موجب جزئیہ خارجیہ کے درمیان فرق یہ ہے کہ
جزئیہ حقیقیہ اعم مطلق ہے۔ اور موجب جزئیہ خارجیہ اخص ہے۔ عام خاص مطلق کی نسبت ہے

کیوں کہ خارج کے بعض افراد پر ایجاب کا حکم بعینہ حقیقہ کے بعض افراد پر لگتا ہے۔ مگر اس کا سلسلہ نہیں ہے۔ (کہ موجد پر یہ حقیقہ کے بعض افراد پر جو حکم، یا وہ خارجیہ کے بعض افراد پر بھی صادق آئے۔ کیونکہ ہو سکتا ہے۔) حقیقہ میں وہ افراد مراد ہوں۔ جو مقدمہ ہیں۔ جو حقیقہ مادقہ کہتے ہیں۔ مگر خارجیہ حادثہ نہ آئے گی۔

قولہ و علیٰ هذا أيكون السالبة الكلية۔ اسی طرح سالبہ کلیہ خارجیہ اعم مطلق اور سالبہ کلیہ حقیقہ اس کے مقابلے میں اخص ہے۔ اس لئے کہ فرض کی تفسیر اعم مطلق ہوگی اخص کے مقابلے میں جیسے انسان اور حیوان میں انسان خاص ہے حیوان عام ہے۔ مگر ان کی تفسیر میں لا انسان اور لایحوان کے درمیان نسبت اس کا سلسلہ ہے۔ یعنی لا انسان عام ہے اور لایحوان خاص ہے۔ اس لئے کہ فرض میں لا انسان مادقہ ہے۔ مگر لایحوان مادقہ نہیں ہے۔

قولہ و بین السالبتین الجوهلیتین۔ اسی طرح دونوں سالبہ جوهلیتین کی نسبت تباہین بڑی ہے۔ اور یہ ظاہر ہے۔ چوں کہ شارح نے اس کی تشریح و تفصیل نہیں کی اس لئے ہم نے بھی تفصیل کر دی ہے

قال البحث الثالث في العادل والتحصيل حرف السلب ان كان جزءاً من الموضوع كقولنا الا لاسي جماد اذ من المحمول كقولنا الجماد لا عالم او منهل جميعا سميت القضية معدولة الموجبة كانت او سالبة وان لم يكن جزءاً لشيء منها سميت محصلة ان كانت موجبة وبسيطة ان كانت سالبة۔

ترجمہ کیا: ہاتھ نے فرمایا۔ تیسری بحث عدول اور تحصیل کے بیان میں مشتمل ہے۔ حرف سلب اگر موضوع کا جز ہو جیسے ہمارا قول الا لاسی جماد (لا ہی جماد ہے) یا محمول کا جز ہو جیسے ہمارا قول جماد لا عالم (جماد لا عالم ہے) یا دونوں کا جز ہو۔ جیسے الا لاسی لا عالم (لاسی لا عالم ہے) تو قضیہ کا نام معدولہ رکھا جاتا ہے۔ موجد ہو یا سالبہ ہو اور اگر ان دونوں (موضوع و محمول) میں سے کسی کا جز نہ ہو تو اس کا نام محصلہ رکھا جاتا ہے اگر موجد ہو۔ اور سیطرہ رکھا جاتا ہے۔ اگر سالبہ ہو۔

تیسری بحث۔ معدولہ۔ وہ قضیہ جس میں حرف سلب موضوع یا محمول یا دونوں کا جز واقع ہو اس کو قضیہ معدولہ کہتے ہیں۔

اقسام معدولہ :- پھر تقضیہ معدولہ کی تین قسمیں ہیں۔ (۱) حرف سلب حرف
 موضوع کا جزو ہو۔ جیسے لاسی جہاد (لاسی جہاد ہے)
 (۲) حرف سلب محمول کا جزو واقع ہو۔ الجہاد لا عالمہ۔ جہاد لا عالم ہے۔
 (۳) حرف سلب موضوع و محمول دونوں کا جزو واقع ہو۔ جیسے لاسی لا عالمہ لاسی
 لا عالم ہے۔ اول کا نام معدولۃ الموضوع۔ دوسرے کا معدولۃ المحمول۔ اور تیسرے
 کا نام معدولۃ الطرفین ہے۔

حاصل کلام جس تقضیہ میں حرف سلب محمول و موضوع میں سے کسی کا جزو واقع ہو
 اس علاقہ اس کو تقضیہ معدولہ کہتے ہیں۔ اور حرف سلب کو داخل کرنے
 یعنی جزو بنانے کو معدولہ سے تعبیر کرتے ہیں۔

وجہ تسمیہ معدولہ نام رکھنے کی وجہ یہ ہے کہ حرف سلب مثلاً حرف لا اور غیر وغیرہ
 اصل وضع میں منفی اور سلب کے لئے وضع کئے گئے ہیں۔ اور جب حرف منفی
 کو موضوع یا محمول کے ساتھ شئی واحد (ایک) کر دئے گئے ہوں۔ اور حرف سلب غیر
 کے ساتھ مل کر کلمہ واحد بن گیا۔ اور اب وہ جزو واحد کی طرح موضوع بھی بنتا ہے۔ اور
 محمول بھی۔ اور ایجاب بھی ہوتا ہے۔ اور سلب بھی۔ تو گویا اس کو اس کے اصل موضوع
 سے ہٹا دیا گیا۔ (محول کر لیا گیا) اس لئے اس کا نام معدولہ رکھ دیا گیا۔ معدولہ موجبہ بھی
 ہوتا ہے۔ اور سلبہ بھی۔ موجبہ کی مثال اور پر گذر چکی ہے۔

محصلاً اور اگر حرف سلب موضوع محمول یا دونوں کا جزو واقع نہ ہو۔ تو اس کو محصلہ کہتے
 ہیں۔ اگر تقضیہ موجبہ ہو۔ جیسے زید کا تہ۔

بسیطہ کا اور اگر حرف سلب دونوں میں سے کسی کا جزو نہ ہو۔ اور تقضیہ سلبہ ہو تو اس کا
 نام بسیطہ ہے۔ تفصیل شارح بیان کر رہے ہیں فرمایا۔

اقوال القضیۃ اما معدولۃ او محصلۃ لان حرف السلب اما ان یکون
 جزء الشئی من الموضوع کقولنا الالاسی جہاد او من المحمول کقولنا الجہاد
 لا عالمہ او منہما جمیعاً کقولنا الالاسی لا عالمہ سمیت القضیۃ معدولۃ من حیثۃ
 کانت او سائلۃ اما الاولی فمعدولۃ الموضوع واما الثانیۃ فمعدولۃ
 المحمول واما الثالثۃ فمعدولۃ الطرفین۔

ترجمہ شارح نے فرمایا۔ میں کہتا ہوں تفسیر معدولہ ہوگا۔ یا محصلہ ہوگا۔ کیونکہ حرف سلب یا شئی کا جزو ہوگا۔ خواہ موضوع ہو یا محمول ہو۔ اور شئی کا جزو نہ ہوگا۔
 قولہ فان لکان جزء الشئی۔ پس اگر حرف سلب شئی کا جزو ہے۔ پس یا موضوع کا جزو ہے۔ جیسے ہمارا قول۔ الاشی جناد (لاشی جناد) اس حرف لای کا جزو ہے ہی زندہ۔ لا کے سنی نفی کے ہیں۔ (لا کہ جزو نہ ہوں) یا محمول کا جزو ہو۔ جیسے ہمارا قول الجناد لا عالم۔ (جناد لا عالم ہے)۔ اس مثال میں حرف سلب یعنی لا محمول کا جزو ہے قولہ او منہم جملیعا۔ یا پھر حرف سلب دونوں کا جزو واقع ہو۔ جیسے ہمارا قول الاشی لا عالم (لاشی لا عالم ہے)۔

سمیت التفضیة معدولتہ۔ توفضیہ کا نام معدولہ موجبہ ہو یا سالبہ ہو۔ قولہ اما الاولیٰ یہ ہر حال اول تو وہ معدولہ الموضوع ہے۔ اور ہر حال ثانیہ — تو وہ معدولہ المحمول ہے۔ اور ہر حال ثالثہ تو وہ معدولہ الظرفین ہے۔
تشریح شارح نے صرف تفسیر معدولہ کی تعریف کی ہے۔ وجہ تفسیر آئندہ صفحے میں بیان کریں گے۔

اور تفسیر میں اولاً تفسیر کی تقسیم کی اور کہا کہ تفسیر یا معدولہ ہوگا۔ یا محصلہ ہوگا۔ پھر بطور دلیل کے فرمایا۔ اس لئے کہ حرف سلب یا موضوع و محمول میں سے کسی ایک کا جزو واقع ہوگا یا نہ ہوگا۔
 اگر حرف سلب جزو واقع ہو تو اس کی تین صورتیں ہیں۔ اول موضوع کا جزو ہوگا۔ یا محمول کا جزو ہوگا۔ یا دونوں کا جزو واقع ہوگا تو اس کا نام معدولہ رکھا جاتا ہے۔ خواہ موجبہ ہو یا سالبہ ہو۔ پھر شارح نے تینوں مثال بیان کی ہے جو اوپر ہم بیان کر چکے ہیں۔

وانما سمیت معدولتہ لان الحرف السلب کلیس وغیرہ لا انما رضت فی الاصل للسلب والرفع فاذا جعل مع غیرہ کشی واحدیثت لہ شیء او هو شئی اخر او یسلب عنہ او هو عن شیء اخر فقد عدل بہ عن موضوعہ الاصلی غیرہ وانما اور بدل لولی والثانیۃ مثلاً دون الثالثۃ لانه قد علم من المثال الاول الموضوع المحدول ومن المثال الثانی المحمول المحدول فقد علم مثال معدولتہ الظرفین بحسبہما معاً۔

ترجمہ اور بے شک اس تفسیر کا نام معدولہ رکھا گیا ہے۔ کیونکہ حرف سلب جسے حرف نہیں اور غیر۔ اور لایا۔ اصل وضع میں سلب اور رخ کے لئے وضع تھے گئے ہیں۔ اور جب اس کو (حرف سلب کو) اس کے میسر کے (موضوع یا محمول کے) ساتھ فاکرشی واحد کے مانند کر دیا گیا۔ تو اس کیلئے کوئی چیز ثابت ہو گی۔ یا وہ کسی دوسری شئی کے لئے ثابت کیا گیا ہوگا۔ یا اس سے کسی کو سلب کیا گیا ہو۔ یا وہ کسی شئی سے سلب ہوگا۔

توضیح کہ اس کو اس کے موضوع اصلی سے اس کے غیر موضوع لہ کی طرف عدول کر لیا گیا ہے۔ اور بے شک ماخذ نے ادنیٰ اور ثانیہ کے لئے مثال بیان کیا ہے۔ نہ کہ میسرے کی۔ کیوں کہ مثال ادنیٰ سے معدولہ الموضوع اور دوسری مثال سے معدولہ المحمول کو جان لیا گیا۔ تو ان دونوں مثالوں کے مجموعہ سے معدولہ العرین کی مثال معلوم ہو گئی۔

تشریح اس مضمون کی تفصیل و تشریح اوپر بیان کر دی گئی ہے۔ صرف ایک بات یہ ہائی کہ

شراح نے تفسیر کی ابتداء تقسیم معدولہ اور محصلہ کہاں کی ہے۔ اور کہا ہے کہ حرف سلب موضوع و محمول یا دونوں کا جز ہوگا۔ یا نہ ہوگا۔ اگر ایک کا یا دونوں کا جز ہے۔ تو وہ تفسیر معدولہ ہے۔ خواہ موجب ہو یا سلب ہو۔

وجہ تسمیہ پھر معدولہ نام رکھنے کی وجہ کا ذکر فرمایا ہے۔ کیوں کہ حرف سلب یعنی حرف نہیں۔ لا۔ اور غیر وغیرہ جو کہ رخ اور نفی کے معنی دینے کے لئے وضع کئے گئے ہیں۔ ان کو اپنے موضوع اصلی سے ہٹا کر دوسرے معنی کی طرف لے جایا گیا۔ اور انکو تفسیر کے جزو اول یعنی موضوع۔ یا جزو ثانی یعنی محمول۔ یا پھر دونوں جزوں کا جزو بنا کر شئی واحد کی مانند بنا دیا گیا ہے۔ تو گویا ان کو ان کے موضوع اصلی سے عدول کر لیا گیا ہے۔ اس لئے ان کا نام معدولہ رکھ دیا گیا ہے۔

قولہ و اما اور ہا۔ پھر شراح نے فرمایا کہ ماتن اس طرح پر صرف دو مثالوں پر استواء کیا ہے۔ تیسری قسم مثال نہیں تحریر کیا۔ تو فرمایا کہ ان دونوں کی مثالوں سے تیسری قسم کی مثال بھی معلوم کر لی جائے

وان لم یکن حرفت السلب جزء لشیء من الموضوع والمحمول ممیت العنقہ
محصلة سواء كانت موجبة أو سالبة لقر لثانیہ ید کا تب اولیس بکا تب

ووجه التسمية ان حروف السلب اذا لم يكن جزء من طرفيها نكل واحد من الطرفين وجودي محصل ويبدأ بمخصص اسمها المحصلة بالموجبة وتسمى السالبة البسيطة لان البسيط ما لا جزء له وحرفت السلب وان كان موجبا فيها الا انه ليس جزء من طرفيها وانما لمزيد كملهما مثالا لان جميع الامثلة المذكورة في المباحث السابقة تصلح ان يكون مثالا لهما.

ترجمہ اور اگر حرف سلب موضوع اور محمول میں سے کسی کا جزو رداخ نہ ہو تو اس قضیہ کا نام محصل رکھا جاتا ہے۔ برابر ہے کہ قضیہ موجب ہو یا سالب ہو۔ جیسے ہمارا اول و نزدیک کاتب (زید کاتب ہے) یا لیس بکاتب (یعنی زید کاتب نہیں ہے) اور جسے تسمیہ ۱۔ بے شک حرف سلب جب اس کے دونوں طرف کا جزو رداخ نہ ہو۔ تو اس کے دونوں جزو وجودی اور محصل ہیں۔ اور کبھی محصل کا نام موجبہ کیسا رکھا گیا جاتا ہے۔ اور سالب کا نام بیسط رکھا جاتا ہے۔ کیوں کہ بیسط وہ ہے جس کے لئے کوئی جزو نہ ہو۔ اور حرف سلب اگرچہ اس میں (قضیہ میں) موجود (مذکور) ہوتا ہے۔ لیکن بے شک (معدولہ کی طرح) اس کے (یعنی قضیہ کے) دونوں طرف کا جزو رداخ نہیں ہوتا۔ اور بے شک مصنف ماننے ان دونوں (محصل اور بیسط) کی مثالوں کو ذکر نہیں فرمایا۔ اس لئے سابقہ مباحث میں جتنی مثالیں گزر چکی ہیں۔ وہ سب ان دونوں کی مثالیں بن سکتی ہیں۔

تشریح شارح قطب الدین راز نے اس موقع پر قضیہ محصلہ۔ قضیہ بیسط کی تعریفات اور ان کی وجہ تسمیہ کا ذکر کیا ہے۔ پھر ان کی مثال ذکر نہ کرنے کی وجہ بیان فرمائی ہے۔

وجہ تسمیہ محصلہ ۱۔ قضیہ کا نام محصلہ اس لئے رکھا گیا۔ کیوں کہ جب حرف سلب موضوع اور محمول میں سے کسی کا جزو رداخ نہ ہو۔ تو منقح ہونے کے بعد وجودی ہو جاتا ہے۔ جس کا دوسرا نام محصلہ ہے۔

بسیطہ کبھی کبھی موجبہ کا محصلہ۔ اور سالبہ کا بیسط نام رکھ دیا جاتا ہے۔ وجہ یہ ہے کہ جب حرف سلب موضوع و محمول میں سے کسی کا جزو نہیں ہے۔ تو گویا وہ کالا جزو لازم داخل ہو گیا۔ اور بیسط کہا جائے گا۔ اولیٰ است کیو جہے۔

مثال خود بخود کے لیے جو چیز کا اشارہ نے اتن کی طرف سے بسط کی اور مصلحت کی مثالیں ذکر نہ کرنے کی وجہ بتائی کہ سابقہ بحثوں میں ایجاب و سلب کی جتنی مثالیں علامہ معدولہ کے گذری ہیں۔ ان میں سے جو موجدہ کی مثالیں ہیں۔ تو وہ معدولہ کی ہیں۔ اور سابقہ کی مثالیں بسط کی ہیں الگ سے ان کی مثال بیان کرنے کی کوئی ضرورت نہیں ہے۔

قال والاعتبار بالایجاب القضیة وسلبها بالنسبة الشوتیة والسلبیة لا بطرف فی القضیة فان قولنا كل ماليس یعنی فهو لا عالم موجبة مع ان طرفیہا معدولہ و قولنا لا شی من المتحرك بساكن سالبة مع ان طرفیہا وجودیان اقول ما بساکن یدھب الوھما الی ان كل قضیة تشتمل علی حرف السلب تكون سالبة ولما ذكر ان القضیة المعدولہ مشتملة علی حرف السلب مع ذلك قد تكون موجبة وقد تكون سالبة ذكر معنی الایجاب والسلب حتی یرفع الاشتباه۔

ترجمہ اتن نے فرمایا۔ تفسیر کے موجدہ اور اس کے سابقہ ہونے کا اعتبار نسبت ثبوتیہ اور نسبت سلبیہ پر ہے۔ تفسیر کے دونوں اطراف پر نہیں ہے۔ اس لئے کہ پہلا قول "كل ماليس یعنی فهو لا عالم" (ہر وہ چیز لائی ہے جس وہ لا عالم ہے)۔ موجدہ ہے۔ باوجودیکہ اس کے دونوں طرف ہر وہی (سابقہ) ہیں۔ اور ہمارا قول "لا شی من المتحرك بساكن" (متحرک کی کوئی چیز یا متحرک کا کوئی فرد ساکن نہیں ہے)۔ سابقہ ہے باوجودیکہ اس کے دونوں طرف (یعنی متحرک اور ساکن) وجودی ہیں۔ (یعنی ان پر حرف سلب داخل نہیں ہے۔ اس کے باوجود تفسیر سابقہ ہے)۔

اقول اشارہ فرماتے ہیں۔ میں کہتا ہوں کہ کبھی کبھی گمان اس طرف جاتا ہے کہ ہر وہ تفسیر جو حرف سلب پر مشتمل ہو۔ (یعنی اس کے شروع میں حرف سلب داخل ہو)۔ تو وہ سابقہ ہوتا ہے۔

قولہ ولما ذكر ان القضیة المعدولہ الموجب ذکر کیا گیا کہ تفسیر معدولہ مشتمل ہوتا ہے۔ حرف سلب پر اور اس کے باوجود کبھی موجدہ ہوتا ہے۔ اور کبھی سابقہ ہوتا ہے۔ تو معنی ان کے ایجاب اور سلب کے معنی بیان کئے تاکہ

اشتباہ دور ہو جائے۔

تشریح | آپ نے ابھی اور تفسیر حدود کی تعریف اقسام اور اس کی مثالیں پڑھی ہیں۔ جن میں صرف سلب تفسیر میں مذکور ہوتا ہے۔ اور صرف سلب تفسیر کو سالیہ بنا دیتا ہے مگر حدود میں صرف سلب تفسیر میں مذکور ہونے کے باوجود تفسیر کبھی موجب ہوتا ہے۔ پس سالیہ صرف سلب تفسیر میں ذکر کرنے سے کیا فائدہ۔ اور یہ کہ موجب اور سالیہ میں تفریق ہی کیا باقی رہ گیا۔

ماتن نے اس وہم کو پیش نظر رکھ کر تفسیر کو موجب اور سالیہ ہونے کا معیار ذکر فرمایا۔ تاکہ اشتباہ رفع ہو جائے۔ ذیل میں اس اشتباہ کو دور کریں گے۔

فقد عرفت ان الایجاب هو ایقاع النسبة والسلب هو منفعها بالعبرة
فی كون القضية موجبة وسالبة بايقاع النسبة ورفعها لا بطرفها لیس
كانت النسبة واقعة كانت القضية موجبة وان كان طرفها عاقلین
حقولنا کل ما لیس یحی نهلولا عالم فان الحكم فیها بثبوت الا لاعلمیة لکل
ما صدق علیه انما لیس یحی فنكون موجبة وان اشتمل طرفها على
حرث السلب ومتى كانت النسبة من نوعته فهي سالبة وان كانت طرفها
وجودیين كقولنا لا تنشی من المتحرك يساكن فان الحكم فیها سلب الساکن
عن كل ما صدق علیه المتحرك فتكون سالبة وان لم یکن فی شئ
من طرفیها سلب نلیس الا لتغایر فی الایجاب والسلب الی الاطراف
بل الی النسبة۔

ترجمہ | پس تحقیق کہ تم نے پہچان لیا ہے۔ کہ ایجاب ایقاع نسبت کا نام ہے۔ (یعنی نسبت کا اداع ہونا) اور سلب اس کا رفع کر دینا ہے۔ پس تفسیر کے موجب اور سالیہ ہونے کا اعتبار ایقاع نسبت اور رفع نسبت پر ہے۔ (اگر نسبت و قول ہے تو موجب ہے۔ اور نسبت رفع کی ہے۔ یعنی سلب کی تو وہ سالیہ ہے) قولہ لا بطرفیہا۔۔۔ تاکہ اس کے دونوں طرف ہو۔ (یعنی موضوع و محمول پر نسبت کے موجب و سالیہ ہونے کا مدار نہیں ہے)

قولہ فقی کا نکتہ۔۔۔ پس جب نسبت اداع ہونے والی ہو۔ تو تفسیر موجب ہوگا

اگرچہ اس کے (تخصیہ کے) دونوں طرف (یعنی موضوع و محمول دونوں) عدوی ہوں۔ (یعنی سائبہ ہوں۔ جیسے لای لا عالم)

قولہ کقولنا کل مالینس بھی۔۔۔ جیسے ہمارا قول در کل مالینس بھی نہو لا عالم و پس بے شک اس تخصیہ میں لا عالم ہونے کے ثبوت کا حکم کیا گیا ہے۔ ہر اس فرد کے لئے جو لیس بھی ہو پس یہ قول موجب ہے۔ اگرچہ اس کے دونوں (یعنی لیس بھی۔ اور لا عالم) طرف حرف سلب پر مشتمل ہیں۔

قولہ ومتی كانت النسبة الخ۔۔۔ اور جب نسبت وقوع ہو۔ (یعنی نسبت کا رخ کیا گیا ہو) تو وہ سائبہ ہے۔ اگرچہ اس کے دونوں طرف نسبت وجودی ہوں۔ (یعنی حرف سلب ان میں نہ ہو)۔ جیسے ہمارا قول "لاشئ من التمسک بسانک" (تمہرک کا کوئی ساکن نہیں ہے) پس بے شک اس تخصیہ میں ساکن ہونے کے سلب کا کیا گیا ہے۔ ہر اس فرد سے کہ جس پر تمسک ہونا حادث ہے۔ (یعنی ہر تمسک کے لئے ساکن ہونے کا سلب کیا ہے) پس یہ نسبت سائبہ ہوگی۔ اگر اس کے دونوں طرف میں سے کوئی سلب نہیں ہے۔ پس نہیں ہے اتقات (سما) ایجاب اور سلب میں اطراف (موضوع و محمول) کی جانب، بلکہ اتقات نسبت کی طرف ہے۔

تشبیہ و تمثیل اشارے نے اس موقع پر دو باتیں بیان فرمائی ہیں۔ اول ایجاب و سلب کے معنی دوسرے ایجاب و سلب کا معیار۔
تو ایجاب کے معنی ایقاع نسبت اور سلب کے معنی رفع نسبت کے بیان فرماتے ہیں۔ کہ محمول کی نسبت کا واقع کرنا ایجاب ہے۔ اور نسبت واقع نہ کرنا رفع۔ یعنی سلب ہے۔

معیار ایجاب و سلب پھر کہا کہ نسبت کے ایجاب اور سلب کا دار و مدار موضوع و محمول (یعنی اطراف تخصیہ پر) نہیں ہے۔ کہ جب موضوع یا محمول میں حرف سلب داخل ہو تو وہ موجب یا سائبہ بن جائے۔ بلکہ اس کا دار و مدار نسبت کے وقوع اور لا وقوع پر ہے۔ کہ نسبت جب وقوع کی ہوگی۔ تو تخصیہ موجب ہوگا۔ اور نسبت جب لا وقوع کی ہوگی۔ تو تخصیہ سائبہ ہوگا۔ پھر مثال دے اس قاعدہ کو واضح فرمایا۔
چنانچہ کہا۔۔۔ کل مالینس بھی نہو لا عالم، یہ تخصیہ موجب تھی ہے۔ جس کے شروع میں لفظ کل داخل ہے۔ اور یہ موجب کلیہ کا سور ہے۔ اس میں مالینس بھی موضوع ہے۔ اور لا عالم محمول ہے۔ اور لا عالم کو لیس بھی کے لئے ثابت کیا گیا ہے۔ باوجودیکہ موضوع اور محمول

یعنی اطراف دونوں میں حرف سلب داخل ہونے کی وجہ سے عدی ہیں۔ مگر نسبت چون کہ وقوع کی ہے۔ اس لئے یہ تفسیر موزجہ ہے۔ اور نسبت ایجاب و ایقاع کی پائی جاتی ہے۔ اس طرح ہمارا قول در لاشئ من المتحرک بساکن، سالہ کلید ہے۔ جس میں لاشئ سالہ کلید کا سوز داخل ہے۔ اس میں المتحرک موضوع اور بساکن محمول ہے۔ ان ہی حرف و اسل نہیں ہے۔ مگر نسبت انیں لا وقوع کی ہے۔ جس پر لاشئ سالہ کلید کا سوز دلالت کرتا ہے۔ اس لئے یہ تفسیر سالہ ہے۔ اگرچہ متحرک اور ساکن وجودی ہیں۔ مگر نسبت ان کے در میان لا وقوع اور سلب کی ہے۔ اس لئے تفسیر سالہ ہے۔ اور نسبت مدح کی ہے۔

لہذا ۱۔ دونوں مثالوں سے ثابت ہوا کہ تفسیر کے موزجہ اور سالہ ہونے کا دار و مدار اس میں پائی جانے والی نسبت پر ہے۔ اطراف تفسیر پر التفات اور مدار کا ایجاب سلب کا نہیں ہے۔

قال والسالبة البسيطة اعلم من الموجبة المحدولة المحمول لصدق السلب عند عدم الموضوع دونها الايجاب لان الايجاب لا يصح الا على موجود تحقق كافي الخارجية الموضوع او بقدر كافي الحقيقة الموضوع اما اذا كان الموضوع موجودا فانهما متلازمان والفرق بينهما في اللفظ اما في الثلاثية فالقضية موجبة ان قدمت الرابطة على حرف السلب وسالبة ان اخوت عنها واما في الثنائية فبالنية ادبا الاصطلاح على تخصيص لفظ غير اوليا لا ايجاب المعدول ولفظ ليس بالسلب البسيط ادبا العكس. اتولق لفاعل ان يقول العدول كما يكون في جانب المحمول كذلك يكون في جانب الموضوع على ما بينه فحين ما شرع في الاحكام فلم يخصص كلام بالعدول في المحمول ثم ان المحصولات والمعدولات المحمولات كثيرة فلما توجه في تخصيص السالبة البسيطة والموجبة المحدولة المحمول بالذکر -

ترجمہ کہ اور سالہ البسيط الم ہے۔ موزجہ محدود لہذا المحمول سے سلب کے صادق ہونے کا موزجہ سے موضوع کے عدم کے وقت نہ کہ ایجاب کے۔ یعنی جب موضوع عدی ہو تو سالہ صادق آتا۔ مگر موزجہ صادق نہیں آتا۔ اس لئے کہ ایجاب صحیح نہ ہوگا۔ مگر اس وقت جب کہ موضوع موجود اور تحقق ہو۔ جس طرح تفسیر خارجیہ کے موضوع میں (موضوع موجود تحقق

پر حکم ہوتا ہے) یا موضوع مقدر ہو۔ (کہ اس کا وجود فرض کر لیا گیا ہو) جیسے تفسیر حقیقہ کے موضوعات میں ہوتا ہے۔ (کہ اس میں موضوع کا وجود مقدر اور مفروض ہوتا ہے)

قولہ اھا اذا كان الموضوع ۱۔ بہر حال جب تفسیر کا موضوع موجود ہو تو دونوں (یعنی سالیب سلیط اور موجب معدولہ المحمول) اور دونوں کے درمیان فرق صرف لفظ میں ہوگا۔ بہر حال تفسیر کے تظاہر میں تو تفسیر موجب ہوگا۔ اگر حرف رابطہ سلب سے مقدم مذکور ہو اور سالیب ہوگا۔ اگر اس سے موخر ذکر کیا گیا ہو۔ اور بہر حال تظاہر میں (یعنی جس تفسیر میں حرف موضوع اور محمول مذکور ہوں۔ حرف رابطہ مذکور نہ ہو) تو نیت کے تابع ہے۔ یا پھر اصطلاح کے۔ کہ لفظ غیر اور لا کو ایجاب معدولہ (موجب معدولہ) کے لئے۔ اور لفظ لیس کو سلیط کے ساتھ خاص کیا جاتا ہے۔ یا پھر اس کا عکس کر دیا جاتا ہے۔

ذائقہ: میں کہتا ہوں۔ متضمن کے لئے گنہگار نہیں ہے کہ وہ یہ کہے کہ عدول جس طرح محمول کی جانب ہوتا ہے۔ اسی طرح جانب موضوع بھی ہوتا ہے۔ جیسا کہ ہم بیان کریں گے۔

تھیں ماشرع فی الاحکام ۱۔ پس جس وقت متن نے احکام کا بیان شروع کیا تو اپنے بیان کو عدول المحمول کے ساتھ کیوں خاص فرمایا۔ پھر مصلحت معدولات المحمولات سے ہیں۔ تو سالیب سلیط اور موجب معدولہ المحمول کے بیان کرنے کی کیا وجہ ہے۔ تشریح: اگر حرف سلب تفسیر میں موضوع و محمول میں سے کسی کا مستزاد نہ ہو۔ تو وہ تفسیر سالیب سلیط کہا جاتا ہے۔

محصلاً: اگر یہ تفسیر میں حرف سلب جزو محمول یا موضوع نہیں ہے۔ موجب ہے تو اس کا نام محصلہ ہے۔

ہو جبہ معدولۃ المحمول: تفسیر میں حرف سلب محمول کا جزو واقع ہو۔ تو وہ موجب معدولہ المحمول ہے۔

ماقنہ: اس مقام پر موجب معدولہ المحمول اور سالیب سلیط کے درمیان فرق بیان فرمایا ہے۔

(۱) لصداق السلب: اگر تفسیر کا موضوع عدلی ہو۔ تو اس جگہ سالیب صادق ہے۔ مگر موجب صادق نہیں ہے۔ کیوں کہ موجب اس وقت صادق ہوتا ہے جب کہ موجود و محقق ہو۔ جیسے تفسیر خارجیہ کے موضوع میں ہوتا ہے۔ یا پھر موضوع کا وجود فرض کیا جاتا ہے۔ جیسے تفسیر حقیقیہ میں ہوتا ہے۔

توہ اما اذا احکان :- بہر حال جب تفسیر میں موضوع وجودی ہو یعنی موجود ہو تو دونوں صلاحتیں
آئیں گے۔ اور فرق صرف لفظ میں باقی رہ جائے گا۔

تو لہ امانی التلائیہ :- فرق کی صورت تفسیر ثلاثی میں یہ ہے کہ حرف رابطہ مقدم
اور حرف سلب مؤخر ہے۔ تو سالبہ بسیط ہوگا۔ اور اگر تفسیر ثنائیہ ہے تو ان دونوں کے
درمیان فرق صرف نیت کے تنازع ہوگا۔ یا پھر اصطلاح کے نقطہ نظر اور لا ایجاب کے لئے
اور لفظ بیس سالبہ بسیط کیلئے۔ یا پھر اصطلاح اس کے برعکس ہو۔

فنقول اما وجه التخصیص فی الاول نہوان المحتبر فی الفن من العدول
مانہ الجانب المحمول وذلك لانك قد حققت ان مناط الحكم ذات الموضوع
ووصف المحمول ولا حظا في ان الحكم على الشيء بالامور الوجودية يخالف
الحكم عليه بالامور العدمية فاختلاف القضية بالعدول والتخصیص في
المحمول يؤثر في مفهومها بخلاف العدول والتخصیص في وصف الموضوع
فانه لا يؤثر في مفهومها القضية لان العدول في التخصیص انما يكون في
مفهوم الموضوع وهو الغير المحكوم عليه لان الحكم عليه عبارة عن ذات الموضوع والحكم
على الشيء لا يختلف باختلاف العبارات عنه

ترجمہ کہ | پس ہم جواب دیں گے اول میں تخصیص کی وجہ تو پس یہ ہے کہ عدول میں سے جو
عدول کجانب محمول میں واقع ہو۔ اسی کا فن میں اعتبار کیا گیا ہے۔ اور یہ
اس لئے کہ تم تحقیق فرمائیے ہو کہ حکم مدار موضوع کی ذات اور محمول کا ہوا کرتا ہے۔ اور
پوشیدہ نہیں ہے کہ (یعنی یہ واقع ہے کہ) کسی شئی پر امور موجودہ کا حکم کرنا۔ مخالف ہے۔
اس شئی پر امور معدولہ کے حکم کرنے کے۔

لہذا :- پس تفسیر کا مختلف ہونا۔ عدول اور تخصیص فی المحمول میں اس تفسیر کے
مفہوم میں مؤثر ہوتا ہے۔ بخلاف اس عدول اور تخصیص کے کہ جو موضوع کے وصف میں ہو
کیونکہ وہ تفسیر کے مفہوم میں مؤثر نہیں ہوتا۔ اس وجہ سے کہ عدول و تخصیص کے مفہوم میں
ہے۔ اور وہ مفہوم محکوم علیہ نہیں ہے۔ اس لئے کہ محکوم علیہ موضوع کی ذات کا نام
ہے۔ اور شئی پر حکم مبادیوں کے مختلف ہونے سے تبدیل نہیں ہوتا۔

تشریح اشارت ہے ایک سوال قائم نہ کیا۔ کہ جب جدول کی دو قسمیں ہوں۔ جدول اولیٰ اور جدول ثانی اور جدول ثانی کو یعنی جدول فی جانب المحول (جدول المحول) کے احکام کیوں بیان کئے۔
 قولہ فقہ قول الخ۔ سے اس قائم کردہ سوال کا جواب دیتے ہیں۔ جس کی تہذیب ہے
 فی منطق میں انہوں نے جدول فی جانب المحول کا اعتبار کیا گیا ہے۔ گویا یہ ان کی اپنی اصطلاح
 ہے۔ جس میں ترجیح کا سوال نہیں۔

قولہ لانک قد حقت الخ۔ پھر اس کی دلیل دی ہے کہ حکم کا دار و مدار دو چیزیں
 ہیں۔ (۱) موضوع کی ذات۔ (۲) محول کا وصف۔ اولیٰ کی وجہ یہ ہے کہ شئی پر
 اور موجودہ کا حکم۔ اور اس شئی پر اور معدومہ کا حکم۔ دونوں اکت الکت ہیں۔ لہذا
 جدول اور تحصیل اگر جانب محول میں ہو تو اس کا اثر قضیہ کے مفہوم میں واقع ہوتا ہے۔ اسکی
 برخلاف جدول و تحصیل موضوع کے وصف میں ہو۔ تو اس سے قضیہ کے مفہوم میں اثر نہیں
 پڑتا۔ کیونکہ وصف موضوع معلوم علیہ نہیں ہوا کرتا۔ اس لئے کہ حکوم علیہ تو ذات موضوع پر
 بھا کرتی ہے۔ اور عبارتوں کے مختلف ہونے سے ذات۔۔۔۔۔ پر حکم تبدیل نہیں ہوتا
 حکم بہر حال ذات شئی پر ہی ہوتا ہے۔

واما وجه التخصیص فی الثانی فلان اعتبار الجدول والتحصیل فی المحول
 یرجع القسمة لان حرمت السلب انکان جزءاً من المحول فالقضیة معدولتہ
 والا فمحصلتہ کیف ماکان الموضوع وایا ماکان فہی اما موجبة ارسالیتہ
 فہی ما یرجع قضایا موجبة محصلتہ کقولنا نزید کا تب ورسالیتہ محصلتہ کقولنا
 نزید لیس کا تب و موجبة معدولتہ کقولنا نزید لا کا تب ورسالیتہ معدولتہ
 کقولنا نزید لیس بلا کا تب ولا التباس بین القضیتین من ہذا القضایا الا
 بین السالبتہ المحصلتہ والموجبة المعدولتہ المحول اما بین الموجبة المحصلتہ والسالبتہ
 المحصلتہ فلعدم حرف السلب فی الموجبة ووجودہ فی السالبتہ واما بین الموجبة
 المحصلتہ والمعدولتہ فلوجود حرف السلب فی المعدولتہ ووجود الموجبة المحصلتہ
 واما بین الموجبة المحصلتہ والسالبتہ المعدولتہ فلوجود حرف السلب
 فی السالبتہ المعدولتہ بخلاف الموجبة المحصلتہ واما بین السالبتہ المحصلتہ
 والسالبتہ المعدولتہ فلوجود حرف السلب فی السالبتہ المعدولتہ وحرف

واحد فی السالبة المحصلة واما بین الموجبة المعدولة والسالبة المعدولة
فلوجود حرف واحد فی الایجاب وحرفین فی السلب -

ترجمہ اور بہر حال ثانی میں تخصیص کی وجہ تو اس لئے کہ جدول اور تحصیل کا اعتبار کرنا محمول
میں تو یہ چار نہیں کر دیتا ہے۔ کیونکہ حرف سلب اور محمول کا جز ہو تو تفسیر
معدولہ ہے۔ درپس وہ محمول ہے۔
سب ہو۔ (یعنی تفسیر معدولہ ہو یا محصلہ ہو) پس وہ موجب ہو گا یا سالب ہو گا۔ لہذا یہاں چار
تفہیمات ہیں۔ (۱) محصلہ موجب جیسے ہمارا قول درنیلہ کا تلب " (۲) محصلہ سالبہ جیسے
ہمارا قول درنیلہ لیس بکاتب " (۳) معدولہ موجب جیسے ہمارا قول درنیلہ لا کاتب
(۴) معدولہ سالبہ جیسے ہمارا قول درنیلہ لیس بلا کاتب " اور ان مذکورہ چار اقسام
میں سے کسی میں کوئی التباس نہیں ہے۔ علاوہ سالبہ محصلہ اور موجب معدولہ محمول کے
کہ ان میں التباس کا اندیشہ ہے۔

واما الموجبة المحصلة۔ بہر حال التباس نہ ہونا۔ موجب محصلہ اور سالبہ محصلہ کے
درمیان تو اس وجہ سے کہ موجب میں حرف سالب نہیں ہے۔ اور سالبہ میں حرف سلب موجود
ہے۔ اور بہر حال موجب محصلہ اور موجب معدولہ کے درمیان تو (فرق یہ ہے کہ) معدولہ محصلہ
موجبہ میں حرف سلب موجود ہے۔ نہ کہ موجب محصلہ میں (یعنی موجب محصلہ میں حرف سلب
نہیں ہے۔

اور بہر حال موجب محصلہ اور سالبہ معدولہ کے درمیان فرق تو سالبہ معدولہ میں حرف
موجود ہے۔ (اور موضوع محمول میں سے کسی کا جز ہے۔) بخلاف موجب محصلہ کے کہ اس
میں حرف سلب نہیں ہے۔

قولہ واما بین السالبة المحصلة والسالبة المعدولة۔ اور بہر حال سالبہ محصلہ
اور سالبہ معدولہ کے درمیان فرق۔ تو اس لئے کہ سالبہ معدولہ میں دو حرف سلب مذکور ہیں۔
اور سالبہ محصلہ میں صرف ایک حرف سلب ہے۔ اور بہر حال موجب معدولہ اور سالبہ معدولہ
کے درمیان فرق تو اس لئے کہ موجب میں تو ایک حرف سلب ہے۔ اور سالبہ میں
دو حرف سلب مذکور ہیں۔ اور بہر حال سالبہ محصلہ اور موجب معدولہ محمول کے درمیان کا
فرق تو ان دونوں کے درمیان التباس پایا جاتا ہے۔ اس حیثیت سے کہ حرف سلب
دونوں ہی مذکور ہے۔ اس کی تفصیل آئندہ آتی ہے۔

تشریح شارح نے معدولہ اور محصلہ اور ان کی اقسام کے درمیان فرق مثال دے کے بتایا کہ ان اقسام میں سے کسی قسم کے درمیان کوئی اتباس نہیں ہے۔

مثلاً موجبیہ محصلہ زید کا تب - سالہ محصلہ زید لیس بکاتب - دونوں میں ایجاب و سلب کا فرق ہے۔ موجبیہ معدولہ المحمول - زید لاکاتب - سالہ معدولہ المحمول - زید لیس بلاکاتب - وغیرہ ان سب میں کوئی اشتباہ نہیں ہے۔ البتہ سالہ محصلہ اور موجبیہ معدولہ المحمول کے درمیان اتباس پایا جاتا ہے۔ جس کو بیان کریں گے۔

واما السالبة المحصلت والمرجبة المعدولۃ المحمول فہینہما التباس من حیث ان صرف السلب الوجودی ہمارا احد فاذا اتیل زید لیس بکاتب فلا یعلم انہا موجبیہ معدولۃ او سالبة بسیطة فلہذا اخصصہما بالذکر من بین القضایا والفرق بینہما معنوی ولفظ اما المعنوی فہو ان السالبة البسیطة اعلم من الوجبة المعدولۃ المحمول لانہ متہ صدقت المرجبة المعدولۃ المحمول عند السالبة البسیطة ینعکس اما الاول فلانہ متہ ثبتت الالباب بل یصدق سلب لیام عند قائمہ لوم یصدق سلب لہا ثبت الالباب نیکون الالباب ثابتین لہا وھا اجتماع التخصیص والثانی وهو انہ لا یلزم من صدق السالبة البسیطة صدق الوجبة المعدولۃ المحمول فلان الایجاب لا یصح علی المعدوم ضرورۃ ان ایجاب الشئ لغيره فرح علی وجود المثبت لہ بخلاف السلب فان الایجاب لہا لہ یصدق علی المعدومات صح السلب عنہا بالضرورۃ فیجوز ان یکون الموضوع معدوم مادح یصدق السلب البسیط ولا یصدق ایجاب المعدول۔

ترجمہ اور ہر حال سالہ محصلہ اور موجبیہ معدولہ المحمول تو ان دونوں کے درمیان التباس پایا جاتا ہے۔ اس وجہ سے کہ حرف سلب دونوں میں موجود ہے۔ اور صرف ایک ایک ہے۔ پس جب کہا جائے کہ زید لیس بکاتب۔ تو معلوم نہیں ہوتا کہ یہ موجبیہ معدولہ ہے۔ (جس کا ترجمہ یہ ہے۔ زید لیس کا تب ہے) یا سالہ بسیطہ ہے۔
قولہ فلہذا اخصصہما بالذکر :- پس اس لئے کہ ان تمام قضایا میں اتباس دونوں کو بیان کرنے کیلئے مجموعی کیا ہے۔

والفرق بلینہما: اور دونوں کے درمیان فرق معنوی اور عقلی دونوں میں ہے۔ حال فرق معنوی تو وہ یہ ہے کہ سالہ بسطیہ الم ہے۔ موجب معدولۃ المحول۔ اس لئے جب موجب معدولۃ المحول صادق آئے گا۔ تو اس جگہ سالہ بسطیہ بھی صادق آئے گا۔ اور اس کا عکس نہیں ہے۔ (کہ جہاں سالہ بسطیہ صادق ہو وہاں موجب معدولۃ المحول بھی صادق آئے۔ ایسا نہیں ہے)۔

تقولہ اما الاول:۔ بہر حال اول تو اس لئے کہ جب لایا، ج کیلئے ثابت ہو گا۔ تو ج سے باء کا سلب ثابت ہو گا۔ اس لئے کہ اگر سلب باء (باء کا سلب) اس سے صادق نہ ہو گا۔ تو اس کے لئے باء ثابت ہو گا۔ (تو غرابی یہ لازم آئے گی کہ باء اول باء دونوں اس کے (ج کے) لئے ثابت ہوں گے۔ اور یہ اجتماع یقین ہے۔

تقولہ واما الثاني:۔ اور بہر حال دوسرا فرق یہ ہے سالہ بسطیہ کے صادق آئے سے موجب معدولۃ المحول کا صدق لازم نہیں ہے۔ اس لئے کہ معدوم پر ایجاب کا حکم صحیح نہیں ہے۔ بدیہت یہ بات ثابت ہے کہ ایجاب اشئی نسیرہ مثبت لہ کے وجود کی فرما ہے۔ (یعنی شئی کو غیر کے لئے اس وقت ثابت کر سکتے ہیں۔ جب غیر خود قبیلے سے ثابت اور موجود ہو)

بخلاف سلب کے جب کہ طے شدہ ہے کہ معدومات پر ایجاب صادق نہیں آتا۔ تو ہدایت سلب صادق آئے گا۔ لہذا ایس جا نہ ہے کہ موضوع معدوم ہو۔ تو اس وقت سالہ بسطیہ صادق اور ایجاب معدول (موجب معدولۃ المحول) صادق نہ ہو گا۔

تشریح اشارہ نے حسب وعدہ دونوں کے درمیان فرق تحریر فرمایا۔ اور کہا ہے کہ سالہ بسطیہ اور موجب معدولۃ المحول کے درمیان معنوی اور عقلی دونوں اعتبار سے موجود ہے۔

فرق معنوی:۔ سالہ بسطیہ عام۔ اور موجب معدولۃ المحول اس کے خاص ہے۔ جب موجب معدولۃ المحول ثابت ہو گا۔ تو سالہ بسطیہ بھی صادق ہو گا۔ مگر اس کا عکس نہیں ہے۔ اول اس وجہ سے کہ مثلاً ہمارا قول در کل ج ہو باء اس مثال میں لایا، (ب کا سلب) ج کے لئے ثابت ہے۔ اور یہ موجب معدولۃ المحول ہے تو اس مثال میں کل ج لیس باء بھی صادق ہو گا۔ (کیوں کہ اس مثال میں باء کا ج سے سلب ہے۔ اور مفہوم دونوں کا ایک ہی ہے۔

کیوں کہ اگر کل ج ہو لایا، کے ساتھ لایا، کا سلب صادق آئے گا۔ تو باء کا صدق لازم آئے گا۔ اور نتیجہ یہ ہو گا کہ ج کیلئے لایا، اور باء دونوں ثابت ہوں گے۔ لہذا اجتماع

طبیعی لازم آئے گا۔

قولہ واما الثاني۔ اور صراحتاً۔ ان دونوں کے درمیان سالبہ بسیط جیسے
زید بس بکاتب۔ جب صادق ہو۔ تو ضروری نہیں ہے۔ کہ زید لا کاتب بھی صادق ہو۔ یہی
مثال سالبہ بسیط کی ہے۔ دوسری مثال موجبہ معدولہ المحمول کی ہے۔

دلیل

وجہ یہ ہے کہ سالبہ بسیط میں کاتب کا سلب ہے۔ زید سے۔ زید موجود
ہو۔ جب سلب درست ہے۔ اور زید معدوم ہو تو ب درست ہے۔ مگر
زید لا کاتب جو کہ موجبہ معدولہ کی مثال ہے۔ لا کاتب کا ثبوت زید کے لئے اس وقت
ہو سکے گا۔ جب زید موجود ہو۔ کیونکہ ثبوت شئی لغیرہ مثبت لڑ کے ثبوت کی قریح ہے

کما فی الحدیث قولنا شرک الہباری لیس بصیر ولا یصدق شریک الہباری بحسب
غیر بصیر لان معنی الاول سلب البصر عن شریک الہباری ولما کانت
الموضوع معدوما یصدق سلب کل مفهوم عنہ ومعنی الثاني ان
عدم البصر ثابت لشریک الہباری فلا یدل یکن موجوداتی لنفسہ حتی
یکن ثبوت شئی لہ وهو ممنوع الوجود

ترجمہ

جیسے کہ بے شک ہمارا قول شریک الہباری لیس بصیر صادق ہے۔ اور
شریک الہباری غیر بصیر صادق نہیں ہے۔ اس لئے اول مثال کے معنی ہیں
شریک الہباری سے بصیر کا سلب۔ اور جب کہ موضوع معدوم ہو (یعنی عدمی ہو) تو ہر مفہوم
کا سلب اس سے صادق ہے۔

قولہ ومعنی الثاني۔ دوسری مثال کے معنی یہ ہیں کہ عدم بصر شریک الہباری کے
کے لئے ثابت ہے۔ لہذا پس ضروری ہے۔ کہ شریک الہباری فی نفسه موجود ہو۔ تاکہ
ثبوت شئی لشیء کا صدق ممکن ہو۔ حالانکہ وہ یعنی شریک الہباری متنع الوجود ہے۔ یعنی
اس کا وجود محال ہے۔

تشریح

شارح نے سالبہ بسیط کے عام اور موجبہ معدولہ کے خاص ہونے کی دلیل کی
ایک مثال دی ہے۔ فرمایا۔ جس طرح شریک الہباری لیس بصیر صحیح ہے۔ اور
شریک الہباری غیر بصیر صادق نہیں ہے۔ کیونکہ شریک الہباری لیس بصیر میں بصیر کی نفی
ہے۔ شریک الہباری سے خواہ وہ معدوم ہی ہو۔ اور معدوم سے ہر مفہوم کی نفی کرنا

درست ہے۔ اگر شریک الباری غیر بعیر میں غیر البصیر کو شریک الباری کے لئے ثابت کیا
گھایا ہے۔ اور یہ ثبوت اس وقت درست ہے۔ جب شریک الباری موجود ہو۔ حالانکہ
وہ متفق ہے۔ لہذا شریک الباری غیر بعیر صادق نہیں ہے۔

لا يقال لو صدق السلب عند عدم الموضوع لم يكن بين المرجحة الكلية
والسالبة الجزئية تناقض لانها قد تتجهان على الصدق فان من الجائز
اثبات المحمول لجميع الافراد الموجودة وسلبه عن بعض الافراد المعدومة لاننا
نقول الحكم في السالبة على الافراد الموجودة كما ان الحكم في الموجبة
على الافراد الموجودة الا ان صدق السلب لا يتوقف على وجود الافراد
صدق الايجاب يتوقف عليه فان معنى المرجحة الكلية ان جميع افراد
الموجودة بثبت له ب ولا شك انها ما تصدق اذا كانت افراد ج. وجود
ومعنى السالبة وانه ليس كذلك اى كل واحد من الافراد الموجودة بوليس
يثبت له ب ويصدق هذا المعنى تارة بان لا يكون شئ من الافراد موجودا
واخرى بان تكون موجودة ويثبت الالغاء لها عند ذلك تحقق التناقض
جزماً۔

ترجمہ | اعتراض نہ کیا جائے کہ اگر موضوع کے عدی ہونے کے وقت سالبہ صادق ہوگا
تو موجبہ کلیہ اور سالبہ جزئییہ کے درمیان تناقض باقی نہ رہے گا۔ اس لئے کہ
یہ دونوں (موجبہ کلیہ اور سالبہ جزئییہ) کبھی کبھی صدق میں جمع ہوتے ہیں۔ کیوں کہ جائز ہے
کہ محمول کا ثبوت صحیح افراد موجودہ کیلئے کیا گیا ہو۔ جس طرح جائز ہے کہ موجبہ کلیہ میں مسلم
افراد موجودہ پر ہو۔ اور علم کا سلب بعض افراد معدومہ سے کیا گیا ہو۔
تو لہذا لانا نقول ۱۔ اس لئے کہ ہم جواب دیں گے۔ کہ سالبہ میں علم افراد موجودہ
پر ہے۔ جس طرح موجبہ میں علم افراد موجودہ پر ہے۔

تو لہذا لانا صدق السلب الجزئی۔ لیکن سلب کا صدق افراد کے وجود پر
موقوف نہیں ہوتا۔ اور ایجاب کا صدق اس پر (یعنی افراد کے وجود پر) موقوف
رہتا ہے۔

تو لہذا فان معنى المرجحة الكلية ۱۔ اس لئے کہ موجبہ کلیہ کے یہ معنی ہیں کہ

کہ تمام افراد موجودہ کے لئے ثابت ہے۔ اور منکر کی قیاس کے ہیں۔
 بقولہ ولا مشائخہ الا بالمراسیہ منکسہ لہن کہ یہ (سوجہ کلیہ) اس وقت صادق ہوگا
 جب کہ ان کے افراد موجود ہوں۔

قولہ ومعنی المسالبتہ ۱۔ اور سالبہ کے معنی یہ ہیں کہ ایسا نہیں ہے۔ یعنی یہ کہ ان کے
 افراد موجودہ ہیں سے کہا فرد کے سلب ثابت نہیں ہے۔

قولہ ویجوز فی ہذا المصنفی کما فی قولہ اور وہ بھی کسی صادق ہدایت میں۔ اس وقت
 جب کہ ان کے افراد میں سے کوئی فرد موجود نہ ہو۔ اور اس وقت بھی جب کہ موجود ہوں۔ اور
 ان کے لئے باوجود ثابت ہوں۔ تو اس وقت یقیناً دونوں کے درمیان تناقض نہیں ہوگا۔

شرح یہاں نے سالبہ بسیلہ اور وجوب معدولہ الحویل کے درمیان نسبت یہ بیان کی تھی
 کہ سالبہ عام اور وجوب معدولہ خاص ہے۔ اور اس کو مثال سے کر ل کر دیا جاتا
 اس نسبت پر ایک اعتراض لایا کہ ان کے عنوان سے شارع نے نقل کیا۔

اعتراض یہ ہے کہ موضوع کے عدلی ہونے کی صورت میں اگر سالبہ صادق ہوگا۔ تو
 وجوب کلیہ اور سالبہ جزئیہ کے درمیان تناقض باقی نہ رہے گا۔ جو
 کیلئے شدہ ہے۔

تناقض باقی نہ رہنے کی دلیل یہ دی کہ ہو سکتا ہے کہ دونوں کا صدق میں
 اصول کو موضوع کے صحیح افراد موجودہ کے لئے ثابت کیا گیا ہو۔ (توجہ کلیہ صادق آئے گا)
 دونوں کو موضوع کے افراد معدوم سے سلب کیا گیا ہو۔ تو سالبہ جزئیہ صادق آئے گا۔
 دہن توجہ کلیہ اور سالبہ جزئیہ کا صدق میں اجتماع لازم آ گیا۔

الجواب قولہ لانا نقول۔ شارع نے اعتراض نقل کر کے لانا نقول سے پھر اس کا
 جواب تحریر کیا ہے۔ کہ سالبہ بسیلہ میں حکم کا سلب افراد موجودہ سے ہوتا

ہے۔ جس طرح وجوب میں حکم افراد موجودہ پر ہوا کرتا ہے۔ ہاں البتہ۔ فرق دونوں میں یہ
 ہے کہ سلب کا صدق افراد کے وجود پر موقوف نہیں ہوتا۔ اور ایجاب کا صدق افراد کے
 وجود پر موقوف ہوتا ہے۔ (بس اتنا فرق ہے) دلیل یہ ہے کہ وجوب کلیہ "کل ج ب"
 کے معنی ہیں۔ ج کے صحیح افراد موجودہ کے لئے ثابت ہے۔ دلائل انہا۔ اور ایسے
 شک نہیں کہ یہ اس وقت صادق ہوگا۔ کہ جب ج کے افراد موجود ہوں۔ اور سالبہ کے
 معنی یہ ہیں کہ۔ یعنی لاشئ من ج ب۔ کوئی فرد افراد ج میں سے ب نہیں ہے۔ یہ حسن

اس وقت بھی ہمارے نہیں۔ جب افراد موجود ہوں۔ اور اس وقت بھی جبکہ افراد جیسے سے کوئی فرد موجود نہ ہو۔ یا موجود تو ہوں مگر اس کیلئے لایا ثابت ہو۔ تو اس صورت میں دونوں میں تباہی ممکن ہو جائے گی۔

دعا مقولہ لان الایجاب لا یعم الا علی موجود محقق کما فی الخارص جیمۃ الموضوع
 او مقدار کما فی الحقیقۃ الموضوع فلا دخل لہ فی بیان الفرق اذ یکف یتہ ان الایجاب
 یستدعی وجود الموضوع دون السلب واما ان الموضوع موجود فی الخارج
 محققا او مقدارا فلا حاجۃ الیہ فکانہ جواب سوال یدکر ہننا ریقہ ان عنیتما
 بقولکم الایجاب یستدعی وجود الموضوع ان الایجاب یستدعی وجود الموضوع
 فی الخارج فلا یصدق الموجبۃ المحققۃ اصلا لان الحکم فیہا لیس مقصورا علی
 الموضوعات الموجودۃ فی الخارج۔

ترجمہ اور بہر حال اس کا قول "لان الایجاب لا یعم الا علی موجود محقق" کہ ایجاب
 صحیح نہیں ہوتا۔ مگر موجود محقق پر تو یہ تفسیر خارجہ کے موضوع میں ہوتا ہے۔
 جس طرح تفسیر حقیقہ میں موضوع مقدرہ پر حکم ہوتا ہے۔ تو اس کا فرق کے بیان میں کوئی
 دخل نہیں ہے۔ اس وجہ سے کہ اس میں (فرق میں) کافی ہے۔ کہ ایجاب تقاضا کرتا ہے
 وجود موضوع کا نہ کہ سلب سے۔

و اما ان الموضوع الخ۔ بہر حال یہ کہ بے شک خارجہ میں موضوع ہو۔ موجود محقق
 ہوتا ہے۔ یا مقدر تو اس کی کوئی حاجت نہیں ہے۔

ذکانہ جو اب سوال یدکر ہننا۔ تو کس یہ ایک سوال کا جواب ہے۔ جو یہاں
 اس موقع پر ذکر کیا جاتا ہے۔ اور کہا جاتا ہے کہ "ان عنیتما"

ان عنیتما الخ۔ اگر تم اپنے قول در الایجاب یستدعی وجود الموضوع سے مراد
 لیتے ہو کہ ایجاب موضوع کے وجود کا خارج میں تقاضا کرتا ہے۔ تو جو حقیقہ یا محقق
 ہمارے نہ آئے گا۔ کیونکہ اس میں حکم ان موضوعات پر کہ جو موجود فی الخارج ہوں۔
 مقصور نہیں ہوگا۔

ترجمہ الایجاب لا یعم الا علی موجود محقق یہ مانن کا قول ہے یعنی تفسیر
 موجبہ اس وقت صحیح ہوتا ہے۔ کہ جب موضوع کے افراد موجود اور محقق

ہوں۔ یا مقدر ہوں۔ جیسے حقیقہ کے موضوع میں ہوتا ہے۔ تو اس قول کا فرق بیان کے وقت کوئی داخل نہیں ہے۔ اس موقع پر صرف یہ کہنا کافی ہے۔ کہ ایجاب وجود موضوع کا تقاضا کرتا ہے۔ اور سلب نہیں کرتا۔

لیکن جہاں تک اس بات کا تعلق ہے۔ کہ موضوع موجود محقق ہے۔ یا مقدر تو اس کی مہمت نہیں ہے۔ گویا انہوں نے ایک سوال مفید کا جواب دیا ہے۔

سوال ۱۱۔ ایجاب یستدعی وجود الموضوع، اگر تہاری مراد اس قول سے یہ ہے کہ ایجاب وجود موضوع کا خارج میں تقاضا کرتا ہے۔ تو قضیہ حقیقہ موجب کسی بھی وقت نہیں آئے گا۔ کیونکہ اس میں حکم موضوع کے افراد موجودہ فی الخارج ہی میں مختص رہیں ہو سکتا۔

وان عینم بدۃ ان الایجاب یستدعی مطلق الوجود فالسالبۃ ایضاً یستدعی مطلق الوجود لان المحکوم علیہ لا بد ان یکون متصوراً بالوجه مادان کان المحکم بالسلب فلان فرق بین الوجوبۃ والسالبۃ فی ذلك فاجاب بان کل ما لیس الا فی القضیۃ الخارجیۃ والحقیقیۃ لانی مطلق القضیۃ علی ما سبقت الاستدعاء الیہا فالمراد بقولنا ان الایجاب یستدعی وجود الموضوع ان الوجوبۃ انکانت محققۃ یمب ان یکون موضوعاً موجوداً فی الخارج محققاً انکانت حقیقۃ یمب ان یکون موضوعاً محققاً الوجود فی الخارج والسالبۃ لا تستدعی وجود الموضوع علی ذلك للتفصیل نظیر الفرق وانذاع الاشکال وذلك کما انما کون الموضوع موجوداً اما اذا کان موجوداً فالوجوبۃ المعدولۃ محمول والسالبۃ بسیطۃ مثلاً من شان لان ج الموجود اذا سلب عند الباء یتثبت له الباء وبالعکس هذا هو الکلام فی الفرق العنصری۔

ترجمہ اور اگر تہاری مراد اس سے (یعنی الایجاب یستدعی وجود الموضوع) سے یہ ہے کہ وہ مطلق وجود کا تقاضا کرتا ہے۔ (یعنی خواہ وجود محقق ہو یا مقدر) تو سلب بھی مطلق وجود کا تقاضا کرتا ہے۔ اس لئے کہ محکوم علیہ (یعنی موضوع) کے لئے ضروری ہے کہ وہ یوجد متصور ہو۔ (خواہ بالوجہ یا بوجہ یا وغیرہ) تو اگر حکم سلب کا ہو تو کوئی فرق نہیں رہے گا۔ موجبہ اور سالبہ کے درمیان اس میں (وجود موضوع کے بارے میں)

قولنا فاجاب بان کلامنا لم یؤید۔ تو اس کا جواب دیا کہ نہیں ہے ہمارا کلام لیکن
تقصیرہ خارجیہ اور حقیقیہ میں۔ نہ کہ مطلقاً تصدیق میں۔ جس کی طرف تصدیق میں اشارہ گذر چکا ہے
لہذا ایسے ہماری مراد ہمارے قول در الایجاب یستدعی وجود الموضوع۔ سے ہے کہ وہ صحیح
تصدیق ہو تو واجب ہے۔ کہ اس کا موضوع فہم میں ہو اور اگر وہ صحیح ہو تو وہ ہے اس کا معنی صحیح اور اگر وہ صحیح
تشریح پر رد اعتراض نقل کرتے ہیں۔ سبب اعتراض۔ وان غنیمت تو کم الایجاب یستدعی
وجود الموضوع دون السلب الخ۔ سے شروع کرتے ہیں۔ جس کا حاصل یہ ہے۔

اعتراض اول ہے تو موجب حقیقیہ اس کے لئے خارج ہو جاتا ہے۔ کہ حقیقیہ
حکم موضوع موجود فی الخارج پر منحصر نہیں ہوتا۔ بلکہ موجود مقدر پر بھی حکم ہوا کرتا ہے۔

اعتراض ثانی اتفاقاً کرتا ہے۔ جس میں خارج۔ اور مقدر یا محتمل کی کوئی تصدیق
میں موجودگی کی کیا خصوصیت ہے۔ لہذا موجبہ اور سلبیہ میں کوئی فرق باقی نہ رہے گا۔
فاجاب۔ شرح نے مذکورہ اعتراض نقل کر کے فاجاب سے اس کا جواب ذکر
فرمایا ہے۔ کہ ہماری گفتگو اصطلاحی ہے۔ جو صرف تصدیقہ خارجیہ اور تصدیقہ حقیقیہ تک محدود ہے
مطلق تصدیقہ مراد نہیں ہے۔ اور ہم اس کی طرف قطعاً اشارہ بھی کیے ہیں۔ کہ موجبہ اگر خارجیہ ہو تو
واجب ہے کہ اس کا موضوع وجود محتمل خارج میں ہو۔ اور اگر تصدیقہ حقیقیہ میں۔ تو واجب ہے کہ
اس کا موضوع خارج میں ہو۔ اور تصدیقہ سلبیہ کا موضوع اس کا تقاضا نہیں کرتا۔ لہذا موجبہ اور
سلبیہ کا فرق ظاہر ہو گیا۔ اور اشکال رفع ہو گیا۔

واما اللفظ فہو ان القضية اما ان تكون فلا شيء او ثنائيه فان كانت ثنائيه
فالرابطة فيها اما ان تكون متقدمة على حرف السلب او متاخرة عنها فان تغل
الرابطة كقولنا زيد هو ليس بكاتب تكون موجبة لان من شأن الرابطة
ان تربط ما بعد ها بما قبلها فهناك ربط السلب و ربط السلب اي اجاب بان
تأخرت من حرف السلب كقولنا زيد ليس هو بكاتب كانت سالبة لان من
شأن حرف السلب ان ترفع ما بعد ها عما قبلها فهناك سلب الربط فيكون القضية

صالیقہ وان كانت ثنائیة فالفرق انما يكون من وجهین احدهما بالنسبة بان
 ینوی اما سابط السلب اور سلب الربط وثانیہما بالاصطلاح علی تخصیص
 بعض اللفاظ بالایجاب کلفظ غیر ولا وبعضہما بالسلب کلمیس نادا تیل
 نید غیر کاتب اور لا کاتب كانت موجبة و اذا قبل نید لیس بکاتب كانت
 صالیقہ -

ترجمہ اور ہر حال نقلی (یعنی دونوں کے درمیان نقلی فرق) تو پس وہ یہ ہے کہ قضیہ ثنائی
 ہوگا (حرف موضوع محمول پر مشتمل ہو) یا ثلاثی ہوگا۔ (موضوع محمول۔ رابطہ تینوں
 مذکور ہوں) پس اگر مثال ہے۔ تو اس میں رابطہ حرف سلب سے مقدم مذکور ہوگا۔ یا حرف
 سلب کے بعد مذکور ہوگا۔

قولہ فان تقدمت ۱۔ پس اگر رابطہ حرف سلب سے مقدم مذکور ہو۔ جیسے ہمد
 قول ۲ زید لیس بکاتب۔ تو قضیہ اس وقت موجب ہوگا۔ اس لئے کہ رابطہ کی شان
 یہ ہے کہ وہ اپنے مابعد کو اپنے تا قبل سے مربوط کرتا ہے۔

قولہ فہناک سابط السلب ۱۔ پس یہاں سلب کا ربط ہے۔ اور سلب
 کو مربوط کرنا ایجاب ہے۔

قولہ وان تاخوت ۱۔ اور اگر حرف رابطہ سلب سے مؤخر ذکر کیا گیا ہے۔ جیسے
 ہمارے قول ۲ زید لیس بکاتب۔ میں تو یہ قضیہ سالب ہوگا۔ اس لئے کہ حرف سلب کی
 ناصیت یہ ہے کہ اپنے مابعد کو اپنے تا قبل سے ربح کرتا (جدا) کرتا ہے۔

فہناک سلب الربط ۱۔ یہاں رابطہ کا سلب ہوتا ہے۔ لہذا پس قضیہ سالب ہوگا
 قولہ وان كانت ثنائیة ۱۔ اور اگر قضیہ ثنائیہ ہو (یعنی اس میں صرف موضوع محمول
 ہوں) تو ایجاب اور سلب کے درمیان فرق تو دو طریقوں سے ہوتا ہے۔ اول نسبت
 سے (فرق ہوتا ہے) باری صورت کہ بولنے والا سلب کے ربط (ملانے کا) کی نسبت
 کرے۔ یا پھر ربط کے سلب کی (نسبت کرے)

دوم۔ دوسرے یہ کہ اصطلاح سے فرق ہوتا ہے۔ کہ بعض الفاظ سلب کو ایجاب کیلئے
 خاص کر لیا جائے۔ اور بعض دوسرے حرف سلب کو سلب کے لئے مخصوص کیا جائے۔ جیسے
 لفظ غیر اور لا ایجاب میں۔ اور حرف لیس سلب کے لئے۔ پس جب کہا جائے ۲ زید غیر کاتب یا
 زید لا کاتب۔ تو قضیہ موجب ہوگا۔ اور جب کہا جائے ۲ زید لیس بکاتب۔ تو سالب ہوگا۔

تشریح

موجہ اور سالیہ کے درمیان لفظی فرق - یہ ہے کہ تفسیر کی دو قسمیں ہیں۔ مثالی اور
 ثنائی۔ مثالی وہ تفسیر ہے جس میں حرف موضوع و محمول مذکور ہوں۔ مثالی وہ
 تفسیر ہے جس میں موضوع محمول اور رابطہ تینوں مذکور ہوں۔ تو اگر تفسیر ثنائی ہے تو ایجاب
 و سلب کا مدار رابطہ کی تقدم و تاخیر پر ہے۔ اگر حرف رابطہ مقدم ہو مذکور ہو۔ جیسے زید پیرس
 بجاتب تو تفسیر موجہ ہوگا۔ اور اگر حرف رابطہ مؤخر اور حرف سلب مقدم مذکور ہو۔ جیسے زید پیرس
 ہو بجاتب۔ تو تفسیر سالیہ ہوگا۔

تفسیر ثنائیہ میں فرق دو طرح سے کہتا ہے۔ اول نسبت پر جس کی صورت یہ ہے
 کہ مکمل حرف ربط کی نیت کرے۔ تو موجہ ہوگا۔ اور
 سلب ربط کی نیت کرے۔ تو سالیہ ہوگا۔ دیکھو نمونہ ربط سلب کے معنی ہیں۔ سلب کو مربوط
 کرنا۔ اور یہ موجہ ہے۔ اور سلب ربط کے معنی ربط کا سلب کرنا۔ یعنی لٹی کرنا۔ تو یہ
 سالیہ ہوگا۔

دوسرا فرق اصطلاح کے تابع ہے۔ مثلاً بعض حروف سلب کو ایجاب کہتے
 ہیں اور بعض حروف سلب کو
 سلب کہتے ہیں۔ جیسے لفظ غیر اور لاؤ کو۔ اور بعض حروف سلب کو
 سلب کہتے ہیں۔ جیسے پیرس کو۔ مثلاً زید غیر بجاتب (زید غیر بجاتب ہے) زید
 لا بجاتب (زید لا بجاتب ہے) اور زید پیرس بجاتب (زید پیرس بجاتب ہے)

قال البصير الرابع في القضايا الموجهة لابل لنسبة المحمولات الى الموضوعات
 من كيفية ايجابية كانت النسبة اد سلبية كالضم و صرة والدوام والاضرو صرة
 والا دوام و تسمى تلك الكيفية مادة القضية واللفظ الدال عليها يسمى صرمة
 القضية اقول نسبة المحمول الى الموضوع سواء كانت بالايجاب او بالسلب
 لا بد لها من كيفية في نفس الامر كالضم و صرة او الاضرو صرة والدوام او الا
 دوام فان كل نسبة فرضت اذا قست الى نفس الامر فاما ان تكون متكفية
 كيفية الضرو صرة او بكيفية الاضرو صرة ومن وجهة اخرى اما ان تكون متكفية
 بكيفية الدوام او الاداد ام فاذا قلنا كل انسان حيوان بالضم و صرة كانت الضرو صرة
 هي كيفية نسبة الحيوان في ان الانسان و تلك الكيفية الثابتة في نفس الامر تسمى
 مادة القضية واللفظ الدال عليها في القضية المفوظة او حكم العقل بان النسبة
 متكفية بكيفية كذا في القضية المحقولة تسمى جهة القضية -

تقریباً ہر ایک کے فرمایا ہو۔ عقلی بحث تھا یا جو جس کے بیان میں جو منوعات کی طرف ممولات
 کی نسبت کہنے کیلئے ضروری ہے۔ کسی نہ کسی کیفیت کا ہونا خواہ ایسا ہی ہو۔ یا
 سلبیہ ہو۔ جیسے ضرورت۔ دوام۔ لا ضرورت۔ لا دوام اس نسبت کا نام مادہ تفسیر رکھا جاتا ہے
 اور وہ لفظ اس نسبت پر دلالت کرتا ہے۔ اس کا نام جہت رکھا جاتا ہے۔
 لفظی اور شارع فرماتے ہیں۔ محول کی نسبت موضوع کی جانب برابر ہے۔ کہ ایجاب
 کدو۔ یا سلب کی۔ اس لئے کہ نفس الامر میں کسی نہ کسی کیفیت کا ہونا ضروری ہے۔ جیسے
 ضرورت۔ لا ضرورت۔ دوام اور لا دوام۔ وغیرہ۔
 قولہ فان کل نسبتاً غیر جہت :۔ کیونکہ جو نسبت بھی فرض کی جائے۔ جب اس کو نفس الامر
 کی جانب تریاں کریں گے تو۔ یا وہ ضرورت کی کیفیت کے ساتھ صحیح ہوگی۔ یا لا ضرورت
 کی کیفیت کے ساتھ۔

ومن جهة اخرى۔ اور دوسری جہت سے یا وہ نسبت متکلیف ہوگی۔ دوام یا لا دوام
 کی کیفیات کے ساتھ۔ پس جب ہم نے کہا کہ انسان حیوان بالضرورت، تو اس میں ضرورت
 حیوان کی نسبت انسان کی طرف کرنے کی کیفیت ہے۔ اور جب ہم نے کہا۔ کل انسان کاتب
 بالضرورت، تو اس مثال میں لا ضرورت کاتب کی نسبت انسان کی طرف کرنے کی کیفیت
 ہے۔ اور یہ کیفیت جو نفس الامر میں ثابت ہے۔ اس کا نام مادہ تفسیر ہے۔ اور وہ لفظ
 جو مادہ تفسیر پر دلالت کرے۔ تفسیر لغوی میں عقل حکم کرے۔ کہ نسبت ظلال کیفیت کے
 ساتھ صحیح اور صحیح ہے۔ تفسیر مقولہ میں۔ تو اس کا نام جہت تفسیر رکھا جاتا ہے۔
 اثن نے علیہ کے بیان سے فارغ ہو کر موجہات کا بیان شروع کیا ہے۔ اور
 موجه۔ جہت کے معنی بیان کئے ہیں۔

فرمایا۔ محول کی نسبت جو موضوع کی جانب کی جاتی ہے۔ اس نسبت کے لئے نفس الامر
 میں کسی نہ کسی کیفیت کا ہونا ضروری ہے۔ کہ نسبت کی کیا کیفیت ہے۔
 کیفیت چاروں۔ ضرورت۔ لا ضرورت۔ دوام اور لا دوام۔ پھر اس کیفیت کا نام مادہ
 تفسیر ہے۔ اور وہ لفظ جو اس کیفیت پر دلالت کرے۔ اس کا نام جہت تفسیر ہے۔
 مثلاً ہم نے کہا۔ کل انسان حیوان بالضرورت۔ تو اس میں حیوان کی نسبت جو انسان کی
 طرف کی گئی ہے۔ اس نسبت کی کیفیت نفس الامر میں کیا ہے۔ اس پر لفظ بالضرورت دلالت
 کرتا ہے۔ تو اس کی کیفیت کا نام مادہ تفسیر اور لفظ، جو اس کیفیت پر دلالت ہے۔ جہت
 تفسیر ہے۔ اس طرح جب ہم نے کہا۔ کل انسان کاتب بالضرورت، تو اس تفسیر میں کاتب

کی نسبت جو انسان کی طرف کی گئی ہے۔ لہذا ضروریہ اس نسبت کی نفس الامر کی کیفیت کو بیان کر رہا ہے۔ اس لئے اس کا نام مادہ تفسیر اور لفظ کا نام بہت تفسیر ہے۔
 قولہ او حکم العقل :- اگر تفسیر معقولہ ہو۔ تو اس میں لفظ کے بجائے عقل
 اس نسبت کے بارہ میں حکم کرتی ہے۔ کہ ضروریہ کی ہے یا ضروریہ کی۔ تو حکم عقل کا نام ہوگا
 بہت تفسیر ۱۔

دعوت خالفت الجهة مادة القضية كانت كاذبة لان اللفظ اذلول على ان
 كيفية النسبة في نفس الامر هي كيفية كذا او حکم العقل بذلك ولما
 يكن تلك الكيفية التردد عليها اللفظ او حکم بها العقل هي الكيفية
 الثابتة في نفس الامر۔ لیکن الحکم فی القضية مطابقا للواقع ذکرت
 القضية كاذبة مثلاً اذا قلنا كل انسان حيوان لا بالضرورة ذکرت
 ان كيفية نسبة الحيوان الى الانسان في نفس الامر هي الاضدادية و
 ليس كذلك في نفس الامر فلا جرم كذبت القضية۔

ترجمہ
 اور جب بہت تفسیر مادہ تفسیر کے خلاف ہو۔ تو تفسیر کا ذریعہ ہوگا۔ اس لئے
 کہ جب لفظ دلائل کرے۔ کہ نسبت کی کیفیت نفس الامر میں ظاہر کیفیت
 ہے۔ یا اس تفسیر کی ہے۔ یا اس کا عقل حکم کرے۔ اور یہ کیفیت جس پر لفظ دلائل
 کرتا ہے۔ یا عقل نے جس کیفیت کا حکم کیا ہے۔ نفس الامر میں ثابت نہ ہو۔ تو حکم واقع
 کے مطابق نہ ہوگا۔

تو اس صورت میں تفسیر کا ذریعہ ہوگا۔ مثلاً جب ہم نے کہا۔ کہ انسان حیوان لا بالضرورة
 تو اس قول نے دلائل کیا کہ حیوان کے نسبت کی کیفیت انسان کی طرف نفس الامر میں لا
 ضرورت کی ہے۔ حالانکہ نفس الامر میں ایسا نہیں ہے۔ تو لفظ تفسیر کا ذریعہ ہوگا۔
شرح
 تفسیر جو جس میں معمول کی نسبت کیفیت جو موضوع کی طرف کی جاتی ہے۔
 نسبت کی اس کیفیت کے بارہ میں شارح نے فرمایا۔ کہ اگر یہ کیفیت
 نفس الامر کے مطابق ہے۔ تو وہ صادق ہے۔ مطابق نہیں ہے۔ تو تفسیر کا ذریعہ
 تفسیر کے صدق و کذب کا مدار نسبت کے بجائے۔ کیفیت اور بہت کے مطابق
 نفس الامر کے ہو۔ نے اور نہ ہونے پر ہے۔

مشابہت ہم سب کے انسان ہونے کی بالضرورت ہے۔ تو اس میں حیوان کی نسبت انسان کی طرف جو بیان کی گئی ہے۔ بالضرورت اس کی کیفیت بیان کرتا ہے۔ اور یہ کیفیت نفس الامر کے مطابق ہے۔ لہذا تفسیر حادق ہے۔
اس کے برخلاف کہ انسان حیوان لا بالضرورت میں کیفیت لا بالضرورت کی ہے۔ چونکہ نفس الامر کے خلاف ہے۔ لہذا تفسیر کا ذہب ہو گا۔

وتلخیص الکلام فی ہذہ المقام بان نقول نسبة المحمول الی الموضوع اجماعیة كانت النسبة اذ سلبیة یدبج ان یكون لها وجود فی نفس الامر ووجود عند العقل ووجود فی اللفظ کا الموضوع والحمول وغیرہما من الاشیاء العالیة لها وجود فی نفس الامر ووجود عند العقل ووجود فی اللفظ فا النسبة متعینة ثابتة فی نفس الامر لم یکن لها بد من ان تكون متکفیفہ بکیفیتہ ما تم اذا حصلت عند العقل اعتبر لها کیفیة ہی اما عن تلك الکیفیتہ المتشابہة فی نفس الامر او غیرہا لئلا اذ اوجدت فی اللفظ او مدت عبارة تدل علی تلك الکیفیتہ المتشابهة عند العقل اذ الالفاظ انما یلک بانء الصور العقلیة فلما ان للموضوع والحمول والنسبة وجودات فی نفس الامر وعند العقل ووجودات الاعتباریة مدت اجزاء التقصیة المعقولة فی اللفظ حتی صار متعین اجزاء ..
للقضية المفروضة —

ترجمہ

اس مقام پر کلام کا خلاصہ یہ ہے کہ ہم یہ کہیں کہ محمول کی نسبت موضوع کی طرف ایک جاتی یا سلبی ہو۔ اس نسبت کے لئے (کے لئے ضروری ہے۔ کردہ نسبت نفس الامر میں موجود ہو۔ اور عقل میں بھی۔ اور لفظ میں بھی۔ مثلاً میں طرح کے موضوع اور محمول وغیرہ موجود ہوتے ہیں۔ اس کے علاوہ دیگر وہ تمام چیزیں ہیں کا وجود نفس الامر عقل اور لفظ میں ہوتا ہے۔

پس وہ نسبت نفس الامر میں ثابت ہو تو ضروری ہے کہ وہ کسی نہ کسی کیفیت کے ساتھ متعین ہو۔ پھر وہ نسبت جب عقل میں حاصل ہو۔ تو ضروری ہے کہ عقل میں بھی اس کیفیت کا اعتبار کیا جائے۔ اب یا وہ کیفیت بعینہ وہی کیفیت ہوگی۔ جو نفس الامر میں ثابت ہے۔ یا اس کی غیر ہوگی۔ پھر جب وہ نسبت لفظ میں پائی جائے۔ تو ایسی عبارت الفاظ میں لائی جائے

جو اس کیفیت پر دلالت کرے۔ جو عقل میں مقہور ہو۔ اس وجہ سے کہ الفاظ صبور عقلیہ کے مقابلے میں (ان کی ترجمانی کے لئے) وضع کئے گئے ہیں۔

لہذا پس موضوع، محمول اور نسبت تینوں کے لئے نفس الامر عقل میں وجود ہوتا ہے اور اس اعتبار سے یہ قضیہ مقولہ کے اجزاء ہوتے ہیں۔ اور ان کا وجود لفظ میں بھی ہوتا ہے۔ تاکہ یہ قضیہ ملفوظ کے اجزاء بن سکیں۔

غلام کلام کے عنوان سے شارح نے نسبت کی کیفیت پر بحث کی ہے۔ اور بطور تشبیہ یہ کہا ہے کہ قضیہ میں جو نسبت پائی جاتی ہے۔ ایجاب کی ہو یا سلب کی۔ اس نسبت کے تین وجود ہوتے ہیں۔ (۱) وجود نفس الامری۔ (۲) وجود عقلی (۳) وجود فی اللفاظ۔

پھر اس کی مثال دی کہ ٹھیک اسی طرح جس طرح پر کہ قضیہ کے دونوں اہم اجزاء یعنی موضوع اور محمول کے تین وجود ہوتے ہیں۔ یعنی وجود نفس الامری، وجود عقلی۔ اور وجود فی اللفاظ۔ قولہ متنی کا منت ثابتہ فی نفسی الاود۔۔۔ پس جب نسبت نفس الامر میں ثابت ہو تو اس کے لئے یہ بھی ضروری ہے کہ نفس الامری کیفیات میں سے کسی نہ کسی کیفیت کے ساتھ متصف بھی ہو۔

ثم اذا حصلت عند العقل۔۔۔ پھر نسبت جب عقل میں حاصل ہو تو یہ نسبت جو عقل میں حاصل ہوئی ہے۔۔۔ یعنی نفس الامر کے مطابق ہے۔ یا اس کے غیر ہے۔

ثم اذا وجدت فی اللفاظ۔۔۔ پھر یہ نسبت جب لفظ میں پائی جائے گی۔ تو اس کو بیان کرنے کے لئے ایسی عبارت نالی جائے گی۔ جو اس کیفیت پر دلالت کرے۔ عقل کے نزدیک مستتر ہے۔ کیونکہ الفاظ۔ درحقیقت صورتیہ کی تعبیر کرنے کیلئے وضع کئے گئے ہیں۔

یہ ہے کہ جس طرح قضیہ کے موضوع، محمول اور نسبت کے لئے وجودات نفس الامر اور عقل میں پائے جاتے ہیں۔ اور اسی وجہ سے وہ قضیہ مقولہ کے اجزاء قرار پاتے ہیں۔ اور ان کا (موضوع محمول اور نسبت کا) ایک وجود لفظ میں ہوتا ہے۔ یہاں تک کہ یہ قضیہ ملفوظ کے اجزاء واقع ہوتے ہیں۔ ٹھیک اسی طرح نسبت کی کیفیت بھی ہے۔

کہ لک کیفیت النسبة لاجاز وجود فی نفس الامر وعند العقل دئے اللفاظ و کیفیت الثابتة للنسبة فی نفس الامر ہی مادة القضية والثابتة لہا فی العقل ہے جملة القضية المحقولة والعبارة الدالة علیہا جملة القضية الملفوظة ولما

کانت الصور العقلية والالفاظ الالهية عليها لا يجب ان تكون مطابقة للامر
الثابتة في نفس الالهى ليرجع مطابقة الجملة للمادة كلسا اذ ارجل نامشجا هو
انسان دا حسانا من بعيد فتر بما يحصل منه في عقولنا صورة انسان وح
يعبر عنه بالانسان وما يحصل منه صورة فترس ويعبر عنه بالفرس فللشيء
وجود في نفس الالهى ووجود في العقل امام مطابق او غير مطابق ووجود في العبارة
اماني عبارة صادقة او كاذبة فكذلك كيفية نسبة الحيوان الى الانسان
لها ثبوت في نفس الامر وهى الضميمة وفي العقل وهى حكم العقل و
في اللفظ وهى اللفظ فانها طابقتها للكيفية المعقولة اذ العبارة الملفوظة
كانت القضية صادقة والا كاذبة لا محالة -

ترجمہ | اسی طرح نسبت کے کیفیت کے جس نفس الامر عقل اور لفظ میں وجود ہے
پس وہ کیفیت جو نسبت کے لئے نفس الامر میں ثابت ہے۔ وہ مادہ تفسیر
اور وہ کیفیت جو عقل میں ثابت ہے۔ وہ تفسیر متوالہ کی جہت ہے (جہت تفسیر ہے) اور وہ
عبارت جو اس کیفیت پر دلالت کرتی ہے۔ وہ تفسیر ملفوظہ کی جہت ہے۔

ولما كانت الصور العقلية - اور جب کہ صور عقلیہ اور وہ الفاظ جو اس صور پر
دلالت کرنے والے ہیں۔ واجب نہیں ہے کہ مطابق ہوں ان امور کے جو نفس الامر میں ثابت
ہیں۔ تو یہ بھی واجب نہیں ہے کہ جہت مادہ کے مطابق ہو۔

پس جس طرح جب ہم نے ایک شیخ کو پایا۔ جب کہ درحقیقت وہ شیخ انسان ہے۔ اور
اس کو ہم نے دور سے غسو س کیا۔ تو بسا اوقات ہمارے ذہن میں انسان کی صورت آتی ہے
تو اس وقت اس کو ہم انسان سے تعبیر کر دیتے ہیں۔ اور بسا اوقات اس شیخ سے فرس کی
صورت حاصل ہوتی ہے۔ تو اس کو فرس سے تعبیر کر دیتے ہیں۔

فللشیخ وجود الہی - لہذا پس اس شیخ کا ایک وجود نفس الامر میں ہے۔ اور ایک
وجود عقل میں ہے۔ دونوں آپس میں ایک دوسرے کے مطابق ہیں۔ یا مطابق نہیں ہیں
اور اس شیخ کا ایک وجود عبارت اور لفظ میں ہے۔ عبارت صادق میں ہے۔ یا کاذب
میں ہے۔

وکذلك كيفية نسبة الحيوان - پس اسی طرح حیوان کی نسبت کی کیفیت کا
حال ہے۔ انسان کی طرف اس کیفیت کا ایک ثبوت نفس الامر میں ہے۔ اور وہ ضروری ہے

اور ایک ثبوت اس کا عقل میں ہے۔ اور یہ حکم عقلی ہے۔ اور ایک ثبوت لفظ میں پایا جاتا ہے اور وہ لفظ ہے۔ خواہ صادق ہو یا کاذب۔ اور یہ ثبوت لامحالہ پایا جائے گا۔

تشریح شارح نے نسبت کی کیفیت کے لئے بھی تینوں وجود ثابت کئے۔ اور ہر ایک کے الگ الگ نام تجویز کئے۔ اور اس کو انسان حیوان بالضرورتہ کی مثال دے کر سمجھایا ہے کہ نسبت میں جو کیفیت پائی جاتی ہے۔ اس کیفیت کا ایک وجود نفس الامر میں ہے۔ اور وجود عقلی ہے۔ اور وہ الفاظ جو اس کیفیت کو۔۔۔ ادا کرتے ہیں۔ ان الفاظ میں ہے۔ نیز یہ کیفیت کبھی واقع کے مطابق ہوتی ہے۔ تو وہ صادق ہوتی ہے۔ اور کبھی واقع کے مطابق نہیں ہوتی ہے۔ تو کاذب ہوتی ہے۔ مثلاً کل انسان حیوان بالضرورتہ میں حیوان کی نسبت انسان طرف جو کی گئی ہے۔ اس کی کیفیت ضروری ہے۔ یہ نفس الامر کے مطابق ہے۔ اس لئے صادق ہے۔ دوسری مثال آب نے ایک شیخ کو دروسے دیکھا۔ حقیقت میں وہ انسان تھا۔ آب نے حکم لگایا کہ وہ انسان ہے۔ تو یہ صادق ہے۔ اور کبھی آب نے حکم لگایا کہ وہ فرس ہے۔ تو شیخ کی نسبت فرس کی طرف واقع۔ اور نفس الامر کے خلاف ہے۔ پس کاذب ہے۔

حاصل یہ کہ نسبت کی کیفیت کا تعلق بھی صدق و کذب سے ہوتا ہے۔ اور نفس الامر عقل اور الفاظ سے بھی۔

قال والقضايا الموجهة التي جوت العادة بالبحث عنها وعن احكامها ثلثة عشر قضية منها بسيطة وهى التي حقيقتها ايجاب فقط او سلب فقط او منها مركبة وهى التي حقيقتها تركب من ايجاب وسلب معا اما البسائط فست الادلى الضرورية المطلقة وهى التي يحكم فيها بضرورة ثبوت المحمول للموضوع او سلبه عنه مادام ذات الموضوع موجودة كقولنا بالضرورة كل انسان حيوان بالضرورة لاشئ من الالسان غير الثابتة الدائمة المطلقة وهى التي يحكم فيها بديم ثبوت المحمول للموضوع او سلبه عنه مادام ذات الموضوع موجودة ومثالها ايجابا دسليبا ما امر الله المشروطة انعامه وهى التي يحكم فيها بضرورة ثبوت المحمول للموضوع او سلبه عنه بشرط وصف الموضوع كقولنا بالضرورة كل كاتب محوكت

الإصباح مادام کاتباً بالضرورة لاشئ من الکاتب بساکن الإصباح
مادام کاتباً

ترجمہ | اتحی نے فرمایا۔ اور قضایا موجب جکوبیان کرنے کا معمول اہل منطق کا جاری ہے اور وہ ان سے اور ان کے انکام سے بحث کرتے ہیں۔ یہ قضایا موجب تیسرہ (۱۳) ہیں۔ ان میں سے بعض بسیط ہیں۔ اور ذرہ (بسیط) وہ قضایا موجب ہیں کہ جنکی حقیقت فقط ایجاب ہو۔ یا فقط سلب ہو۔

وہنا مکتبہ ۱۔ اور بعض ان میں سے مرکب ہیں۔ یہ وہ قضایا ہیں کہ جن کی حقیقت ایجاب اور سلب سے مرکب ہوتی ہے۔ بہر حال سائر ان تیسرہ میں سے جو ہیں اول ضروری مطلق ہے۔ ضروری مطلق وہ بسیط ہے۔ جس میں حکم کیا جائے۔ محمول کے ثبوت کے ضروری ہونے کا موضوع کے لئے۔ یا اس کے سلب کا موضوع سے جب تک موضوع کی ذات موجود ہو۔ جیسے ہمارا قول بالضرورة کل انسان حیوان اور بالضرورة لاشئ من الانسان جسم۔ (بالضرورة ہر انسان حیوان ہے) (اور بالضرورة انسان کا کوئی فرد حجر نہیں ہے)

دوسری قسم دائرہ مطلق ہے۔ اور دائرہ مطلق وہ قضیہ موجب ہے۔ کہ اس میں حکم کیا جائے۔ محمول کے ثبوت دائرہ ہونے کا موضوع کے لئے۔ یا اس کے سلب کا موضوع سے۔ جب تک موضوع کی ذات موجود ہو۔ اس کی مثال ایجاب اور سلب میں دیکھیے جو گذر چکی ہے۔

تیسری قسم مشروط عام ہے۔ اور مشروط عام وہ قضیہ موجب ہے۔ کہ اس میں محمول کے ثبوت کے ضروری ہونے کا حکم کیا جائے۔ موضوع کے لئے یا اس سے اس کے سلب کا حکم کیا جائے۔ موضوع کے وصف کی شرط کے ساتھ۔ جیسے ہمارا قول بالضرورة کل کاتب مقولک الإصباح مادام کاتباً۔ و بالضرورة لاشئ من الکاتب بساکن مادام کاتباً۔ (ہر کاتب اطفالوں کو حرکت دینے والا ہے۔ جب تک کہ وہ کاتب ہے۔ کتابت کے وصف کے ساتھ متصف ہے۔ اور کاتب کا کوئی فرد ساکن الاطفال نہیں ہے۔ جب تک وہ کتابت کے ساتھ متصف ہے)۔



تشریح
 ان ۴ نے طیات کے بیان سے فراغت حاصل کرنے کے بعد اب
 کہاں سے موجدات کا بیان شروع کیا ہے۔ فرمایا وہ قضایا موجدین کو بیان
 کرنے کا محمول چلا آرہا ہے۔ وہ تیرہ ہیں۔ جن میں سے چھ بسیط اور سات مرکب ہیں۔
 موجد بسیط وہ قضیہ موجد ہے۔ جس میں فقط ایجاب یا صرف سلب ہو۔ اور مرکب
 وہ موجد ہیں۔ کہ جن کی حقیقت ایجاب اور سلب دونوں سے مرکب ہو۔

موجدات بسیط میں سے اول قسم ضرورہ مطلق ہے۔ یہ وہ موجد ہے کہ جس میں محمول
 کے ثبوت کے ضروری ہونے کا حکم موضوع کے لئے کیا گیا ہو۔ یا محمول کے سلب کے
 ضروری ہونے کا حکم کیا گیا ہو۔ جیسے بالضرورہ کل انسان حیوان، بالضرورہ لاشئ
 من الانسان محسوس۔

دوسری قسم ۱۔ موجدات بسیط کی۔ دائرہ مطلق ہے۔ یہ وہ موجد ہے جس میں
 محمول کے ثبوت دائمی ہونے کا موضوع کے لئے حکم کیا گیا ہو۔ یا سلب کے دائمی
 ہونے کا موضوع سے حکم کیا گیا ہو۔ جب تک موضوع کی ذات موجود ہے۔ ایجاب اور
 سلب کی مثال وہی ہے۔ اول میں گزر چکا ہے۔

تیسری قسم شرط عامہ ہے۔ یہ وہ قضیہ موجد ہے۔ کہ جس میں محمول کے ثبوت
 کا موضوع کے لئے یا سلب کے ضروری ہونے کا موضوع سے حکم کیا گیا ہو۔ موضوع کے
 وصف کی شرط کے ساتھ۔ (یعنی جب تک موضوع اس وصف کے ساتھ موصوف
 رہے۔ جس وصف کی وجہ سے محمول کا حکم کیا گیا ہے)۔ مثلاً کل کاتب متحرک الاصابع مادام
 کاتب میں متحرک الاصابع ہونے کا حکم دائمی ہے۔ مگر اس شرط کے ساتھ کہ موضوع
 یعنی کاتب وصف کاتبیت کے متصف۔ یعنی کہنے میں مصروف ہے۔ اسی طرح لاشئ
 من الکاتب بساکن الاصابع مادام کاتب۔ انجلیوں کے ساکن ہونے کا سلب دائمی ہے
 اس شرط کے ساتھ کہ کاتب وصف کاتبیت کے ساتھ موصوف ہے۔

الرابعة العرفية العامة وهي التي يحكم فيها بدوام ثبوت المحمول للموضوع
 او سلبه عند بشرط وصف الموضوع ومثالها ايجاب او سلبا ما مر الخامسة
 المطلقة العامة وهي التي يحكم فيها بثبوت المحمول للموضوع او سلبه
 عنه بالفعل كقولنا بالاطلاق انعام كل انسان متنفس وبالاطلاق
 العام لاشئ من الانسان متنفس السادسة الممكنة العامة

دو حالتوں میں حکم فیہا بار تفاع الضروریۃ المطلقة عن الجانب المخالف للحکم
صقولنا بالامکان العام کل نار حارۃ وبالامکان العام لاشیء من
النار بیبارد -

ترجمہ اردو جو قسم عرفیہ عامہ ہے۔ یہ وہ تفسیر موجبہ ہے کہ جس میں محمول کے
ثبوت کے دوام کا حکم کیا جائے۔ یا اس سے حکم کے سلب کے دوام کا
حکم کیا جائے۔ موضوع کے وصف کی شرط کے ساتھ۔ ایجاب اور سلب کی مثال
دی ہے۔ جو اگر شرط عامہ میں گزر چکی ہے۔

الخامس یا جو قسم مطلقہ عامہ ہے۔ جس میں محمول کے ثبوت کا موضوع کیلئے
یا محمول کے سلب کا موضوع سے حکم کیا جائے۔ بالفعل (یعنی قوت
سے نسل کے تخریج پایا جائے کسی بھی زمانے میں ہوا) جیسے ہمارا قول در بالاطلاق
عام کل انسان منفس وبالاطلاق العام لاشیء من الانسان یتنفس (ہر انسان سانس
لینے والا ہے۔ کسی کسی وقت میں) اور انسان کا کوئی فرد اطلاق عام کے ساتھ سانس لینے
والا نہیں ہے۔ یعنی ہر وقت سانس لے بھی سکتا ہے۔ اور نہیں بھی لے سکتا۔

السادس اور چوتھی قسم ممکنہ عامہ ہے۔ ممکنہ عامہ وہ موجبہ ہے۔ جس میں ضرورت
مطلقہ کے ارتفاع کا حکم کیا جائے۔ حکم کی جانب مخالف سے۔ جیسے
ہمارا قول۔ بالامکان العام کل نار حارۃ وبالامکان العام لاشیء من النار بیبارد۔ یعنی
امکان عام کے ساتھ ہر آگ حار ہے۔ اور امکان عام کے ساتھ آگ کا کوئی
فرد بار د نہیں ہے۔

تشریح انہی نے وجوہات کو اس مقالہ میں بیان کیا ہے۔ اور کہا ہے کہ وجوہات
کل تیرہ ہیں۔ چھ ان میں سے بسیطہ ہیں۔ سات مرکبہ ہیں۔ مرکبات کو
بعد میں بیان کریں گے۔ پہلے بساط کو بیان کیا۔

تعریف موجبہ بسیطہ :- وہ تفسیر ہے جس کی حقیقت صرف ایجاب
یا صرف سلب ہو۔
تفسیر مرکبہ :- وہ تفسیر موجبہ ہے۔ جس کی حقیقت ایجاب و
سلب سے ایک ساتھ مرکب ہو۔

لسانط چھ ہیں :- ضروری مطلقہ، دائمہ مطلقہ، مشروط عامہ، عرفیہ عامہ، مطلقہ

عامر بکتہ عامر، ان میں سے ہر ایک کی تعریف اور مثال اور گزربگی ہے۔

اقول القضية اما بسيطة او مركبة لانها ان اشتملت على حكمين مختلفين بالاجاب والسلب فهى مركبة والانسيسة فاقضية البسيطة هو لئح حقيقتها اى معناها اما ايجاب فقط كقولنا كل انسان حيوان بالضرورة فان معناها ليس الايجاب الحيوانية للانسان واما سلب فقط كقولنا لا شئ من الانسان يحجر بالضرورة فان حقيقة ليست الا سلب المحجرة عن الانسان والقضية المركبة هو لئح حقيقتها تكون ملتمة من الايجاب والسلب كقولنا كل انسان كاتب بالفعل لادائها فان معناها ايجاب الكتابة الانسان وسلبه وعنده بالفعل وانما قال حقيقتها اى معناها ولم يقل لفظها لانه ربما تكون قضية مركبة ولا تركيب في اللفظ من الايجاب والسلب كقولنا كل انسان كاتب بالاداء لخاص فانه وان لم يكن في لفظه تركيب الا ان معناه ان ايجاب الكتابة للانسان ليس بضروري وهو ممكن عام سالب وان سلب الكتابة عنه ليس بضروري وهو ممكن عام موجب فهو في الحقيقة والمعنى مركب وان لم يوجد تركيب في اللفظ بخلاف ما اذا قيدنا القضية بالاداء ام او بالضرورة فان التركيب ح في القضية بحسب اللفظ ايضا -

ترجمہ کہ

میں کہتا ہوں۔ قضیہ بسیط ہوگا۔ یا مرکب ہوگا۔ اس لئے کہ اگر قضیہ شتمل ہے دو مختلف بالاجاب و سلب حکم میں تو وہ مرکب ہے۔ ورنہ پس وہ بسیط ہے پس قضیہ بسیط وہ قضیہ موجب ہے کہ اس کی حقیقت یعنی اس کے معنی یا فظ ايجاب کے ہوں۔ جیسے ہمارا قول "کل انسان حیوان بالضرورة" پس اس کے معنی نہیں ہیں۔ مگر انسان کے لئے حیوان ہونے کا ثبوت۔ یا اس کا سلب۔ فقط۔ جیسے ہمارا قول "لا شئ من الانسان يحجر بالضرورة" پس بے شک اس کی حقیقت نہیں ہے۔ مگر ترجمہ کرنے کا سلب انسان سے۔

والقضية المركبة، اور وہ قضیہ مرکبہ وہ موجب ہے۔ کہ اس کی حقیقت

ایجاب اور سلب دونوں سے مرکب ہو۔ جیسے ہمارا قول "کل انسان کاتب بالفعل لا دائمًا"۔ تو اس کے معنی ہیں۔ انسان کمنے کاتب ہونے کا ثبوت۔ اور کتابت کاتب بالافعل لا انسان سے بالفعل۔

رابطا قالی حقیقت تھا۔ اور مان نے کہا۔ اس کی حقیقت یعنی اس کے معنی اور نہیں کہا۔ لفظاً۔ (تفسیر کے لفظ) کیونکہ بسا اوقات تفسیر مرکبہ ہوتا ہے۔ مگر لفظ ہی کی نہیں ہوتی ایجاب اور سلب میں سے۔ جیسے ہمارا قول "کل انسان کاتب بالامکان الحاضر"۔ تو اس تفسیر میں اگرچہ ترکیب لفظ میں نہیں ہے۔ لیکن اس کے معنی ہیں۔ کہ کتابت کا ثبوت انسان کے لئے ضروری نہیں ہے۔ اور یہ ممکن عام ہے۔ سالہ ہے اور بے شک کتابت کا سلب اس سے ضروری نہیں ہے۔ اور یہ ممکن عام موجود ہے لہذا پس یہ تفسیر حقیقت اور معنی میں تو مرکب ہے۔ اگرچہ ترکیب لفظ میں نہیں پائی جاتی۔ بخلاف اس کے کہ جب ہم تفسیر کو لا دوام اور یا لا ضرورۃ کی قید سے مقید نہ کریں۔ تو اس صورت میں ترکیب لفظ میں بھی پائی جاتی ہے۔

اشرف العظیمی
شرح
اشرف العظیمی

اشرف العظیمی شارح قطب الدین رازی نے بھی موجبات کی تفصیل ذکر کرنے سے پہلے اس کی تقسیم کی ہے۔ اور فرمایا کہ موجبات کی دو قسمیں ہیں۔ اول سلب و موجبہ۔ دوم۔ مرکبات موجبات۔ موجبہ سلب وہ تفسیر ہے کہ جس کی حقیقت صرف ایجاب یا صرف سلب پر مشتمل ہو۔

موجبہ مرکبہ وہ موجبہ ہے جس کی حقیقت ایجاب اور سلب دونوں سے مرکب ہو ترکیب باعتبار حقیقت کے ہونے کی وجہ یہ بیان کی ہے کہ ممکن ہے تفسیر الفاظ میں صرف ایجاب ہو یا صرف سلب۔ مگر معنی اور مفہوم کے لحاظ سے اس میں ایجاب اور سلب دونوں پائے جاتے ہوں۔ جیسے "کل انسان کاتب بالامکان الحاضر" اس تفسیر میں ایجاب و سلب سے ترکیب لفظ میں نہیں ہے۔ لیکن اس کے معنی میں ایجاب و سلب دونوں ہی موجود ہیں۔ کیوں کہ اس کے معنی ہیں۔ کتابت کا ثبوت انسان کے لئے ضروری نہیں ہے۔ اور یہ ممکن عام سالہ کے معنی ہیں۔ اسی طرح کتابت کا سلب انسان سے ضروری نہیں ہے۔ اور یہ ممکن عام موجود ہے تو ایک ہی تفسیر میں دونوں معنی پائے جاتے ہیں۔ لہذا حقیقت اور معنی دونوں لحاظ سے تفسیر میں ترکیب پائی جاتی ہے۔ مگر الفاظ میں تفسیر صرف موجبہ ہے یا صرف سالہ

قولہ بخلاف ما اذا قيدنا القضية :- اس کے برخلاف اگر ہم قضیہ کو یہاں
میں سے کسی جہت کے ساتھ مثلاً لا دوام یا ضرورت کے ساتھ مقید کر دیں۔ تو اس
سورت میں اس قضیہ میں الفاظ کے اعتبار سے یہی ترکیب پائی جائے گی۔

ثم اعلم ان القضايا البسيطة والركبة غير محصورة في عدد الاصل
جوت العادة بالبحث عنها وعن احكامها من التناقض والعكس والقياس
وغيرها ثلثة عشر قضية منها البسائط ومنها المركبات اما البسائط
فست الاول الضرورية المطلقة وهما التي يحكم فيها بضرورة شئ
المحمول للوضوع او بضرورة سلبه عنه مادام ذات الموضوع موجود
اما التي حكم فيها بضرورة التتبع فهي ضرورية موجبة كقولنا كل
انسان حيوان بالضرورة فان الحكم فيها بضرورة السلب ضرورة
سالبة كقولنا لا شئ من الانسان بحر بالضرورة فانه حكم فيها بضرورة
سلب الجبرية عن الانسان في جميع اوقات وجوده وانما سميت ضرورة
لاشتمالها على الضرورية ومطلقة لعدم تقييد الضرورية فيها بوصف
او وقت اثنائية الدائنة المطلقة وهما التي حكم فيها بدوام ثبوت
المحمول للوضوع او بدوام سلبه عنه مادام ذات الموضوع موجود
او جبه تسميتها دائنة ومطلقة في قياس الضرورية المطلقة
ومثالها ايحيا بما مر من قولنا دائنا كل انسان حيوان نقلا حكما
فيها بدوام ثبوت الحيوانية للانسان مادام ذاته موجودة
وسلبا ما مر ايضا من قولنا دائنا لا شئ من الانسان بحر فان
الحكم فيها بدوام سلب الجبرية عن الانسان مادام ذاته
موجودة -

ترجمہ

پھر جان تو کہ قضیہ یا بسیطہ اور مرکبہ عدد میں محصور نہیں ہیں۔ ہر عدد
اور مقیم نہیں ہیں (لیکن بے شک مادت جن کو بیان کرنے (اور
اس سے بحث کرنے کی جہاز کی ہے۔ احکام مثلاً ان کے درمیان تناقض کا
بیان عکس کا اور قیاس کا بیان کرنا وغیرہ۔ احکام سے مراد ان قضایا کے

دوسرا نسبت بیان کرنا) تو ایسے قضایا تیرہ (۱۳) ہیں۔ - معنی ان میں سے بسا اٹل ہیں اور بعض مرکبات ہیں۔ - بہر حال بسا اٹل تو وہ چہرے ہیں۔ - اول ان میں سے ضروریہ مطلقہ ہے۔ - اور یہ وہ قضیہ موجبہ ہے۔ - کہ جس میں محمول کے ثبوت کی ضرورت کا حکم کیا جائے ضروری ہونے کا حکم کیا جائے (موضوع کے لئے۔ - یا بالضرورت محمول کے سلب کا حکم کیا جائے۔ - اس سے (یعنی موضوع سے) جب تک ذات موضوع موجود ہو بہر حال وہ قضیہ موجبہ کہ جس میں ثبوت کے ضروری ہونے کا حکم کیا جائے۔ - تو وہ ضروریہ موجبہ ہے۔ - بلکہ ہمارا قول "کل انسان حیوان بالضرورتہ"۔ - پس اس قضیہ میں حیوان کے ثبوت کے ضروری ہونے کا حکم ہے۔ - انسان کے لئے۔ - اس کے وجود کے صحیح اوقات میں۔ -

قولہ "اما لقی حکم فیہا الخ"۔ - اور بہر حال وہ قضیہ موجبہ کی جس میں حکم کیا جائے۔ - سلب کے ضروری ہونے کا۔ - تو وہ ضروریہ سالبہ ہے۔ - جیسے ہمارا قول "شئ من الانسان بحیر بالضرورتہ"۔ - پس بے شک اس مثال میں حجرت کے سلب کے ضروری ہونے کا حکم کیا گیا ہے۔ - انسان سے صحیح اوقات میں۔ - قولہ "وانما سمیت"۔ - اور بے شک اس کا نام ضروریہ رکھا گیا ہے۔ - اس کے ضرورتہ پر مشتمل ہونے کی وجہ سے۔ - اور مطلقہ نام رکھا گیا ہے۔ - ضرورت کی قید اس میں نہ ہونے کی وجہ سے۔ - کسی وصف یا کسی وقت کے ساتھ۔ - (یعنی یہ حکم کسی وقت اور وصف کے ساتھ مفید نہیں ہے۔ - بلکہ صحیح اوقات وجود کے لئے ہے)۔ -

الثانیۃ اللایمۃ :- دوسری قسم دائرہ مطلقہ ہے۔ - یہ وہ قضیہ موجبہ ہے۔ - جس میں حکم کیا گیا ہو۔ - محمول کے ثبوت کے دوام کا موضوع کے لئے۔ - یا اس حکم کے سلب کے دوام کا موضوع۔ - جب تک موضوع کی ذات موجود ہو۔ - دو وجہ تسمیت ہا، - اور اس دوسری قسم کے دائرہ اور مطلقہ نام رکھنے کی وجہ ضروریہ مطلقہ کے قیاس پر ہے۔ - (جو وہ ضروریہ مطلقہ میں بیان کی گئی ہے کہ حکم کسی وصف اور وقت کے ساتھ خاص نہیں ہے۔ - بلکہ جب تک موضوع کا وجود ہے تب تک حکم موجود ہے)۔ - اور اس کی مثال ایجاب کی وہ ہے۔ - جو اوپر گزر چکی ہے۔ -

ہمارے قول "دائراکل انسان حیوان" میں۔ - پس تحقیق کہ ہم اس قضیہ میں

حیوانیت کے ثبوت کے دائمی ہونے کا حکم کیا ہے۔ انسان (موضوع) کے لئے جب تک ذات انسان موجود ہو۔

وسلباً ماہر ایضاً :- اور اس دوسری قسم کی مثال سلباً تو نیز ہمارے قول داملاً لا شئی من الا انسان مجھا۔ میں گذر چکی ہے۔ کیوں کہ اس مثال میں بھرتی کے سلب دائمی ہونے کا حکم کیا گیا ہے۔ انسان سے جب تک کہ اس کی (انسان کی) ذات موجود ہے۔

تشریح شارح نے اپنے بیان میں موجبات بسط کو شروع کیا ہے۔ اور ضروری مطلقہ۔ اور دائم مطلقہ دونوں کی تعریف۔ اور ان کی مثال نقل کی ہے جو آپ اوپر پڑھ چکے ہیں۔

قولہ وانما سمیت الخ :- ضروری مطلقہ نام رکھنے کی وجہ سے۔ اس قضیہ کا نام ضروریہ اس لئے رکھا گیا ہے۔ کیونکہ اس میں ضروری ہونے کا حکم کسی وقت اور وجہ کے ساتھ مقید نہیں ہے۔

درجہ تسمیہا دائلۃ و مطلقہ :- اس دوسری قسم کا نام دائلہ ہے۔ اور مطلقہ کی وجہ دہی ہے۔ جو ضروریہ مطلقہ کی ہے۔ یعنی یہ کہ حکم اس میں بھی ثابت اور وجہ کے ساتھ مقید نہیں ہوا کرتا۔ بلکہ ذات موضوع کے وجود کے ساتھ موجود رہتا ہے۔ جب تک وجود ہے۔ حکم ثابت ہے۔

والنسبة بینہا بین الضروریۃ ان الضروریۃ اخص نہما
مطلقاً لان مفہوم الضروریۃ امتناع انفکاک النسبة عن
الموضوع ومفہوم الدوام شمول النسبة فی جمیع الازمانۃ والادقات
ومتی كانت النسبة ممتنعۃ الانفکاک عن الموضوع كانت متحققۃ
فی جمیع ادقات وجودہ بالضروریۃ و لیس متی كانت النسبة متحققۃ
فی جمیع الادقات امتنع انفکاکہا عن الموضوع لجواز امکات
انفکاکہا عن الموضوع وعدم وقوعہ لان امکان لا یجب ان
یکون واقعاً -



تشریح اور نسبت اس کے (دائرہ کے) اور ضروریہ کے درمیان یہ ہے کہ ضروریہ اس سے اخص ہے۔ مطلقاً۔ اس لئے کہ ضروریہ کا مفہوم ہے۔ موضوع سے نسبت کے جدا ہونے کا حال ہونا۔ (یعنی موضوع کے لئے جو نسبت ثابت ہے۔ خواہ ایجاب کی یا سلب کی۔ اس کا جدا ہونا حال ہے) اور دوام کا مفہوم (یعنی دائرہ مطلق میں جو دوام ہے) وہ نسبت کا شامل ہونا۔ تمام زمانوں اور تمام اوقات میں۔ (یعنی یہ نسبت کسی زمانے اور کسی وقت کے لئے مخصوص نہیں ہے بلکہ تمام اوقات اور تمام ازمینہ میں پائی جائے گی)۔

قولہ **قانت النسبة الخ**۔ اور جب نسبت موضوع سے متخالف نکال ہے۔ (جدا ہونا حال ہے) تو وہ موضوع کے وجود کے تحت اوقات میں... پائی جائے گی بالضروریہ۔ (بالضروریہ موجود ہوگا)

تولید و لیسوتے ۱۔ اور ایسا نہیں ہے۔ کہ نسبت جب متحقق ہو۔ جمع اوقات میں۔ تو اس کا انفکاک موضوع سے حال ہے۔ کیونکہ جائز ہے۔ اس کا (نسبت کا) انفکاک ممکن ہو۔ موضوع سے اور وقوع نہ ہو۔ اس لئے کہ ممکن کے خارج ہونا واجب نہیں ہے۔

تشریح قولہ **والنسبة بينهما**۔ شارح نے ضروریہ مطلقہ اور دائرہ مطلقہ کے درمیان نسبت یہ بیان کی ہے۔ کہ ضروریہ مطلقہ اخص اور دائرہ مطلقہ اس سے عام ہے۔ کیونکہ ضروریہ ہونے کا مطلب یہ ہے کہ نسبت کا جدا ہونا موضوع سے حال ہے۔ اور دائرہ مطلقہ کا مفہوم یہ ہے کہ نسبت کا شمول تمام زمانوں اور تمام اوقات میں ثابت ہے۔ اور نسبت جب متخالف نکال ہوگی۔ تو تمام اوقات اور تمام زمانوں میں موجود ہوگی۔ (لہذا ضروریہ کے ساتھ دائرہ بھی پائی گئی ہے)۔
تولید و لیسوتے ۲۔ لیکن ایسا نہیں ہے۔ کہ جب نسبت جمع اوقات میں متحقق ہو تو موضوع سے اس کا انفکاک محال ہو۔ کیوں کہ جائز ہے کہ انفکاک کا امکان بھی ہو۔ مگر وقوع انفکاک نہ ہو۔ اس لئے کہ ممکن کے لئے وقوع ضروری نہیں ہوتا۔

الثالثة المشروطة العامة وهو ان يحكم فيها بضمرة وثباته المحمول للموضوع اوسلبه عنه بشرط ان تكون ذات الموضوع متصفه بوصف

الموضوع ای یکون لوصف الموضوع دخل فی تحقیق الضمیر و صراحة مثال المرجیة
 قولنا کل کاتب متحرک الاصاب بالضمیر و صراحة مادام لا تبان عن حرکت الاصاب
 لیس بضمیر و صریح الثبوت لذات کاتب اعضا اذ الانسان مطلقا بیل
 ضمیر و صراحة ثبوتها انما فی بشرط انصافها بوصف الکتابیة و مثال السالبة
 قولنا بالضمیر و صراحة لا شیء من الکتب ساکن الاصاب مادام کاتب
 فان سلب ساکن الاصاب عن ذات الکتب لیس بضمیر و صریح الا بشرط
 انصافها بوصف الکتابیة و سلب تسميتها اما بالمشروطة فلا شتم لها
 علی شرط الوصف و اما بالعاملة فلا انها اعم من المشروطة الخاصة و صریح
 فیها فی المورکبات -

ترجمہ اور تیسری قسم مشروط عام ہے۔ وہ تفسیر سوجہ سبب ہے کہ جس میں محول کے
 ثبوت کے ضروری ہونے کا حکم کیا جائے۔ موضوع کے لئے۔ یا اس کے
 سبب کا موضوع سے اس شرط کے ساتھ کہ موضوع کی ذات متعین ہو۔ وصف موضوع
 کے ساتھ۔ یعنی ضرورت کے تحقق میں موضوع کے وصف کو دخل ہو۔
 سوجہ کی مثال :- کل کاتب متحرک الاصاب بالضرورت مادام کاتب۔ (پھر کاتب
 انجلیوں کو حرکت دینے والا ہے۔ بالضرورت۔ جب تک کہ وہ کاتب ہے)۔ کیونکہ
 انجلیوں کو حرکت دینا ذات کاتب (موضوع) کے ضروری نہیں ہے۔ یعنی افسراد
 انسان کے لئے مطلقاً بلکہ حرکت اصباح کے ثبوت کا ضروری ہونا اس شرط کے
 ساتھ ہے کہ ذات کاتب یعنی موضوع وصف کتابت کے ساتھ متعین ہو۔
 اور سبب کی مثال ہمارا قول بالضرورت لاشیء من الکتب ساکن الاصاب مادام کاتب
 بالضرورت کاتب کا کوئی فرد ساکن الاصاب نہیں ہے۔ جب تک کہ وہ کاتب ہے۔
 پس بے شک ساکن الاصاب کا سلب کاتب کی ذات (موضوع) سے ضروری نہیں ہے۔
 لیکن اس شرط کے ساتھ کہ وہ وصف کتابت کے ساتھ متعین ہے۔
 تو لہذا سبب تسميتها :- اور اس کے مشروط نام رکھنے کا سبب تو اس
 لئے کہ وہ مشتعل ہے۔ وصف کی شرط کے ساتھ۔ اور بہر حال اس کا نام عام رکھا
 تو اس لئے ہے کہ وہ مشروط عام سے اعم ہے۔ جس کو تم مرکبات میں
 پڑھ لو گے۔

تشریح میری قسم ان وجوہات بسبب کی مشروط عام ہے۔ جس کی تفسیر یہ ہے کہ مشروط عام وہ قضیہ بسبب ہے۔ جس میں محمول کے ثبوت کے ضروری ہونے کا حکم کیا جائے۔ موضوع کے لئے۔ اس شرط کے ساتھ کہ موضوع کی ذات خود اپنی صفت کے ساتھ متصف ہو۔ مثلاً کاتب موضوع ہے تو اس میں زید ذات اور کاتب اس کا وصف ہے۔ جب تک زید وصف کاتب کے ساتھ متصف رہے گا۔ متحرک الاصباح ہونے کا حکم ثابت رہے گا۔
قولہ اولیٰ علیہ عنہ: یہ محمول کے سلب کے ضروری ہونے کا حکم کیا۔ اسی شرط کے ساتھ کہ موضوع کی ذات اپنے وصف کے ساتھ متصف ہو۔ جیسے موجب کی مثال، کاتب متحرک الاصباح مادام کاتب۔ اور سائبہ کی مثال، شئی من الکاتب بساکن الاصباح مادام کاتب۔

وجہ تسمیہ :- بہر حال اس کا نام مشروط رکھا۔ تو اس وجہ سے ہے کہ اس میں حکم کے لئے شرط موجود ہے۔ اور اس کا عام نام اس لئے رکھا گیا ہے۔ کیونکہ یہ مشروط خاص سے عام ہے۔ اور مشروط مرکبات میں سے ہے۔ مرکبات میں اس کا بیان آئے گا۔

درہما یقال المشروطة العامة علی القضية الیٰ حکم فیہا بضروریۃ الثبوت او بضروریۃ السلب نے جمیع ادوات ثبوت الوصف اعلم من ان یکون للوصف مدخل فی تحقق الضروریۃ ام لا والفرقۃ بین المعینین اذا تلتنا کل کاتب متحرک الاصباح بالضروریۃ مادام کاتباً و امر دنا الخلف الاول صدقت کما تبین، وان امر دنا الخلف الثانی کذب لان حرکۃ الاصباح لیست ضروریۃ الثبوت لذات الکاتب فی شئی من الادوات فان الکتابۃ الیٰ ہی شرط تحقق الضروریۃ فی ضروریۃ لذات الکاتب فی زمان اصلاً فما ظناک بالمشروطۃ فیہا۔

ترجمہ اور بسا ادوات مشروط عامہ اس قضیہ کو کہا جاتا ہے۔ جس میں ثبوت کے ضروری ہونے کا حکم وصف کے ثبوت کے صحیح ادوات میں کیا جائے۔ ام اس سے کہ وصف کو ضرورت کے تحقق میں داخل ہو یا نہ ہو۔

تو لہذا والفرق بین المعینین۔ اور ان دونوں معانی کے درمیان فرق ہے کہ جب ہم نے کہا "کل کاتب تحرک الاصابع بالضرورة مادام کاتباً۔" اور ارادہ کیا ہم نے اول معنی کا تفسیر صادق ہوگا۔ جیسا کہ ہم بیان کریں گے۔

تو لہذا وان ارادنا المعنی الثانی، اور اگر ہم نے دوسرے معنی کا ارادہ کیا تو تفسیر کا زبہ ہوگا۔ کیونکہ اصابع کی حرکت ذات کاتب کے لئے اوقات میں سے کسی وقت میں ضروری الثبوت نہیں ہے۔ اس لئے کہ کتابت جو ضرورت کے تحقق کے لئے شرط ہے۔ وہ کسی زمانے میں بھی ذات کاتب کے لئے ضروری نہیں ہے۔ پس تمہارا کیا گمان ہے۔ اس تفسیر کے متعلق جو اس کے ساتھ مشروط ہے۔

تشریح اشارہ نے مشروط عامہ کے ایک معنی دوسرے بھی بیان کئے ہیں۔

تولہا ما یقال، یہاں سے دوسرے معنی کا بیان ہے۔ کہ مشروط عامہ اس تفسیر پر بھی اطلاق کیا جاتا ہے۔ جس میں وصف کے ثبوت کے صحیح اوقات میں ثبوت کے ضروری ہونے کا یا سلب کے ضروری ہونے کا حکم ہو۔ عام اس سے وصف کو ضرورت کے تحقق میں کوئی دخل ہے۔ یا نہیں ہے۔

تولہا الفریق بین المعینین، پھر دونوں معانی کے درمیان فرق کیا ہے کہ جب ہم نے کہا "کل کاتب تحرک الاصابع بالضرورة مادام کاتباً۔" اور ارادہ کیا ہم نے اول معنی کا تفسیر صادق ہے۔ کیونکہ اس میں تحرک الاصابع کا حکم کاتب کیلئے اس وقت تک ہے جب تک ذات کاتب وصف کتابت کے ساتھ مشغول ہے۔ اور اگر دوسرے معنی کا ارادہ کریں۔ تو یہ تفسیر کا زبہ ہے۔ کیوں کہ کاتب کی ذات کے لئے حرکت الاصابع کا ثبوت یا سلب ضروری نہیں ہے۔ کسی بھی وقت میں۔

خلاصہ یہ ہے کہ فی صحیح اوقات میں ثبوت الوصف کے دو معنی ہیں۔ وصف کو ضرورت کے تحقق میں دخل ہے۔ یا دخل نہیں ہے۔ دونوں کو عام ہے تفصیل شارح بیان فرماتے ہیں

فالمشروطة العام بالمعنی الاول اعلم من الضرورية والدلالة

من وجہ لآنک کہ یہ سمجھا انا اذا تعلو موضوع تدل تكون عين و نصفه
 وقد تكون غير فاذا اتحد اد كانت المادة مادة الضر و صفة صفة
 الثلاث كقولنا حل انسان حيوان بالضر و صفة اد انا كما ادم انسا
 وان تنماير انا فان كانت المادة مادة الضر و صفة و لكن الوصف دخل في تحقق
 الضر و صفة صفة الضر و صفة فالذات المادة دون المشروطة كقولنا
 كل كاتب حيوان بالضر و صفة اد انا كما بالضر و صفة مادام كاتبان
 وصف الكتابية لا يدخل في الضر و صفة ثبوت الحيوان لذات
 الكتابة وان لم يكن المادة مادة الضر و صفة الذاتية والذات
 اذا في وكان هنالك ضر و صفة بشرط الوصف صفة المشروطة
 دون الضر و صفة والذات كما في امثال المذكور فان تحرك
 الاصابع ليس بضر و صفة ولا اذات الذات الكاتب بل بشرطة
 الكتابة -

ترجمہ کو | پس شرط عام بالحق الاول دائم اور ضروری دونوں سے عام من و صیر
 اس لئے کہ تم نے سنا ہے کہ ذات موضوع کبھی اپنے وصف کا عین ہوتی
 ہے۔ اور کبھی اپنے وصف کا غیر ہوتی ہے۔ پس جب دونوں متحد ہوں۔ اور
 مادہ ضرورت ہو۔ تو تینوں قضا یا صادق ہوں گے۔ جیسے ہمارا قول دو کل انسان
 حیوان بالضر و صفة اد انا مادام انسانا۔

اور اگر ذات موضوع اور وصف موضوع دونوں مغایر ہوں۔ تو مادہ اُس
 ضرورت کا ہے۔ اور وصف کا کوئی دخل ضرورت کے تحقق میں نہ ہو۔ تو ضروریہ اور
 دائم دونوں صادق ہوں گے۔ اور شرط صادق نہ ہو گا۔ جیسے ہمارا قول ہ
 کل كاتب حیوان بالضر و صفة او مادامنا۔ نہ کہ بالضر و صفة مادام كاتبا۔ اس لئے کہ ذات کاتب
 کے لئے حیوان کے ثبوت کے ضروری ہونے کے لئے وصف کسابت کا کوئی دخل
 نہیں ہے۔

قولنا وان لم يكن المادة مادة الضر و صفة :- اور اگر مادہ ضرورت کا
 ذاتیہ نہ ہو۔ اور نہ دوام ذاتی کا ہو۔ اور اس میں ضرورت بشرط الوصف ہو۔ تو
 اس وقت شرط صادق اس لئے گا۔ ضروریہ اور دائم دونوں صادق نہ آئیں گے۔

جیسے مذکورہ بالا مثال میں کوئی نہ حرکت الا صانع نہ ضروری ہے۔ اور نہ دائمی ہے۔
ذات کاتب کے لئے۔ بلکہ کتابت کی شرط کیساتھ۔

تشریح | تو لہذا مشی و طے عاقدہ بالمعنی الاول :- شرط کے معنی اول
ہونے کا حکم موضوع کے لئے کیا جائے۔ یا اس سے سلب کیا جائے۔ اس
شرط کے ساتھ۔ ذات موضوع اپنے وصف کے ساتھ متصف ہو۔ اور وصف
موضوع کو ثبوت محمول کے ضروری ہونے میں داخل ہو۔ جیسے کل کاتب تحرک
الاصابع مادام کاتباً۔ ان معنی کے لحاظ سے شرط دونوں عام من و جبر ہے۔

دلیل عمومی | کوئی نہ ذات موضوع کبھی میں وصف ہوتی ہے۔ اور کبھی غیر وصف
ہوتی ہے۔ جب ذات موضوع اور وصف موضوع دونوں میں ہوں
اور مادہ ضرورت کا ہو۔ تو اس میں تینوں قضایا صادق آئیں۔ (۱) تینوں کے اجتماع
کی صورت ہے۔ کہ مشروط عامہ۔ ضروریہ مطلقہ۔ اور دائرہ مطلقہ تینوں صحیح ہیں۔
جیسے کل انسان حیوان بالضرورة دائرہ مادام انساناً۔ اس مثال میں بالضرورة کی
تقید ہے۔ جس سے دائرہ مطلقہ۔ اور مادام انسانا کی تید کیوجہ سے شرط عامہ ہے
تو تینوں اقسام صحیح ہیں۔

تو لہذا ان تغایروا۔ اور اگر وصف موضوع۔ اور ذات موضوع دونوں مغایر چلا
تو اگر مادہ ضرورت کس ہے۔ اور ضرورت کے تحقق میں وصف کا دخل نہ ہو۔ اس وقت ضروریہ
اور دائرہ دونوں صادق ہوں گے۔ اور مشروط صادق نہ آئے گی۔ جیسے کل کاتب
حیوان بالضرورة ادائماً کیونکہ اس مثال میں ذات کاتب کے لئے حیوان کے ثبوت
میں وصف کتابت کا کوئی دخل نہیں ہے۔ اور ثبوت ضروری بھی ہے۔ اور دائمی
بھی ہے۔

تو لہذا ان لہر لیکن البادئة مادة الضم و صاۃ :- اگر مادہ ضرورت ذاتیہ
یا دوام ذاتیہ کا نہ ہو۔ اور ثبوت محکم کیلئے وصف کی شرط ہو۔ تو اس جگہ مشروط صادق
آئے گا۔ اور ضروریہ اور دائرہ دونوں صادق نہ آئیں گے۔ جیسے کل کاتب تحرک
الاصابع مادام کاتباً۔ میں تحرک اصابع ذات کاتب کے لئے نہ ضروری ہے۔ اور
نہ دائمی ہے۔ نیز تحرک الاصابع کا ثبوت کاتب کے لئے بشرط وصف کتابت کیا گیا
ہے۔ اس لئے مشروط عامہ صادق آئے گا۔

دو اما الشر وطبقا بالمعنى الظاهري فهو اسم من الضمورانية مطلقا لانها
 هي صفة الضمورانية في جميع اوقات الذات تعبت في جميع اوقات الوصف
 بل هو العكس ومن المصداق للثبات في وجهتها مطلقا في مادة الضمورانية
 المطلقة وصدق الدائمة بدلها حيث يخلو للادام عن الضمورانية
 وبالعكس حيث يكون الضمورانية في جميع اوقات الوصف ولا يلدوم
 في جميع اوقات الوصف

ترجمہ اور پھر حال شرط بالاسم الظاہی تو وہ اسم ہے۔ ضروریہ مطلقہ سے اس
 صفت کے جبکہ صفت اور اوقات ذات میں ضرورت ثابت ہوگی۔ تو صحیح اوقات
 وصف میں بلا صدق آئے گی۔ مگر اس کا عکس نہیں ہے۔ اور دائرہ مطلقہ سے من
 وجہ ہے۔ دونوں کے علاوہ ہونے کی وجہ سے ضروریہ مطلقہ کے مادہ میں۔ اور
 مفید دائرہ کے صدق کی وجہ سے بغیر شرط کے اس جگہ جہاں دوام ضرورت سے عالی ہو
 اور عکس کے ساتھ (یعنی مشروطہ صادق آئے۔ اور دائرہ صادق نہ آئے) اس جگہ
 جہاں ضرورت وصف کے صحیح میں ہو۔ گردائی نہ ہو۔ ذات کے صحیح اوقات میں۔
تشریح شرط عامہ کے دوسرے معنی ہیں۔ وہ تفسیر جس میں ثبوت کے ضروری
 ہونے یا سلب کے ضروری ہونے کا حکم صحیح اوقات ثبوت میں گیا گیا ہو۔
 عام اس سے ضرورت کے معنی میں وصف کا دخل ہو یا نہ ہو۔

ان معنی ثانی کے حالات سے مشروطہ عامہ ہو۔ ضروریہ مطلقہ سے اسم ہے۔ کیونکہ
 جب ضرورت صحیح اوقات ذات میں ثابت ہوگی۔ تو صحیح اوقات وصف میں۔ یہی
 ثابت ہوگی۔ صحیح اوقات ذات کی قید ضروریہ مطلقہ میں ہے۔ تو جہاں ضروریہ مطلقہ
 صادق آئے گی۔ اس جگہ صحیح اوقات وصف میں بھی ضرورت صادق ہے اور یہ
 مشروطہ عامہ بالاسم الظاہی ہے۔ مگر اس کا عکس نہیں ہے۔ یعنی یہ کہ جہاں صحیح اوقات
 وصف میں ضرورت کا ثبوت یا سلب پایا جائے۔ وہاں صحیح اوقات ذات میں بھی
 ضرورت کا ثبوت یا سلب ہو ضروری نہیں ہے۔ لہذا مشروطہ عامہ پائی گئی۔ اور
 ضروریہ مطلقہ نہ پائی گئی۔

قولہ صدق الدائمة :- (یہ وہ صورت ہے کہ جس میں دائرہ مطلقہ
 صادق آتی ہو۔ اور مشروطہ عامہ صادق نہ آتی ہو) اور دائرہ کا صدق بغیر

شرط کے اس جگہ ہاں دوام ہو۔ مگر ضرورت نہ ہو۔
 قولہ وبالعکس :- اور اس کا عکس ہے۔ وہی وہ صورت ہے جہاں شرط
 بخیر دائرہ کے پائی جاتی ہو۔ (جہاں ضرورت صحیح اوقات وصف میں ہو۔ اور اوقات
 ذات کے لئے دائمی نہ ہو۔)

الرابعة العرفية العامة دهوالتی حکم فیہا بدوام ثبوت الموصول
 للموضوع اد سلبه عنه مادام ذات الموضوع متصفا بالعنوان ومثالها
 ایجابا و سلبا ماہر فی المشروطة العامة من قولنا دائنا کل کاتب
 متحرك الاصلح مادام کاتب دائنا لا شئی من الکاتب بساکن الاصلح
 مادام کاتب دائنا سمیت عرفیة لان العرف انما یفہم هذا المعنى
 من السالبة اذا اطلقت حتی اذا قيل لا شئی من اننا لم یستقیظ
 بظہر منه العرف ان المستقیظ مسلوب عن اننا لہ مادام دائنا
 فلما اخذ هذا المعنى من العرف نسبت الیہ وعامة لانها اعم من
 العرفیة الخاصة التی ہی من المركبات دہی اعم مطلقا من المشروطة
 العامة -

ترجمہ | مرکبات بسیط کی جو شئی قسم عرفیہ عامہ ہے۔ یہ وہ تفسیر ہے۔ جس میں
 عمول کے ثبوت کا موضوع کے لئے بال دوام حکم کیا گیا ہو۔ یا اس سے
 سلب کا بال دوام حکم کیا گیا ہو۔ جب تک موضوع کی ذات متصف ہو۔ وصف
 عنوانی کے ساتھ۔ اور اس کی مثال ایجابا و سلبا وہ ہے جو شرط عامہ میں
 گزار چکی ہے۔ ہمارے قول دائنا کل کاتب متحرك الاصلح مادام کاتب
 دائنا روا لا شئی من الکاتب بساکن الاصلح مادام کاتب
 قولہ دائنا سمیت الجزاء۔ اور بے شک اس کا نام عرفیہ رکھا گیا۔ تو اس لئے کہ
 سلب سے عرف میں انہیں معنی کو سمجھتے ہیں۔ جب اس کا اطلاق کیا جائے۔
 حتی کہ جب کہا جائے۔ دائنا کل کاتب متحرك الاصلح مادام کاتب
 کہ مستقیظ سے قوم کا سلب کیا گیا ہے۔ جب کہ وہ دائم ہے۔ پس یہ سنی جب
 عرف سے اخذ کئے گئے۔ تو اس کی طرف تفسیر کو منسوب کر دیا گیا۔

اور اس کا نام عامہ رکھا۔ کیونکہ یہ عرفیہ خاصہ سے اعم ہے۔ جو کہ مرکبات میں سے ہے۔ اور وہ مشروط عامہ سے عام مطلق ہے۔

پچھلی قسم عرفیہ عامہ ہے۔

تشریح | **تخصیص** | عرفیہ عامہ وہ تفسیر ہے جس میں عمول کے ثبوت کے دوام کا حکم کیا جائے۔ موضوع کے لئے یا اس سے سلب کے دوام کا حکم کیا جائے۔ جب ذات موضوع وصف عزائی کے ساتھ متصف ہو۔ جیسے کل کاتب متحرک الاصابع مادام کاتباً۔ اور دالمالاشی من الکاتب بساکن الاصابع مادام کاتباً۔

وجہ تسمیہ | اور عرفیہ عامہ کا نام عرفیہ اس وجہ سے رکھا گیا ہے۔ کیونکہ اس کے ساتھ سے لفظ اس کے ہی سمجھتے ہیں۔ مثلاً جب کہا جائے کہ لاشی من الاعم مستیقظ۔ تو عرف اس سے اخذ کرتے ہیں۔ کہ مستیقظ سے ضم سلب ہے۔ جب تک کہ وہ قائم ہے۔ پس جب لفظ نے اس معنی کو اخذ کیا ہے۔ تو اس تفسیر کا نام بھی عام کی طرف منسوب کر دیا گیا ہے۔ اور عرفیہ کہا جانے لگا۔

قولہ وعامة۔ اور اس کا نام عامہ رکھنا تو اس وجہ سے ہے کہ یہ عرفیہ خاصہ سے عام ہے۔ جس کی دلیل آگے آرہی ہے۔

فانہ متی تحققت الضرورة بحسب الوصف تحقق الدوام بحسب الوصف من غیر عکس و کذا من الضرورية والذات لانه متی صدقت الضرورة الدوام فی جمیع ادقات الذات صدق الدوام فی جمیع ادقات الوصف ولا ینعکس۔

ترجمہ | پس بے شک جب ضرورت بحسب الوصف پالی جائے گی۔ تو بحسب الوصف دوام بھی پایا جائے گا۔ بغیر اس کے عکس کے۔ اور اس طرح ضروریہ اور دائمہ سے۔ کیونکہ جب ضرورت اور دوام جمیع ادقات ذات میں صادق ہوں گے تو دوام فی جمیع ادقات الوصف بھی صادق آئے گا۔ اور اس کا۔۔۔ عکس نہیں ہے۔

تشریح

عزیر عامر کے عام ہونے کی دلیل شارح نے یہ بیان کی ہے کہ کیوں کہ عزیر عامر، بمقابله عزیر خاصہ کے عام ہے۔ اور عزیر خاصہ مشروط عام سے عام ہے۔ کیوں کہ جب ضرورت باعتبار وصف کے پائی جائے گی۔ تو بحسب الوصف دوام بھی متحقق ہوگا۔ مگر اس کا کس نہیں ہے۔
 قولہ دکنذ ۱۔ اسی طرح عزیر عام ضرور ہے اور دائرہ سے بھی عام ہے۔ کیوں کہ جب ضرورت یا دوام صحیح اوقات ذات میں صادق آئیں گے۔ تو صحیح اوقات وصف میں بھی صادق آئیں گے۔ مگر اس کا کس نہیں ہے۔

ولا يتعكس الخامسة المطلقة العامة وهو ان يحكم فيها بثبوت المحمول للموضوع او سلبه عنده بالفعل اما الايجاب فلقولنا كل انسان متنفس بالاطلاق العام واما السلب فلقولنا لا شئ من الانسان بمتنفس بالاطلاق العام وانما كانت مطلقة القضية اذا اطلقت ولم تقيد بقيد من دوام او ضرورة او لادوام او لاضرورة يفهم منها نعلية النسبة فلما كان هذا المفهوم القضية المطلقة تنسب بها وانما كانت عامة لانها اعم من الوجودية الالادائمة واللاضرورية كما سيصير وهو اعم من القضايا بالارايح المتقدمة لانه حتى صدقت ضرورة او دوام بحسب الذات او بحسب الوصف تكون النسبة قطعية وليس يلزم من نعلية النسبة ضرورة انها اودوامها۔

ترجمہ اور پانچویں قسم مطلق عام ہے۔ یہ وہ قضیہ موجب ہے۔ کہ جس میں محمول کے ثبوت کا موضوع کے لئے یا محمول کے سلب کا موضوع سے بالفعل کیا گیا ہو۔ بہر حال ایجاب، پس جیسے ہمارا قول دو کل انسان متنفس بالاطلاق العام اور بہر حال سلب، پس جیسے ہمارا قول لا شئ من الانسان بمتنفس بالاطلاق العام قولہ وانما كانت مطلقة ۱۔ اور بے شک یہ مطلق ہے۔ کیونکہ قضیہ جب اطلاق کیا جائے۔ اور دوام، ضرورت، لادوام اور لاضرورت کی تینوں کے ساتھ مقید نہ کیا جائے۔ تو اس قضیہ کے نسبت کا فعل ہونا مفہوم ہوتا ہے۔ پس جب کہ یہ سنی قضیہ مطلق کا مفہوم ہے۔ تو اسی کے ساتھ اس کا نام بھی دینا چاہئے

قولہ دامنہ صانفت عاھتہ :- اور بے شک یہ عامہ ہے۔ تو اس لئے کہ یہ (یعنی مطلق عامہ) وجودیہ لادائمہ اور وجودیہ لاضروریہ سے عامہ ہے۔ جسا کہ آئندہ آئے گا۔ اور یہ چاروں قضایا سابقہ سے اعم ہے۔ اس لئے کہ جب ضرورت اور لادوام بحسب الذات یا بحسب الوصف صمدیہ صادق آئے گا۔ تو نسبت فعلیہ بھی پائی جائے گی۔ (کیونکہ وہ مطلق ہے) مگر نسبت کے خلیہ (یعنی مطلق) ہونے سے لازم نہیں آتا کہ نسبت ضروری ہے۔ مادائی بھی

تشریح

پانچویں قسم مطلق عامہ ہے۔ جس کی تعریف یہ ہے۔ مطلق عامہ وہ ہے جس میں موجد بے سبب ہے۔ جنہیں محول کے ثبوت کا موجد کے لئے یا اس سے بالفعل حکم کیا جائے۔ موجد کی مثال۔ کل انسان متنفس بالاطلاق العام (ہر انسان سانس لینے والا ہے) اطلاق عام کے ساتھ یعنی بلا کسی قید کے اور سانس کی مثال۔ لاشئ من الانسان متنفس بالاطلاق العام۔ (انسان کا کوئی فرد سانس لینے والا نہیں ہے۔ اطلاق عام کے ساتھ) یعنی سانس کا لینا بھی کسی وقت کے ساتھ مقید نہیں ہے۔ (انسان سانس بھی لیتا ہے۔ اور انسان سانس روک بھی لیتا ہے۔ لیکن ان دونوں کے لئے قید کوئی وقت کی نہیں ہے ضرورت دوام کی) بلکہ مطلق عن الیقودات ہے۔

قولہ دامنہ صانفت مطلقۃ :- اس کو مطلق نام رکھنے کی وجہ یہ ہے کہ۔ کیونکہ جب قضیہ بولا جائے۔ اور اس میں کوئی قید دوام، ضرورت، لادوام لاضرورت کی نہ ہو تو اس سے نسبت کا فعلی ہونا سمجھا جاتا ہے۔ اور جب یہ سنی خود قضیہ کا مفہوم ہے۔ تو مطلق اس کا نام رکھ دیا گیا۔

قولہ دامنہ صانفت عاھتہ :- بہر حال اس کا نام عامہ تو اس لئے رکھا گیا ہے۔ کیوں کہ وجودیہ لاضروریہ اور وجودیہ لادائمہ سے اعم ہے۔ اور یہ مذکورہ سابقہ چاروں قضایا سے اعم ہے۔

دلیل عموم کی یہ ہے کہ جب ضرورت اور دوام بحسب الذات یا بحسب الوصف صادق آئے گا۔ تو وہاں نسبت فعلیہ بھی ہوگی۔ لیکن اگر نسبت فعلیہ ہو تو اس کا ضرورت، دوام لازم نہیں۔

السادسة المكنة العامة وهي التي تحكم فيها سلب الضم وسماحة المطلقة من الجانب الخالف للحكم فان كان الحكم في القضية بالاجاب كان مفهوم الامكان سلب ضرورة السلب لان الجانب الخالف للايجاب هو السلب وان كان الحكم في القضية بالاسلب كان مفهوم سلب ضرورة الايجاب فانه هو الجانب الخالف للسلب فاذا قلنا كل نار حارة بالامكان العام كان مظاه ان سلب الحرارة عن النار ليس بضروري واذا قلنا لا شئ من الناس باساردا بالامكان العام فمعتاه ان ايجاب البرودة للنار ليس بضروري -

ترجمہ سو جہات بسیطہ کی چھٹی قسم ممکنہ عامہ ہے۔ وہ قضیہ ہے جس میں حکم کی جانب مخالف سے ضرورت مطلقہ کے سلب کا حکم کیا جائے۔ پس اگر قضیہ میں حکم ايجاب کا ہو۔ تو اس قضیہ کا مفہوم ہوگا۔ کہ سلب کے ضروری ہونے کے سلب کا امکان ہے۔ کیونکہ اس لئے کہ ايجاب کی جانب وہ مخالف سلب ہے۔ اسی طرح اگر قضیہ میں حکم سلب کا ہو۔ تو اس قضیہ کا مفہوم ہوگا۔ کہ ايجاب کے ضروری ہونے کا سلب ہے۔ کیونکہ یہی سلب کی جانب مخالف ہے۔ پس جب ہم نے کہا۔

كل نار حارة بالامكان العام - امکان عام کے ساتھ ہر آگ حارہ ہے تو اس کے معنی ہوں گے۔ کہ حرارت کا سلب آگ سے ضروری نہیں ہے۔ اور جب ہم نے کہا لا شئ من النار باردا بالامكان العام۔ کہ آگ کا کوئی فرد باردا نہیں ہے۔ امکان عام کے ساتھ۔ تو اس کے معنی ہوں گے کہ برودہ کا ثبوت آگ کے لئے ضروری نہیں ہے۔

تشریح سو جہات بسیطہ کی چھٹی قسم ممکنہ عامہ ہے۔ اور ممکنہ عامہ وہ قضیہ ہے کہ جس میں حکم کیا جائے۔ ضرورت مطلقہ کے سلب کا حکم کے جانب مخالف سے (قضیہ میں جو نسبت مذکور ہے۔ اس کے خلاف) جانب مخالف کہتے ہیں۔

لهذا۔۔۔ اگر قضیہ میں حکم ايجاب کا ہو تو اس قضیہ کا مفہوم یہ ہوگا۔ کہ سلب کے ضروری ہونے کے سلب کا امکان ہے۔ کیوں کہ جانب ايجاب کا

جانب مخالف سلب ہے۔

اور اگر تفسیر میں حکم سلب لایا گیا ہے۔ یعنی تفسیر سالیہ ہے۔ تو اس تفسیر کا مخوم ہوگا کہ ایجاب کے ضروری ہونے کے سلب کا حکم کر دیا جائے۔ اس وجہ سے کہ ایجاب ہی سلب کا جانب مخالف ہے۔ مثلاً بجے جب کہا کہ کل نار حارۃ ہاں امکان العام۔ تو اس کے معنی یہ ہوں گے۔ کہ آگ سے حرارت کا سلب ضروری نہیں ہے۔ اس طرح جب ہم نے کہا کہ لاشئ فی النار یبارد بالامکان العام۔ تو اس کے معنی ہوں گے۔ کہ برودت کا ثبوت آگ کے لئے ضروری نہیں ہے۔

وانما سمیت ممکنۃ لاحتمالها علی معنی الامکان وعاقبۃ لانہا اعم من الممكنۃ الخاصۃ وہی اعم من المطلقة العامۃ لانه سے صدق الایجاب بالفعل فلا اقل من ان لایکون السلب ضروریا وسلب ضرورۃ السلب ہو امکان الایجاب نفی صدق الایجاب بالفعل صدق الایجاب بالامکان ولا ینعکس لجواز ان یکون الایجاب ممکنا ولا یکون واقعاً اصلاً وکذلک متی صدق السلب بالفعل لہو لکن الایجاب ضروریا وسلب ضرورۃ الایجاب ہو امکان السلب نفی صدق السلب بالفعل صدق السلب بالامکان دون العکس لجواز ان یکون السلب ممکنا غیر واقع واعر من انقضایا الباقیۃ لان المطلقة العامۃ اعم منها مطلقاً والاعم من الاعم اعم۔

ترجمہ اور اس کا ممکن نام اس وجہ سے رکھا گیا ہے کہ یہ امکان کے معنی کو مشتمل ہے۔ اور اس کا نام عام رکھا گیا ہے۔ اس لئے کہ وہ ممکن خاصہ سے عام ہے اور ممکن خاصہ مطلق عام سے اعم ہے۔ اس لئے کہ جب ایجاب بالفعل صادق آئے گا تو اس سے کم نہیں ہے کہ سلب ضروری نہ ہو۔ اور سلب کے ضروری ہونے کے سلب کا نام ایجاب کا امکان ہے۔ لہذا پس جب ایجاب بالفعل صادق ہوگا۔ تو ایجاب بالامکان بھی صادق آئے گا۔ اور اس کا عکس نہیں ہے۔ کیونکہ جائز ہے کہ ایجاب ممکن ہو اور بالفعل واقع نہ ہو۔ اور ایسے ہی جب سلب بالفعل صادق ہو۔ تو ایجاب ضروری نہ ہوگا۔ اور ایجاب کے ضروری ہونے کا سلب بعینہ سلب کا امکان ہے۔ پس جب سلب بالفعل صادق ہوگا۔ تو سلب بالامکان بھی صادق ہوگا نہ کہ اس کا عکس۔ کیوں کہ جائز ہے کہ سلب

مکن ہو۔ مگر واقع نہ ہو۔ اور یہ باقی تقضایا سے ام ہے۔ اس لئے کہ مطلق عامہ ان سے مطلقاً عام ہے۔ اور ام سے جو ام ہوتا ہے۔ وہ ام ہوتا ہے۔

تشریح | دہر تسمیہ | ممکنہ عامہ رکھنے کی شارح نے الگ الگ بیان کی ہے یہ اسکان کے مشق کو شامل ہوتی ہے۔ اس لئے اس کا نام ممکنہ رکھا گیا ہے۔ اور عامہ اس وجہ سے نام رکھا گیا ہے۔ کہ یہ ممکنہ خاصہ سے ام ہے۔ اور ممکنہ خاصہ مطلق عامہ سے ام ہے۔ لہذا ممکنہ عامہ مطلق عامہ سے عام ہوں۔ اور مطلق عامہ سابقہ تقضایا سے ام ہے۔ لہذا ام کا ام، ام برا کرتا ہے۔ کے قاعدہ سے اس کا نام عامہ تجویز کیا گیا۔ دلیل اور گزرتی ہے۔

قال داما المرکبات فسیح الاولی المشروطة الخاصة وهي المشروطة العامة مع قید الادوام بحسب الذات وهي ان کانت موجبة کقولنا بالضرورة کل کاتب متحرک الاصلح مادام کاتباً لاداً کما فترکیبها من موجب مشروطة عامة وسالبة مطلقه عامة وان کانت سالبة کقولنا بالضرورة لا شئی من الکاتب بساکن الاصلح مادام کاتباً لاداً کما فترکیبها من سالبة مشروطة عامة وموجبة مطلقه عامة۔

ترجمہ | اتن نے فرمایا۔ بہر حال مرکبات پس سات ہیں۔ اول مشروطہ خاصہ ہے اور وہ بیحد مشروطہ عامہ ہے۔ لادوام بحسب الذات کی قید کے ساتھ وہ اگر موجب ہو۔ جیسے ہمارا قول "بالضرورة کل کاتب متحرک الاصلح مادام کاتباً لاداً" پس اس تفسیر کی ترکیب مشروطہ عامہ موجبہ اور سالبہ مطلقہ عامہ سے ہے اور اگر سالبہ ہو۔ جیسے ہمارا قول "بالضرورة لا شئی من الکاتب بساکن الاصلح لاداً" کاتباً لاداً کما۔ پس اس کی ترکیب۔ سالبہ مشروطہ عامہ اور موجبہ مطلقہ عامہ سے ہے۔

تشریح | اتن نے یہاں سے موجبات مرکبہ کا بیان شروع کیا ہے۔ فرمایا کہ مرکبات سات ہیں۔ اور پہلی قسم ان میں سے مشروطہ خاصہ ہے۔ اور تیسری اس کی یہ ہے کہ وہ بیحد مشروطہ عامہ ہے۔ لادوام بحسب الذات کی قید کے ساتھ

پھر موجب اور سالیہ کی مثال دے کر یہ بتایا کہ موجب دو قسموں سے مرکب ہے۔ یعنی موجب
 مشروط عامہ۔ اور سالیہ مطلقہ عامہ سے۔ اس کی طرح سالیہ بھی دو تفسیروں سے مرکب ہے۔
 یعنی سالیہ مشروطہ عامہ۔ اور موجب مطلقہ عامہ سے۔

اقول من المركبات المشروطة الخاصة وهي المشروطة العامة مع قيد
 اللادوام بحسب الذات وانما قيد اللادوام بحسب الذات لان المشروطة
 العامة هي الضرورية بحسب الوصف الضرورية بحسب الوصف دوام بحسب
 واللدوام بحسب الوصف يمنع ان يقيد بالادوام بحسب الوصف فان قيد
 تقيدا صحيحا فلا بد من ان يقيد بالادوام بحسب الذات حتى يكون النسبة
 فيها ضرورية اذ اكلت في جميع اوقات وصف الموضوع لادائمه في
 بعض اوقات ذات الموضوع -

ترجمہ | شارح فرماتے ہیں۔ میں کہتا ہوں کہ مرکبات میں سے ایک مشروطہ خاصہ ہے
 اور وہ بعینہ مشروطہ عامہ ہے۔ لادوام بحسب الذات کی قید کے ساتھ۔
 اور لادوام بحسب الذات سے مقید اس لئے کیا ہے کہ اس وجہ سے کہ مشروطہ عامہ ضرورت
 بحسب الوصف کا نام ہے۔ اور ضرورت بحسب الوصف کا دوسرا نام دوام بحسب الوصف
 ہے۔ اور دوام بحسب الوصف کے لئے محال ہے۔ کہ وہ لادوام بحسب الوصف کے
 ساتھ مقید کیا جائے۔ اور اگر کسی مقید صحیح سے مقید کیا جائے۔ تو ضروری ہے کہ وہ لادوام
 بحسب الذات کی قید سے مقید کر لے۔ تاکہ اس میں نسبت ضروری ہو جائے۔ یا دائمی
 وصف موضوع کے تحت اوقات میں۔ نہ کہ ذات موضوع کے اوقات کے بعض میں دائمی

تشریح | شارح نے حسب عادت تم کی شرح کی ہے۔ اور مشروطہ خاصہ کی تعریف
 بیان کی جس کو آپ اوپر پڑھ چکے ہیں۔

تولدا وانما قيد اللادوام بحسب الذات۔ شارح نے بتایا کہ مشروطہ خاصہ۔ کو
 لادوام بحسب الذات کے ساتھ قید کرنے کی وجہ یہ ہے کہ مشروطہ عامہ ضرورت بحسب
 الوصف کا نام ہے۔ اور ضرورت بحسب الوصف کے دائمی ہونے کا نام ہے
 اور دوام بحسب الوصف کو لادوام بحسب الوصف کے ساتھ مقید کرنا محال ہے۔ اور

اور نہ اجتماع تعین لازم آئے گا) لہذا اگر کوئی صحیح تہید لگا رہے۔ تو وہ لادوام ہے۔ اور ہر ایک کا ایک ہی ہو سکتی ہے۔ تاکہ اس میں نسبت ضروری اور دائمی ہو جائے۔ صحیح ادوات و مفردات میں۔ نہ یہ کہ ادوات ذات موضوع کے تحقق میں۔

دھاری مشروطہ الخاصہ انکانت موجبتہ کہ قولنا بالضروریہ کما
کاتب محقق الاصباح مادام کاتب ادا لکما فی کتبھا من موجبتہ مشروطہ
عامتہ و سالبہ مطلقہ عامتہ اما المشروطہ العامۃ الموجبتہ نہیں الجزء
الاول من التضمنیۃ و اما السالبہ المطلقۃ العامۃ فالجزء الثاني من التضمنیۃ
ای قولنا لاشئی من انکاتب محقق الاصباح بالفعل نہیں مفهوم الادوام
لان ایجاب المحمول للموضوع اذ المرکب دالہا مکان معنای الايجابیین
محققاً فی جمیع الادوات و اذ المرکب تحقق الايجاب فی جمیع الادوات یحقق السلب
فی الجملۃ و سی السالبہ المطلقۃ العامۃ لان کانت سالبہ کہ قولنا بالضروریہ
لاشئی من انکاتب بساکن الاصباح مادام کاتب ادا لکما فی کتبھا من مشروطہ
عامتہ سالبہ و سی الجزء الاول و موجبتہ مطلقہ عامتہ ای قولنا کل کاتب
ساکن الاصباح بالفعل و هو مفهوم الادوام لان السلب اذ المرکب
دائم لم یکن محققاً فی جمیع الادوات و اذ المرکب یحقق السلب فی جمیع الادوات
یحقق الايجاب فی الجملۃ و هو الايجاب المطلق العام۔

ترجمہ اور وہ یعنی مشروطہ خاصہ موجبہ ہے۔ جیسے ہمارا قول "بالضروریہ کل کاتب
متحرک الاصباح مادام کاتب ادا لکما" تو اس قضیہ کی ترکیب موجبہ مشروطہ عامہ
اور سالبہ مطلقہ ہے ہوگی۔ بہر حال موجبہ مشروطہ عامہ تو یہ اس قضیہ کا جزو اول ہے۔ اور
بہر حال سالبہ مطلقہ عامہ سے تو یہ اس قضیہ مرکبہ کا (یعنی مشروطہ خاصہ کام جزو ثانی ہے
یعنی ہمارا قول "لاشئی من انکاتب متحرک الاصباح بالفعل"۔ تو یہ لاٹام کا مفہوم ہے۔ اس
لئے کہ محمول کا ایجاب (ثبوت) موضوع کے لئے جب دائمی نہ ہو۔ تو اس کے معنی ہوتے
ہیں۔ کہ ثبوت صحیح ادوات میں تحقق نہیں ہے۔ اور جب صحیح ادوات میں ایجاب تحقق (ثابت)
نہ ہوا۔ تو فی الجملہ سلب محقق ہوگا۔ اور یہ معنی سالبہ مطلقہ عامہ کے ہیں۔
اور اگر سالبہ ہو جیسے ہمارا قول "بالضروریہ لاشئی من انکاتب بساکن الاصباح مادام کاتب"

اور ثانیاً۔ تو اس تفسیر کی ترکیب مشروط عامہ سالہ کے ہے۔ اور یہ جز اول ہے۔ اور توجیہ مطلقہ عامہ کے ہے۔ یعنی ہمارے قول دل کی کتاب ساکن الا صاغ یا فعل کے اور یہ لا دوام کا مفہوم ہے۔ کیونکہ سلب جب واجب نہ ہو تو صحیح اوقات میں مستحق نہ ہو گا اور جب سلب صحیح اوقات میں نہیں پایا گیا۔ تو فی الجملہ ایجاب پایا جائے گا۔ اور یہی ایجاب مطلقہ عامہ ہے۔

تشریح

مشروط خاصہ کے اجزاء ترکیب سے شارح نے تفصیل سے بحث کی ہے۔ اور اس کے ہر ہر جز کو مثال دے کر بیان کیا ہے۔ فرمایا کہ مشروطہ خاصہ اگر موجد ہے تو اس کی ترکیب موجدہ مشروطہ عامہ اور سالہ مطلقہ عامہ سے ہے۔ جس میں مشروطہ عامہ موجدہ جز اول آئل ہے۔ اور سالہ مطلقہ عامہ یہ اس تفسیر کا دوسرا جز ہے۔

اور اگر سالہ ہے۔ تو اس کی ترکیب مشروطہ عامہ سالہ یہ جز اول ہے اور موجدہ مطلقہ عامہ سے اور یہ جز ثانی ہے۔ پھر ہر ایک کی الگ الگ دلیل دی ہے۔ جس کو آپ ترجمہ سے معلوم کر سکتے ہیں۔

فان قلت حقيقة القضية المركبة لمتحدة من الايجاب والسلب فكيف تكون موجبة او سالبة فنقول الا اعتبارا في ايجاب القضية المركبة وسلبها بايجاب الجزء الاول وسلبها اصطلاحا فان كان الجزء الاول موجبا كانت القضية موجبة وان كان سالبا فسالبة والجزء الثاني موافق له في اللفظ ومختلف له في الكيف والنسبة بينهما وبين القضايا البسيطة اما بينها وبين الذاتيتين فهما متحدة كليهما مقيدة باللا دوام بحسب الذات وهو مبين لللا دوام بحسب الذات وذلك نظاهر۔

ترجمہ

پس اگر تو اعتراض کرے کہ مذکورہ قضیہ مرکبہ ایجاب اور سلب دونوں سے مرکب ہے۔ تو یہ موجدہ اور سالہ کیسے ہوگا۔ فنقول الاعتقاد۔ تو ہم جواب دیں گے کہ تفسیر مرکبہ میں ایجاب اور سلب کا اعتبار جز اول کے ایجاب اور سلب پر ہے۔ بطور اصطلاح کے، پس اگر جز اول موجدہ ہے تو قضیہ موجدہ ہوگا۔ اور اگر سالہ ہے۔ تو تفسیر سالہ ہوگا۔ اور قضیہ کا جز ثانی کم میں اس

کے موافق ہوگا۔ مگر کیفیت میں اس کے مخالف ہوگا۔ اور نسبت اس صبیحے کے درمیان اور قضایا بسیط کے درمیان - توہر حال اس کے درمیان اور دونوں دائرہ کے درمیان تو تباہین کی ہے۔ گویا وہ لا دوام بحسب الذات کے ساتھ مقید ہے۔ اور یہ دوام بحسب الذات کے مابین ہے۔ اور یہ پس ظاہر ہے۔

تشریح اعتسراف - جب مرکبات دو قضایا سے مل کر بنتے ہیں۔ جن میں سے ایک کس طرح رکھیں گے۔ اور دوسرا سالہ ہوتا ہے۔ تو قضیہ کا نام موجبہ یا سالہ

الجواب قضیہ مرکبہ میں اس کے موجبہ اور سالہ کا اعتبار اس قضیہ کے جزو اول پر ہے۔ اگر جزو اول موجبہ ہے۔ تو قضیہ موجبہ ہوگا اور اگر قضیہ مرکبہ کا جزو اول سالہ ہے۔ تو قضیہ کا نام سالہ رکھا جائے گا۔ یہ اہل منطق کی اصطلاح ہے (ولما نشق فی الاصطلاح)

قد لمد النسبت بینہما بین القضایا البسیطہ :- شارح اس جگہ شرط خاصہ کی نسبت قضایا بسیط کے درمیان بیان کر رہے ہیں۔ فرمایا۔ اس کے یعنی (شرط خاصہ کے) درمیان اور قضایا بسیط کے درمیان نسبت کا جہاں تک تعلق ہے۔ تو یہ وہ ہے۔ قولہ اما بینہما و بین الدائرتین :- اس کے (شرط خاصہ کے) درمیان اور دونوں دائرہ بسیط کے درمیان نسبت تباہین کی ہے۔ اس لئے کہ شرط خاصہ.. گویا لا دوام بحسب الذات کے ساتھ مقید ہوتی ہے۔ اور ظاہر ہے۔ یہ دوام بحسب الذات کے مابین ہے۔ دونوں دائرہ لا دوام بحسب الذات کی مقید ہوتی ہے۔

واللضمرۃ بحسب الذات لان الضمرۃ کا بحسب الذات اخص من اللادوام بحسب الذات تفضیلا لامر مابین لعین الاخص مایئتہ کلمتہ وہی اخص من المشروطۃ العامۃ مطلقا لانہما المشروطۃ العامۃ المقیدۃ باللا دوام و المقیدۃ اخص من المطلق و کذا من القضایا الثلث الباتیۃ لانہما اخص من المشروطۃ العامۃ -

ترجمہ اور ضرورۃ بحسب الذات کے (بھی مابین ہے) اس لئے کہ بحسب الذات اخص ہے۔ دوام بحسب الذات سے۔ اور اعم کی تفضیلا مابین ہوتی ہے۔

انص کے بین سے اور مہانت کی ہوتی ہے۔ اور وہ مشروط عامر سے مطلقاً انص ہے۔ اس لئے کہ وہ بعینہ مشروط عامر ہے۔ جو لا دوام کے ساتھ مقید ہو۔ اور مقید مطلق سے انص ہوتی ہے۔ اور اسی طرح باقی تینوں قضایا سے۔ اس لئے کہ وہ مشروط عامر سے انص ہے۔

تشریح اور مشروط خاصہ ضرورت بحسب الذات کے مہانت ہے۔ اس وجہ سے کہ ضرورت بحسب الذات بمقابلہ دوام بحسب الذات کے انص ہے۔ اور قاعدہ ہے کہ انص کی نقیض بین انص کے مہانت ہوتی ہے۔ اور مہانت کی نقیض تو دھی انص من المشروطۃ العاصۃ۔ اور مشروط خاصہ بمقابلہ مشروط عامر کے انص مطلق ہے اس لئے کہ مشروط خاصہ بعینہ مشروط عامر ہے جو مقید ہو۔ لا دوام کے ساتھ۔ اور مقید نسبت مطلق کے انص ہوا کرتی ہے۔

دکذا من انقضایا ۱۔ مشروط خاصہ کی نسبت بقیہ قضایا بسبب سے ایسی ہی نسبت رکھتی ہے۔ کیونکہ وہ مشروط عامر سے عام ہے۔ اور مشروط عامر بقیہ تمام سے عام ہے۔ تو یہ بھی بقیہ سے انص ہوگی۔

قال الثانية العرفية الخاصة رط العرفية العاصمة مع قيد اللادوام بحسب الذات دھی انکانت موجبة تترکیبها من موجبة عرفية عاصمة و سالبية مطلقه عاصمة وان کانت سالبية تترکیبها من سالبية عرفية عاصمة و موجبة مطلقه عاصمة و مثالها ۱۔ ایجاب و سلبا عاصم ۱۔

ترجمہ مانق نے فرمایا۔ دوسری قسم عرفیہ خاصہ ہے۔ اور وہ بعینہ عرفیہ عامر ہے۔ لا دوام بحسب الذات کی قید کے ساتھ۔ وہ اگر موجب ہو تو اس کی ترکیب موجب عرفیہ عامر اور سالبہ مطلقہ عامر سے ہوتی ہے۔ اور اگر سالبہ ہو تو اس کی ترکیب سالبہ عرفیہ عامر اور موجب مطلقہ عامر سے ہوتی ہے۔ اور ایجاب و سلبا اس کی مثال گزری چکی ہے۔

تشریح اور جہات مرکبہ کی یہ دوسری قسم ہے۔ اس دوسری قسم کا نام ہے عرفیہ خاصہ۔ تعریضت :- عرفیہ خاصہ بعینہ عرفیہ عامر ہے۔ لا دوام بحسب الذات کی قید کے ساتھ۔ اس کے موجب کے اجزاء ترکیبہ۔ موجب عرفیہ عامر اور سالبہ مطلقہ عامر سے ہوتی ہے۔ اور اگر سالبہ ہو تو اس کی ترکیب سالبہ عرفیہ عامر اور موجب مطلقہ عامر سے ہوا کرتی ہے

شائیں اور اس کی تفصیل شرح میں آ رہی ہیں۔

اقول العرفیة الخاصة هـ عرفیة الهمامة مع قید اللادوام بحسب الذات وهـ ان كانت موجبة كما هو من قولنا كل كاتب متحرك الاصابع مادام كاتباً لا دالها فتوکیبها من موجبة عرفیة عامة وهی الجزء الاول وسالبة مطلقة عامته هـ مفهوم اللادوام وان كانت سالبة كما تقدم من قولنا لا شیء من الکاتب بساکن الاصابع مادام كاتباً لا دالها فتوکیبها من سالبة عرفیة عامته وهی الجزء الاول وموجبة مطلقة عامته وهـ مفهوم اللادوام۔

ترجمہ

شارح فرماتے ہیں۔ میں کہتا ہوں۔ کہ عرفیہ خاصہ یعنی عرفیہ عامہ ہے۔ لادوام بحسب الذات کی قید کے ساتھ۔ وہ اگر موجب ہو جیسے پہلا قول گذر چکا ہے کہ "کل کاتب متحرك الاصابع مادام كاتباً لا دالها" تو اس کی ترکیب لایجر عرفیہ عامہ سے اور یہ جزو اول ہے۔ اور سالبہ مطلقہ عامہ سے ہے۔ اور یہ لادوام کا مفہوم ہے۔

قولہ مادان كانت سالبة۔ اور اگر سالبہ ہو تو جیسا کہ ہمارا قول گذر چکا ہے۔ لاشئ من الکاتب بساکن الاصابع مادام كاتباً لا دالها۔ تو اس کی ترکیب سالبہ عرفیہ عامہ سے ہے۔ اور یہ جزو اول ہے۔ اور موجب مطلقہ عامہ سے ہے۔ یہ دوسرا جزو ہے۔

اور یہ لادوام کا مفہوم ہے۔

تشریح

شارح نے عرفیہ خاصہ کی تعریف کے ساتھ اس کی مثال بھی ذکر فرمائی ہے۔ اور اس کے اجزاء ترکیبیہ بھی ذکر کئے ہیں۔ آسان ہے ترجمہ سے ملاحظہ کیجئے۔

دہی اور علم من المشرطہ الخاصة لانه متى صدقت الضمیر و مرآة بحسب الوصف
 لادائما صادق الدوام لادائما من غیر عکس و مباينة للذات المتین علی ما صفت
 و اعلم من المشرطہ العامة من وجه لتصادقهما فی مادة المشرطہ الخاصة
 و صدق المشرطہ العامة بدو نهائی مادة الضمیر و مرآة الذاتية و صدقهما
 بدو ن المشرطہ العامة اذا كان الدوام بحسب الوصف من غیر ضروری
 و اخص من العرفیة العامة لان المقید اخص من المطلق و كذلك من البانیین
 لانهما اعم من العرفیة العامة -

ترجمہ اور یہ علم ہے مشروط خاصہ سے اس وجہ سے کہ جب ضرورت بحسب الوصف صادق
 ہوگی۔ اور دائما نہ ہوگی۔ تو دوام بحسب الوصف صادق آئے گا۔ نہ کہ دائما
 مگر اس کا عکس نہیں ہے۔

قولہ و مباينة للذات المتین :- دونوں دائما سے اس کی نسبت مباين کی ہے جیسا
 کہ اوپر گذر چکا ہے۔ اور یہ مشروط عامہ سے علم من وجہ ہے۔ دونوں کے صادق آنے
 کی وجہ سے مشروط خاصہ کے مادہ میں۔ اور مشروط عامہ کے صادق ہونے کی وجہ سے
 اس کے بغیر ضروریہ ذاتیہ کے مادہ میں۔ اور اس کے صادق آنے کی وجہ سے بغیر مشروط
 عامہ کے جب کہ دوام بحسب الوصف ہو۔ اور ضروری نہ ہو۔ اور عرفیہ عامہ سے اخص ہے
 اس لئے کہ مقید بمقابلے مطلق کے اخص ہوتا ہے۔ اسی طرح دونوں باقی قضایا سے اخص
 ہے۔ کیونکہ وہ دونوں عرفیہ عامہ سے علم ہیں۔ اور عرفیہ عامہ اس سے عام ہے۔ اور
 اخص کا اخص اخص ہوتا ہے۔

تشریح شارح نے عرفیہ خاصہ کی نسبت سابقہ قضایا سے بیان کی ہے۔ تفصیل یہ ہے
 کہ عرفیہ خاصہ مشروط عامہ سے علم ہے۔ کیونکہ جب ضرورت بحسب الوصف
 لادائما صادق ہوگا۔ تو دوام بحسب الوصف لادائما بھی صادق مگر اس کا عکس نہیں ہے۔
 کہ جہاں دوام بحسب الوصف لادائما (عرفیہ خاصہ ہے) صادق ہو وہاں ضرورت بحسب الوصف
 لادائما بھی صادق آئے۔ (یہ مشروط خاصہ ہے)

اور دونوں دائما سے عرفیہ خاصہ مباين ہے۔ دلیل پہلے گذر چکی ہے۔ اور عرفیہ خاصہ
 مشروط عامہ سے علم من وجہ ہے۔ کیوں کہ مشروط خاصہ میں دونوں مع ہیں۔ اور ضروریہ
 ذاتیہ کی مثال میں صرف مشروط عامہ صادق آئی ہے۔ عرفیہ خاصہ صادق نہیں آتی۔ اور

جب دوام بحسب الاصطلاح ہو۔ اور ضروری نہ ہو۔ تو عرفیہ خاصہ صادق آتی ہے۔ مگر مشروط عامہ صادق نہیں آتی ہے۔

قولہ: واخص من العرفیة العامة :- اور عرفیہ خاصہ بمقابلہ عرفیہ عامہ کے اخص ہے۔ کیونکہ مفید خاص اور مطلق عام ہوتا ہے۔

واعلم ان وصف الموضوع في المشروطة والعرفیة الخاصین يجب ان يكون وصفا مفسرا فالذات الموضوع فانه لو كان دائما له وصف المحمول دائما بدوام وصف الموضوع كان وصف المحمول دائما لذات الموضوع وقد كان لا دائما بحسب الذات هذا خلف۔

ترجمہ اور جان تو کہ وصف موضوع مشروط خاصہ اور عرفیہ خاصہ میں واجب ہے کہ ایسا وصف ہو جو ذات موضوع سے جدا ہونے والا ہو۔ اس لئے کہ اگر یہ وصف اس کے لئے دائمی ہو گا۔ اور محمول کا وصف دائمی ہوتا ہے۔ وصف موضوع کے دوام سے۔ تو نتیجہ یہ ہو گا۔ کہ محمول کا وصف ذات موضوع کیلئے دائمی ہو جائے گا۔ حالانکہ وہ بحسب الذات غیر دائمی تھا۔ اور یہ صورت خلاف مفروض ہو گی۔

تشریح قولہ: واعلم :- مشروط خاصہ اور عرفیہ خاصہ دونوں کی تقریظوں میں۔ دوام بحسب الذات کی قید ہے۔ تو خیال ہوتا تھا کہ دوام بحسب اوصاف کی وجہ سے یہ موضوع سے وصف جدا ہو سکتا ہو۔ یا جدا نہ ہو سکتا ہو۔ شارح نے دونوں صورتوں میں سے ایک کو مستعین کر دیا۔ کہ موضوع کی ذات سے یہ وصف مفارق (جدا) ہو۔ کیوں کہ اگر مفارق نہ ہو۔ اور دائمی ہو۔ تو لازم آئے گا۔ کہ یہ وصف ذات موضوع کے لئے دائمی بن جائے گا۔ حالانکہ دائمی بحسب الذات نہ تھا۔

قال الثالثة اوجودية الاضربية وهي المطلقة العامة مع قيد الاضربية بحسب الذات ديمه اذ كانت موجبة كقولنا كل انسان ضاحك بما يفعله لا بالضرورية فتوكيدها من موجبة مطلقة عامة وسالبة ممكنة عامة وان كانت سالبة كقولنا لا شيء من الانسان ضاحك بالفعل لا بالضرورية فتوكيدها من سالبة مطلقة عامة وموجبة ممكنة عامة۔

ترجمہ

مرکبات کی تیسری قسم وجودیہ لا ضروریہ ہے۔ اور یہ بعینہ مطلقہ عامہ ہے۔ لا ضرورت بحسب الذات کی قید کے ساتھ۔ وہ اگر موجبہ ہے۔ جیسے ہمہ اقول مد کل انسان ضاحک بالفعل لا بالضرورة، ذہر انسان ضاحک ہے، کسی نہ کسی وقت میں کم ضروری نہیں ہے۔ تو اس تفسیر کی ترکیب موجبہ مطلقہ عامہ ہے۔ اور سالیہ ممکنہ عامہ سے ہوا ہے۔ اور اگر سالیہ ہو۔ جیسے ہمارا قول مد لاشئی من الانسان بضاحک بالفعل وبالضرورة، تو اس کی ترکیب سالیہ مطلقہ عامہ اور موجبہ ممکنہ عامہ سے ہوگی۔

تشریح | مان نے مرکبات کی تیسری قسم وجودیہ لا ضروریہ بیان کی۔ اور تعریف میں کہا یہ بعینہ مطلقہ عامہ ہے۔ جو لا ضرورت بحسب الذات کی قید کے ساتھ مقید ہو۔ اور اس کے اجزاء ترکیبیں۔ موجبہ میں ہیں۔ کہ موجبہ مطلقہ عامہ جز اول سالیہ ممکنہ عامہ جز ثانی ہے۔ اور اگر سالیہ ہو۔ تو اجزاء یہ ہوتے ہیں۔ سالیہ مطلقہ عامہ جز اول۔ موجبہ ممکنہ عامہ جز ثانی ہے۔ مثال کتاب میں دیکھئے۔

اقول الوجودية اللا ضرورية هي المطلقة العامة مع قيد اللا ضرورية بحسب الذات واقما قيد اللا ضرورية بحسب الذات وان امكن تقيد المطلقة العامة باللا ضرورية بحسب الوصف لانهم لم يعتبروا هذا التركيب ولم يتحرقوا احكامه فهم ان كانت موجبة كقولنا كل انسان ضاحك بالفعل لا بالضرورة فتوكيدها من موجبة مطلقة عامة وسالية ممكنة عامة اما الموجبة المطلقة العامة فهي الجزء الاول واما السالية الممكنة العامة اي قولنا لاشئ من الانسان بضاحك بالامكان العام فهم معنى اللا ضرورية لان الايجاب اذا لم يكن ضروريا كان هناك سلب ضروري الايجاب سلب ضروري الايجاب ممكن عام سالب وان كانت سالية كقولنا لاشئ من الانسان بضاحك بالفعل لا بالضرورة فتوكيدها من سالية مطلقة عامة وهي الجزء الاول وموجبة ممكنة عامة وهي معنى اللا ضرورية فان السلب اذا لم يكن ضروريا كان هناك سلب ضروري الايجاب وهو الممكن العام الموجب -

ترجمہ اشارح نے فرمایا۔ میں کہتا ہوں کہ وجودیہ لاضروریہ بعینہ مطلق عامہ ہے۔ لاضروریہ بحسب الاوصاف کی قید کے ساتھ۔ اور لاضرورت بحسب الذات کی قید اس لئے لاشئی اگر پر ممکن نہ تھا۔ مطاقہ عامہ کو مقید کرنا۔ لاضرورت بحسب الاوصاف کے ساتھ۔ کیوں کہ اس ترکیب کا انھوں نے اعتبار نہیں کیا ہے۔ اور نہ اس کے احکام بیان کئے۔ پس وہ اگر موجد ہو۔ جیسے ہمارا قول "کل انسان ضاحک بالفعل لا بالضرورة"۔ پس اس کی ترکیب موجدہ مطلقہ عامہ اور سالبہ ممکنہ عامہ سے ہوئی ہے۔

بہر حال موجدہ مطلقہ عامہ تو یہ جزو اول ہے۔ اور سالبہ ممکنہ عامہ یعنی ہمارا قول "لا شئی من الانسان بضاحک بالامکان العام"، تو یہ لاضرورت کے معنی میں۔ کیوں کہ جب ایجاب ضروری نہ ہو تو اس جگہ ایجاب کے ضروری ہونے کا سلب پایا جاتا ہے۔ اور ایجاب کے ضروری ہونے کا سلب ممکنہ عامہ سالبہ ہے۔

اور اگر سالبہ ہو (یعنی وجودیہ لاضروریہ کے سالبہ کی مثال) جیسے ہمارا قول۔ لاشئی من الانسان بضاحک بالفعل لا بالضرورة۔ تو اس کی ترکیب (یعنی وجودیہ لاضروریہ سالبہ کی ترکیب) سالبہ مطلقہ عامہ سے ہے۔ اور یہ جزو اول ہے۔

(اور دوسرا جزو) موجدہ ممکنہ عامہ سے۔ اور لاضروریہ کے معنی میں۔ اس لئے کہ سلب جب ضروری نہ ہو۔ تو اس جگہ سلب کے ضروری ہونے کا سلب (یعنی نفی) ہوتا ہے۔ اور سلب ضروریہ سلب ممکنہ عامہ موجدہ ہے۔

تشریح اشارح نے وجودیہ لاضروریہ کی تعریف اور مثال بیان کی۔ جیسا کہ آپ۔ اور پر پڑھ چکے ہیں۔ اس کے ساتھ ساتھ وجہ تسمیہ اور اس کے اجزاء ترکیبیہ بیان کئے ہیں۔

اجزاء ترکیبیہ وجودیہ لاضروریہ اگر موجدہ ہو۔ تو اس کا جزو اول موجدہ مطلقہ عامہ۔ اور دوسرا جزو سالبہ ممکنہ عامہ ہے۔ ان دونوں سے مل کر یہ قسم تیار ہوئی ہے۔

جزو ثانی سالبہ ممکنہ عامہ ہے۔ یہ اس وجہ سے ہے کہ اس کی مثال "لا شئی من الانسان بضاحک بالامکان العام" ہے۔ اور یہ لاضروریہ کے معنی میں۔ کیوں کہ ایجاب جب ضروری نہ ہو۔ تو اس جگہ ایجاب کے ضروری ہونے کا سلب پایا جاتا ہے۔ اور سلب ضروریہ ایجاب کا نام ممکنہ عامہ ہے۔

اسی طرح سالبہ کی مثال ہے۔ لاشئی من الانسان بضاحک بالامکان العام اور

لا ضرورۃ کے بھی یہی معنی ہیں۔ کہ اسکان عام کے انسان کا کوئی فرد ضائع نہیں ہے گو یا ثبوت ضائع انسان کے لئے ضروری نہیں ہے۔ تو یہاں ایجاب کے ضروری ہونے کا سلب پایا گیا۔ اور ایجاب کے ضروری ہونے کا سلب ہی ممکنہ عامہ سالہ ہے۔
 قولہ وان كانت سالہۃ۔ اور وجودیہ لا ضروریہ سالہ کی مثال فاشی من الانسان بضمکب بافضل لا بالضرورۃ ہے۔ اور اس کے اجزا ترکیبیہ یہ ہیں۔ جز اول اس کا سالہ مطلق عامہ ہے۔ اور دوسرا جز موجب ممکنہ عامہ ہے۔ اور لا ضرورۃ کے معنی بھی یہی ہیں۔ یعنی یہ کہ انسان کا کوئی فرد ضائع نہیں۔ اور یہ نفی ضروری نہیں ہے۔ اور قاعدہ ہے کہ جب سلب ضروری نہ ہو۔ تو وہاں سلب کے ضروری ہونے کا سلب پایا جاتا ہے۔ اور یہی معنی موجب ممکنہ عامہ کے ہیں۔

وهي اعمر مطلقاً من الخاصيتين لانه متى صدقت الضرورة قاد الوجود دائماً بحسب الوصف لاداً كما صدق فعلية النسبة لا بالضرورة من غير عكس مباينة لتقييدها بالضرورة بحسب الذات واعلم من الدائمة من وجه لتصادقهما في مادة الدوام الخالي عن الضرورة وصدق الدائمة بدل منهما في مادة الضرورة بالعكس في مادة اللادوام۔

ترجمہ اور وہ (وجودیہ لا ضروریہ) خاصیتیں سے عام ہے۔ اس لئے کہ جب ضرورۃ یادوام بحسب الوصف لاداً كما صدق آئے گا۔ تو فعلیۃ النسبة لا بالضرورۃ (یعنی نسبت کسی نہ کسی زمانے میں پائی جائے۔ اور ضروری نہ ہو) بھی پائی جائے گی۔ مگر اس کا عکس نہیں ہے۔

قولہ ومباينته للضرورة۔ اور وجودیہ لا ضرورۃ کے سبب ہے۔ کیوں کہ وہ لا ضرورۃ بحسب الذات کے ساتھ مقید ہے۔ اور یہ یعنی وجودیہ لا ضروریہ (مطلق) سے اعم من وجہ ہے۔ کیوں کہ اس دوام پر صادق آتی ہیں۔ جو ضرورۃ سے خالی ہو۔ اور دائرہ صادق ہے۔ بغیر اس کے ضرورۃ کے مادہ میں۔ بلا عکس کے دوام کے مادہ میں۔

تشریح قولہ وهي اعمر۔ یہاں سے شارح وجودیہ لا ضروریہ کی نسبت باقی اقسام سے بیان کرتے ہیں۔ فرمایا یہ دونوں خاصیتوں سے عام مطلق ہے

شرح اردو قطبی

کیونکہ جب ضروریہ اور دائمہ بحسب الوصف لادائماً - صادق ہوگا - تو نسبت کا فعلی ہونا بھی ثابت ہوگا۔ مگر اس کا عکس نہیں ہے۔ کہ جب نسبت فعلی لبا الضرورة صادق آئے۔ ضروریہ اور دائمہ بحسب الوصف لادائماً بھی صادق ہو۔

قولہ و مباحثہ للضرورۃ ۱۔ وجودیہ لا ضروریہ اور مطلقہ کے درمیان نسبت تباہن کی ہے۔ کیوں کہ ضروریہ میں ضرورت کی قید ہے۔ اور لا ضروریہ میں لا ضرورت بحسب الذات کی قید ہے۔ اس لئے دونوں ایک ساتھ صحیح نہیں ہو سکتیں۔

قولہ و اعم من الدائمتہ ۱۔ اور وجودیہ لا ضروریہ اور دائمہ مطلقہ سے اعم من اعم ہے۔ کیوں کہ دونوں اس مادہ کے دوام میں صحیح ہو جاتی ہیں۔ جو ضروریہ نہ ہو۔ اور دائمہ صادق آتی ہے۔ اور وجودیہ لا ضروریہ صادق نہیں ضرورۃ کے مادہ میں۔ اور لادوام کے مادہ میں وجودیہ لا ضروریہ صادق آتی ہے۔ اور دائمہ صادق نہیں آتی۔

و کذا من المشروطۃ العامۃ والعرفیۃ العامۃ لتصادقها فی مادۃ المشروطۃ الخاصۃ وصدقها ببدء ونها فی مادۃ الضرورۃ وصدقها ببدء ونها فی مادۃ اللادوام بحسب الوصف واخص من المطلقۃ العامۃ لخصوص المقید ومن الممکنۃ العامۃ لانها اعم من المطلقۃ العامۃ۔

ترجمہ اور ایسے ہی وجودیہ لا ضروریہ مشروط عامہ اور عرفیہ عامہ سے اعم من وجہ ہے اس لئے وہ (وجودیہ لا ضروریہ) صادق آتی ہے۔ مشروط خاصہ کے مادہ میں مادہ دونوں (مشروط عامہ اور عرفیہ عامہ) صادق آتی ہیں۔

بغیر اس کے (وجودیہ لا ضروریہ کے بغیر) ضرورۃ کے مادہ میں۔ اور وہ (صدق آتی ہے۔ ان دونوں کے (عرفیہ عامہ مشروط عامہ) کے بغیر لادوام بحسب الوصف کے مادہ میں۔

قولہ و اخص من المطلقۃ العامۃ :- اور وہ (وجودیہ لا ضروریہ) اخص بحسب مطلق عامہ کے کیوں کہ مقید خاص ہوتا ہے۔ اور ممکنہ عامہ سے اخص ہے۔ کیونکہ وہ مطلق عامہ سے اخص ہے۔

تشریح وجودیہ لا ضروریہ کی نسبت بعض اقسام سے اس جگہ بیان کی ہے۔
قولہ و کذا من المشروطۃ العامۃ :- اور وہ مشروط عامہ سے بھی

الم من وجوب ہے۔ اور عرفیہ سے بھی۔ کیوں کہ وہ مشروط خاصہ کے مادہ میں صادق آتی ہے۔ اور یہ دونوں صادق ہیں آتیں۔ اس طرح ضرورت کے مادہ میں وہ دونوں صادق آتی ہیں۔ اور یہ (وجودیہ لاضروریہ صادق نہیں آتی) اور وجودیہ لاضروریہ صادق آتی ہے۔ ان دونوں کے بغیر لا دوام بحسب الوصف کے مادہ میں۔

قولہ لا اخص من المطلقة العاۃ۔ اور وجودیہ لاضروریہ بمقابلہ مطلقہ عامہ کے اخص ہے۔ کیوں کہ مقید ہے۔ اور ممکن خاص ہوتا ہے مطلق کے مقابلہ میں۔

قولہ لا من الممكنة العاۃ۔ اس طرح وجودیہ لاضروریہ ممکنہ عامہ سے بھی اخص ہے۔ کیونکہ ممکنہ عامہ الم ہے۔ مطلقہ عامہ سے اور مطلقہ عامہ اس سے اخص ہے تو الم کا الم ہوتا ہے۔ لہذا ممکنہ عامہ اس سے الم ہے۔ اور یہ اس سے اخص ہے۔

قال السابعة الوجودية الالادائكة هي المطلقة العاۃ مع قيد الالادوام بحسب الذات سواء كانت موجبة او سالبة وتركيبها من المطلقين عامتين احدتهما موجبة والاخرى سالبة ومثالها ايجاد سلبا عامرا۔

ترجمہ: ماننے فرمایا۔ چوتھی قسم وجودیہ لادائکہ ہے۔ اور وہ بعینہ مطلقہ عامہ ہے۔ لادوام بحسب الذات کی قید کے ساتھ۔ اور موجب ہو یا کہ سالبہ ہو۔ اس کی ترکیب دونوں مطلقہ عامہ سے ہے۔ ایک موجب اور دوسرا جزر سالبہ ہے۔ اور اس کی مثال ايجاب و سلب میں گذر چکی ہے۔

تشریح: ماننے نے اس جگہ مرکبات کی چوتھی قسم وجودیہ لادائکہ کا ذکر شروع کیا ہے۔ اس کی تعریف یہ ہے۔ وجودیہ لادائکہ بعینہ مطلقہ عامہ ہے۔ لا دوام بحسب الذات کی قید کے ساتھ۔ اس کے موجب اور سالبہ دونوں تضایاد و مطلقہ عامہ سے مرکب کئے گئے ہیں۔ ایک موجب ہوتا ہے۔ دوسرا سالبہ۔

اقول الوجودية الالادائكة هي المطلقة العاۃ مع قيد الالادوام بحسب الذات وهي سواء كانت موجبة او سالبة يكون تركيبها من المطلقين عامتين احدتهما موجبة والاخرى سالبة لان الجزء الالادوي مطابقة عاۃ والجزء السالف

ہو اللادوام وقد عرفت ان مفهوم مطلقۃ عامۃ و مثالہا ایجاب و سلبا خاصہ
 من تو ناكل انسان ضاحک بالفعل لادائمًا و لا شئ من الانسان بنفس احدک
 بالفعل لادائمًا و خص من الوجودیۃ الاضمریۃ لانه منی مدت
 مطلقان صدقت مطلقۃ و ممکنۃ بخلاف العکس و اعلم من الخاصیتین لانہ
 منہ تحقق الضمیرۃ او اللادوام بحسب الوصف لادائمًا تحقق فعلیۃ النسبۃ
 لادائمًا من غیر عکس و مبنیۃ للذات المتین علی ما مر غیر فوق و اعلم من العامتین
 من وجہ لتصادقہا فی مادۃ المشرطۃ الخاصۃ و صدقہما بل و ہما فی
 مادۃ الضمیر و لا یالعکس حیث لادوام بحسب الوصف و اخص من المطلقۃ
 و ممکنۃ العامتین و ذلك الظاہر -

ترجمہ

تاریخ نے فرمایا۔ میں کہتا ہوں کہ وجودیہ لادائمہ بعینہ مطلقہ عامہ ہے۔ لا
 دوام بحسب الذات کی قید کے ساتھ۔ اور وہ برابر ہے کہ جوہر ہو یا سلبہ
 ہو۔ اس کی ترکیب دو مطلقہ عامہ سے ہوتی ہے۔ ایک ان میں سے جوہر ہوتا ہے۔ اور
 دوسرا جزو سلبہ ہوتا ہے۔ اس لئے کہ جزو اول تو مطلقہ عامہ ہے۔ اور جزو ثانی لادوام
 ہے۔ اور تم پہچان چکے ہو کہ اس کا مفہوم مطلقہ ہوتا ہے۔ اور اس کی مثال ایجاب و سلبہ
 کی وہ ہے جو ہمارے اس قول میں گزری چکی ہے۔ کہ کل انسان ضاحک بالفعل لادائمًا۔ اور
 لاشئ من الانسان بنفس احدک بالفعل لادائمًا۔ اور وہ وجودیہ لا ضروریہ سے اخذ ہے۔ کیونکہ
 جب دونوں مطلقہ صادق آئیں گے۔ تو مطلقہ اور ممکنہ بھی صادق آئیں گے۔ بخلاف اسکے
 عکس کے۔ اور دونوں خاصہ سے الگ ہے۔ کیوں کہ جب ضروریہ لادوام بحسب الوصف
 لادائمًا صادق ہوں گے۔ تو فعلیۃ النسبۃ لادائمًا بھی صادق ہوگی۔ بغیر اس کے عکس کے
 اور دونوں دائرہ سے مہاں ہے۔ جیسا کہ یہ بار بار گزر چکا ہے۔ اور دونوں عامہ سے
 اس کی نسبت من وجہ کی ہے۔ کیونکہ دونوں مشروط خاصہ کے مادہ میں صادق آتے
 ہیں۔ اور ضروریہ کے مادہ میں دونوں صادق آتے ہیں۔ اس کے بغیر۔ اور جہاں
 لادوام بحسب الوصف ہو وہاں اس کا عکس ہے۔ یعنی وجودیہ لادائمہ صادق ہے
 اور دونوں عامہ صادق نہیں ہیں۔ اور مطلقہ عامہ اور ممکنہ عامہ سے اخذ ہے۔ اور
 یہ ظاہر ہے۔



نتشریح :- شارح نے وجودیہ لا دائمہ کی تعریف اور اس کی نسبت اور اجزاء ترکیبیہ بیان کیا ہے۔

تعریف :- وجودیہ لا دائمہ بعینہ مطلقہ عامہ ہے۔ مع قید لا دوام بحسب الذات کے۔ اجزاء ترکیبیہ :- اس کی ترکیب دو مطلقہ عامہ سے ہوتی ہے جن میں سے ایک موجبہ اور دوسرا سالبہ ہوتا ہے۔ جزو اول اس کا مطلقہ عامہ ہوتا ہے دوسرا جزو لا دوام ہوتا ہے۔ مثال کل انسان ضائع بالفعل لا دائمہ۔ اور لاشیء من الانسان بضائع بالفعل لا دائمہ۔

دوسرے تغنیایہ سے اس کی نسبت :- یہ وجودیہ لا ضروریہ سے تو اخص ہے اور دونوں خاص سے اعم۔ اور دونوں دائمہ سے مبائن ہے۔ اور دونوں عامہ سے اعم من وجہ ہے۔ اور مطلقہ عامہ اور ممکنہ عامہ سے اخص ہے۔ لفظ اعلیٰ ماقال۔

قال الخامسة الوقنیة وهي التي يحكم فيها بضرورة ثبوت المحمول للموضوع وسلبه عنه في وقت معين من اوقات وجود الموضوع مع قيد اللادوام بحسب الذات وهي ان كانت موجبة كقولنا بالضرورة كل قمر منخسف وقت حيولة الارض بينه وبين الشمس لادائمًا فتركيبها من موجبة وقتية مطلقه وسالبة مطلقه عامه وان كانت سالبة كقولنا بالضرورة لاشيء من القمر بمنخسف وقت التربيع لادائمًا فتركيبها من سالبة وقتية مطلقه وموجبة مطلقه عامه .

ترجمہ :- ماتن نے کہا۔ مرکبات کی پانچویں قسم وقتیہ ہے۔ اور وقتیہ وہ موجبہ مرکبہ ہے جس میں محمول کے ثبوت کے ضرورت کا حکم کیا جائے، موضوع کے لئے۔ اور اس کے سلب کا اس سے موضوع کے وجود کے اوقات معینہ میں۔ لا دوام بحسب الذات کی قید کے ساتھ۔ وہ اگر موجبہ ہے۔ جیسے ہمارا قول بالضرورة كل قمر منخسف وقت حيولة الارض بينه وبين الشمس لادائمًا۔ تو پس اس کی ترکیب موجبہ وقتیہ مطلقہ اور سالبہ مطلقہ عامہ سے ہوتی ہے۔ اور اگر سالبہ ہو جیسے ہمارا قول بالضرورة لاشيء من القمر بمنخسف وقت التربيع لادائمًا۔ پس اس کی ترکیب سالبہ وقتیہ مطلقہ اور موجبہ مطلقہ عامہ سے ہوتی ہے۔

تقسیم ہے۔۔۔ مانتے مرکبات کی پانچویں قسم کو میان کیلئے۔ فرمایا پانچویں قسم وقت ہے۔

تعریف :- اس کی تعریف یہ ہے کہ وقت وہ تقیہ موجبہ مرکبہ ہے کہ جس میں محمول کے ثبوت کے ضروری ہونے کا موضوع کے لئے رقم کیا جائے۔ یا اس سے اس کے سلب کا حکم کیا جائے۔ موضوع کے وجود کے وقت معین ہیں۔

اجزاء ترکیبہ :- اس کے اجزاء ترکیبہ :- موجبہ وقتیہ مطلقہ جزء اول اور سائبہ مطلقہ عامہ جز ثانی ہے۔ یہ موجبہ ترکیبہ ہے۔

قول وان كانت سالبة :- اور اگر سائبہ ہو تو اس کی ترکیب سائبہ وقتیہ مطلقہ اور موجبہ مطلقہ عامہ سے ہوتی ہے۔

اقول الوقتیة هی التي یحکم فیہا بضرورة وثبوت المحمول للموضوع
او بضرورة سلبه عنه فی وقت معین من اوقات وجود الموضوع مقیناً
بالادوام بحسب الذات فان كانت موجبة کقولنا بالضرورة ان القمر منخسف
وقت حیلولة الارض بینہ وبين الشمس لا دائماً فترکیبہا من موجبة
وقتیة مطلقہ وهی الجزء الاول ای قولنا کل قمر منخسف وقت الحیلولة
وسالبة مطلقہ عامة وهی مظهره اللادوام اعنی قولنا لاشئ من القمر
منخسف بالاملاق العام وان كانت سالبة کقولنا بالضرورة لاشئ من
القمر منخسف وقت التریب لا دائماً فترکیبہا من سالبة ووقتیه مطاقه
وهی الجن والاول ای قولنا لاشئ من القمر منخسف وقت التریب من
موجبة مطلقہ عامة وهی کل قمر منخسف بالاملاق العام

ترجمہ :- میں کہتا ہوں وقت وہ تقیہ موجبہ مرکبہ ہے کہ جس میں محمول کے ثبوت سے ضروری ہونے کا حکم کیا جائے۔ موضوع کے لئے۔ یا اس کے سلب کے ضروری ہونے کا حکم کیا جائے۔ اس سے (موضوع سے) موضوع کے وجود کے اوقات میں سے کسی معین وقت میں۔ اور جس کو مقید کیا گیا لادوام بحسب الذات کی تہ کے ساتھ۔ پس وہ اگر موجبہ ہو جیسے ہمارا قول بالفردرة کل قمر منخسف وقت حیلولة الارض بینہ وبين الشمس لا دائماً۔ قولہ فترکیبہا۔ پس اس کی ترکیب موجبہ وقتیہ مطلقہ سے ہے۔ اور یہ جزء اول ہے یعنی

ہمارا قول کل قمر منخسف وقت حیولۃ الارض اور سالبہ مطلقہ عامہ سے ہے اور یہ جزو ثانی ہے اور وہ لادائمہ کا مفہوم ہے۔ یعنی ہمارا قول لاشئی من القمر بمنخسف بالاطلاق العام۔

قولہ وان کا وقت سالبہ اور وقتیہ ارسالہ ہو جیسے ہمارا قول بالضرورۃ لاشئی من القمر بمنخسف وقت الترییح لادائمہ۔ پس اس کی ترکیب سالبہ وقتیہ مطلقہ سے ہے۔ اور یہ جزو اول ہے۔ یعنی ہمارا قول لاشئی من القمر بمنخسف وقت الترییح۔ اور جو مبر مطلقہ عامہ سے ہے اور یہ جزو ثانی ہے اور وہ موجودہ مطلقہ عامہ کی مثال کل قمر منخسف بالاطلاق العام ہے۔

تشریح :- شارح نے پانچویں قسم وقت کی تقریریں کی۔ اور اس کے اجزاء ترکیبہ موجبہ اور سالبہ کے علاوہ علامہ بیان فرمائے :-

تقریریں :- وقتیہ وہ قضیہ مرکبہ ہے کہ جس میں بالضرورۃ حمل کے ثبوت کا موضوع کے لئے حکم کیا گیا ہو۔ موضوع کے وجود کے اوقات میں سے وقت معین میں۔ اور اس کو لادوام بحسب الذات کی قید کے ساتھ مقید بھی کیا گیا ہو۔

موجبہ کی مثال :- بالضرورۃ کل قمر منخسف وقت حیولۃ الارض بینہ و بین الشمس لادائمہ۔ اجزاء ترکیبہ :- موجبہ وقتیہ مطلقہ جزو اول۔ یعنی کل قمر منخسف وقت حیولۃ الارض اور دوسرا جزو سالبہ مطلقہ عامہ ہے۔ اور اس قضیہ کا مفہوم لادوام بحسب الذات ادا کرتا ہے۔ اور مفہوم یہ ہے۔ لاشئی من القمر بمنخسف بالاطلاق العام۔ یہی لادوام بحسب الذات کا مفہوم ہے۔

سالبہ کی مثال :- بالضرورۃ لاشئی من القمر بمنخسف وقت الترییح لادائمہ ہے۔ اجزاء ترکیبہ :- جزو اول اس کا سالبہ وقتیہ مطلقہ ہے۔ یعنی لاشئی من القمر بمنخسف بالاطلاق العام وقت الترییح ہے۔ اور دوسرا جزو موجبہ مطلقہ عامہ ہے۔ مثال اس کی کل قمر منخسف بالاطلاق العام۔

وهي اخص من الوجوديتين مطلقاً لانه اذا صدق الضرورة بحسب الوقت لادائمها
صدق الاطلاق لادائمها ولا بالضرورة ولا لتعكس زاعمر من الخاصتين
من وجه لانه اذا صدق الضرورة بحسب الوصف فان كان الوصف ضروريا
لذات الموضوع في شئ من الاوقات صدقت القضايا المشلات كقولنا بالضرورة
كل منخسف مظهر مادام منخسفاً لادائمها او بالتوقيت لادائمها فان الاختصاص
لها كان ضروريا لذات الموضوع في

بعض الاوقات والاظلام ضروری للانخساف كان الاظلام ضروريا للذات في ذلك الوقت وان لم يكن الوصف ضروريا للذات الموضوع في وقت صدقت الخاصتان ولم تصدق الوقتية كقولنا بانضرو مرة كل كاتب متحرك الاصابع مادام كاتبنا لا دائما فان الكتابة لما لم تكن ضرورية للذات في شيء من الاوقات لم يكن متحرك الاصابع الضروري بحسبها ضروريا للذات في وقت ما فلا تصدق الوقتية واذا لم تصدق الضرورية بحسب الوصف ولا الدوام وصدقت بحسب الوصف لم تصدق الخاصتان وتصدق الوقتية كما في المثال المذكور هذا اذا فرضنا المشروطة بالضرورة بشرط الوصف.

ترجمہ :- اور وہ دونوں وجودیہ سے اخص مطلق ہے۔ اس لئے کہ جب ضرورت بحسب الوقت لا دائما صادق ہوگا تو اطلاق لا دائما بھی صادق ہوگا۔ اور لا بالفسرورة بھی۔ مگر اس کا عکس نہیں ہے۔ اور یہ الم من وجب ہے دونوں خاصہ سے۔ کیونکہ جب ضرورت بحسب الوصف صادق ہو تو اگر ذات موضوع کے لئے اوقات میں سے کسی وقت ضروری ہو، تو تینوں قضایا صادق ہوں گے۔ جیسے ہمارا قول بالضرورة كل منخسف مظلم مادام منخسفا لا دائما۔ یا بالوقت لا دائما (یا وقت خاص میں نہ کہ دائما) اس لئے کہ انخساف (بے نور ہونا) بعض اوقات میں ذات موضوع کے لئے ضروری ہو نیز اظلام (تاریک ہونا) انخساف کے لئے ضروری ہے تو اظلام (تاریک ہونا) ضروری ہوگا ذات کے لئے اس وقت میں۔ اور اگر وصف ضروری نہ ہو ذات موضوع کے لئے کسی وقت میں تو دونوں خاصہ صادق ہوں گے۔ مگر وقتیہ صادق نہ ہوگی۔ جیسے ہمارا قول بالضرورة كل كاتب متحرك الاصابع مادام كاتبنا لا دائما۔ پس بیشک کتابت جبکہ ذات کے لئے ضروری نہیں ہے کسی بھی وقت میں تو متحرك الاصابع بھی ضروری نہ رہا۔ باعتبار ذات کے کسی بھی وقت میں۔ پس اس وقت وقتیہ صادق نہ ہوگی۔ اور جب ضرورت بحسب الوصف اور دوام بحسب الوصف صادق نہ ہوں تو دونوں خاصہ صادق نہ ہوں گے۔ اور وقتیہ صادق ہوگی۔ جیسا کہ مذکورہ مثال میں یہ نسبت وقت سے جبکہ ہم مشروطہ کی تعریف ضرورت بشرط الوصف کرتے ہیں۔

تشریح :- وقتیہ بمقابلہ دونوں وجودیہ کے اخص مطلق ہے۔ کیونکہ جس وقت ضرورت بحسب الوقت لا دائما صادق ہوگی اطلاق لا دائما اور لا بالضرورة (یہ دونوں وجودیہ ہیں)

بھی صادق ہوگی۔ اور اس کا عکس نہیں ہے۔

تو لازم من العینین۔ اور وقتیہ دونوں خاص حکم الم من وجہ ہے۔ کیونکہ جب ضرورت بحسب الوصف صادق ہوگی تو وصف ذات موضوع کے لئے کسی نہ کسی وقت میں ضروری بھی ہوگا۔ اور جب وصف ضروری ہو ذات موضوع کے لئے کسی وقت میں تو تینوں تضاد یا وقتیہ اور دونوں خاصہ (بھی صادق ہوں گے۔ یہ اجتماع کی صورت ہے۔ اور اگر وصف ذات موضوع کے لئے کسی وقت میں ضروری نہ ہو تو دونوں خاصہ صادق ہوں گے۔ اور اس جگہ وقتیہ صادق نہ ہوگی۔ جیسا کہ مثالوں سے واضح ہے۔

وَمَا إِذَا فُسِّرْنَا قَابًا لِلضَّرُورَةِ مَا دَامَ الْوَصْفُ يَكُونُ الْمَشْرُوطَةَ الْخَاصَّةَ اِخْصَ مِنْ الْوَقْتِيَّةِ مُطْلَقًا لِأَنَّهُ مَتَى تَحَقَّقَتِ الضَّرُورَةُ فِي جَمِيعِ أَوْقَاتِ الْوَصْفِ جَمِيعِ أَوْقَاتِ الْوَصْفِ بَعْضُ أَوْقَاتِ الذَّاتِ تَحَقُّقِ الضَّرُورَةِ فِي بَعْضِ أَوْقَاتِ الذَّاتِ مِنْ غَيْرِ عَكْسٍ وَالْوَقْتِيَّةُ مَا يَمْتَنِعُ لِلذَّاتِ مُتَمَتِّنِينَ وَأَعْمَرُ مِنَ الْعَامَّةِينَ مِنْ وَجْهِ لَصْدَقِهَا فِي مَادَّةِ الْمَشْرُوطَةِ الْخَاصَّةِ وَصَدَقِهَا بَدْوِهَا فِي مَادَّةِ الضَّرُورَةِ وَبِالْعَكْسِ حَيْثُ لَا دَوَامَ بِحَسَبِ الْوَصْفِ اِخْصَ مِنَ الْمَطْلُوقَةِ الْعَامَّةِ وَالْمُمَكِّنَةِ الْعَامَّةِ.

ترجمہ:۔ پس ہر حال جب اس کی (مشروطہ کی) تعریف بالضرورتہ مادام الوصف سے کریں تو مشروطہ خاصہ اخص ہوگی۔ وقتیہ سے مطلقاً۔ کیونکہ جب ضرورت وصف کے جمیع اوقات میں متحقق ہوگی۔ اور جمیع اوقات وصف اوقات ذات کا بعض ہے تو ضرورت بعض اوقات ذات میں متحقق ہوگی۔ اور اس کا عکس نہیں ہوگا۔ اور وقتیہ مباحث ہے دونوں دائرے کے۔ اور دونوں عامہ سے الم من وجہ ہے۔ اس کے صادق آنے کی وجہ سے مشروطہ خاصہ کے مادہ ہیں۔ اور ان دونوں کے صادق آنے کی وجہ سے ضرورت کے مادہ میں بغیر اس کے (وقتیہ کے بغیر) اور اس کا عکس نہیں ہے جہاں کہ لا دوام بحسب الوصف ہو۔ اور وقتیہ اخص مطلقہ عامہ اور ممکنہ عامہ سے۔

نتیجہ:۔ اور مشروطہ کی تعریف جب اس سے کی جائے کہ جس میں ضرورت مادام الوصف کی قید ہو۔ تو وقتیہ کے مقابلے میں مشروطہ اخص ہوگی۔
تو وقتیہ مباحثہ:۔ اور وقتیہ کی نسبت دونوں دائرہ سے تمایز کی ہے اور دونوں

عام سے اس کی نسبت اہم من وجہ ہے۔ اور مطلق عامہ و ممکنہ عامہ سے اخص ہے۔ دلائل اور مثالیں شارح نے بیان کر دی ہیں کتاب سے رجوع کیجئے۔

قال السادسة المنتشرة وهي التي حكم فيها بضرورة ثبوت المحمول للموضوع اولسلبه عنه في وقت غير معين من اوقات وجود الموضوع مقيداً بالادوام بحسب الذات وهي ان كانت موجبة كقولنا بالضرورة كل انسان متنفس في وقت مالا دلتنا فتركيبها من موجبة منتشرة مطلقة ومالئة مطلقة عامة وان كانت سالبة كقولنا بالضرورة لا شيء من الانسان بمتنفس في وقت مالا دلتنا فتركيبها من سالبة منتشرة مطلقة وموجبة مطلقة عامة۔

ترجمہ :- مرکب وجہ کی چھٹی قسم منتشرہ ہے۔ اور منتشرہ وہ تفسیر موجہ مرکب ہے کہ جس میں حکم کیا جائے محمول کے ثبوت کے ضروری ہونے کا موضوع کے لئے یا اس کے سلب کا اس سے وقت غیر معین میں موضوع کے وجود کے اوقات میں سے جو مقید ہو لا دوام بحسب الذات کی قید کے ساتھ۔ اور وہ اگر موجب ہو جیسے ہمارا قول بالضرورة كل انسان متنفس في وقت مالا دلتنا۔ تو اس کی ترکیب موجہ منتشرہ مطلقہ سے ہے۔ اور سالبہ مطلقہ عامہ سے اور اگر سالبہ ہو۔ جیسے ہمارا قول بالضرورة لا شيء من الانسان بمتنفس في وقت مالا دلتنا۔ تو اس کی ترکیب سالبہ منتشرہ مطلقہ اور موجہ مطلقہ عامہ سے ہوتی ہے۔

تشمیح :- مرکب وجہ کی چھٹی قسم منتشرہ ہے۔ منتشرہ وہ تفسیر ہے جس میں محمول کے ثبوت کے ضروری ہونے کا حکم کیا گیا ہو موضوع کے لئے یا اس کے سلب کا حکم کیا گیا ہو موضوع سے وقت غیر معین میں۔ موضوع کے اوقات وجود میں سے کسی وقت میں دراصل ایک اس کو لا دوام بحسب الذات کی قید سے مقید کیا گیا ہو۔ جیسے بالضرورة كل انسان متنفس في وقت مالا دلتنا۔

اجسزاد ترکیبہ۔ اس تفسیر کا جز اول موجب منتشرہ مطلقہ و جزو سالبہ مطلقہ عامہ ہے یہ وجہ کے اجسزاد ہیں۔

اور سالبہ کے اجسزاد۔ سالبہ منتشرہ مطلقہ اور موجہ مطلقہ عامہ ہیں جیسے لا شيء من الانسان بمتنفس في وقت مالا دلتنا۔

اقول المنتشرہ فی التي حکم فیہا ضرورة ثبوت المحمول للموضوع أو سلبہ
 عنہ فی وقت غیر معین من اوقات وجود الموضوع لادانما بحسب الذات
 ولبس المراد بعدم التعین ان یوخذ عدم التعین قیداً فیہا بل ان لا
 یقتید بالتعین وترسل مطلقاً فان كانت موجبة کقولنا بالضرورة کل انسان
 متنفس فی وقت مالادانما کان ترکیبها من موجبة منتشرة مطلقہ وھی قولنا
 بالضرورة کل انسان متنفس فی وقت ما ادسالبة مطلقہ عامۃ ای قولنا لاشئی
 من الانسان بمتنفس بالفعل الذی هو مفہوم اللادعام دان كانت سالبة کقولنا
 بالضرورة لاشئی من الانسان بمتنفس فی وقت مالادانما کان ترکیبها من سالبة
 منتشرة مطلقہ وھی الجزء الاول وموجبة مطلقہ عامۃ وھی مفہوم اللادعام .

ترجمہ :- شارح فرماتے ہیں منتشرہ وہ قفسیہ ہے کہ جس میں محمول کے ثبوت کے
 ضروری ہونے کا حکم موضوع کے لئے کیا گیا ہو۔ یا اس کے سلب کا حکم کیا گیا ہو موضوع
 سے وقت غیر معین میں موضوع کے وجود کے اوقات میں لادانما بحسب الذات۔

قول ولبس المراد بعدم التعین۔ عدم تعین سے مراد یہ نہیں ہے کہ عدم تعین کو اس میں قید بنایا جائے۔ بلکہ مطلب
 یہ ہے کہ تعین کے ساتھ مقید نہ کیا جائے۔ بلکہ مطلق چھوڑ دیا جائے۔ پس اگر وہ موجب ہے جیسے ہمارا قول بالضرورة
 کل انسان متنفس فی وقت مالادانما۔ تو اس کی ترکیب موجب منتشرہ مطلقہ سے ہے اور وہ ہمارا یہ قول ہے کل انسان
 متنفس فی وقت ما۔ اور دوسرا جزو سالبة مطلقہ عامہ سے ہے۔ اور اس کی مثال ہے لاشئی من الانسان بمتنفس
 بالفعل۔ اور یہ لادعام کا مفہوم ہے۔ اور اگر سالبة جیسے ہمارا قول بالضرورة لاشئی من الانسان بمتنفس فی وقت مالادانما
 دالما۔ پس اس کی ترکیب سالبة منتشرہ مطلقہ سے ہے اور یہ جزو اول ہے۔ اور یہ موجب مطلقہ عامہ سے ہے۔ اور
 یہ جزو ثانی ہے اور یہ لادعام کا مفہوم ہے۔

تشریح :- شارح نے منتشرہ کی تعریف مثلہ اور اجزاء ترکیب کا ذکر کیا ہے اور وقت غیر معین کے
 معنی بیان کیے ہیں۔

وقت غیر معین سے مراد یہ ہے کہ تعریف میں کسی وقت کی قید نہیں ہے بلکہ قید سے مراد مطلق ہے کسی بظن
 محمول کا ثبوت ہو سکتا ہے۔ مثلہ کل انسان متنفس فی وقت مالادانما انسان بلا تعین وقت سانس لینے والا
 ہے دالما نہیں۔

وھی اعمر من الوقتیة لان اذا صدق الضرر ذی وقت معین لادانما صدق الضرر ذی

فی وقت ما لا اذا كانا دون الكس ونسبتها مع القضايا الباقية على قياس نسبة الوقتية من غير فرق واعلم ان الوقتية المطلقة والمنشقة المطلقة اللتين هما جزء الوقتية والمنشقة قضيتان بسيطتان غير معدودتين في الباطن الحكم في احدهما بالضرورة في وقت معين وفي الاخرى بالضرورة في وقت ما فالاولى سميت وقتية لاعتبار تعيين الوقت فيها ومطلقة لعدم تقييدها بالادوام واللا ضرورية والاخرى منشقة لانه لما لم يتعين وقت الحكم فيها احتمال الحكم فيها كل وقت فيكون منشقة في الاوقات ومطلقة لانها غير مقيدة بالادوام واللا ضرورية.

ترجمہ :- اور وہ (منشورہ) وقتہ سے اہم ہے کیونکہ جب ضرورت فی وقت معین لا ادا ہوا (یعنی وقتیہ) صادق ہوگی تو ضرورت فی وقت ما لا ادا ہوا (منشورہ) بھی صادق ہوگی مگر اس کا عکس نہیں ہے۔ اور اس قضیہ کا نسبت باقی قضایا سے وقتیکہ نسبت کے قیاس پر ہے بلکہ کسی فرق کے۔

واعلم ان الوقتية :- اور جان لو کہ وقتیہ مطلقہ اور منشورہ مطلقہ جو کہ دونوں وقتیہ اور منشورہ کے اجزاء ہیں۔ دونوں بسیط قضایا ہیں۔ مگر بساط میں شمار نہیں کئے گئے ہیں۔ دونوں میں سے ایک حکم ضرورت فی وقت معین کا ہے اور دوسری میں ضرورت فی وقت ما لا ادا ہوا کا حکم ہے۔ پس پہلی کا نام وقتیہ رکھا گیا۔ اس کا اعتبار ہے کہ اس تعیین وقت کا اس میں اعتبار کیا گیا ہے اور مطلقہ نام اس لئے رکھا گیا کہ وہ لا دوام اور لا ضرورت میں سے کسی کے ساتھ مقید نہیں ہے۔ اور دوسری کا نام منشورہ رکھا گیا ہے۔ کیونکہ جب اس میں حکم کا تعیین نہیں ہے تو تمام اوقات میں پھیلا ہوا ہے۔ اور مطلقہ اس لئے نام رکھا گیا ہے کہ یہ لا ضرورت اور لا دوام کی قید کے ساتھ مقید نہیں ہے۔

تشریح :- شارح نے فرمایا کہ منشورہ بتقاضی وقتیہ کے اہم ہے اس لئے کہ جب حکم ضروری ہوگا وقت معین میں اور داتا نہ ہوگا تو یہ بھی صادق آئے گا کہ حکم کسی نہ کسی وقت میں ضروری ہے اور دائمی نہیں ہے۔ مگر اس کا عکس نہیں ہے۔

قولہ ونسبتہ مع القضايا الباقية :- اور منشورہ کی نسبت بقیہ تمام قضایا میں رہی ہے جو وقتیکہ نسبت دوسرے قضایا کے ساتھ ہے کوئی فرق نہیں ہے۔

قولہ واعلم ان الوقتية :- وقتیہ مطلقہ اور منشورہ مطلقہ دونوں قضایا بسیطہ ہیں مگر مناطق نے ان کو بساط میں شمار نہیں کیا ہے۔

وجہ تسمیہ :- شارح نے فرمایا کہ وقتیہ مطلقہ اور منشورہ مطلقہ دونوں بساط میں سے ہیں اگرچہ علماء منطق نے ان کو بساط میں شمار نہیں کیا ہے۔ ان دونوں میں سے ایک میں ضرورت حکم وقت معین

میں کیا گیا ہے۔ دوسری قسم میں ضرورت فی وقت کا حکم ہے۔ اول کا نام وقتیہ وقت کے تعین کی بنا پر ہے۔ اور مطلق اس لئے کہ لا اعدام اور لا ضرورت کی اس میں قید نہیں ہے بلکہ ان دونوں تینوں سے یہ مطلق ہے۔ اور منتشرہ مطلق اس لئے نام رکھا گیا ہے کہ جب اس میں حکم کا وقت متعین نہیں کیا گیا اس لئے احتمال ہے کہ حکم کسی بھی وقت فائدہ ہو سکتا ہے۔ لہذا حکم تمام اوقات میں منتشر ہے اور مطلق اس لئے نام رکھا گیا کیونکہ یہ بھی لا ضرورۃ اور لا اعدام کی تینوں سے مقید نہیں ہے۔

ولهذا اذا قيدنا باحد ما حذف الاطلاق من اسمها فكانت وقتية ومقتضية ومنشورة لا مطلقين
وبما تسمع فيما بعد مطلقه وقتية ومطلقه منتشره وهما غير الوقتية المطلقة
والمنشورة المطلقة فان المطلقة الوقتية هي التي حكر فيها بالنسبة بالفعل في وقت معين
والمطلقة المنشورة هي التي حكر فيها بالنسبة بالفعل في وقت غير معين فيفرق بينهما بالعمارة
والخصوص وهو واضح لا ستره فيه۔

توجہ رہے۔ اور اس لئے جب ہم اس کو دونوں میں سے کسی ایک کے ساتھ مقید کر دیں گے تو ان کے ناموں سے اطلاق کو حذف کر دیا جائے گا۔ پس وقتیہ اور منتشرہ باقی رہ گئیں بغیر مطلق کے۔ قولہ رہا تسمع بہ اور کبھی کبھی تم نے سنا ہوگا کہ مطلق وقتیہ، مطلق منتشرہ یہ دونوں غیر ہیں وقتیہ مطلق اور منتشرہ مطلق کے۔ اس لئے کہ مطلق وقتیہ وہ قضیہ ہے کہ جس میں نسبت کا حکم بالفعل کیا جاتا ہے وقت معین میں۔ اور مطلق منتشرہ وہ قضیہ ہے کہ جس میں نسبت کا حکم بالفعل وقت غیر معین میں کیا جاتا ہے۔ پس دونوں کے درمیان عموم و خصوص کا فرق ہے۔ اور یہ واضح ہے اس میں کوئی حفا نہیں ہے۔

تشنس ہے :- وقتیہ مطلق، منتشرہ مطلق، اور مطلق وقتیہ اور مطلق منتشرہ میں ایک فرق تو لفظوں میں موجود ہے۔ کہ وقتیہ پہلے اور مطلق بعد میں ہے۔ اس کے برخلاف مطلق وقتیہ میں مطلق پہلے اور وقتیہ بعد میں مذکور ہے۔ اسی طرح منتشرہ مطلق میں بھی منتشرہ پہلے اور مطلق اس کے بعد ذکر کیا گیا ہے۔ اس کے برخلاف مطلق منتشرہ میں اس کے برعکس ہے۔

تفسیر یہ :- مطلق وقتیہ کی یہ وہ قضیہ ہے جس میں نسبت کا بالفعل حکم کیا جائے وقت معین میں اور مطلق منتشرہ وہ قضیہ ہے کہ اس میں نسبت کا حکم بالفعل کیا جائے اور غیر متعین وقت میں کیا جائے۔

قال السابعة الممكنة الخاصة هي التي يحكم فيها ارتفاع الضرورة المطلقة عن جانبى الوجود والعدم جميعا وهي سواء كانت موجبة كقولنا بالامكان الخاص كل انسان ين كاتب او سالبة كقولنا بالامكان الخاص لاشئ من الانسان يكتب فتركيبها من سمتين عامتين احداهما موجبة والاخرى سالبة والصابط فيهما ان الادوام اشارة الى المطلقة عامة واللاضرورة اشارة الى مسكنة عامة مخالفتها الكيفية موافقتها الكلية للقضية المقيد لهما.

ترجمہ :- باتن نے فرمایا۔ مرکبات موجد کی ساتویں قسم ممکنہ خاصہ ہے۔ یہ وہ قضیہ ہے کہ جس میں ضرورت مطلقہ کے ارتفاع کا حکم کیا جائے۔ جانب وجود اور عدم دونوں سے اور یہ برابر ہے کہ موجب ہو۔ جیسے ہمارا قول۔ بالامکان الخاص کل انسان کی انسان کا تب، یا سالبہ ہو جیسے ہمارا قول۔ بالامکان الخاص لاشئ من الانسان یکتب۔

قولہ فترکیبها۔ پس اس تفسیر کی ترکیب دو ممکنہ عامہ سے ہوتی ہے ایک دونوں میں سے موجب اور دوسرا ان میں سے سالبہ ہے۔

قولہ والصابط فیہا :- اور اس میں ضابطہ (قاعدہ) یہ ہے کہ لا دوام قرآنہ دے مطلقہ ہر کی طرف۔ اور لا ضرورۃ اشارة ہے ممکنہ عامہ کی طرف دونوں کیفیت میں رايجاب و سلب میں ایک دوسرے کے مخالف۔ اور کلیت میں رہینی کلیت و جزئیت میں (اس قضیہ کے موافق ہیں۔ جو ان دونوں تہوں کے ساتھ مقید ہے۔

تشریح :- باتن نے ساتویں قسم کو بیان کیا ہے جس کی تعریف اور مثال بیان کر کے اجزاد ترکیب کو بھی ذکر کیا ہے۔ فرمایا اس قضیہ کی ترکیب دو ممکنہ عامہ سے کی گئی ہے۔ ایک موجب اور دوسرا سالبہ ہے۔ پھر ایک ضابطہ رايجاب و سلب اور کلیت و جزئیت کا بیان کیا ہے۔ جس کو تشریح تفصیل سے بیان کریں گے۔

اقول الممكنة الخاصة هي التي يحكم فيها بسلب الضرورة المطلقة عن جانبى الایجاب و السلب فاذا قلنا كل انسان كاتب بالامكان الخاص ولا شئ من الانسان يكتب بالامكان الخاص لان معنا ٢٤٠ ايجاب الكناية للانسان وسلبها عنده ليسا لضرورة بل ان سلب ضرورتها الايجاب امکان عامه سالب وسلب ضرورة السلب امکان عامه موجب فالممكنة الخاصة سواء كانت موجبة او سالبة يكون تركيبها من سمتين

عامتین احدیہا موجبة والاخری سالبة فلا فرق بین موجبتہا وسالبتہا المعنی لان معنی
الممكنة الخاصة رفع الضرورة عن الطرفين صوابا كانت موجبة او سالبة بل في اللفظ
حقا اذا عبرت بعبارة ايجابية كانت موجبة وان عبرت بعبارة سلبية كانت سالبة .

ترجمہ :- میں کہتا ہوں کہ ممکنہ خاصہ وہ تفسیر ہے کہ جس میں ضرورت مطلقہ کے سلب کا حکم کیا جائے۔
جانب ایجاب و سلب دونوں سے۔ پس جب ہم نے کہا کل انسان کا تب بالامکان الخاص۔ اور سالہ میں
ہم نے کہا۔ لا شی من الانسان بکاتب بالامکان الخاص۔ لہذا اس تفسیر کے معنی ہوں گے کہ کتابت کا ثبوت
انسان کے لئے اور اس کا سلب انسان سے دونوں ضروری نہیں ہیں۔ لیکن ایجاب کے ضروری ہونے کا
سلب تو امکان عام سالہ ہے اور سلب کے ضروری ہونے کا سلب امکان عام ہے۔ اور
موجبہ ہے۔ پس ممکنہ خاصہ برابر ہے کہ موجبہ ہو یا سالہ جو اس کی ترکیب دو ممکنہ عام سے ہوتی ہے
ایک دونوں میں سے موجبہ اور دوسرا ان میں سے سالہ ہوتا ہے۔ لہذا پس اس کے موجبہ اور سالہ
کے معنی میں کوئی مشرق نہیں ہے اس لئے کہ ممکنہ خاصہ کے معنی طرفین سے ضرورت کا رفع ہے برابر ہے
کہ موجبہ ہو یا سالہ جو بلکہ فرق صرف لفظ میں پایا جاتا ہے یہاں تک کہ جب اس کو ایجاب کی عبارت
سے تعبیر کیا جائے تو موجبہ ہوگا۔ اور جب سلب کی عبارت سے تعبیر کیا جائے تو سالہ ہوگا۔
تشریح :- مرکبات کی ساتویں قسم ممکنہ خاصہ ہے۔

تقریب :- ممکنہ خاصہ وہ تفسیر ہے کہ جس میں ضرورت مطلقہ کے سلب کا حکم کیا گیا ہو۔ جانب ایجاب
و جانب سلب دونوں سے۔ لہذا ہم نے جب کہا کل انسان کا تب بالامکان الخاص۔ اور لا شی من
الانسان بکاتب بالامکان الخاص۔ تو اس کے معنی یہ ہیں کتابت کا ثبوت اور کتابت کا سلب دونوں انسان
کے لئے ضروری نہیں ہیں۔

تو لکن سلب ضرورۃ الایجاب۔ البتہ ثبوت کے ضروری ہونے کا سلب امکان عام سالہ ہے اور
سلب کے ضروری ہونے کا سلب امکان عام موجبہ میں۔ اس لئے کہ ممکنہ خاصہ خواہ موجبہ میں ہو یا سالہ
میں۔ دونوں صورتوں میں اس کی ترکیب دو ممکنہ عام سے ہوتی ہے۔ ایک موجبہ دوسرا سالہ ہونا
ہے۔ اس لئے اس تفسیر معنوم میں کوئی فرق نہیں ہے۔ بلکہ ایجاب و سلب دونوں تفسیروں کا معنوم ایک
ہی نکلتا ہے۔ البتہ ترکیب لفظی میں فرق ہوتا ہے۔

وهي اعم من سائر المركبات لان في كل منها ايجابا وسلبا ولا اقل فيهما من ان تكونا ممكنتين
بالامكان العام ولا يلزم من امکان الایجاب والسلب ان يكون احد لهما بالفضل او بالضرورة

او بالذوام و مباينة للضرورة المطلقة فاعلم من الدائمة والقائمة المطلقة العامة من وجه لتصادقها في مادة الوجودية للاضورية وصدق الممكنة الخاصة بدونها حيث لا خروج للممكن من القوة الى العفن و بالعكس في مادة الضرورة واحضرن الممكنة العامة

ترجمہ :- اور ممکنہ خاصہ تمام مرکبات موجبہ سے الم ہے۔ اس وجہ سے کہ ہر قسم میں ایسا یا بد سلب پایا جاتا ہے۔ اور اس سے کم نہیں ہے کہ دونوں ممکنہ ہوں امکان عام کے ساتھ اسایا یا بد سلب کے امکان سے لازم نہیں آتا کہ کوئی ایک ان میں سے بافعل یا بالضرورة یا بالذوام بھی ہو۔ قولہ و مباينة :- اور ممکنہ خاصہ ضروریہ مطلقہ کے مبادل ہے اور الم ہے دائرہ سے اور دونوں عام سے اور مطلقہ عام سے اس کی نسبت من وجہ کی ہے۔ کیونکہ دونوں وجودیہ لا ضروریہ ہیں صادق آتی ہیں یہ مادہ اجتماع ہے اور ممکنہ خاصہ صادق آتی ہے بغیر اس کے (مطلقہ عام کے بغیر) اس جگہ جہاں ممکن ہو مگر قوت سے فعل کی طرف ابھی خسرو نہ ہوا ہو۔ اور ضروریہ کے مادہ میں اس کا عکس ہے اور ممکنہ عام سے انحصار ہے۔

تشریح :- اور ممکنہ خاصہ کی نسبت دیگر تمام مرکبات سے الم کہ ہے اسی طرح ضروریہ مطلقہ سلب سے اس کی نسبت مبادل کی ہے۔ اور دائرہ سے اس کی نسبت الم خاص کی ہے۔ اسی طرح دونوں عام سے یہ الم ہے اور دونوں عام انحصار ہیں۔

قولہ والمطلقہ العامۃ من وجہ :- اور ممکنہ خاصہ کی نسبت مطلقہ عام سے عام خاص من وجہ کی ہے اور ممکنہ عام سے یہ انحصار ہے۔

فقد ظهر مما ذكرنا ان الممكنة العامة اعم القضايا البسيطة والممكنة الخاصة اعم المركبات والضرورة احض البساط والمشروطه الخاصة احض المركبات على وجه وظهر ان الالادام اشارت الى المطلقة عامة والضرورة الى الممكنة عامة مخالفتين في الكيف للقتضية المقيدة بما حتى ان كانت موجبة كانتا سالبتين وان كانت سالبة كانتا مرجبتين وموافقين لهما في الحكم فان كانت كلية كانتا كليتين وان كانت جزئية كانتا جزئيتين -

ترجمہ :- پس تحقیق کہ ہمارے بیان سے ظاہر ہو گیا کہ ممکنہ عامہ تقضیا سلبہ میں سبب الم ہے۔

اور ممکنہ خاصہ تمام مرکبات میں سبک الہم ہے اور ضروریہ تمام بساطط میں سبک اخص ہے اور مشروطہ خاصہ تمام مرکبات میں سب سے اخص ہے۔

قرآن و ظہر ایضاً اور نیز ہمارے بیان سے یہ بھی ظاہر ہوگا کہ لا دوام سے مطلقہ عامہ کی طرف اور لاضررہ سے ممکنہ عامہ کی طرف اشارہ ہے۔ دونوں کیفیتیں میں مخالف ہیں۔ اس قضیہ کے جو ان دونوں قیود کے ساتھ مقید ہوگا یہاں تک کہ وہ قضیہ اگر موجب ہوگا تو یہ دونوں سالہ ہوں گے۔ اور اگر وہ قضیہ سالہ ہوگا تو یہ دونوں موجب ہوں گے۔

قرآن و موافقتین لہائی الکم ہے اور یہ دونوں قضایا مقیدہ بلا ضرورہ و بالادوام اس قضیہ کی کسیت میں موافق ہوں گے۔ پس اگر وہ قضیہ کلیہ ہوگا تو یہ دونوں بھی کلیہ ہوں گے۔ اور اگر وہ جزئیہ ہوگا تو یہ دونوں بھی جزئیہ ہوں گے۔

تفسیر بھی ہر شارح نے اس جگہ بساطط اور مرکبات میں سے دونوں کے ان قضایا کی نشاندہی کی ہے کہ ان تمام قضایا میں اخص کرنا ہے۔ اور اعم کون ہے۔ چنانچہ فرمایا۔ بساطط میں سب سے اعم ممکنہ عامہ ہے۔ اور مرکبات میں سب سے اعم ممکنہ خاصہ ہے اور بساطط میں سب سے اخص ضروریہ ہے اور مشروطہ خاصہ مرکبات میں سب سے اخص ہے۔

قرآن اللادوام الخ۔ پھر ایک قانون اہل منطق کا بیان فرمایا کہ لا دوام سے مطلقہ عامہ کی طرف اشارہ مقصور ہوتا ہے۔ اور لاضررہ سے ممکنہ عامہ کی طرف۔

قرآن التفتین فی الکلیف۔ ایک قضیہ وہ ہے جس میں لاضررہ کی قید ہے یا ایسا قضیہ ہے کہ اس میں لا دوام کی قید ہے۔ اور دوسرا وہ ہے جس میں ان دونوں میں سے کوئی قید نہیں ہے۔ ان کے مابین فرق بیان کرتے ہیں۔ دونوں قضایا جو ان قیود کے ساتھ مقید ہوں گے۔ وہ اور وہ قضیہ جس میں یہ قیدیں نہیں ہیں دونوں کیفیتیں میں ایک دوسرے کے مخالف ہوں گے۔ اگر وہ موجب ہوگا تو یہ دونوں سالہ ہوں گے۔ اور یہ دونوں موجب ہوں گے تو وہ قضیہ سالہ ہوگا۔

قرآن موافقتین فی الکم۔ مگر دونوں میں کسیت میں توافق ہوگا۔ چنانچہ اگر غیر مقیدہ کلی ہوگا تو یہ دونوں کلی ہوں گے۔ اور وہ جزئی ہوگا تو یہ دونوں بھی جزئی ہوں گے۔

هذا هو ايضا بطله في معرفة تركيب القضايا المركبة كما قال اللادوام اشارة الى المطلقة عامة ولم يقل اللادوام محناه المطلقة العامة لان المعنى اذا اطلق يراد به المفهوم المطابق وليس مفهوما للادوام المطابق المطلقة العامة فان لا دوام الايجاب مثلا مفهوما الصريح روح دوام الايجاب والحاق السلب ليس هو نفس رافع دوام الايجاب لان مفهوما الايجابي

ترجمہ :- قضایا مرکبہ کے بچانے کا یہ ایک ضابطہ ہے۔ اور بیشک شارح نے کہا لا دوام اشتہا ہے مطلق عامہ کی طرف اور نہیں کہا ہے لا دوام کے معنی ہیں مطلق عامہ کے۔ اس وجہ سے کہ لفظ جب مطلق بلا جاتا ہے تو اس سے اس کا مفہوم مطابقی مراد لیا جاتا ہے۔ اور لا دوام کا مفہوم مطابقی مطلق عامہ نہیں ہے۔ کیونکہ مثلاً وہ لا دوام جو ایجاب میں واقع ہو اس کا مفہوم مرتزح ایجاب کے دوام کا رافع جو تلبہ اور سلب کا اطلاق فی نفسہ ایجاب کے دوام کا رافع نہیں ہے۔ بلکہ اس کا لازم ہے کہ اس کے التزامی معنی جو تلبہ۔

تشنہ صحیحہ :- شارح نے ایک اصطلاح کی وضاحت کی ہے اور فرمایا کہ لا دوام سے اشارہ ہے مطلق عامہ کی طرف اور نہیں کہا کہ لا دوام کے معنی مطلق عامہ کے ہیں۔ وجہ یہ ہے کہ قاعدہ ہے کہ جب لفظ بلا جاتا ہے تو اس سے اس کے معنی مطابقی مفہوم ہوتے ہیں۔ چونکہ لا دوام کے معنی مطابقی مطلق عامہ کے نہیں ہیں۔ بلکہ معنی التزامی ہیں۔ اس وجہ سے جب لا دوام ایجاب میں مستعمل ہو تو اس کے معنی مرتزح ہوں گے۔ ایجاب کے دوام کا رافع اسی طرح سلب کا اطلاق ایجاب کے دوام کا کافی نفسہ رافع نہیں ہے بلکہ اس کے معنی لازم ہیں۔ اس لئے مآتن نے اشارہ کا لفظ استعمال کیا۔

و اما اللا ضرورة فمعناها الصريح الامكان العام لان لا ضرور اي الاحباب مثلاً هو سلب ضرور
الايجاب وهو عين امكان السلب فلما كان احدى القضيتين عين معنى احدى العبارتين -
الاخرى ليست بمعنى الاخرى بل من لوازمها استعمل عبارة الاشارة لتكون مشتركة بينهما -

ترجمہ :- اور بہر حال لا ضرورت پس اس کے معنی مرتزح امکان عام کے ہیں۔ اس وجہ سے کہ وہ لا ضرورہ
جس کو ایجاب میں استعمال کیا گیا ہو مثلاً وہ ایجاب کے ضروری ہونے کا سلب ہے اور نہ ہی بعینہ سلب امکان
بھی ہے۔ لہذا پس جب دو قضا یا میں سے ایک بعینہ دوسرے قضیہ کے معنی کو ادا کرتا ہے اور دوسرے
قضیہ کی عبارت اس کا عین نہیں ہے۔ بلکہ اس کے لازم میں سے ہے تو اشارہ کا لفظ استعمال کیا گیا،
تاکہ اشارہ کا لفظ دونوں کو قائل ہو جائے۔

تشنہ صحیحہ :- جب نسبت میں لا ضرورہ کی قید ہوگی تو اس کا مطلب یہ ہے کہ نسبت مفاد ایجاب
کی ہو یا سلب کی ضروری نہیں ہے۔ جب ضروری نہیں ہے تو ممکن ہوگی اور اس پر کوئی قید نہ ہوگی۔
اور یہی معنی امکان عام کے ہیں۔ مثلاً اگر قضیہ موجب میں لا ضرورہ کا استعمال کیا گیا تو معنی یہ ہے کہ
ایجاب ضروری نہیں ہے۔ گویا ایجاب کے ضروری ہونے کی نفی سلب ہے۔ یہی معنی بعینہ سلب امکان
کے بھی ہیں۔ تو گویا قضیہ کے معنی لفظ کے اقتباس سے ادا ہیں۔ اور مفہوم کے لحاظ سے دوسرے اور معنی
مفہوم پر یہ قضیہ اشارہ کرتا ہے۔ مآتن نے اس لئے کہا کہ لا ضرورہ اشارہ ممکنہ عامہ کی طرف اور

اشارہ دونوں کو شامل ہے۔ اس مفہوم کو بھی جو لفظ دلالت کرتے ہیں۔ اور اس مفہوم کی طرف بھی جو اس سے التزما مفہوم ہوتے ہیں۔

قال الفصل الثانی فی اقسام الشرطیة الجزاء الاول منها یعنی مقدماتا كالتالي ثالثا وهي اما متصلة او منفصلة اما المتصلة فاما الزعمية وهي التي يكون فيها صدق التالي على تقدير صدق المقدم بلعلاقة بينهما توجب ذلك كلعلمية والتضاييف واما المنفصلة وهي التي فيها ذلك بمجرد اتفاق الجزئين على الصدق كقولنا ان كان الانسان ناطقا فالخمار ناهق .

ترجمہ :- ماقن نے فرمایا ہے دوسری فصل شرطیہ کے اقسام کے بیان میں . اس تفسیر کے جزو اول کا مقدم اور دوسرے جزو کا نام تالی رکھا جاتا ہے۔ اور وہ یا متصلہ ہوگی یا منفصلہ ہوگی۔ پہلے متصل پس وہ یا لزومیہ ہوگی اور لزومیہ وہ شرطیہ ہے کہ جس میں تالی کا صدق مقدم کی تقدیر (شرط) پر ہوگی۔ اس علاقہ (تعلق) کی بنا پر جو دونوں (مقدم اور تالی) کے درمیان پایا جاتا ہے۔ اور اس کو واجب کرنا ہے جیسے علاقہ علیت کا اور تضایف کا۔ اور یا شرطیہ متصلہ اتفاقیہ ہوگا اور اتفاقیہ وہ شرطیہ ہے جس میں ایسا محض دونوں جزؤں کے صدق میں منفق ہو جانے سے ہوا ہے۔ ردولوں کے درمیان کوئی علاقہ ایسا نہیں پایا جاتا کہ وہ دونوں کے صادق آنے کا موجب یا سبب بنا ہو ایسے ہمارا قول ان کان الانسان ناطقا فالخمار ناهق۔

تفسیر صحیح :- ماقن نے یہاں سے تعلیقات کی دوسری فصل شروع کی ہے۔ اس میں شرطیہ کے اقسام کو بیان کر رہا ہے۔

اجزاء او شرطیہ :- تفسیر شرطیہ کے دو جزو ہوتے ہیں جن سے علی کر تفسیر بنتا ہے۔ جزو اول کا نام اصطلاح منطق پر مقدم ہے۔ اور دوسرے جزو کا نام تالی ہے۔

اقسام شرطیہ :- شرطیہ کی دو قسمیں ہیں لزومیہ اور اتفاقیہ۔

شرطیہ لزومیہ :- جس میں تالی کا صدق مفہوم کے پائے چلنے کی شرط پر ہو۔ یعنی جب مقدم صادق آئے گا تب ہی تالی پایا جائیگا ورنہ نہیں جس کی وجہ یہ ہے کہ تالی اور مقدم کے درمیان علاقہ علیت جوئے کا پایا جاتا ہے یا علاقہ تضایف کا موجود ہے۔

شرطیہ اتفاقیہ :- وہ شرطیہ ہے جس میں تفسیر کے دونوں جزو مقدم و تالی کا ایک جگہ صادق آجانا کسی علاقہ موجب کی وجہ سے نہ ہو بلکہ محض اتفاق سے دونوں جمع ہو گئے ہوں جیسے ان کان الانسان ناطقا فالخمار ناهق۔

فاما المنفصلة فاما حقيقية وهي التي يحكم فيها بالتنافي بين جزئيه في الصدق والكذب معا قلنا
 اما ان يكون لهذا العدد من وجبا او فردا واما مانعة الجمع وهي التي يحكم فيها بالتنافي بين
 الجزئين في الصدق فقط قلنا اما ان يكون هذا الاشوا حبرا او مشجرا او مانعة الخلو وهي
 التي يحكم فيها بالتنافي بين الجزئين في الكذب فقط قلنا اما ان يكون من يدعي الجبر ولا يفرق

فترجمه اس اور ہر حال منفصلہ پس وہ یا حقیقیہ ہوگا۔ اور حقیقیہ وہ منفصلہ ہے کہ جس میں تضاد
 کے دو جزوئیں کے درمیان منافات (ایک ساتھ جمع نہ ہونے کا) حکم کیا جائے۔ صدق اور
 کذب دونوں میں ایک ساتھ۔ جیسے ہمارا قول اما ان يكون طفا العدد زوجا او فردا اور یا
 مانعة الجمع ہوگا (یہ دوسری قسم ہے) اور مانعة الجمع وہ منفصلہ ہے کہ جس میں تضاد کے دو جزوئیں
 جزوئوں کے درمیان منافات کا حکم صریح صدق میں کیا جائے۔ (یعنی ایک ساتھ دونوں جزوئیں
 صادق نہ ہوں گے) جیسے ہمارا قول اما ان يكون طفا الاشوا حبرا او مشجرا یا مانعة الخلو ہوگا۔ اور مانعة الخلو
 وہ تضاد شرطیہ منفصلہ ہے کہ جس میں تضاد کے دو جزوئوں کے درمیان منافات کا حکم صرف کذب
 میں ہو (یعنی صادق نہ کہنے میں منافات ہو۔ اگر صادق ہو جائیں تو دونوں میں منافات نہیں) جیسے
 ہمارا قول اما ان يكون زيد في الجبر ولا يفرق۔

تشریح: جمع :- شرطیہ کا دو قسم منفصلہ ہے۔ اس کی تین قسمیں ہیں۔ اول منفصلہ حقیقیہ
 دوم منفصلہ مانعة الجمع تیسری منفصلہ مانعة الخلو۔
 تعریف :- منفصلہ حقیقیہ تضاد شرطیہ کے دو جزوئوں میں منافات کا حکم صدق و کذب
 دونوں میں ہو۔ جیسے اما ان يكون طفا العدد زوجا او فردا۔
 منفصلہ مانعة الجمع :- دونوں جزوئوں کے درمیان منافات صرف صدق میں ہو۔ جیسے اما ان يكون
 زيد اشجرا او حبرا۔

منفصلہ مانعة الخلو :- دونوں جزوئوں کے درمیان منافات صرف کذب میں پائی جائے۔ (یعنی دونوں
 جزوئوں کے ساتھ کذب نہ ہوں گے۔ کہ دونوں ہی صادق نہ آسکتے ہوں۔ بلکہ جائز ہے کہ دونوں ایک
 وقت میں صادق آجائیں) جیسے اما ان يكون زيد في الجبر ولا يفرق (صادق آنے کی صورت یہ ہے کہ
 زيد دریا میں بھی ہو فرق بھی نہ ہو رہا ہو۔ یہ جائز ہے۔

اقول لما وقع النزاع من الحملات و اقسامها شرع في اقسامها الشرطيات وقد سمعت
 ان الشرطية ما يتركب من قضيتين وهي اما متصلة ان وجبت او صلت حصول احداهما

عند النظر في هذه المسئلة الواجب ان يفصل احدتها عن الاخرى والاضمة
 لان من غير النظر ليس بالمتصلة او منفصلة نفس مقدما لتقدمها في الترتيب
 والاضمة الثانية التي هي في العالم ان المتصلة بالضرورة واما اتفاقية اما بالضرورة
 فمن التي يمكن صدق الثاني فيها عن تقدير صدق المقدم للعلاقة بينهما فوجب ذلك
 والبرهان بالعلاقة التي بسبب استصحاب الاولى الثانية كالعلمية كالانفايف اما العلمية
 فبان كون المتصلة بالضرورة ان كانت الشمس طالعة فالنهار موجود او معطولا
 كقولنا ان كان النهار موجودا فالشمس طالعة او كقولنا ان كان
 النهار موجودا فالعالم مظلم فان وجود النهار واشارته الكالمستلزم لان طلوع الشمس .

قریباً - شامع فراتے ہیں . میں کہتا ہوں کہ جب عملیات اس کی اقسام کے بیان سے فرقت
 حاصل ہو چکی تو مصنف ان نے شرطیات کے بیان کو ختم کیا ۔ وہ قسمت اور تم نے اسے مخاطب
 سنا ہوگا کہ شرطیہ وہ تفسیر ہے جو درتضایا سے مراد ہوتا ہے ۔ اور وہ یا متصل ہوگا اگر تو نے
 ثابت کیا یا سلب کیا دونوں تضایا میں سے ایک کے حصول کو دوسرے کے حاصل ہونے کے وقت یا مستقل
 ہوگا اگر تو نے ثابت کیا یا سلب کیا دونوں میں سے ایک کے انفعال کو دوسرے سے ۔ اور پہلا تفسیر شرطیہ کے
 دونوں دونوں میں سے بلاشبہ کہ وہ متصل ہو یا مستقل ہو ۔ نام رکھا جاتا ہے مقدم اس کے ذکر میں مقدم
 ہونے کی وجہ سے اور دوسرے تفسیر کا نام تالیف رکھا جاتا ہے اس کے بعد میں ذکر کیا جائے گی وجہ سے
 جز اول سے

قرآن المتصلة الا بغير شريك متصلة بالضرورة ہوگا اور یا اتفاقية ہوگا ۔ ہر حال لزوم یہ ہیں
 وہ شرطیہ جس تالیف کے صدق کا حکم کیا جائے مقدم کے صدق کی تقریر پر اس علاقہ کی وجہ سے جو دونوں کے
 درمیان اس کو واجب کرتا ہے ۔ یعنی دونوں کے پاسے جانے کو ضروری قرار دیتا ہے ا
 قولہ والراد بالاطرة الخ بعد اور علاقہ سے مراد اس کا شائبہ جس کے سبب سے اولیٰ ثانیہ کے ملے
 مستلزم ہو ۔ جیسے عیت ، تضایف ، ہر حال علیت تو باہم صورت مقدم علت واقع ہوتالی کے لئے ،
 جیسے امامت قرآن ان كانت الشمس طالعة فالنهار موجود ہیں ۔ یا اس کا معلول ہو جیسے ہمارا قول
 ان كان النهار موجودا فالشمس طالعة یا دونوں معلول علت واحدہ زبیری علت کے دونوں معلول
 ہوں ۔ اور علت کوئی تیسری بھی واقع ہو جیسے ہمارا قول ہے ان كان النهار موجودا فالعالم مظلم ۔
 پس بیشک وجود ہمارا اور اشارتہ عالم دونوں معلول ہیں طلوع شمس کے ۔
 تشوہہ - شامع نے بطور تشبیہ کے فرمایا ۔ جب ماہی اور عملیات اور اس کی اقسام کے بیان سے

فارغ ہو گئے تو اب انہوں نے شرطیات کو شروع کیا ہے۔ اور فرمایا تو لا وقد سمعت ان الشرطیہ شرطیہ وہ تفسیر ہے جو درفضایا سے مرکب ہو۔ اس کی دو قسمیں ہیں۔ اول متصل ہوگی یا منقطع ہوگی۔ بہر حال متصل اگر دونوں قضایا میں سے ایک کے ایجاب یا سلب کا حصول دوسرے کے حصول پر کیا جائے۔

قولہ اور منقطع :- یا شرطیہ منقطع ہوگا۔ ایک ایجاب یا سلب دونوں قضایا میں سے ایک دوسرے سے کیا جائے۔ رٹوٹ :- تعریف میں شامح نے علاقہ کا ذکر نہیں کیا ہے۔ اجزا و تفسیر :- شرطیہ کے جزو اول کا نام مقدم رکھا جاتا ہے کیونکہ وہ مقدم ہوتا ہے اور شرطیہ کے دوسرے جزو کا نام تالی ہے۔ کیونکہ اول جزو کے بعد میں ذکر کیا جاتا ہے۔ اور یہ دونوں جزو شرطیہ کی دونوں قسموں میں پائے جاتے ہیں۔ خواہ متصل ہو یا منقطع ہو۔

قولہ ثم ان المنقطع لزومیتہ :- پھر شرطیہ متصل بالزومیتہ ہونگا اور یا اتفاقیتہ ہوگا۔ بہر حال لزومیتہ وہ شرطیہ ہے جس میں تالی کے صدق کا حکم مقدم کے صدق کی تقدیر پر کیا جائے۔ اور دونوں کے درمیان علاقہ پائے جانے کی وجہ سے۔

قولہ والمراد بالعلاقۃ :- علاقہ سے مراد ایسی شے ہے جس کے باعث شے اول ثانی کے لئے مستلزم ہو۔ جیسے علت ہونا یا علاقہ تضایف کا ہونا۔

قولہ اما العلیۃ :- تو اس کی صورت یہ ہے کہ مقدم تالی کے لئے علت ہو۔ یا مقدم تالی کے لئے معلول ہو۔ یا مقدم اور تالی دونوں کسی تیسری چیز کے لئے معلول ہوں اور علت کوئی تیسری چیز ہو جیسے ان کا انہما موجوداً فالعالم مضمیٰ۔ اس مثال میں عالم کا روشن ہونا اور نہاں کا موجود ہونا دونوں طرح شمس کے معلول ہیں۔

وَأَمَّا التضایف فبان لیكون متضایفین لکلونا ان كان ابداً عمرو كان عمرو ابنه وهذا
التعريف لا يقتضی الزومیه الكاذبه لعدم اعتبار صدق التالی علی تقدیر صدق المقدم
للعلاقۃ فیها فالواقع ان یقال للزومیه ما حکم فیها بصدق قضیۃ علی تقدیر قضیۃ
اخری للعلاقۃ بینهما موجبه لذلک فهو متضاد للزومیه الكاذبه لان الحکم للعلاقۃ
ان کلابق الواقع كان الحکم متحققاً والعلاقۃ ایضاً متحققه وان لم یطابق الواقع فاما
لعدم الحکم فی الواقع اولیثبوتہ من غیر علاقۃ

ترجمہ :- اور بہر حال تضایف۔ پس بایں صورت دونوں متضائف ہوں دونوں میں سے ہر ایک کا

سمیعا و سکرہ موقوف ہو) جیسے ہمارا قول ان کا ن زید عمرا بالعمرو کان عمرو ابنہ (اے زید عمرو کا باپ ہوگا تو عمرو اس کا بیٹا ہوگا) ۱۰

قولا و هذا التعریف :- اور تعضایف کی یہ تعریف لزوم کا ذبہ کو شامل نہیں ہے۔ اس لئے اگر تالی کے صدق کا اعتبار مقدم کے صدق کی تقدیر پر علاقہ کی وجہ سے نہیں کیا گیا۔ پس بہتر یہ ہے کہ کہا جائے لزوم یہ وہ شرط ہے کہ جس میں حکم کیا گیا ہو ایک قضیہ کے صدق کا دوسرے قضیہ کے صدق کی تقدیر پر کسی علاقہ کی وجہ سے جو دونوں کے درمیان ایک کو دوسرے کے لئے واجب کرے والا ہو۔ پس یہ تعریف لزوم کا ذبہ کو شامل ہو جائے گی۔

قولا لان الحکم :- اس وجہ سے کہ کسی علاقہ کی وجہ سے اگر واقع کے مطابق ہے تو حکم متحقق ہوگا۔ اور علاقہ بھی متحقق ہوگا۔

قولا وان لم یطابق :- اور اگر حکم واقع کے مطابق نہ ہو یا واقع میں حکم کے نہ ہونے کی وجہ سے ہوگا۔ یا حکم کا ثبوت بغیر علاقہ کے ہوگا۔

تفسیر صحیحہ :- شارح نے علاقہ کی تعریف بیان کی ہے کہ علاقہ سے مراد وہ ایسی چیز ہے جسے باعث اولیٰ تالیہ کے لئے مستلزم ہو۔ جیسے علت کا علاقہ یا تعضایف کا۔

داما التعضایف :- تعضایف کی یہ صورت ہے کہ ایسی دو چیزیں جن کے درمیان علاقہ تعضایف کا پایا جاتا ہے۔ یعنی وہ متضالیفین میں۔ اس کی صورت یہ ہے کہ دونوں میں سے ایک کا سمیعا دوسرے کے سمیعیہ پر موقوف ہو۔

قولا و هذا التعریف :- یہاں سے تعضایف کی مشہور تعریف پر اعتراض ہے کہ یہ تعریف لزوم کا ذبہ کو شامل نہیں ہے۔ اس وجہ سے کہ لزوم میں صدق التالی علی صدق المقدم لعلاقہ کی قید ہے۔ اور کا ذبہ میں علاقہ کا اعتبار نہیں کیا گیا ہے۔ اس لئے بہتر یہ ہے کہ لزوم کا ذبہ کی تعریف اس طرح پر کی جائے کہ لزوم یہ وہ شرط ہے جس میں ایک قضیہ کے صدق کا حکم کیا جائے، دوسرے قضیہ کے صدق پر دونوں کے درمیان ایسے علاقہ کی وجہ سے جو اس کے لئے موجب ہو۔ اس تعریف کی بنا پر لزوم کا ذبہ کو بھی شامل ہو جائے گا۔ کیونکہ حکم کسی علاقہ کی بنا پر اگر واقع کے مطابق ہے تو حکم بھی متحقق ہو جائے گا۔ اور علاقہ بھی اور اگر حکم واقع کے مطابق نہ ہو تو اس کی دوسری صورت میں ہیں۔ یا اس وجہ سے کہ حکم واقع میں نہیں پایا جاتا یا واقع میں حکم پایا تو جاتا ہے مگر علاقہ کے بغیر پایا جاتا ہے۔

واما الاتفاقية فهي التي يكون ذلك اي صدق التالی علی نقا، وصدق المقدم فيها لا لعلاقة

موجوبہ لذلک اللہ بل مجرد توافق صدق الجہین کفر لئلا ان کان الانسان ناطقا فالخمار ناطق
وانه لا علاقة بين ناطقية الخمار وناطقية الانسان حتى يجوز العقل تحقق كل واحد منهما
بدون الاخر وليس فيها الا توافق الطرفين على الصدق ولو قال هي التي يحكم فيها بصدق
التالي على تقدير صدق المقدم لا علاقة بين مجرد صدقها لكان اولي لتناول الاتفاقية
الكاذبة فان الحكم فيها بصدق التالي لا علاقة ريبا يطابق الواقع بان يصدق للتالي
ولا توجد العلاقة ريبا الحريطاق الواقع بان لا يصدق التالي على تقدير صدق المقدم
او يصدق ولو وجد العلاقة

نتیجہ: اور ہر حال اتفاقہ پس وہ یہ ہے کہ تالی کا صدق مقدم کے صادق آنے کی تقدیر پر کسی
علاقہ موجبی کی وجہ سے نہ ہو۔ بلکہ قضیہ کے دونوں اجزاء کے صدق میں توافق کی وجہ سے ایسا ہوا
ہو جیسے جائے قول ان کان الانسان ناطقا فالخمار ناطق کیونکہ ہمارے ناہق ہونے اور انسان
کے ناطق ہونے کے درمیان کٹھن علاقہ موجود نہیں ہے۔ یہاں تک کہ عقل دونوں میں سے ہر ایک کے
پائے جائے کہ دوسرے کے بغیر جائز رکھتی ہے اور یہیں اس صدق میں مگر صرف قضیہ کے دونوں
طرف (اجزاء) میں اتفاق ہو جانا صدق پر۔

قولہ ولو قال: احد المرصفتان فرسائے کہ لادبیر وہ ہے جس میں حکم کیا جائے تالی کے صدق کا،
مقدم کے صدق کی تقدیر پر بغیر کسی علاقہ کے بلکہ بعض دونوں کے صدق کا حکم یہ جیسے۔ تو یہ بہتر ہوتا۔
کیونکہ یہ تیسریں اتفاقہ کا ذہن کو بھی مشال ہے اس وجہ سے کہ حکم اس میں (اتفاقہ کا ذہن میں) تالی کا
صدق بغیر علاقہ کے بسا اوقات واقع کے مطابق ہوتا ہے۔ باری صورت کہ تالی صادق آتی ہے مگر علاقہ
نہیں پایا جاتا۔ اور بسا اوقات واقع کے مطابق نہیں ہوتا۔ باری صورت کہ تالی صادق نہیں آتی اور مقدم
صادق ہوتا ہے۔ اور کبھی ایسا بھی ہوتا ہے تالی صادق ہوتی ہے اور علاقہ بھی پایا جاتا ہے۔

تشریح: اور مشرطہ کی دوسری قسم اتفاقہ ہے۔ پس وہ یہ ہے کہ تالی کا صدق مقدم کے صدق
کے تقدیر پر ہوتا ہے بغیر کسی ایسے علاقہ کے جو اس صدق کے لئے موجب ہو۔ بلکہ صورت یہ ہوتی ہے کہ
اتفاق سے دونوں قضیوں یعنی اتفاقہ کے دونوں اجزاء صدق میں جمع ہو جاتے ہیں۔ جسے ان کان
الانسان ناطقا فالخمار ناطق۔ اس مثال میں ہمارا ناہق ہونا تالی ہے جس کا صدق انسان کے ناطق ہونے
پر سقوت مشروط کیا گیا ہے۔ مگر ان دونوں میں کوئی علاقہ نہیں پایا جاتا ہے۔ صرف اتفاق سے دونوں
صادق ہونے میں متفق ہو گئے ہیں۔ یہاں تک عقل جائز رکھتی ہے کہ ان میں سے ایک پایا جائے اور دوسرے
نہ پایا جائے

قولہ دولت: - شارح یہاں سے اتنی کی عبارت پر قبضہ فرماتے ہیں۔ منسہر مایا: - اگر اتنی ازومیرہ کی تعریف اس طرح کرتے کہ مستند ازومیرہ وہ تعین ہے کہ جس میں تالی کے صدق کا حکم کیا جائے و مقدم کے صدق کی تقدیر بنیصر علاقہ کے۔ بلکہ محض دولوں کے صدق سے۔ ایسا ہونا ہو۔ تو یہ تعریف بہتر ہوتی۔

لتنادل الاتفاقیۃ الکاذبۃ: - تاکر اتفاقیہ کی یہ تعریف اتفاقیہ کا ذب کو بھی شامل ہو جاتی۔ اس لیے کہ اتفاقیہ کا ذب میں حکم تالی کے صدق کا حکم بغیر علاقہ کے کبھی کبھی واقع کے مطابق ہو جاتا ہے۔ جس کی صورت یہ ہے کہ تالی صادق آتی ہے مگر علاقہ نہیں پایا جاتا۔ اور بسا اوقات حکم واقع کے مطابق نہیں ہوتا۔ یعنی تالی صادق نہیں ہوتی جبکہ مقدم صادق آتا ہے۔ اور کبھی تالی بھی صادق ہوتی ہے اور علاقہ بھی پایا جاتا ہے۔

وقد یکن فی الاتفاقیۃ بصدق التالی حتی یقال انہا لیتی حکم فیہا بصدق التالی علی تقدیر المقدم ملا للعلاقۃ بل مجرد صدق التالی ویجوز ان یكون المقدم فیہا صادقاً او کاذباً ویسعی ہذا المعنی الاتفاقیۃ عامۃ وبالمعنی الاول الاتفاقیۃ خاصۃ للعموم والمخصوص بینہما فانہ تعنی صدق المقدم کالتالی فقد صدق التالی لا ینعکس۔

توجہ: - اور کبھی اتفاقیہ میں تالی کے صدق پر کتفا دیا جاتا ہے حتیٰ کہ کہا جاتا ہے کہ اتفاقیہ وہ تعریف شرطیہ ہے کہ جس میں تالی کے صدق کا حکم کیا گیا ہو۔ مقدم کی تقدیر پر بغیر علاقہ کے محض اس وجہ سے کہ تالی صادق ہے۔ اور جائز ہے کہ اس صورت میں مقدم صادق ہو یا کاذب ہو۔ اور ان معنی کے لحاظ سے اتفاقیہ کا نام اتفاقیہ عام رکھا جاتا ہے۔ اور معنی اول کے لحاظ سے اس کا نام اتفاقیہ خاصہ رکھا جاتا ہے۔ اس وجہ سے کہ دولوں کے درمیان عموم و خصوص کی نسبت پائی جاتی ہے۔ اس وجہ سے کہ جب مقدم اور تالی دونوں صادق ہوں۔ تو تالی بھی صادق ہوگی۔ مگر اس کا عکس نہیں ہے۔

تفسیر: - اتفاقیہ کی تعریف پر اعتراض وارد ہونے کی وجہ سے شارح نے اتفاقیہ کی دوسری تعریف بیان کی ہے۔ تاکہ مذکورہ اعتراض لازم نہ آئے۔ فرمایا: -

وقد یکن فی الاتفاقیۃ: - کہ اتفاقیہ کی تعریف میں صرف اس پر اکتفا دیا جاتا ہے کہ اتفاقیہ وہ تعریف شرطیہ ہے جس میں حکم کیا جائے تالی کے صدق کا مقدم کی تقدیر پر بغیر علاقہ کے محض تالی کے صادق ہونے کی بنا پر۔ ممکن ہے کہ اس صورت میں مقدم کاذب ہو یا صادق ہو۔ اتفاقیہ کا ان معنی کے لحاظ سے نام اتفاقیہ عام رکھا جاتا ہے۔ اور پہلی تعریف کی بنیاد پر اس کا نام

التفاتیہ خاصہ رکھا جاتا ہے۔

دلیل :- التفاتیہ عام کے عام ہونے کی دلیل یہ ہے کہ ایک وہ صورت میں میں مقدمہ امتالی دونوں صادق ہوں۔ تو تالی کا صدق پایا گیا۔ اور ایک صورت یہ ہے کہ تالی صادق ہو مگر مقدمہ کا ذب ہو۔ تو التفاتیہ عام تو صادق آئے گی مگر التفاتیہ خاصہ صادق نہ آئے۔

وأما المنفصلة فقد عرفت أنها على ثلاثة أقسام حقيقية وهي التي يحكم فيها بالتفاتی بین جزئیهما صدقاً وكذا بقولنا أما ان يكون هذا العدد زوجاً او فرداً ومادة الجمع وهي التي يحكم فيها بالتفاتی بین جزئیهما صدقاً فقط كقولنا أما ان يكون هذا الشيء شجرًا او حجرًا ومادة الخلو وهي التي يحكم فيها بالتفاتی بین جزئیهما كذا بقولنا أما ان يكون زيد في البحر واما لا يفرق وانما سميت الاصل حقيقة لان التفاتی بین جزئیهما اشدهن التفاتی بین جزئیهما الاخيرين لانه في الصدق والكذب مقامه احق باسم المنفصلة بل هي حقيقة الانفصال۔

ترجمہ :- اور سہر حال شرطیہ کی دوسری قسم منفصلہ ہے۔ پس تو یہ بیان چکا ہے کہ یہ تین قسم پر ہے۔ حقیقیہ اور حقیقیہ وہ منفصلہ ہے جس میں دو قضیے کے دونوں جزؤں کے درمیان منافات کا (ایک ساتھ صادق نہ آنے کا) حکم کیا جائے اور کذب دونوں (نہ ایک وقت میں دونوں صادق ہوں گے نہ دونوں کاذب ہوں گے، بلکہ ایک پایا جائے گا تو دوسرا نہ پایا جائے گا اور دوسرا پایا جائے گا تو پہلا نہ پایا جائے گا) جیسے ہمارا قول اما ان يكون هذا العدد زوجاً او فرداً۔ دوسری قسم مانعہ الجمع ہے یہ وہ قضیہ ہے جس میں دونوں اجزاء کے درمیان منافات کا حکم مصرف صدق میں کیا جائے۔ (یعنی قضیے کے دونوں جزؤں ایک ساتھ صادق نہ ہوں گے۔ بلکہ ممکن ہے دونوں میں کاذب ہو۔ تو منافات کا ذب ہونے میں ممکن ہے مگر صادق آنے میں منافات ہے) جیسے ہمارا قول اما ان يكون هذا الشيء شجرًا او حجرًا۔ اور یا مانعہ الخلو ہوگا۔ یہ وہ شرطیہ ہے جس میں منافات کا حکم مصرف کذب میں کیا جائے۔ (یعنی دونوں میں منافات کا ذب ہونے میں ہے۔ یعنی ایسا نہ ہوگا کہ دونوں ہی صادق نہ آئیں۔ بلکہ ممکن ہے کہ دونوں اجزاء کا ایک جگہ اجتماع ہو جائے) جیسے اما ان يكون زيد في البحر او لا يفرق۔

قولاً وانما سميت الاصل :- اور اول قسم کا نام حقیقیہ اس وجہ سے رکھا گیا ہے کیونکہ دونوں کے درمیان منافات کا پایا جانا بقاہم اخیر میں کے درمیان منافات کے پایے جارہے گئے۔ اس وجہ سے کہ اس میں (یعنی حقیقیہ میں) منافات صدق اور کذب دونوں ساتھ ساتھ ہوتی ہے اور بعد کی

دو قولوں میں منافات صرف ایک میں پائی جاتی ہے۔ صدق میں یا کذب میں۔ لہذا ایسے زیادہ مستحق ہے کہ اس کا نام منفصل لکھا جائے۔ بلکہ یہ لڑائفصال کی حقیقت ہے۔

تشریح :- شارح نے منفصل کی تین اقسام بیان فرمائی ہیں۔ پھر ہر قسم کی الگ الگ تعریف اور اسکی مثال بیان کی۔ اس کے بعد اس کی وجہ تسمیہ بیان کی۔

قولہ وانما سمیت الاولیٰ حقیقیۃ :- اول قسم کا نام حقیقیہ اس لئے رکھا گیا ہے کہ اس قسم میں جو منافات پائی جاتی ہے۔ وہ بعد کی دونوں قسموں میں پائی جانے والی منافات سے زیادہ ہے۔ اس وجہ سے کہ قسم اول میں منافات صدق اور کذب دونوں میں پائی جاتی ہے۔ اس کے برخلاف بعد کی دونوں قسموں یعنی مانعہ الجمع اور مانعہ الخلو میں پائی جانے والی منافات کے۔ کیونکہ ان دونوں میں صرف ایک منافات پائی جاتی ہے صرف صدق میں یا کذب میں۔

والتأذیۃ مانعۃ الجمع لاشتغالها علی منعی الجمع بن جزئیهما والتالیۃ مانعۃ الخلو لأن الواقع لیس یخدر عن احد جزئیهما واما یقال مانعۃ الجمع ومانعۃ الخلو علی التی حکم فیہا بالتنافی فی الصدق اونی الذاب مطلقا وبہذا المعنی تكونان اعم من المعنیین الاولین والحقیقیۃ ایض ولبعض الافاضل ہنہنا بحث شریف وھو ان المراد بالمانعۃ فی الجمع ان لا یصدقا علی ذات واحدۃ لانہا لا یجتمعان فی الوجود فانہ لو کان المراد عدم الاجتماع فی الوجود لم یکن بین الواحد والکثیر منعی الجمع لان الواحد جزء الکثیر وجزء الشئی یجامعہ فی الوجود لکن الشیخ نص علی منعی الجمع بینہما۔

ترجمہ :- اور دوسری قسم مانعہ الجمع ہے۔ اس لئے کہ وہ اجتماع کے روکنے پر مشتمل ہوتی ہے اور تیسری قسم مانعہ الخلو ہے۔ اس وجہ سے واقع دونوں اجزاء میں سے کسی ایک سے خالی نہیں ہر تارا۔ بلکہ دونوں میں سے کوئی ایک ضرور پایا جاتا ہے۔ نیز یہ بھی جائز ہے کہ دونوں اجزاء ہی موجود ہوں / قولہ اور یقال :- اور کبھی کہا جاتا ہے مانعہ الجمع اور مانعہ الخلو اس قضیہ پر کہ جس میں منافات کا حکم کیا گیا ہو۔ صرف صدق میں۔ یا صرف کذب میں مطلقاً۔ اور یہ دونوں قسمیں اس تعریف کے لحاظ سے پہلی تعریف کے مقابلے میں اہم ہیں۔ اور حقیقیہ سے بھی عام ہیں۔

قولہ ولبعض الافاضل ہنہنا الخ :- اس موقع پر ایک فاضل منطقی نے ایک دلچسپ بحث نقل کی ہے اور وہ یہ ہے کہ منافات فی الجمع سے مراد یہ ہے کہ دونوں قضیہ کے دونوں اجزاء کسی ایک ذات پر جمع نہ ہوں نیز کہ دونوں راجح ہیں جمع نہیں ہوتے۔ اس لئے کہ اگر مراد یہ ہوتی کہ دو میں اجتماع دونوں کا نہ ہو گا تو

واحد اور کثیر کے درمیان مانعہ الجمع نہ صادق آئے گا۔ اس لئے کہ واحد کثیر کا جزو ہوتا ہے۔ اور علیٰ
کا جزو شئی کے ساتھ وجود میں جمع ہوتا ہے۔ لیکن شیخ نے صراحت کی ہے کہ ان دونوں کے درمیان
منع الجمع پایا جاتا ہے۔

تشریح :- دوسری قسم کا نام مانعہ الجمع اس وجہ سے رکھا گیا ہے۔ کیونکہ اس تفسیر کے دونوں
اجزاء منع جمع پر مشتمل ہوتے ہیں۔

قولہ والثنیۃ مانعہ الخلو۔ اور تیسری قسم مانعہ الخلو ہے۔ کیونکہ واقعہ ان دونوں میں سے
کسی ایک سے خالی نہیں ہوتا۔ بلکہ دونوں میں سے ایک ضرور پایا جاتا ہے۔ اور یہ بھی ممکن ہوتا ہے کہ
دونوں ہی پاسے بجاتے ہوں۔

قولہ در بما یقال :- یہاں مانعہ الجمع اور مانعہ الخلو کی دوسری تعریف بیان کی گئی ہے۔ شارح
نے فرمایا کہ ان دونوں کی ایک تعریف اور بھی ہے۔ اور وہ یہ ہے کہ دونوں اس شخص پر بول جاتے
ہیں جن میں منافات مطلقاً صدق میں ہو۔ (کذب میں منافات ہو یا نہ ہو) یا منافات دونوں کے
درمیان صرف کذب میں ہو مطلقاً (خواہ صدق میں منافات ہو یا نہ ہو) اس تعریف کی بنیاد پر دونوں
پہلی تفسیریں سے اعم ہیں۔ بلکہ حقیقہ سے بھی عام ہیں۔

قولہ ولبعض الافاضل مہمنا :- دلچسپ بحث :- منافات فی الجمع سے مراد یہ ہے کہ شرطی
کے دونوں جزو ذات واحد پر مجتمع نہ ہوں۔ منافات فی الجمع سے یہ مراد نہیں ہے کہ دونوں وجود میں
جمع نہ ہوں گے۔ کیونکہ اگر منافات دونوں کے درمیان جمع فی الوجود میں ہوتی تو واحد اور کثیر کے
درمیان مانعہ الجمع صادق نہ آتا۔ جبکہ شیخ نے ان کے درمیان منافات فی الجمع تسلیم کیا ہے کیونکہ
جب کثیر پایا جائے گا تو اس کا جزو یعنی واحد بھی ضرور صادق آئے گا۔ اس وجہ سے واحد جزو ہے
اور کثیر اس کا کل ہے۔ اس لئے جب کل پایا جائے گا تو اس کا جزو بھی پایا جائے گا۔

ثم قال وعندی فی ہذا نظر اذ یلزم من ذالک جواز منع الجمع بین اللزوم والملزوم فان
جزء الشئ من لوازمه وقد اجتمعوا علی انه لا يمنع جمع بین اللزوم والملزوم ولا يمنع
خلو وسجا من الله تعالى ان يفتح عليه الجواب عن هذا الاعتراض وهو ليس الانظراً
فيما اراد من عبارة القوم فما شأهم ان يعنوا بالمنافاة في الجمع عدم الاجتماع في الصدق
فان مانعة الجمع من اقسام المنفصلة والافصال لم يعتبروا الا بين القضيتين فلا يكون
منع الجمع الا بين القضيتين فلو كان المراد عدم الاجتماع في الصدق لكان بين القضيتين
منع الجمع لاستحالة ان تصدق قضية على ما تصدق عليه قضية اخرى -

ترجمہ :- پھر کہا اگلے اس میں اختلاف ہے۔ کیونکہ اس سے لازم آتا ہے کہ لازم ملزوم کے درمیان مانعہ الجمع پایا جاتا ہے۔ کیونکہ جزو دشمنی کے لازم میں سے ہے۔ حالانکہ اہل منطق نے اجماع کیا ہے کہ لازم ملزوم کے درمیان مانعہ الجمع نہیں پایا جاتا ہے۔ اور نہ مانعہ الجمع پایا جاتا ہے۔ اور اشرع تعالیٰ سے امید ہے کہ اس اعتراض کے جواب کا درمان کھولے گا۔ اور وہ یہ ہے کہ قوم کی عبارت سے جو قائل نے ارادہ کیا ہے۔ اس مراد میں منظر ہے۔ لفظاً مانعہ الجمع کے خلاف ہے کہ انہوں نے منافات مانعہ الجمع سے مراد عدم اجتماع فی الصدق لیا ہو۔ کیونکہ مانعہ الجمع منقسمہ کی اقسام حمد سے ایک قسم ہے اور انفعال کا اعتبار نہیں کیا ہے۔ لیکن دونوں قسموں کے درمیان۔ پس مانعہ الجمع بھی صرف دو قسموں کے درمیان پایا جائے گا۔ اور اگر ان کی مراد عدم اجتماع فی الصدق ہی ہوگی تو البتہ ہر دو تضایک کے درمیان مانعہ الجمع ہوتا۔ کیونکہ یہ حال ہے کہ ایک تفسیر جس پر صادق آئے حال ہے کہ اس پر دوسرا تفسیر صادق آئے۔

قرآن مجیدی فی هذا منظرہ شارح نے اس پر اعتراض وارد کیا ہے۔ جزو اور کل کے درمیان اگر لازم ملزوم ہونے کی وجہ سے اجتماع جائز ہے۔ تو اس سے لازم آتا ہے کہ خود لازم ملزوم کے درمیان بھی مانعہ الجمع پایا جائے۔ حالانکہ اہل منطق نے مزاحمت کی ہے کہ لازم ملزوم کے درمیان مانعہ الجمع پایا جاتا ہے۔ اور نہ ہی مانعہ الجمع پایا جاتا ہے۔

در جواب من اشرع تعالیٰ ان بیعت الخراب بہ پھر شارح نے اس اعتراض کا جواب تحریر کیا ہے۔ جواب کا حاصل یہ ہے کہ قوم کی عبارت سے معترض نے جو مفہوم مراد لیا ہے وہ غلط ہے۔ قوم نے منافات فی الجمع سے عدم اجتماع فی الصدق مراد نہیں لیا۔ اس وجہ سے مانعہ الجمع شرط منقسمہ کی اقسام میں سے ہے اور منقسمہ میں دو تضایک کے درمیان منافات کا حکم ہوتا ہے۔ نہ کہ دشمنی کے اجزاء کے درمیان۔ اور مانعہ الجمع اس کی ایک قسم ہے تو اس میں بھی جو منافات معتبر ہوگی وہ منافات ہوگی جو دو تضایک کے درمیان پایا جاتی ہو۔ ورنہ ایک بہت بڑی خرابی یہ لازم آئے گی، ہر تفسیر جو بولا جائے گا اس میں مانعہ الجمع صادق آئے۔ کیونکہ یہ تو ظاہر ہے کہ جس جگہ ایک تفسیر صادق آتا ہے مزوری نہیں ہے کہ اس جگہ دوسرا تفسیر بھی صادق آئے۔

ولا يكون بين القضيتين منع الحداصل ضرورة كذا هما على شئ من الاشياء واقله مفرد
من المفردات بل ليس مرادهم بالنافاة في الصدق الا عدم الاجتماع في الوجود واما الشئ
اشبه بين الواحد والكثير منع الجمع فهو ليس بين مفهومي الواحد والكثير بل بين هذا واحد
وهذا الكثير فان القضية القائلة اما ان يكون هذا واحدا واما ان يكون هذا كثيرا

مانعة الجمع لا تمنع اجتماع جزئيهما على الصدق فقد بان ان الاشكال انما نشأ
من سوء الفهم وقلة التدبر -

توجہ رہے۔ اور دو تضایا کے درمیان مانعہ انشوا بالکل نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ شی من الاشیاء
رکس نہ کسی شی پر اپران کا کذب لازم آئے گا۔ اور کم از کم درج معزوات میں سے معزوبی ہے اس
پر تفسیر کا اطلاق کذب ہے۔

بل نہیں مراد سم ہے۔ بلکہ ان کی مراد منافات فی الصدق سے صرف عدم اجتماع فی الوجود ہے۔
اور ہر حال سطح نے جو مانعہ اور کثیر کے درمیان منع الجمع ثابت کیا ہے۔ تا وہ واحد و کثیر کے مفہوم
میں منافات نہیں ہے۔ بلکہ واحد اور کثیر کے مابین ہے۔ اور یہ کثیر ہے۔ کیونکہ مثلاً یہ تفسیر امان
یونحن واحد و امان یون کثیراً میں مانعہ الجمع پایا جاتا ہے۔ کیونکہ اس تفسیر کے دونوں
جز صدق میں جمع نہیں ہو سکتے۔

پس تحقیق ظاہر ہو گیا کہ مذکورہ بالا اشکال کم فہمی اور کم عقلی کی وجہ سے پیدا ہوا ہے اور حقیقت
میں جہور کی تعریف ہی کے عینا ہے۔

تشنس صحیح :- نیز دوسری خسرابی یہ لازم آتی ہے کہ دو تفسیروں کے درمیان مانعہ انشوا بالکل
صدق ہی نہ آئے۔ کیونکہ شی من الاشیاء مثلاً مفرد من المفردات پر دونوں کا ہی کذب لازم آتا ہے
بلکہ ان کی مراد منافات فی الصدق سے صرف یہ ہے کہ وجود میں اجتماع نہ ہوگا۔ اور جہاں تک منع
کے کلام کی بات ہے تو شیخ نے واحد و کثیر کے مفہوم کے درمیان مانعہ الجمع کا قول نہیں کیا ہے۔
بین هذا (واحد و بین هذا) کثیر) متعین کے درمیان منع جمع ثابت کیا ہے۔ واحد و کثیر کے مفہوم
کے درمیان منع جمع ثابت نہیں کیا۔ دلیل اس دعویٰ کی یہ ہے کہ یہ تفسیر امان یونحن واحد و
وامان یونحن کثیراً کے درمیان مانعہ الجمع پایا جاتا ہے۔ کیونکہ اس تفسیر کے دونوں اجزاء
کا صدق میں جمع ہونا محال ہے۔ لہذا جہور کی تفسیر صحیح ہے۔ اور معترض نے کم فہمی اور معلومات
کی کمی سے یہ اعتراض وار کیا ہے۔

قال وكل واحدة من هذه الثلاثة اماعنادية وهي التي يكون التنافي فيها لذات
الجزئيين كما في الامثلة المذكورة اما اتفاقية وهي التي يكون التنافي فيها بمجرد الاتفاق
كقولنا للاسود الاكاتب امان يكون لهذا اسود اذ كبا حقيعية اولا اسود اوكبا مانعة
الجمع ادا اسود اذ لا كاتبا كما نفة الخلو.

تو چھما۔ ماقبلے قشر نایاب۔ ان مذکورہ تینوں میں سے ہر ایک یا عناد یہ ہو گا۔ اور عناد یہ وہ قضیہ منفصلہ ہے جس میں دونوں جزؤں کے درمیان منافات ذاتی ہو، جیسا کہ مذکورہ بالا مثالوں سے معلوم ہو چکا ہے۔ اور یا اتفاقہ ہو گا۔ اور اتفاقہ وہ تعینہ منفصلہ ہے کہ جس میں دونوں جزؤں کے درمیان منافات محض اتفاقی ہو۔ (ذاتی منافات مذکور) جیسے ہمارا قول کسی سیاہ آدمی کے لئے جو کاتب مذہب۔ اما ان یكون هذا اسودا وکاتباً۔ منفصلہ حقیقت کی مثال میں اور اما ان یكون هذا اسودا وکاتباً۔ مانعہ الجمع کی مثال میں۔ اور مانعہ التکوین کی مثال میں اما ان یكون هذا اسودا وکاتباً۔

تشریح ہے۔۔۔ قضیہ منفصلہ کی تشریح اور اتسام مع مثال بیان کرنے کے بعد ماقبلے نے ان تینوں قسموں کی اتسام بیان فرمایا ہے۔ فرمایا :-
تو لکن واحدة من هذه الثلاثة :- مذکورہ تینوں اتسام میں سے ہر قسم یا عناد یہ ہو گی یا اتفاقہ ہو گی۔

تو کہ وہی التی یكون التناهی :- بہر حال عناد یہ منفصلہ وہ قضیہ ہے جس کے دونوں جزؤں کے درمیان منافات ذاتی ہو۔ دونوں جزؤں کی ذات میں منافات پائی جاتی ہو۔ جیسا کہ سابقہ مثالوں میں آپ پڑھ چکے ہیں۔

تو کہ واما اتفاقہ :- دوسری قسم کا نام اتفاقہ ہے۔ اتفاقہ وہ قضیہ منفصلہ ہے جس کے دونوں اجزاء کے درمیان منافات محض اتفاقی ہو۔ (یعنی ذات میں کوئی منافات نہ ہو) جیسے اسود اور کاتب۔ ان کے درمیان تینوں اتسام کی منافات ظاہر کرنا مثلاً اما ان یكون هذا اسودا واما ان یكون کاتباً۔ حقیقت کی مثال میں۔

اور مانعہ الجمع کی مثال میں یہ کہنا کہ اما ان یكون هذا اسودا وکاتباً۔ اور مانعہ التکوین کی مثال میں یہ کہنا کہ اما ان یكون هذا اسودا وکاتباً۔ تو ان مثالوں میں بیان کی ہوئی منافات محض اتفاقی ہے کیونکہ کاتب اور اسود کے درمیان کوئی منافات ذاتی نہیں پائی جاتی۔

۱ قول کل واحدة من المنفصلات الثلاث اما عنادية او اتفاقية كما ان المنصلة
اللزومية او اتفاقية فنسبة العناد والاتفاق الى المنفصلات كنسبة اللزوم
والاتفاق الى المنفصلات اما العنادية فهم التي يكون الحكم فيها بالتناهي لذاتي
الجزئين اي حكم فيها بان مفهوم احداهما مناف للاخر مع قطع النظر عن الواقع كما
بين اللزوم والفرد فالشجر كالحجر وكونه يد في البحر وان لا يعرف واما الاتفاقية

فہمی التي يحكم فيها بالتنافي لا لذاتي الجزئين بل مجرد الاتفاق اي مجرد ان يتفق في الواقع ان يكون بينهما منافاة وان لم يقض مفهوم احدهما ان يكون منافيا للآخر كقول اللامبالا لا كاتب اما ان يكون هذا الاسود اذ كانت حقيقة فانه لا منافاة بين مفهوم الاسود والكاتب ولكن اتفق تحقق السواد فانقضاء الكتابة فلا يصدق ان لا تنقضاء الكتابة و لا يمكن ان لوجود السواد ولو قلنا اما ان يكون لهذا الاسود اذ كانت منافاة للجميع لانها لا يصدق ان ولكن يكذب بان لا تنقضاء اللامبالا والكتابة معاني الواقع و لو قلنا اما ان يكون لهذا الاسود التي كانت منافاة للخلو لانها لا يمكن ان ولكن يصدق ان لتحقيق السواد والكتابة بحسب الواقع

توضیح مسامہ :- منفصلات ثلاثہ میں سے ہر ایک یا عنادیہ ہوگی یا اتفاقیہ ہوگی۔ جس طرح پر متعلق یا لزومیہ صحیح یا اتفاقیہ۔ پس ثناد اور اتفاق کی نسبت تینوں منفصلہ کی جانب وہی ہے جو نسبت لزوم اور اتفاق کی متصدد کی طرف ہے۔ بہر حال عنادیہ پس وہ تفسیر منصفہ ہے کہ جس کے دونوں جزؤں کے درمیان منافات کا حکم دونوں اجزائی ذات میں ہو۔ یعنی اس میں علم کیا گیا ہو کہ دونوں میں سے ایک کا مفہوم دوسرے جزو کے مفہوم کے منافی ہے۔ واقع سے قطع نظر کرتے ہوئے جس طرح منافات کا ہونا زوج، فرد، شجر، حجر کے درمیان۔ اسکی طرح زید کا دریا میں ہونا اور یہ وہ ڈوب نہیں رہا۔ اور یا اتفاقیہ ہوگی۔ پس اتفاقیہ وہ منصفہ ہے کہ جس میں دونوں جزؤں کے درمیان تنافی کا حکم ذاتی منافات کی وجہ سے نہ ہو۔ بلکہ محض اتفاقاً ہو۔ یعنی محض اتفاق سے واقع میں دونوں کے درمیان منافات پائی گئی ہے۔ اگر دونوں جزؤں میں سے کوئی جز اسکا تقاضا نہیں کرتا کہ وہ دوسرے کے منافی ہو۔ جیسے ہمارا قول اس سیاہ آدمی کے متعلق جو کہتے نہ ہو۔ "اما ان يكون هذا الاسود اذ كانت حقيقة حقیقیہ ہوگا۔ اس لئے کہ اسود اور كاتب دونوں کے مفہوموں کے درمیان کوئی منافات نہیں ہے۔ مگر اتفاق سے اسود اور لا كاتب دونوں جمع ہو گئے لہذا پس یہ دونوں کتابت کی نفی سے صادق نہیں ہوں گے۔ اور سواد کے وجود سے دونوں کا ذب ہوں گے۔ ولو قلنا بہ اور اگر ہم نے کہا اما ان يكون لهذا الاسود اذ كانت منافاة یہ یا لا اسود ہے یا كاتب ہے اتویہ مانعاً للجمیع کی مثال ہوگی۔ اس لئے کہ دونوں صادق نہیں ہیں۔ دیکھو کہ جمع نہیں ہیں اسکیں کا ذب ہو جاتے ہیں لا اسواد اور کتابت کے نہ پائے جانے کی صورت میں۔ ایک ساتھ واقع ہیں۔ اور اگر ہم نے کہا۔ اما ان يكون لهذا الاسود اذ كانت منافاة لخلو کی مثال ہوگی۔ کیونکہ دونوں کاذب نہیں ہیں۔ البتہ دونوں صادق ہیں اس وجہ سے کہ واقع میں سواد اور لا كاتب متحقق ہیں۔

تکلیف ہے۔ قولہ کل واحدہ: من منفصلہ کی بیڑوں میں یا عناد یہ ہوں گی یا اتفاقہ ہوں گی۔ جس طرح منصلہ کی دو قسمیں تھیں۔ لزومیہ اور اتفاقہ۔ اسی طرح منصلہ کی بھی یہ دو قسمیں ہیں۔ قولہ نسبتہ العناد:۔ لہذا منفصلات کی طرف عناد اور اتفاق کی نسبت بالکل ایسی ہی ہے جیسی کہ لزوم اور اتفاق کی نسبت منفصلات کی جانب بیان کی گئی ہے۔

تقریباً العناد یہ:۔ عناد یہ وہ منفصلہ ہے جس میں دو ذوں جزوں کے درمیان منافات کا حکم ان کی ذات کی وجہ سے کیا گیا ہو۔ یعنی کہ اس بات کا حکم کیا گیا ہو کہ ایک جزو کا مفہوم دوسرے جزو کے مفہوم کے منافی ہے۔ ایک ساتھ جمع نہیں ہو سکتے (مگر اس منافات میں واقع سے کوئی تعلق نہ ہو۔ جس طرح واقع میں زوج، فرد، شجر اور حجر کے درمیان منافات پائی جاتی ہے۔ اور مثلاً زید کا در یا میں ہونا یا عرق نہ ہونا ان کے درمیان تضاد میں منافات ظاہر کی گئی ہے۔ واقع میں منافات پائی جاتی ہے یا نہیں۔ پائی جاتی سے قطع نظر کیا گیا ہے)

قولہ اما اتفاقہ:۔ منفصلہ بات سبھا کی دوسری قسم اتفاقہ ہے۔ اتفاقہ وہ تضاد منفصلہ ہے جس میں دو ذوں جزوں کے درمیان منافات کا حکم دو ذوں جزوں کی ذات میں نہ ہو۔ بلکہ محض اتفاق منافات پائی جاتی ہے۔ اگرچہ بالذات دو ذوں متحد ہو سکتے ہوں۔

قولہ کقولنا لاسود والاکاتب:۔ مثال کے طور پر دو مفہوم ہیں ایک اسود اور دوسرا لاکاتب۔ ان دو ذوں کے درمیان واقع میں اور بالذات کوئی منافات نہیں ہے۔ اسود اور لاکاتب ایک جگہ صادق آسکتے ہیں۔ اسی طرح لاسود اور کاتب یہ دو ذوں بھی ایک ساتھ صادق آسکتے ہیں۔

قولہ کانت حقیقۃ:۔ اگر دو ذوں اجزاء کے مفہوموں میں منافات نہ ہو بلکہ اتفاقاً جمع ہو گئے ہوں تو اس کا نام اتفاقہ حقیقہ ہے۔ جیسے اما ان یکن لہذا اسود اور کاتب۔

قولہ ولو قلنا اما ان یکن الخ:۔ اور اگر ہم نے کہا اما ان یکن لہذا اسود اور کاتب تو یہ ماننا الحیح ہوگا کیونکہ دو ذوں ایک جگہ جمع نہیں ہو سکتے۔ البتہ کاذب ہو سکتے ہیں۔

قولہ ولو قلنا اما ان یکن الخ:۔ اور اگر ہم نے کہا اما ان یکن لہذا اسود اور کاتب۔ تو یہ ماننا الخ کوئی مثال ہوگی۔ اس لیے کہ دو ذوں کاذب نہیں ہو سکتے۔ البتہ جمع ہو سکتے ہیں۔ اس وجہ سے کہ واقع میں مذکورہ مثال میں اسود اور لاکاتب ہونا مستحق ہیں۔

قَالَ وَسَالِبَةٌ كُلُّ وَاحِدَةٍ مِنْ هَذِهِ الْقَضَايَا الثَّمَانِ الَّتِي يَرْفَعُ فِيهَا مَلْحَمٌ بِهِ فِي مَوْجِبَاتِهَا مَسَالِبَةٌ
لِلزَعْمِ نَسْمَى مَسَالِبَةٌ لِزَوْجِيَّةٍ وَمَسَالِبَةٌ الْعِنَادِ نَسْمَى مَسَالِبَةٌ عِنَادِيَّةٌ وَمَسَالِبَةٌ الْإِتْفَاقِ نَسْمَى
مَسَالِبَةٌ الْإِتْفَاقِيَّةُ

توجدہ :- مذکورہ آٹھوں تفضیوں میں سے ہر ایک کا سالہ وہ قضایا ہیں جن میں ان کے موجبات میں جو حکم کیا گیا ہے سالہ میں اس کا رفع کیا جائے۔ پس لزومیہ کے سالہ کا نام سالہ لزومیہ ہوگا۔ اور عنادیہ کے سالہ کا نام سالہ عنادیہ ہوگا۔ اور اتفاقیہ کے سالہ کا نام سالہ اتفاقیہ ہوگا۔

تفسیر :- ماٹن نے قضیہ شرطیہ کی آٹھ قسمیں بیان کی ہیں۔ منقطعہ اور منقطعہ۔ متصلہ کی دو قسمیں لزومیہ، اتفاقیہ۔ اور بجز منقطعہ کی تین قسمیں حقیقیہ، مانعہ الجمع، مانعہ الخلو۔ اور بجز ان تینوں کی دو قسمیں عنادیہ اور اتفاقیہ۔ تعریف اور ان کی مثال اور گزرجی ہیں۔ اب اس جگہ ان آٹھوں اقسام کے سالہ کی تعریف بیان کی ہے کہ :-

قرآن سالہ کل واحدہ من حزم :- ان آٹھوں اقسام کی سالہ وہ قضایا ہیں کہ جن میں ان کے موجب میں جو حکم کیا گیا ہے اس حکم کا رفع کیا گیا ہو۔

قرآن فسالۃ اللزومیۃ :- اور اس سالہ کے نام اس طرح پر ہیں۔ لزومیہ کے سالہ کا نام سالہ لزومیہ اور عنادیہ کے سالہ کا نام سالہ عنادیہ اور اتفاقیہ کے سالہ کا نام سالہ اتفاقیہ ہے۔

أقول قد عرفت ثمانی قضایا متصلتان لزومیۃ و اتفاقیۃ و منفصلات ست ثلاث منها عنادیات و ثلاث منها اتفاقیات وھی کلہا موجبات لان تعاریفہا المذکورۃ لا تنطبق الا على موجبات فلا بد من تعریف سوالہا فسالۃ کل منها ہی الی یرفع فیہا ما حکم فی موجبتہا فلما كانت الموجبۃ اللزومیۃ ما حکم فیہا بلزوم التالی للمقدم كانت سالۃ اللزومیۃ سالۃ اللزوم ہی ما حکم فیہا بسلب اللزوم لا ملکہ فیہا بلزوم السلب فان الی حکم فیہا بلزوم السلب موجبۃ لزومیۃ لاسالیۃ مغلأ اذا قلنا لیس البتۃ اذا كانت الشمس طالعة فاللیل موجودا كانت سالۃ لان الحكم فیہا بسلب لزوم وجود اللیل لطلوع الشمس و اذا قلنا اذا كانت الشمس طالعة فلیس اللیل موجودا كانت موجبۃ لان الحكم فیہا بلزوم سلب وجود اللیل لطلوع الشمس۔

ترجمہ :- ست طرح فرماتے ہیں۔ میں کہتا ہوں کہ منقطعہ لزومیہ اور اتفاقیہ اور قضیہ منقطعہ ستہ۔ جن میں سے تین عنادیہ کی اور تین ان میں سے اتفاقیہ کی۔ یہ آٹھ اقسام ہوتی ہیں۔ یہ سب کی سب موجب ہیں۔ اس وجہ سے کہ ان کی جو تعریفات ذکر کی گئی ہیں وہ صرف موجبات پر ہی منطبق ہوتی ہیں۔ لہذا اس ان اقسام کی سوال کی ضرورت ہے۔

پس ان تضایب میں سے ہر ایک قسم کی سائبہ وہ تضایب ہیں جن میں اس حکم کا رفع کیا گیا ہو، جو حکم کہ ان کے موجبات میں کیا گیا ہے۔ پس جبکہ موجب لزوم یہ وہ تفسیر ہے جس میں تالی کے لزوم کا حکم کیا جائے مقدم کے لئے۔ تو اس کا سائبہ لزوم یہ سلب ہوگا۔ یعنی سائبہ لزوم یہ وہ تفسیر ہے جس میں اس لزوم کے سلب کا حکم کیا گیا ہو۔ نہ کہ وہ تفسیر کہ جس میں سلب کے لازم ہونے کا حکم کیا گیا ہو۔ اس وجہ سے کہ وہ تفسیر جس میں سلب کے لازم ہونے کا حکم کیا گیا ہوگا۔ وہ موجب لزوم یہ کہنا صحیح نہ کہ سائبہ۔ مثلاً جب ہم نے کہا۔ لیس البتہ۔ اذا كانت الشمس طالعة۔ فاللیل موجود۔ تو یہ تفسیر سائبہ ہوگا۔ کیونکہ اس تفسیر میں طلوع شمس کے لئے وجود دلیل کے لازم ہونے کا سلب ہے۔ (یعنی یہ کہ طلوع شمس کے لئے وجود دلیل لازم نہیں ہے) اور جب ہم نے کہا اذا كانت الشمس طالعة فلیس اللیل موجوداً اور جب سورج طلوع ہوگا تو رات موجود نہ ہوگی (تو یہ تفسیر موجب ہوگا۔ اس لئے کہ اس تفسیر میں طلوع شمس کے لئے وجود دلیل کے سلب کا لزوم ہے۔

تشریح:۔ مذکورہ آٹھ قسموں میں سے سائبہ لزوم یہ کی تفسیر یہ بیان کی کہ تو رات کا نہت السائبہ اللزومیہ۔ سائبہ لزوم یہ وہ متقدم ہے جس میں لزوم کے سلب کا حکم کیا گیا ہو۔ یعنی جس میں لزوم کے سلب کا حکم کیا گیا ہو۔ ایسا نہیں ہے کہ جس تفسیر میں سلب کے لازم ہونے کا حکم کیا گیا ہو۔ کیونکہ جس تفسیر میں سلب کے لازم ہونے کا حکم کیا جائے وہ موجب لزوم یہ ہو جائے گا۔ سائبہ لزوم یہ نہ ہوگا۔ جیسا کہ مثال سے واضح ہے۔

ولما كانت الموجبة المتصلة الاتفاقية ماحکم فیہا بموافقة التالی للمقدم فی الصدق
كانت السالبة الاتفاقية سالبة الاتفاق ای ماحکم فیہا بسلب موافقة التالی للمقدم
لاماحکم فیہا بموافقة السلب فانها اتفاقية موجبة فاذا قلنا لیس البتہ اذا كان
الانسان ناطقا فالخطا ناهق كانت سالبة اتفاقية لان المحکم فیہا بسلب موافقة
ناهقية الحمار لناطقية الانسان واذا قلنا اذا كان الانسان ناطقا فلیس الحمار ناطقا
كانت موجبة لان المحکم فیہا بموافقة سلب ناهقية الحمار لناطقية الانسان۔

ترجمہ:۔ اور جبکہ موجب متقدم اتفاق یہ وہ تفسیر ہے کہ جس میں تالی کے موافق ہونے کا مقدم کے لئے حکم کیا گیا ہو صدق میں تو سائبہ اتفاق یہ اس اتفاق کا سلب ہوگا۔ یعنی وہ تفسیر ہے کہ جس میں تالی کی موافقت کے سلب کا حکم کیا گیا ہو مقدم کے لئے صدق میں (یعنی جس تفسیر میں یہ حکم کیا گیا ہو کہ تالی مقدم کے حکم کے موافق صدق میں ہیں ہے)

قولا لا ما حکم فیہا :- مذکورہ تفسیر کے جس میں سلب کے موافق ہونے کا حکم کیا گیا ہو۔ کیونکہ یہ اتفاقیہ موجبہ ہے۔ پس جب ہم نے کہا لیس البتہ اذا کان الانسان ناطقا فاطفاقا لہما زناہن۔ تو یہ سالبہ اتفاقیہ کی مثال ہوگی۔ اس لئے کہ اس شخص میں انسان کے ناطق ہونے کے لئے دھار کے ناطق ہونے کی موافقت کا سلب بیان کیا گیا ہے۔ اور جب ہم نے کہا اذا کان الانسان ناطقا فلیس الناطق ناطقا تو یہ موجبہ ہوگا۔ اس لئے کہ اس میں انسان کے ناطق ہونے کے لئے دھار کے ناطق ہونے کے سلب کے موافقت کا حکم کیا گیا ہے۔

تشریح :- اتفاقیہ موجبہ اور اتفاقیہ سالبہ کا فرق۔ قولا ولما کانت الوجہ موجبہ متفصد اتفاقیہ وہ تفسیر ہے کہ جس میں تالی کی موافقت کا حکم کیا جائے اور مقدم کے لئے صدق میں تو یہ سالبہ اتفاقیہ ہے۔ گویا اتفاق کا سلب اس میں پایا جاتا ہے۔ یعنی جس میں تالی کی موافقت کے سلب کا حکم کیا جائے اور مقدم کے لئے۔

قولا لا ما حکم فیہا بموافقتہ السلب :- سالبہ اتفاقیہ وہ تفسیر نہیں کہ جس میں سلب کے موافق ہونے کا حکم کیا گیا ہو۔ کیونکہ یہ اتفاقیہ موجبہ ہے۔ جیسا کہ مثالوں سے ظاہر ہے۔

و علیٰ ہذا تكون السالبة العنادیة سالبة العناد وهي ما حکم فیہا برفع العناد
 اما رفع العناد الذي هو في الصدق والكذب وهي السالبة العنادیة الحقيقية واما رفع
 العناد الذي هو في الصدق وهي مانعة الجحجج واما رفع العناد الذي هو في الكذاب
 وهي مانعة الخلو لا ما حکم فیہا بعناد السلب و السالبة الاتفاقیة ما یحکم فیہا بسلب
 اتفاق المناناة فیہا علیٰ احد الانحاء لا ما یحکم فیہا باتفاق السلب۔

ترجمہ :- اور اسی طرح سالبہ عنادیہ بھی عنادیہ کا سلب ہے۔ اور یہ وہ تفسیر منفصد ہے۔ جس میں عناد کے رفع کا حکم کیا گیا ہے۔ یا اس عناد کا رفع کہا گیا ہو۔ جو صدق و کذب دونوں میں پایا جاتا تھا۔ اور یہ سالبہ عنادیہ حقیقیہ ہے۔ اور یا اس عناد کا رفع کیا گیا ہو۔ جو دونوں تضاد کے درمیان صرف صدق میں تھا۔ تو یہ مانع الخلو ہے۔ مذکورہ تفسیر کہ جس میں سلب کے عناد کا حکم کیا گیا ہو۔ اور سالبہ اتفاقیہ وہ تفسیر ہے کہ جس میں منانانہ کے اتفاق کے سلب کا حکم کیا گیا ہو۔ کسی ایک جانب سے مذکورہ تفسیر کہ جس میں سلب کے اتفاق کا حکم کیا گیا ہو۔

تشریح :- قولا و علیٰ ہذا تكون السالبة العنادیة۔ اسی طرح سالبہ عنادیہ بھی عناد کے

سلب کا نام ہے۔ اور وہ ہے کہ عناد کے رفع کا حکم کیا گیا ہو۔ اس کی دو صورتیں ہیں۔ اول اس
 عناد کو رفع کیا گیا ہو جو صدق و کذب میں پایا جاتا ہے۔ اس کو سلب عناد یہ حقیقہ کہتے ہیں۔
 یا اس عناد کے رفع کا حکم کیا گیا ہو جو کذب میں پایا جاتا ہے اس کا نام مانع الخلو ہے۔
 قوله والسلب الاتفاقیة الخ۔ اور سلب اتفاقیہ وہ منفصلہ ہے جس میں منافات کے
 اتفاق کے سلب کا حکم کسی جانب سے کیا جائے۔ سلب اتفاقیہ کی تعریف یہ نہیں ہے کہ جس میں
 سلب اتفاق کا حکم کیا گیا ہو۔

قَالَ فَاَلْمُتَّصِلَةُ لِمَوْجِبَةٍ تَصَدَّقُ عَنْ صَادِقِينَ وَعَنْ كَاذِبِينَ وَعَنْ مَجْهُولِ الْمَصْدَقِ
 وَالْكَذِبِ وَعَنْ مَقْدَمِ كَاذِبٍ وَقَالَ صَادِقًا دُونَ عَكْسِهِ لِاتِّسَاعِ اسْتِلْزَامِ الصَّادِقِ
 الْكَاذِبِ وَتَكْذِبِ عَنْ جِزْئَيْنِ كَاذِبِينَ وَعَنْ مَقْدَمِ كَاذِبٍ وَتَالِ صَادِقٍ وَبِالْعَكْسِ
 عَنْ صَادِقِينَ هَذَا إِذَا كَانَتْ لَزُومِيَةً وَأَمَّا إِذَا كَانَتْ اتِّفَاعِيَةً فَكُنَّ بِهَا
 عَنْ صَادِقِينَ مَحَالً.

ترجمہ :- ماتن نے فرمایا: اور متصلہ موجبہ دو تفسیر صادقہ سے صادق آتا ہے۔ اسی
 طرح دو تفسیر کاذبہ سے صادق ہوتا ہے۔ اور ان دو تفسیر سے بھی صادق آتا ہے جو دونوں کے
 مجہول الصدق اور مجہول الکذب ہوں۔ اور اس سے بھی صادق آتا ہے کہ جس تفسیر کا مقدم کاذب
 اور تالی صادق ہو۔ مگر اس کے عکس سے صادق نہیں آتا یعنی وہ تفسیر جس کا مقدم صادق
 اور تالی کاذب ہو کیونکہ صادق کا کاذب کو مستلزم ہونا محال ہے۔ اور کاذب ہونا ہے تفسیر کے
 دونوں کاذب اجزاء سے۔ اور اس تفسیر سے کہ جس کا مقدم کاذب اور تالی صادق ہو اور
 اس کے عکس سے بھی کاذب ہوتا ہے۔ نیز دونوں صادق اجزاء سے بھی کاذب ہوتا ہے۔
 یہ اس وقت ہے جبکہ متصلہ لزومیہ ہو۔ اور ہر حال جب متصلہ اتفاقیہ ہو تو دو صادق تفسیر سے
 اس کا کذب محال ہے۔

تشنس بیچ :- ماتن نے متصلہ موجبہ کے صادق اور کاذب جوڑنے کی چند صورتیں اجمالاً بیان کی
 ہیں۔ وہ صورتیں یہ ہیں۔

۱۔ تفسیر کے دونوں جزو صادق ہوں۔ ۲۔ دونوں جزو کاذب ہوں۔ ۳۔ دونوں جزو مجہول الصدق
 اور مجہول الکذب ہوں۔ ۴۔ مقدم صادق اور تالی کاذب ہو۔ یہ چار صورتیں متصلہ موجبہ کے صادق
 ہونے کی ہیں۔

منفصلہ وجہ کے کاذب ہونے کی بھی چند صورتیں ہیں۔ مثلاً قطعے کے دونوں جزو صواب کاذب ہوں۔ مثلاً مقدم کاذب اور تالی صادق ہو۔ یا اس کا عکس ہو۔ مثلاً دونوں جزو صادق ہوں مگر یہ اس وقت ہے جبکہ منفصلہ لزومیہ ہو۔ اتفاقاً نہ ہو۔ کیونکہ منفصلہ اتفاقاً میں جب دونوں جزو صادق ہوں تو ان کا کاذب ہونا محال ہے۔

اقول صدق الشرطیة وکنہما انہما ہو بمطابقة الحکم والاتصال والانفصال
 نفس الامر وعدہما لا یصدق جزئہما وکنہما فان طابق الحکم فیہا النفس الامر
 فہی صادقۃ والافہمی کاذبۃ کیف کان جزوا ہاتم اذا نسبتا جزئہما الی نفس
 الامر حصنت ابعۃ انہما اما ان یکونا صادقتین او کاذبتین او یکون المقدم
 صادقاً والتالی کاذباً وبالعکس فلتبین ان کل من الشرطیات ای من ہذہ الاقسام
 ترکیب نامتصلۃ المرجحۃ الصادقۃ ترکیب عن صادقین کقولنا ان کان زید انساناً
 فہو حیوان وعن کاذبتین کقولنا ان کان زید احبراً فہو حبابہ وعن معہرہ الصدق
 والکذب کقولنا ان کان زید یتکتب فہو یتحرک یدہ وعن مقدم کاذب وتالی صادق
 کقولنا ان کان زید حماراً کان حیواناً دون عکسہ ای لا ترکیب عن مقدم صادق و
 تالی کاذب لا یشترک ان یشترک الصادق الکاذب واللازم کن بالصادق وصدقاً کاذباً

ترجمہ: بشیخ فرماتے ہیں۔ میں کہتا ہوں کہ شرطیہ کا صدق اور اس کا کذب اس وقت ہوتا ہے جب اتصال یا انفصال کا حکم نفس الامر کے مطابق ہو۔ یا مطابق نہ ہو نہ کہ اس کے دونوں اجزاء کے صدق یا دونوں کے کذب کی بنا پر پس اگر اس میں حکم نفس الامر کے مطابق ہو تو وہ صادق ہوتا ہے۔ ورنہ پس وہ کاذب ہے۔ اس کی جزا کیسی بھی ہو۔ پھر اس کے بعد جب ہم اس کے دونوں اجزاء کی نسبت نفس الامر کی جانب کرتے ہیں تو اس کی چار اقسام نکلتی ہیں۔ اس وجہ سے کہ ۱۱۱ یا دونوں اجزاء صادق ہوں گے (۱۲) یا دونوں کاذب ہوں گے (۱۳) یا مقدم صادق اور تالی کاذب ہوگا (۱۴) یا اس کا عکس ہوگا (یعنی مقدم کاذب اور تالی صادق ہوگا) تو البتہ ہم بیان کریں گے کہ یہ شک ان مذکورہ چاروں اقسام شرطیات کی ہیں۔ یعنی ان اقسام سے مرکب ہوتا ہے۔ پس منفصلہ موجب صادقہ وصادق سے مرکب ہوتا ہے (یعنی جس کے دونوں جزو صادق ہوں) جیسے ہمارا قول ان کان زید انساناً فہو حیوان۔ اور مرکب ہوتا ہے دو کاذب سے یعنی جس شرطیہ کے دونوں اجزاء کاذب ہوں جیسے ہمارا قول ان کان زید احبراً فہو حبابہ اور جمہول الصدق و

جہول الکذب سے مرکب ہوتا ہے۔ جیسے ہمارا قول ان کا ان زید کیتب فہو یترک یدہ ادر مرکب ہوتا ہے مقدم کا ذب اور تالی صادق سے۔ جیسے ہمارا قول ان کا ان زید ہمارا کان حیوانا۔ مگر اس کے عکس سے مرکب نہیں ہوتا۔ یعنی یہ کہ مقدم صادق اور تالی کا ذب ہو یعنی شرطیہ مقدم صادق اور تالی کا ذب سے مرکب نہیں ہوتا۔

قولہ لامتناع ان یستلزم :- کیونکہ یہ محال ہے کہ کوئی صادق کسی کا ذب کو مستلزم ہو جائے۔ درندہ تو صادق کا ذب ہونا اور کا ذب کا صادق ہونا لازم آئے گا۔ (اور یہ نفس الامر کے خلاف ہے)

تفسیر چھ :- شارح فرماتے ہیں کہ شرطیہ کی دونوں اقسام (متصلہ اور منفصلہ) کا صادق یا کا ذب ہونے کا وار د مدار نفس الامر پر ہے۔ اور اگر نفس الامر کے مطابق ہے تو نفس صادق ہوگا۔ اور خلاف ہے تو کا ذب ہوگا۔ قضیہ کا صدق اور کذب اس کے اجزاء کے صدق و کذب پر موقوف نہیں ہے۔ لہذا اگر حکم ان میں نفس الامر کے مطابق ہے تو صادق اور اگر نفس الامر کے خلاف ہے تو وہ کاذب ہوگا۔

قولہ ثم اذا سبنا جزئياً بالی نفس الامر :- شارح نے متصلہ موجبہ کے اجزاء ترکیب کی چار صورتیں بیان کی ہیں۔ ۱۔ دونوں جزو صادق ہوں ۲۔ دونوں اجزاء کا ذب ہوں۔ (۳) مقدم صادق تالی کا ذب ہے (۴) اس کا عکس ہو۔

قولہ فالمتصلة الموجبة العادفة :- مذکورہ بالا صورتوں میں سے کون کون سی صورت صادق ہوتی ہے۔ شارح اس کی تفصیل بیان کرتے ہیں۔ فرمایا متصلہ موجبہ صادقہ مرکب ہوتی ہے دونوں صادق سے (یعنی جس کے مقدم و تالی دونوں صادق ہوں) جیسے ان کا ان زید انسانا فہو حیوانا (۲) یا مرکب جو دو کاذب سے (یعنی جس کے مقدم و تالی دونوں کاذب ہوں) جیسے ان کا ان زید حجر آہو جماد۔ اور مرکب ہوتا ہے جس کے اجزاء دونوں کے دونوں جہول الصدق والکذب ہوں جیسے ان کا ان زید کیتب فہو یترک یدہ اور مقدم کا ذب و تالی صادق سے۔ جیسے ان کا ان زید حمایہ کان حیوانا۔ مگر اس کا عکس جائز نہیں ہے۔

قولہ والا لازم :- درندہ خرابی یہ لازم آئے گی کہ صادق کا ذب ہو جائے۔ یا کا ذب صادق ہو جائے۔ اور یہ دونوں حکم نفس الامر کے خلاف ہیں تفصیل درج ذیل ہے۔

اما کذب الصادق فلان اللازم کاذب واللازم یستلزم کذب الملزوم واما صادق
الکاذب فلان الملزوم فیھا صادق وصدق الملزوم مستلزم لصدق اللازم لا یقال

اذا صح ترکیب المتصلة من مقدمه كاذب وتالی وعند ههنا كل متصلة موجبة تنعكس موجبة جزئية فنقدصح ترکیبها من مقدمه صادق وتالی كاذب لانا نقول ذلك في الكلية لانه الجزئية.

ترکیب صادق :- بہر حال صادق کا کاذب ہونا پس اس لئے کہ جو چیز لازم آتی ہے وہ کاذب ہے اور قاعدہ ہے کہ لازم کا کاذب ہونا ملزم کے کاذب ہونے کو مستلزم ہے۔ اور بہر حال صادق کا کاذب (کاذب کا صادق ہونا) تو پس اس لئے کہ ملزم میں اس میں صادق ہے۔ اور ملزم کا صادق مستلزم ہوتا ہے لازم کے صادق کو۔ استسراض نہ کیا جائے کہ جب تفسیر شرطیہ متعلقہ کی ترکیب مقدم کاذب اور تالی صادق سے درست ہے۔ (جیسا کہ اوپر بیان کیا جا چکا ہے) حالانکہ ان کے (مناطقہ کے) نزدیک بیٹے شدہ ہے کہ ان کل متصلة موجبة تنعكس موجبة جزئية کہ ہر متعلقہ موجبہ کا کس موجبہ جزئیہ آتا ہے۔ لہذا اس قاعدہ کے مطابق اپنی تحقیق صحیح ہوگی اس کی ترکیب مقدم صادق اور تالی کاذب سے۔ قولہ لانا نقول :- کیونکہ ہم جواب دہ گئے کہ یہ اصول و قاعدہ کلیہ میں ہے جزئیہ میں نہیں ہے۔

تفسیر صحیحہ :- قولہ کاذب الصادق :- شارح نے بتایا کہ مقدم صادق اور تالی کاذب سے شرطیہ موجبہ کی ترکیب کیوں باطل ہے۔ اول تو یہ محال ہے کہ کوئی صادق کسی کاذب کو مستلزم ہو جائے۔ ورنہ اس سے نفس الامر میں دو خرابیاں لازم آئیں گی ۱۔ صادق کا کاذب ہونا ۲۔ کاذب کا صادق ہونا۔

قولہ انما کذب الصادق :- بہر حال یہ دعویٰ کہ صادق کا کاذب لازم آتا ہے۔ لاسی وجہ سے کہ اس صورت میں لازم کاذب ہے۔ اور لازم کے کذب سے ملزم کا کذب لازم آجاتا ہے۔
قولہ واما صادق الكاذب :- کاذب کا صادق اس طرح لازم آتا ہے کہ اس میں ملزم صادق ہوتا ہے۔ اور ملزم کے صادق کے لئے لازم کا صادق مستلزم ہے۔

قولہ لا یتقال :- استسراض یہ ہے کہ اوپر بیان کیا ہے شرطیہ متعلقہ موجبہ کی ترکیب مقدم کاذب اور تالی صادق سے ممکن ہے۔ لہذا ان کے ضابطہ کے مطابق کہ ہر متعلقہ موجبہ کا کس موجبہ جزئیہ آتا ہے۔ لہذا نتیجہ نکلتا ہے کہ شرطیہ کی ترکیب مقدم صادق اور تالی کاذب سے درست ہو جائے۔ حالانکہ تم نے اس کو غلط قرار دیا ہے۔

لانا نقول :- اعتراض مذکور کا شارح نے جواب دیا کہ ہمارا ضابطہ کلیات میں ہے۔ یعنی کسی خاص جزئیہ سے متعلق نہیں ہے۔ مثال میں معترض نے جزئیہ پیش کیا ہے۔ اس سے ضابطہ کی خلاف ورزی

لازم نہیں آتی۔

فان قلت لما اعتبر في جزئي المتصلة الجهل بالصدق والكذب فزاد في الاقسام على الاربعة فنقول تلك الاقسام عند نسبتها الى نفس الامر وهي داخلة فيها۔

ترجمہ:۔ پس اگر تو اعتراض کرے کہ جب متعلقہ کی جزئی میں جہالت کا یعنی مجہول ہونے کا اعتبار کیا گیا ہے صدق و کذب میں، تو اقسام چار سے زائد ہو جاتی ہیں تو ہم جو ابدریں گے کہ یا قسم نفس الامر کی جانب قیاس کر کے ہیں اور وہ اس میں داخل ہے۔
تشریح:۔ شرطیہ متعلقہ جو جبکہ عقلاً چار صورتیں بیان کی گئی ہیں۔ معترض اعتراض کرتا ہے کہ جب متعلقہ کے دونوں اجزاء میں جہالت کا اعتبار کیا گیا ہے صدق و کذب کے لحاظ سے رہتی یہ کہا گیا ہے۔ یا دونوں اجزاء مقدمہ ذاتی مجہول الصدق و الکذب ہوں۔ اور اس کی مثال یہ دی گئی ہے کہ ان کا زید بکتب نہ ہو تو حرکت یہ (تو اقسام چار سے زائد ہو جاتی ہیں۔
 تو یہ فنقول:۔ شارح نے جو ابدریا کہ یہ اقسام بہ نسبت نفس الامر کے ہیں۔ اور نفس الامر میں یہ جزئیہ بھی داخل ہے۔ اس لیے یہ صورت اقسام سے خارج نہیں ہے۔

و الموجبة الكاذبة تفترک عن الاقسام الاربعة لان الحكمه باللزوم بين المقدم و التالي اذا لم يكن مطابقا للواقع كجاء ان يكونا كاذبين كقولنا ان كان الخلاء موجودا كان العلم قديما وان يكونا المقدم كاذبا و التالي صادقا كقولنا ان كان الخلاء موجودا فالانسان ناطق وبالعكس كقولنا ان كان الانسان ناطقا فالخلاء موجودا وان يكونا صادقين كقولنا ان كان الشمس طلعة فنبيد الانسان هذا اذا كانت المتصلة لزامية

ترجمہ:۔ اور شرطیہ متعلقہ جو جبہ کاذب مرکب ہوتا ہے چار اقسام سے۔ اس لیے کہ مقدم اور تالی کے درمیان لزوم کا حکم حسب واقع کے مطابق نہ ہو تو جائز ہے کہ دونوں اجزاء کاذب ہوں۔ جیسے ہمارا قول ان کا ان الخلاء موجودا کان العالم قديما۔ (۱) مقدم کاذب ہو اور تالی صادق ہو۔ جیسے ہمارا قول ان کا ان الخلاء موجودا فالانسان ناطق۔ (۲) اس کا عکس ہو۔ جیسے ہمارا قول ان کا ان الانسان ناطقا فالخلاء موجود۔ (۳) یہ کہ دونوں اجزاء صادق ہوں۔ جیسے ہمارا قول ان کا ان الشمس طلعت فزید انسان۔

تشریح ہے۔۔ شرطیہ متصلہ موجبہ عاقدہ کی جس طرح پہلے چار اقسام بیان کی گئی ہیں۔ شامت اس کے پیش نظر عقلی طور پر چار صورتیں متصلہ کا ذہب کی چند صورتیں بیان کرتے ہیں۔ فرمایا ہے۔
 قولہ بالوجوبۃ الکاذبۃ۔۔ اور متصلہ موجبہ کا ذہب بھی چار اقسام سے مرکب ہوتا ہے مقدم اور تالی کے بعد
 لزوم کا حکم جب نفس الامر کے مطابق نہ ہوتا جائز ہے کہ ۱) مقدم اور تالی دونوں کا ذہب ہو ۲) مقدم
 کا ذہب اور تالی صادق ہو ۳) اس کا عکس ہو یعنی مقدم صادق اور تالی کا ذہب ہو ۴) دونوں اجزاء صادق
 ہوں۔ ان میں سے ہر ایک کی مثال کتاب میں دیکھیے۔
 قولہ لہذا اذا كانت ہر مذکورہ صورتیں متصلہ کی جب ہیں کہ یہ لزومیہ ہوں مگر جب متصلہ اتفاقیہ ہو تو۔

وَمَا اِذَا كَانَتْ اتَّفَاقِيَّةً فَكِنَّ مَعَهَا عَنْ صَادِقِينَ لِح لَانَهُ اِذَا صَدَقَ الطَّرْفَانِ وَافَقَ احَدُهُمَا
 الْاُخَرَ بِالضَّرُورَةِ فِي الصَّدَقِ كَقَوْلِنَا اِنْ كَانَ الْاِنْسَانُ نَاطِقًا فَالْحِمَارُ نَاطِقٌ فَهِيَ بِمَقْدَرِ
 عَنْ صَادِقِينَ وَتَكُنُّ بَعْنِ الْاِقْتِسَامِ الثَّلَاثَةِ الْبَاقِيَّةِ لِانَ طَرَفِيْهُمَا اِنْ كَانَ كَاذِبًا بَيْنَ اَوْ
 كَانَ التَّالِي كَاذِبًا وَالْمَقْدَمُ صَادِقًا فَكِنَّ مَعَهَا لِانَ الْكَاذِبَ لَا يُوَافِقُ شَيْئًا وَاِنْ كَانَ الْمَقْدَمُ
 كَاذِبًا وَالتَّالِي صَادِقًا فَكِنَّ اِلَّا لِعْتِبَارِ صِدْقِ الطَّرْفَيْنِ

تشریح ہے۔۔ اور ہر حال جب متصلہ موجبہ اتفاقیہ ہو تو متصلہ اتفاقیہ موجبہ کا کاذب ہونا،
 دو صادق اجزاء کی ترکیب سے محال ہے۔ اس لئے کہ جب دونوں طرف صادق ہوں تو دونوں میں سے
 ہر ایک دوسرے کے موافق ہوگا بجا ہتہ صدق میں جیسے ہمارا قول ان کا ان انسان ناطقاً فالحمار
 ناطق۔۔ قولہ نہیں تصدیق الخ۔۔ پس شرطیہ متصلہ اتفاقیہ صادق ہوتی ہے دو صادق سے۔ یعنی جب
 اس کی ترکیب مقدم و تالی صادق سے کی جائے اور باقی تینوں اقسام میں کاذب ہوتا ہے۔ اس
 لئے کہ اس کے دونوں طرف اگر کاذب ہوں یا تالی کا ذہب اور مقدم صادق ہو تو اس کا کاذب ہونا
 ظاہر ہے۔ اس لئے کہ کاذب کسی چیز کے بھی موافق نہیں ہو سکتا۔ اور اگر مقدم کاذب اور تالی صادق ہو
 تو بھی اسی طرح ہے۔ اس لئے کہ طرفین کے صدق کا اعتبار کیا گیا ہے۔
 تشریح ہے۔۔ شرطیہ متصلہ اتفاقیہ کی ترکیب کی بھی چار صورتیں شارح نے بیان کی ہیں۔ اور
 ساتھ ساتھ ان کی مثال بیان کر دی ہے۔ اور بتایا ہے کہ ان چاروں میں سے کون سی صادق ہوتی ہے اور
 کون سی کاذب ہوتی ہے۔ فرمایا ہے۔۔

قولہ فکذا معاً عن صادقین محال ہے۔ یعنی شرطیہ متصلہ اتفاقیہ کے دونوں اجزاء مقدم و تالی کی ترکیب
 ۱) اگر دونوں صادق سے ہو تو اس کا کاذب ہونا محال ہے۔ یعنی وہ صادق ہوگی۔ جیسے ان کا

الانسان نالغاً نالغماً رہتا ہے۔

قرآن مجید صدق من صادقین و تکذب عن الاتمام الاثباتہ الباقیہ ہے۔ یعنی شرطیہ منصفہ اتفاقیہ دو صادق سے مرکب ہونے کی صورت میں صادق ہوگی اور باقی ماندہ تینوں اتسام میں کاذب ہوگی۔

دلیل ہے۔ قولہ لان طرفینہا ہے۔ اس لئے کہ اس کے دونوں طرف اگر دونوں کاذب ہوں (۱۲) یا تالی کاذب اور مقدم صادق ہو تو اس کا کذب ظاہر ہے کیونکہ کاذب کسی چیز کے موافق نہیں ہوتا۔ (۱۳) اگر مقدم کاذب اور تالی صادق ہو تو بھی علم کی طرح ہوگا کیونکہ اس میں طرفین کے صادق ہونے کا اعتبار کیا گیا ہے۔ حالانکہ طرف اول اس میں کاذب ہے۔

واما اذا اکتفینا بجمود صدق التالی یكون صدقهما عن صادقین وعن مقدم کاذب و تالی صادق و کذبها عن القسین الباقیین وھما بحث مشرف وھوان الانفاقیۃ لا یکنی فیھا صدق الطرفین او صدق التالی بل لا بد مع ذلك من عدم العلاقۃ فیجوز کذبھما عن صادقین اذا کان بینھما علاقۃ لتقتضی الملازمۃ بینھما

ترجمہ ہے۔ اور بہر حال جب ہم منصفہ تالی کے صادق پر اکتفا کریں تو اس شرطیہ اتفاقیہ کا صادق ہو جائے گا۔ دونوں صادق سے۔ اور مقدم کاذب اور تالی صادق سے۔ اور اس کا کذب ہوگا دونوں باقی تینوں سے۔

دوہنا بحث مشرف ہے۔ اور اس موقع پر ایک دلچسپ بحث ہے اور وہ یہ ہے کہ بیشک اتفاقیہ کافی نہیں ہے۔ اس میں طرفین کا صدق یا تالی کا صدق، بلکہ اس کے ساتھ ساتھ ضروری ہے علاقہ کا نہ ہونا بھی۔ لہذا پس جائز ہے اس کا کاذب ہونا دو صادق سے بھی جب کہ دونوں کے درمیان علاقہ نہ پایا جاتا ہو۔ جو ان دونوں کے درمیان لازم کا تقاضا کرتا ہو۔ تشریح ہے :-

قولہ واما اذا اکتفینا الخ ہے۔ شرطیہ منصفہ اتفاقیہ کے صدق میں اگر صرف اس پر اکتفا کیا جائے کہ تالی صادق ہو۔ اس اصول کی بنا پر اتفاقیہ کے صادق آنے کی درج ذیل صورتیں ہوں گی۔

(۱) قولہ یكون صدقہما عن صادقین :- اتفاقیہ صادق ہوگا جبکہ وہ مرکب ہو دونوں صادق پر (۲) یا مقدم کاذب ہو اور تالی صادق ہو۔

قولہ و کذبہا عن القسین الباقیین :- مذکورہ بالا صورتیں صادق کی ہوں گی اور ان کے علاوہ باقی دو صورتیں کاذب کی ہوں گی۔

قولہ وھما بحث مشرف :- شائع ایک دلچسپ بحث پیش کرتے ہیں کہ شرطیہ منصفہ اتفاقیہ میں

صرت یہ کافی نہیں ہے کہ وہ دونوں صادق سے مرکب ہو۔ یا صرت تالی صادق سے ترکیب دیا گیا ہو۔ بلکہ ایک شرط اور بھی ہے۔ وہ یہ کہ اس کے ساتھ ساتھ یہ شرط بھی ہے کہ دونوں اجزاء کے درمیان کوئی علاقہ لازم کا بھی نہ پایا جاتا ہو۔ لہذا وہ صورت کہ دونوں اجزاء کے درمیان علاقہ لازم کا پایا جاتا ہو۔ اور تغیر دونوں صادق اجزاء سے مرکب ہو۔ اتفاقاً میں اگر وہ کاذب ہو مگر شارح نے اس کی کوئی مثال ذکر نہیں فرمائی۔

قَالَ وَالْمَنْفَصَلَةُ الْمَوْجِبَةُ الْحَقِيقِيَّةُ تَصَدَّقُ عَنْ صَادِقٍ وَكَاذِبٍ وَتَكْذِبُ عَنْ صَادِقَيْنِ وَكَاذِبَيْنِ وَمَانَعَةُ الْجَمْعِ تَصَدَّقُ عَنْ كَاذِبَيْنِ وَعَنْ صَادِقٍ وَكَاذِبٍ وَتَكْذِبُ عَنْ صَادِقَيْنِ وَمَانَعَةُ الْخَلْوِ تَصَدَّقُ عَنْ صَادِقَيْنِ وَعَنْ صَادِقٍ وَكَاذِبٍ تَكْذِبُ عَنْ كَاذِبَيْنِ وَالسَّالِبَةُ تَصَدَّقُ عَمَّا تَكْذِبُ عَنْهُ الْمَوْجِبَةُ وَتَكْذِبُ عَمَّا تَصَدَّقُ عَنْهُ الْمَوْجِبَةُ.

ترجمہ :- اور منفصلہ موجبہ حقیقیہ صادق آتی ہے دو کاذب اجزاء سے اور ایک جز صادق اور دو کاذب سے۔ اور کاذب ہوتی ہے دونوں جز صادق سے اور دونوں جز کاذب سے۔ اور مانعۃ الجمع صادق آتا ہے دونوں جز کاذب سے اور ایک جز صادق اور ایک جز کاذب سے۔ اور کاذب ہوتی ہے دونوں جز صادق سے۔ اور مانعۃ الخلو صادق ہوتا ہے دونوں صادق سے۔ اور ایک صادق اور ایک کاذب سے اور دونوں جز کاذب سے۔ اور سالبہ صادق آتا ہے ان جگہوں سے کہ جہاں موجبہ صادق ہوتا ہے۔ اور کاذب ہوتا ہے ان جگہوں سے کہ جہاں موجبہ صادق ہوتا ہے۔

تشریح :- بشرطیکہ دوسری قسم منفصلہ کے اقسام کے صادق و کاذب ہونے کی تفصیل نہایت جمل انداز میں ماتن نے بیان کی ہے۔ جس کی تفصیل شارح نے فرمائی ہے۔

اقول الاقسام فی المنفصلات ثلاثہ کما ستعرف ان المقدم فیہا لا یمتنع عن التالی بحسب الطبع فطرناہا اما ان یکونا صادقین او کاذبین او یکون احدهما صادقاً والآخر کاذباً فالموجبۃ الحقیقیۃ تصدق عن صادق وکاذب لانہما التی حکم فیہا بعد ما جماع جزئہما وعدم ارتفاعہما فلا بد ان یکونا احدهما صادقاً والآخر کاذباً کقولنا اما ان یکونا لعدد زوجاً اولاً زوجاً وتکذب عن صادقین لاجتماعہما فی الصدق کقولنا اما ان یکونا الاربعۃ زوجاً او عنقسمۃ بمساویین

وَنَكْذِبُ عَنْ كَاذِبِينَ اَيْضًا لَارْتِفَاعِهَا مَكْفُولًا اَمَّا اِنْ يَكُونُ الثَّلَاثَةُ زَوْجًا اَوْ مُنْقَسِمَةً بَشَاءِ بَيْنِ

ترجمہ: - شرطیہ منفصلات میں جوئی انعام تین ہیں۔ جیسا کہ تم عنقریب جان لو گے۔ کہ بے شک مقدم منفصل میں تالی سے باظہار طبیعت کے جمانہیں ہو کر تا۔ پس اس کے دونوں طرف یا دونوں صادق ہوں گے یا دونوں کاذب ہوں گے۔ یا دونوں میں سے کوئی صادق اور دوسرا کاذب ہوگا۔

قَوْلًا فَا لِمَوْجِبَةِ الْحَقِيقَةِ :- لِهَذَا يَأْتِي مَوْجِبُ مَنْفَعْلٍ حَقِيقَةٍ اَيْكَ صَادِقٍ اَوْ اَيْكَ كَاذِبٍ صَادِقٍ هُنَا هِيَ ۔ کیونکہ منفصلہ حقیقیہ وہ تفسیر ہے جس میں اس کے دونوں اجزاء کے جمع نہ ہونے کا حکم دیا جاتا ہے۔ یا پھر دونوں کے رفع نہ ہونے کا حکم ہوتا ہے۔ لہذا پس ضروری ہے کہ دونوں میں سے ایک صادق اور دوسرا کاذب ہو۔ جیسے ہمارا قول امان کیونکہ لہذا العدد زوجاً اولاً فرداً۔ اور دونوں اجزاء کے صادق ہونے سے کاذب ہوتا ہے۔ ان کے اجتماع کی وجہ سے اس صورت میں صدق میں (یعنی جب دونوں جزو صادق ہوں تو منفصلہ حقیقیہ کاذب ہوگا۔ اس لئے کہ دونوں اجزاء صادق صدق میں جمع ہو جاتے ہیں۔ لہذا فعل حقیقی باقی نہ رہے گا۔ لہذا منفصلہ حقیقیہ صادق نہ ہوگا) جیسے ہمارا قول امان کیونکہ الثلثة زوجاً اَوْ مُنْقَسِمَةً بَشَاءِ بَيْنِ ۔

تشریح: - شرطیہ منفصلہ کی تین انعام حقیقیہ، مانعاً الجمع اور مانعاً الخلو۔ ہر سہ انعام کی شارح تفصیل بیان کرتے ہیں۔ کہ کن حالات اور صورتوں میں یہ صادق ہوتے ہیں اور کن صورتوں میں یہ کاذب ہوتے ہیں۔ مگر ایک اصول بیان کیا ہے کہ :-

قَوْلًا اِنْ اَلْمَقْدَمُ فِيهَا اَوْ :- مَنْفَعْلُ كِے دُونِ اِجْزَاءِ مِیں سَے مَقْدَمٌ طَبَعًا تَالِي سَے جِدَانِہِیں ہوا کرنا۔ لہذا دونوں طرف یا صادق ہوں گے یا کاذب ہوں گے۔ یا ایک صادق اور دوسرا کاذب ہوگا۔ قَوْلًا فَا لِمَوْجِبَةِ الْحَقِيقَةِ :- مَذْكَورٌ بِالْاَصْوَلِ كِے تَحْتِ مَنْفَعْلٍ حَقِيقَةٍ مَوْجِبِ كِے دُونِ اِجْزَاءِ مِیں سَے جِب اَيْكَ جِزْءِ صَادِقٍ اَوْ دُوسرَا كَاذِبٍ ہوتو یہ صادق ہوگا۔ اس لئے کہ حقیقیہ کے دونوں جزؤں کے جمع نہ ہونے اور رفع نہ ہونے کا حکم ہوتا ہے۔ لہذا ضروری ہے کہ ایک صادق اور دوسرا کاذب ہو تاکہ دونوں اجزاء نہ جمع ہو سکیں نہ رفع ہو سکیں۔ جیسے امان کیونکہ لہذا العدد زوجاً اولاً فرداً۔

قَوْلًا وَنَكْذِبُ عَنْ صَادِقِينَ ۔ اور منفصلہ حقیقیہ کے دونوں جزو جب صادق ہوں تو یہ تھے کاذب ہوگا۔ کیونکہ اس صورت میں دونوں اجزاء کا صدق میں اجتماع لازم آتا ہے۔ جیسے ہمارا قول امان کیونکہ الاربعۃ زوجاً اَوْ مُنْقَسِمَةً بَشَاءِ بَيْنِ ۔

قولا و کذب من کا ذہن ہے۔ اور جب منفصلہ حقیقہ کے دونوں جزو کاذب ہوں تو نیزہ
تفسیر کاذب ہوگی۔ کیونکہ اس صورت میں دونوں کا ارتفاع لازم آتا ہے۔ جیسے ہمارا قول امان
کیونکہ اثلثتہ زوجاً او منقسمة بنتا وین۔

وَمَانَعَةُ الْجَمْعِ لَتَصْدَقَ عَنْ كَاذِبِينَ وَصَادِقٍ وَكَاذِبٍ لِأَنَّهَا لَمْ تَحْكَمْ فِيهَا بَعْدَ
اجتماع طرفیہا یعنی الصدق فیما زمان کیونکہ طرفیہا ہمارے تفعیلین فیكون ترکیبہا
عن کاذبین کقولنا امان کیونکہ زاید شجر اور حجر اور جازان کیونکہ احد طرفیہا
ذواقعاً و الآخر غیر واقع فیكون ترکیبہا عن صادق و کاذب کقولنا امان کیونکہ
زاید انسانا اور حجر اور کذب عن صادقین الاجتماع جزئیہا ج کقولنا امان کیونکہ
زاید انسانا او ناطقاً۔

ترکیب الجمع :- اور مانعہ الجمع دو تفسیر کاذب سے صادق ہوتا ہے۔ اور ایک تفسیر صادق
دوسرا کاذب سے بھی صادق ہوتا ہے۔ اس لئے کہ دونوں قسم کے قضایا میں حکم دیا گیا ہے کہ
صدق میں جمع نہ ہوں (خواہ دونوں کاذب ہونے کی وجہ سے مرتفع (کاذب) ہوں۔ یا ایک
صادق اور دوسرے کاذب ہونے کی وجہ سے صادق نہ آتے ہوں۔ یعنی مرتفع ہوں) پس جائز
ہے کہ دونوں طرف مرتفع ہوں۔ (غیر صادق ہوں) تو اس تفسیر کی ترکیب دونوں اجزاء کاذب
سے ہوگی۔ جیسے ہمارا قول امان کیونکہ زید شجر اور حجر۔ زید شجر ہے نہ حجر اس لئے دونوں جزو
غیر صادق یعنی مرتفع ہیں (قولا و جازان کیونکہ احد طرفیہا واقعا الخ :- اور جائز ہے کہ اس کے
دونوں طرف میں سے کوئی ایک واقع ہو۔ اور دوسرا غیر واقع ہو۔ پس اس کی ترکیب ایک
صادق اور ایک کاذب سے ہوگی۔ جیسے ہمارا قول امان کیونکہ زید انسانا اور حجر۔ قولا و
مکذب عن صادقین :- اور مانعہ الجمع دونوں صادق اجزاء سے صادق ہوگا۔ اس کے دونوں اجزاء
کے جمع ہونے کی وجہ سے (اور مانعہ الجمع میں دونوں اجزاء کا صدق میں جمع ہونا منع ہے) جیسے
ہمارا قول امان کیونکہ زید انسانا او ناطقاً۔

تشمیہ :- منصفہ مانعہ الجمع کی تعریف یہ ہے کہ جس تفسیر کے دونوں اجزاء صدق میں جمع نہ
ہوں۔ اس تعریف کی بنا پر چند صورتوں میں مانعہ الجمع صادق ہوگا۔ اور بعض صورتوں میں صادق نہ آئے گا۔
شارح اس کی تفصیل بیان کرتے ہیں۔ فرمایا :-

قولا مانعہ الجمع تصدق عن کاذبین :- دونوں جزیہ کاذب ہوں تو مانعہ الجمع صادق ہوگا۔

نیز ایک جز صادق اور دوسرا جز کاذب ہو تو بھی مانعاً الجمع صادق ہوگا۔ لہذا الٰہی حکم فیہا بعد اس حکم کی دلیل یہ ہے کہ مانعاً الجمع وہ منفصل ہے جس میں دونوں اطراف کے جمع نہ ہونے کا حکم کیا گیا ہو صدق میں۔ اس لئے جائز ہے کہ اس قضیے کے دونوں جز (اطراف) مرتفع ہوں (واقع کے مطابق نہ ہوں) لہذا اس قضیے کی ترکیب دو کاذب سے ہوگی۔ جیسے اما ان یكون زید شجر اور جیسا۔

تو وہ مجازان یكون اور طرفیہا ہے۔ اور یہ بھی جائز ہے کہ قضیے کے دو طرف میں سے ایک طرف واقع اور دوسرا غیر واقع ہو۔ پس اس کی ترکیب ایک صادق دوسرے کاذب سے ہوگی۔ جیسے ہمارا قول اما ان یكون زید انسان اور جیسا۔

تو وہ کھذب عن صادقین ہے۔ اور مانعاً الجمع کے دونوں جز موجب صادق ہوں تو مانعاً الجمع کاذب (غیر صادق) ہوگا۔ اس لئے کہ اس صورت میں دونوں اجزاء مجتمع ہو جائیں گے۔ (اور مانعاً الجمع اس کے برخلاف ہے) جیسے ہمارا قول اما ان یكون زید انسان اور ناظفاً دونوں اجزاء واقع کے مطابق اور صادق ہیں۔ اس لئے جمع فی الصدق پایا گیا۔ اس لئے مانعاً الجمع صادق نہ آئے گا۔

وَمَا نَعْتُهُمُ الْخُلُوفُ نَصْدَقُ عَنْ صَادِقِينَ وَعَنْ صَادِقٍ وَكَاذِبٍ لِأَنَّهَا الَّتِي حَكَمَ فِيهَا بَعْدَ رَدِّ ارْتِفَاعِ جُزئِهَا فَجَازًا أَحْتَمَا عَمَّا فِي الوجود فَيَكُونُ تَرْكِيبُهَا عَنْ صَادِقِينَ كَقَوْلِنَا أَمَا إِنْ يَكُونُ زَيْدٌ لَاحْجَرًا أَوْ لَا شَجَرًا وَجَازًا إِنْ يَكُونُ أَحَدُهُمَا دَامَ ثَمَا دُونَ الْآخَرِ فَيَكُونُ تَرْكِيبُهَا عَنْ صَادِقٍ وَكَاذِبٍ كَقَوْلِنَا أَمَا إِنْ يَكُونُ زَيْدٌ لَاحْجَرًا أَوْ لَا الْإِنْسَانَ وَتَكْذِبُ عَنْ كَاذِبِينَ لِأَنَّ رْتِفَاعَ جُزئِهَا جَ كَقَوْلِنَا أَمَا إِنْ يَكُونُ زَيْدٌ لَاحْجَرًا أَوْ لَا نَاسًا أَوْ لَا نَاقًا هَذَا أَحْكَمُ الْمَوْجِبَاتِ الْمُتَصِلَةِ وَالْمَنْفَصِلَةِ وَأَمَّا سَوَاءُ لِبِهَا فَهِيَ نَصْدَقُ عَنْ الْاِقْسَامِ الَّتِي تَكْذِبُ عَنْهَا الْمَوْجِبَاتِ ضَرْوْرَةً إِنْ كَذِبَ الْاِجْبَابُ يَقْتَضِي صَدَقَ السَّلْبُ وَتَكْذِبُ عَنْ الْاِقْسَامِ الَّتِي نَصْدَقُ عَنْهَا الْمَوْجِبَاتِ لِأَنَّ صَدَقَ الْاِجْبَابُ يَقْتَضِي كَذِبَ السَّلْبِ لِامْحَالَةِ

ترجمہ :- اور مانعاً الخلود و صادق قضایا کی ترکیب سے صادق ہوگا۔ اور ایک صادق ایک کاذب سے بھی۔ اس لئے کہ مانعاً الخلود قضیہ منفصل ہے جس میں حکم کیا گیا ہو دونوں اجزاء کے درمیان رتفع ہونے کا۔ (یعنی ایسا نہ ہو کہ دونوں ہی صادق نہ آئیں) پس جائز ہے کہ وجود

میں دونوں جمع ہو جائیں۔ پس ہوگی اس قضیہ کی ترکیب دو صادق اجزاء سے۔ (تقاضا سے) جیسے ہمارا قول امان کیونکہ زید لاجر اولاشجر اور زید یالاجر ہوگا یا لاشجر ہوگا۔ دونوں صادق واقع کے مطابق ہیں)

قولہ وجازان کیونکہ احدہما واقعاً ہے۔ اور یہ بھی جائز ہے کہ دونوں اجزاء میں سے ایک واقع واقع کے مطابق ہو) ہو۔ دوسرا نہ ہو۔ پس ہوگی اس کی ترکیب ایک قضیہ صادق اور ایک قضیہ کاذب سے۔ جیسے ہمارا قول امان کیونکہ زید لاجر اولاشجر۔ (زید یالاجر ہوگا یا لاشجر ہوگا)۔

قولہ دکنذب کاذبین اور مانعۃ الخوکاذب ہوگا۔ دو تقضایا کاذبہ کی ترکیب سے اس کے دونوں اجزاء کے مرتفع ہونے کی وجہ سے۔ جیسے ہمارا قول ہے امان کیونکہ زید لاشجر اولاشجر۔ لہذا حکم الوجبات ہے۔ یہ مذکورہ حکم منفعہ اور منفعہ موجبات کا بیان کیا گیا ہے۔ اور ہر حال ان دونوں کے سالبات تردہ صادق ہوتے ہیں۔ ان قسموں میں کہ جہاں پر موجبات کاذب ہوتے ہیں۔ کیونکہ یہ برابر معلوم ہے کہ ایجاب کا کاذب ہونا تقاضا کرتا ہے کہ سلب صادق ہو۔ اور ان کے سالبات ان اقسام سے کاذب ہوں گے کہ جہاں ان کے موجبات صادق ہوتے ہیں اس لئے کہ ایجاب کا صادق ہونا تقاضا کرتا ہے سلب کے کاذب ہونے کو۔ لاجلہ۔

تفسیر ہے۔ منفعہ صلی تیسری قسم مانعۃ الخوکاذب کے صادق و کاذب ہونے کی چند صورتیں ہیں۔ جن کو شارح بیان فرماتے ہیں۔ فرمایا۔

قولہ مانعۃ الخوکاذبین۔ مانعۃ الخوکاذب اس جگہ صادق ہوتا ہے جہاں تقضی کے دونوں اجزاء صادق ہوں۔ یا ایک صادق ایک کاذب ہو۔

قولہ لاشہا لقی حکم نیہا۔ اس کی دلیل یہ ہے کہ مانعۃ الخوکاذبہ قضیہ منفعہ ہے جس میں حکم کیا جائے۔ اس کے دونوں جزؤں کے عدم رفع کا۔ (یعنی دونوں اجزاء کا صادق نہ آنا جائز نہیں)۔

قولہ فیما اجتمعا۔ لہذا پس دونوں اجزاء کا وجود میں جمع ہونا جائز ہے۔ (یعنی یہ کہ تقضی کے دونوں ہی اجزاء صادق ہوں۔ اور واقع کے مطابق ہوں)۔

قولہ منیکون ترکیبہا۔ اس اصول کے تحت قضیہ مانعۃ الخوکاذب کی ترکیب دو تقضایا صادق سے ہو سکتی ہے۔ جیسے اس مثال میں دونوں اجزاء صادق ہیں۔ امان کیونکہ زید لاجر اولاشجر اور زید یالاجر اولاشجر ہونا واقع کے مطابق ہے۔

قولہ وجازان کیونکہ احدہما ہے۔ اور دوسری صورت یہ ہے کہ اس کے اجزاء میں سے ایک واقع کے

مطابق اور صادق ہو، دوسرا نہ ہو۔ پس اس لحاظ سے اس کی ترکیب ایک جزو صادق اور دوسرے جزو کاذب سے ہوگی۔ جیسے اماں یکن زید لا حراً اولاً انساناً۔ زید کالا خبر ہونا مانع کے مطابق ہے۔ عمر زید کالا انسان ہونا کاذب اور غیر موافق الواقع ہے۔

قولہ کاذب عن کا ذہین :- اور مانعہ الخو ایسے اجزاء کی ترکیب سے کاذب ہوگا یعنی صادق نہ ہوگا، جبکہ دونوں اجزاء اس کے کاذب ہوں واقع کے خلاف ہوں۔

قولہ اور تفاہما :- اس کی دلیل یہ ہے کہ دونوں اجزاء کے کاذب ہونے کی صورت میں ان کا ارتفاع لازم آئے گا۔ اور مانعہ الخو میں دونوں اجزاء میں سے ایک کا پایا جانا ضروری ہے۔

جیسے ہمارا قول اماں یکن زید لا انساناً اولاً ناطقاً۔ زید کالا انسان یا لاطق ہونا واقع کے خلاف ہے۔ لہذا دونوں صادق نہ ہوں گے۔ لہذا رفع دونوں کا لازم آیا جو مانعہ الخو کے مثالی ہے۔

قولہ دانا سوالہا :- اب تک شرحیہ کی دو دلیل اقسام متصلہ و منفصلہ اور ان کی قسمی کی ترکیب کی صورتیں شارح نے جو بیان کی ہیں وہ ان کی وجہ کی تھیں۔ لیکن متصلہ سالبہ اور منفصلہ

سالبہ کی ترکیب کی کتنی صورتیں ہیں۔ اور ان صورتوں میں سے کون سی صورت صادق اور کون سی کاذب ہے۔ اس کے متعلق شارح نے اجمالاً ایک اصول بیان کیا ہے۔ فرماتے ہیں :-

بہر حال ان کے سوالہ تو وہ ان جگہوں پر صادق ہوتے ہیں۔ جن مثالوں میں ان کے موجبہ کاذب ہوتے ہیں۔

قولہ ضروریہ ان کذب الایجاب :- اس دعوے کی دلیل یہ ہے کہ یہ جہاں معلوم ہے کہ ایجاب کا کاذب ہونا اس بات کا تقاضا کرتا ہے کہ سالبہ صادق ہے۔

وقولہ کذب عن الاقسام :- اسی طرح متصلہ اور منفصلہ سالبہ ان مثالوں میں کاذب ہوتے ہیں جن مثالوں میں ان کے موجبہ صادق ہوتے ہیں۔

قولہ لان صدق الایجاب :- دلیل یہ ہے کہ ایجاب کا صادق ہونا سلب کے کاذب ہونے کا لازماً مقتضی ہوتا ہے۔

قال وکلیتا الشرطیة ان یکون التالی لازماً اذ معاً نذ المقدم علی جمیع الاوضاع التي لیکن حصولہ معها وہی الاوضاع التي تحصل لہ بسبب اقتران الامر اثنی لیکن اجتماعہما معہ والجزئیة ان یکون کذا لک علی بعض لفظک الا وضاع والمخصوصة ان یکون کذا لک علی وضع معین وسور المرجیة الکلیة فی المتصلة کلما وهما ومتی وخی المنفصلة دنا وسور السالبة الکلیة فیہما لیس البتة وسور

الموجبة الجزئية بينهما قد يكون وسور السالبة الجزئية بينهما قد لا يكون وبإدخال حرف
السلب على سور الأيجاب الكلي والمهملته باطلاق لفظ لروان ما ذان المنصلة و
أما وأو في المنصلة.

توجہ سے فرمایا ہے۔ اور شرطیہ کا کلیہ یہ ہے کہ تالی لازم یا معاند ہو مقدم کے لئے صحیح
اوضاع میں۔ وہ اوضاع کہ مقدم کا حصول اس کے ساتھ ممکن ہے۔ اور اوضاع وہ ہیں کہ جو اس کو
حاصل ہوتی ہیں۔ ان امور کے منتزوں ہونے کے سبب سے جن امور کا اقتران اس کے ساتھ ممکن ہو۔
روضہ وہ کیفیت اور حالت ہے کہ جن کے ساتھ مقدم موصوف ہوتا ہے (اور شرطیہ کا جزئیہ وہ
ہے کہ جو ایسا ہی ہو یعنی معاند یا لازم ہو) ان اوضاع کے بعض ہیں۔ اور شرطیہ مخصوصہ وہ ہے کہ جو
ایسا ہونے میں وضع ہیں۔ (یعنی تالی مقدم کے لئے لازم یا معاند خاص وضع حالت میں ہو)

قولہ وسور الموجبة الكلية۔ اور موجبہ کلیہ کا سور متصلہ میں کہا، ہما، متحی ہیں۔ اور منقطعہ میں مانعاً
ہے۔ اور سالبہ کلیہ کا سور دونوں میں (منقطعہ و منقطعہ میں) ایس التبتہ ہے۔ اور موجبہ جزئیہ کا سور
دونوں میں (منقطعہ و منقطعہ میں) قد کیوں ہے۔ اور سالبہ جزئیہ کا سور دونوں میں قد لایکون ہے
قولہ و باد حال حشر السلب۔ اور حشر سلب کو موجبہ کلیہ کے سور میں داخل کرنے کے ساتھ۔ یعنی سالبہ
جزئیہ کا سور بن جاتا ہے۔

اور جملہ لفظ لو، ان، اذا کو متصلہ میں۔ اور مانعاً اور اذ کو منقطعہ میں اطلاق کرنے سے جملہ کا سور
بنتا ہے۔

تفسیری ہے۔ اس مقالہ میں ماقر نے قضیہ شرطیہ کے کلی جز ہونے اور اس کے لحاظ سے ان کی
فتووں اور ان فتووں کے سور کا تذکرہ کیا ہے۔

چونکہ متصلہ میں تالی مقدم کے لئے لازم ہوتی ہے۔ اور منقطعہ میں تالی مقدم سے جدا اور معاند ہوتی
ہے۔ اور تضایح شرطیہ میں انہیں کو ثابت یا سلب کیا جاتا ہے۔ اس لئے فرمایا جن میں صورتوں اور کیفیات
میں تالی مقدم کے لازم یا معاند ہو سکتی ہو۔ ان تمام صورتوں میں لازم یا معاند ہونا شرطیہ کہیہ ہے۔ یعنی
لزم، عناد مقدم کی وضع اور حالت کا بنا دہر ہے۔ لہذا مقدم کی وضع و حالت کو کلیہ سے اور بعض وضع
کو جزئیہ سے اور مخصوص وضع کو قضیہ مخصوصہ سے تعبیر کیا ہے۔ حاصل یہ ہے کہ شرطیہ کا تین قسمیں کلیہ،
جزئیہ اور تشبیہ ہیں۔ اور کلیت و جزئیت وضع و حالت پر موقوف ہے۔

وسور الموجبة الكلية۔ اور آگے شرطیہ کو پہچاننے کے لئے ان کے سور کا تذکرہ فرمایا۔ فرماتے ہیں
موجبہ کلیہ کا سور متصلہ میں کہا، ہما، متحی ہیں۔ اور منقطعہ میں مانعاً ہے۔ اور سالبہ کلیہ کا سور متصلہ

منفصلہ دونوں میں ایس البتہ ہے۔ اور موجبہ جزئیہ کا سورہ دونوں میں قد کیوں ہے۔ اور سالبہ جزئیہ کا سورہ دونوں میں قد کیوں ہے۔ نیز موجبہ کلیہ کے سورہ پر مشتمل سلب کے داخل کر دینے سے بھی سالبہ جزئیہ کا سورہ بن جاتا ہے۔ اور جملہ کے شروع میں منفصلہ میں لفظ ان، لو اور ازا کا داخل کرنا اور منفصلہ میں لفظ اما اور او کا داخل کرنا۔

أقول كما ان القضية الحملية تنقسم الى مخصوصة ومهملة ومخصوصة كذلك الشرطية منقسمة اليها وكما ان كلية الحملية ليست بحسب كلية الموضوع والمحمول بل باعتبار كلية الحكم كذلك كلية الشرطية ليست لاجل ان مقدمها وتاليها كليتان فان قولنا كلما كان ما يدى يكتب فهو حرك يدى كلية مع ان مقدمها وتاليها شخصيات بل بحسب كلية الحكم بالاتصال والانفصال.

ترجمہ :- شارح فرماتے ہیں :- میں کہتا ہوں کہ جس طرح قضیہ حملیہ منقسم ہوتا ہے مضمومہ جملہ اور مخصوصہ کی طرف، اسی طرح شرطیہ بھی ان کی طرف منقسم ہوتا ہے۔ اور جس طرح حملیہ کا کلیہ موضوع و محمول کے کلی ہونے کے لحاظ سے نہیں ہوتا۔ بلکہ حکم کے کلی ہونے کے اعتبار سے ہوتا ہے۔ اسی طرح شرطیہ کا کلیہ بھی اس وجہ سے نہیں ہوتا کہ اس کے مقدم اور تالی دونوں کلی ہیں۔ اس وجہ سے کہ ہمارا فعل کہا کان زید یکتب نہو یحکم یہ کلیہ ہے۔ باوجودیکہ اس کے مقدم اور تالی دونوں شخصیہ ہیں۔ بلکہ کلی ہونا حکم کے کلی ہونے کے لحاظ سے ہوتا ہے۔ حکم اتصال کا ہونا الفاعل کا لاشعری ہے۔ جس طرح حملیہ کی تین قسمیں آپ پڑھ چکے ہیں۔ (۱) مخصوصہ (۲) جملہ (۳) مضمومہ۔ مشدہ کلیہ کی بھی اسی طرح تین قسمیں ہیں۔ نیز جس طرح حملیہ میں کلیہ موضوع و محمول کے کلی ہونے کی بنا پر نہیں ہوتا، بلکہ حکم کے کلی و جزئی ہونے کی بنا پر قضیہ کلی یا جزئی ہونا سبب کلیہ کی شرطیہ میں کلی اور جزئی ہونا اس وجہ سے نہیں ہوتا کہ اس کے مقدم اور تالی کلی یا جزئی ہیں، بلکہ کلیت و جزئیت کا معیار یہ ہے کہ انفصال کا یا اتصال کا حکم کلی ہے یا جزئی۔ خلاصہ یہ کہ کلیت و جزئیت اور بعضیت کا دار و مدار حکم پر ہے۔ حکم اگر کلی ہے تو قضیہ کلیہ ہوگا اور حکم جزئی یا بعض افراد پر ہے قضیہ جزئیہ ہوگا۔

قولنا ان شرطیہ انما تكون کلیہ :- شرطیہ کے کلیہ ہونے کی صورت یہ ہے کہ قضیہ منفصلہ میں تالی مقدم کیلئے تمام وضع میں لازم ہو۔ اور منفصلہ عناد میں تمام زما لوں اور تمام وضعوں میں تالی مقدم کے معاند ہو تو قضیہ کلیہ ہوگا۔ مثلاً ہم نے کہا کہا کان زید انسانا کان حیوانا۔ اور اس سے ہم ارادہ کریں کہ حیوانیت انسان

یکلے تمام زمانوں میں لازم ہے اور ہم منشاء اسکی برآمدگی میں کرتے ہیں۔ بلکہ ارادہ یہ ہوتا ہے کہ یہ لازم تمام ان احوال میں متحقق ہے جو حیوانیت کے ساتھ جمع ہو سکتے ہیں۔ مثلاً زید کا تمام قاعدہ وغیرہ ہونا حیوانیت کے لئے لازم ہیں تو حیوانیت کے ساتھ ساتھ زید کے لئے یہ احوال بھی لازم ہیں۔

فالشروطية انما تكون كلية اذا كان التالي لازماً للتقدم اعم من المتصلة للترضية او معانداً له في المنفصلة العنادية في جميع الاحتمان وعلى جميع الاوضاع الممكنة الاجتماع مع المقدم وهي الاوضاع التي تحصل للتقدم بسبب استثنائه بالامور الممكنة الاجتماع معه فاذا قلنا كلما كان زید انساناً كان حیواناً ارادنا به ان لزیم الحيوانية للانسان ثابت في جميع الاحتمان ولسنا نقصر على ذلك القدر بل نزيد مع ذلك ان اللزوم متحقق على جميع الاحوال التي يمكن اجتماعها مع وضع السانية زید من كونه قائماً او ناعداً او كون الشمس كالعادة او كون الحمار ناهقاً الى غير ذلك مما لا يتناهي.

ترجمہ :- پس شرطیہ بے شک کی جوتی ہے جب کہ تالی مقدم کے لئے لازم ہو یعنی متصلہ لزوم میں یا تالی معاند ہو اس کے (یعنی مقدم کے) منفصلہ عنادیہ میں) تمام زمانوں میں۔ اور حیوانیت (رضوی و دعوتی میں) میں جن اوضاع اور احوال کا جمع ہونا مقدم کے ساتھ ممکن ہو۔
تو کہ وہی اوضاع :- اور اوضاع سے مراد یہ ہے کہ وہ احوال جو مقدم کو حاصل ہوتے ہیں، مقدم کے شامل ہونے کی بنا پر ان امور کے ساتھ جن کا جمع ہونا اس کے ساتھ ممکن ہے۔ پس جب ہم نے کہا کہ کما کان زید انساناً کان حیواناً اور اس سے ہم نے ارادہ کیا کہ حیوانیت کا لازم انسانیت کے لئے ثابت ہے۔ تمام زمانوں میں۔ اور ہم اقتضار میں کرتے اس مقصد پر بلکہ اس کے ساتھ ساتھ ہم ارادہ کرتے ہیں لازم تمام ان احوال میں متحقق ہے۔ بلکہ زید کے انسان ہونے کے ساتھ ساتھ جن امور و احوال کا جمع ہونا ممکن ہے۔ وہ سب کے سب زید کے لئے متحقق اور ثابت ہیں۔ مثلاً زید کا تمام قاعدہ وغیرہ ہونا۔ اور سورت کا طلوع ہونا یا حمار کا ناهق ہونا وغیرہ بے شمار امور اس میں شامل ہیں۔

تشریح :- تو کہ وہی اوضاع :- متصلہ میں تالی مقدم کے لئے لازم ہوتی ہے اور منفصلہ میں تالی مقدم کے معاند ہوتی ہے۔ تو یہ حکم لزوم یا حکم عناد کا مقدم کے لئے لکھا جاتا ہے تمام ان اوضاع میں کہ جو مقدم کو حاصل ہوتے ہیں۔ کیونکہ مقدم ان امور کے ساتھ معتقظ ہوتا ہے جن امور کا جمع ہونا اس کے لئے ممکن ہے۔ لہذا جب ہم نے کہا کما کان زید انساناً کان حیواناً کہا۔ اور اس سے ہم نے

اس بات کا ارادہ کیا کہ حیوانیت انسانیت کے لئے ثابت ہے تمام زمانوں میں۔ لزوم مستحکم کی پرکھائی نہیں کرتے بلکہ ہماری مراد یہ ہوتی ہے کہ زید کے لئے تمام وہ امر بھی لازم اور متحقق ہیں۔ جو حیوانیت کے لئے انسان کے لئے ضروری ہیں۔ مثلاً قائم ہونا قاعد ہونا وغیرہ۔

وانما اعتبار فی الاوضاع ان تكون ممكنة الاجتماع لانه لو اعتبر جميع الاوضاع مطلقا سواء كانت ممكنة الاجتماع او لا تكون لم يصدق شرطية كلية امامنا الاتصال فلان من الاوضاع ما لا يلزم معه التالي للمقدم التالى او عدم لزوم التالى فان المقدم اذا فرض على التالى من هذا من الوجودين استلزم عدم التالى او عدم لزوم التالى فلا يكون التالى لازما له على هذا الوضع والا لكان المقدم على هذا الوضع مستلزما للتقيضين وانه على فعله البعض الاوضاع لا يكون التالى لازما للمقدم فلا يصدق التالى لازما للمقدم على جميع الاوضاع وهو مفهوم الكلية على ذلك التقدير

ترجمہ :- اور بے شک اعتبار کیا گیا ہے اوضاع میں کہ وہ ممکنہ الاجتماع ہوں (جن کا جمع ہونا ممکن ہو) اس وجہ سے کہ اگر مطلقاً جمیع اوضاع مراد ہوتے برابر ہے کہ وہ ممکن الاجتماع ہوں یا نہ ہوں۔ تو شرطیہ کلیہ صادق نہ آسکتا تھا۔ بہر حال اتصال میں تو اس وجہ سے کہ بعض اوضاع وہ ہیں جن اوضاع کے ساتھ تالی مقدم کے لئے لازم نہیں ہے۔ مثلاً عدم تالی یا عدم لزوم تالی کیونکہ جب مقدم کو فرض کیا جائے کہ ان دونوں میں سے کسی ایک وضع پر یعنی عدم تالی یا عدم تالی کی وضع پر مقدم کو فرض کیا جائے تو البتہ مقدم اس وضع پر تقيضين کو مستلزم ہو جائے گا۔ اور یہ حال ہے۔ پس بعض اوضاع پر تالی مقدم کے لئے لازم نہ رہے گی۔ پس یہ قاعدہ کلیہ صادق نہ ہوگا کہ اتالی لازم للمقدم علی جمیع الاوضاع، حالانکہ تفسیر شرطیہ کلیہ کا معہوم یہی ہے اس تقدیر پر یعنی جمیع اوضاع کی تقدیر پر

تفسیر یہ ہے :- شارح نے بتایا کہ مقدم میں وضع کے اعتبار کرنے کا مطلب کیا ہے فرماتے ہیں :- قولہ وانما اعتبار الاجتماع :- کہ شرطیہ کے مقدم میں وضع کے اعتبار کرنے کا مطلب یہ ہے کہ جیسے احوال وضع ممکن ہیں وہ مقدم کے لئے ثابت ہیں۔ اور انہیں اوضاع ممکنہ میں تالی کا لزوم مقدم کے لئے متحقق اور ثابت ہے۔

قولہ لانه لو اعتبر :- اس لئے کہ اگر مقدم میں اوضاع ممکنہ کے بجائے جمیع اوضاع مطلقاً اعتبار کیا جائے تو اس میں خرابی لازم آئے گی۔ اس لئے کہ جمیع اوضاع مطلق کی چند صورتیں

یہ ہیں۔ تالی کا موجود ہونا، تالی کا معدوم ہونا، تالی کا مقدم کے لئے لازم نہ ہونا۔ مطلق وضع میں تالی کی تین صورتیں داخل ہیں۔ اور اگر وضع کے ساتھ ممکنہ کی قید کا اضافہ کر دیا جائے تو تالی موجود کے علاوہ ملامت تالی کا عدم لزوم للمقدم دونوں خارج ہو جائیں گی۔ کیونکہ اس سے اجتماع تقيضين لازم آئے گا۔ کیونکہ تالی موجود لازم مقدم کے لئے اور تالی معدوم بھی لازم مقدم کے لئے اگر مان لیں تو مقدم کے لئے تالی موجود و معدوم دونوں کا لازم ہونا اجتماع تقيضين ہے وغیرہ۔ اس لئے ادضاع کے ساتھ ممکنہ کی قید لگائی گئی ہے۔

وَأَمَّا فِي الْأَنْفِصَالِ فَلَا مَنَ الْأَضَاعَ مَا لَا يَعْنِدُ التَّالِيَّ الْمَقْدَمَ مَعَهُ كَصَدَقَ الطَّرْفَيْنِ فَإِنَّ التَّالِيَّ عَلَى هَذَا الْوَضْعِ لَا مَنَ الْمَقْدَمَ فَيَكُونُ تَقْيِضُ التَّالِيَّ مَعَانِدًا لِلْمَقْدَمِ فَلَوْ كَانَ الْقَوْلُ مَعَانِدًا لِلتَّالِيَّ عَلَى هَذَا الْوَضْعِ لَزِمَ مَعَانِدًا لِشَيْءٍ لِلتَّقْيِضِينِ وَذَلِكَ فَحَقًّا بَعْضُ الْأَضَاعِ لَا يَعْنِدُ التَّالِيَّ الْمَقْدَمَ لِذَلِكَ يَصْدُقُ أَنَّ التَّالِيَّ مَعَانِدًا لِلْمَقْدَمِ عَلَى سَائِرِ الْأَضَاعِ الْمُحْتَبَرَةِ.

تجزیہ :- اور بہر حال انفصال تو اس لئے کہ ادضاع میں سے بعض وہ ادضاع ہیں کہ ان ادضاع میں تالی مقدم کے لئے معاند نہیں ہوتی۔ مثلاً جہاں تقيض کے دونوں طرف صادق ہوں۔ کیونکہ تالی امر وضع پر مقدم کے لئے لازم ہوتی ہے۔ پس ہوگی تالی کی تقيض معاند مقدم کے لئے۔ پس اگر مقدم تالی کے اسی وضع میں معاند ہو تو لازم آئے گا تالی کا معاند ہونا تقيضين کے۔ اور یہ محال ہے۔ پس نتیجہ یہ نکلا کہ بعض ادضاع میں تالی مقدم کے معاند نہیں ہوتی۔ لہذا پس صادق نہیں ہے۔ یہ اصول کہ ان التالی معاند للمقدم علی سائر الادضاع المعترقة۔ اشارے ادضاع سے جو مراد لیا ہے پہلے مقدم میں بیان کیا تھا۔ اب اس جگہ منفصلہ میں بھی بیان کرتے ہیں کہ ادضاع سے مراد ادضاع ممکنہ ہیں۔ نیز وہ ادضاع مراد ہیں جن میں کوئی اشکال لازم نہ آئے۔ کیونکہ :-

تو اس میں الادضاع مالا یعاد۔ بعض وضع وہ بھی ہیں کہ جن میں تالی مقدم کے معاند نہیں ہوتی۔ مثلاً جس جگہ تقيض کے دونوں طرف صادق ہوں تو اس مثال میں تالی معاند نہ ہوگی مقدم کے، بلکہ مقدم کیلئے لازم ہوگی۔

فیکون تقيض التالی معاند للمقدم :- جب تالی مقدم کے لئے لازم ہے تو ظاہر بات ہے کہ تالی کی تقيض اس مقدم کے معاند ہوگی۔

اب تالی و دستم کی ہوگی تالی لازم للمقدم، اس تقيض میں جہاں دونوں طرف صادق ہوں۔ دوسری صورت تقيض تالی معاند للمقدم تالی کی تقيض مقدم کے معاند ہے۔ لہذا یہی صورت یعنی تالی کا لازم مقدم ہونا

ایک وضع ہے۔ اور تالی نقیض کا معاند ہونا مقدم کی دوسری وضع ہے۔ اگر تالی جمیع اوضاع میں مقدم کے معاند ہوئی، تو خرابی یہ لازم آتی کہ قول فلوکان المقدم معانداً لتالی۔ پس اگر مقدم معاند ہوتا تالی کا اس وضع میں یعنی نقیض تالی میں، تو خرابی یہ لازم آئے کہ خرابی اپنی نقیض کی معاند ہے۔ یعنی مقدم معاند ہے تالی کا بھی اور مقدم معاند ہے نقیض تالی کا بھی اور یہ مجال ہے۔ قول فیلے بعض الاوضاع :- اس مجال سے بچنے کے لئے اوضاع میں بعض کی نید کا اضافہ کیا گیا۔ کرتالی معاند ہوگی بعض وضع میں۔ اور مستلزم ہوگی مقدم کے بعض وضع میں۔ پس یہ کلیہ درست نہیں ہے کہ ان التالی معاند للمقدم علی سائر الاوضاع کرتالی مقدم کے معاند ہوتی ہے تمام اوضاع معتبروں میں۔

وإنما خص هذا التفسير بالمتصلة للزومية والمنفصلة الغنادية لان الاوضاع المعترضة في الاتفاقية ليست هي الاوضاع الممكنة الاجتماع مطلقا بل الاوضاع الكائنة بحسب نفس الامر لانه لو لا ذلك لم تصدق الاتفاقية الكلية اذ ليس بين طرفيها علاقة لتوجب صدق التالی علی تقدير صدق المقدم فيمكن اجتماع عدم التالی مع المقدم والا لمكان بينهما ملازمة والتالی ليس متحققا علی تقدير صدق المقدم علی هذا الوضع فعلى البعض الاوضاع الممكنة الاجتماع مع وضع المقدم لا يكون التالی صادقا علی تقدير صدق المقدم فلا يكون التالی صادقا علی تقدير صدق المقدم علی جمیع الاوضاع الممكنة الاجتماع مع المقدم فلا يصدق الكلية الاتفاقية۔

ترجمہ :- اور بے شک خاص کیا اس تفسیر کو متصلہ لزومہ اور منفصلہ غنادیہ کے ساتھ۔ اس لئے وہ اوضاع جن کا اعتبار کیا گیا ہے اتفاقہ میں وہ اوضاع ممکنہ الاجتماع مطلقاً نہیں ہیں بلکہ وہ اوضاع ہیں جو نفس الامر میں ثابت ہیں۔ اس لئے کہ اگر ایسا نہ ہوتا یعنی اوضاع سے نفس الامری اوضاع مراد نہ ہوتیں تو اتفاقہ کلیہ صادق ہی نہ آتا۔ کہیں کہ اس کے دروخل طرف کے درمیان کوئی علاقہ نہیں ہوتا۔ جو صدق تالی کی تقدیر پر صدق مقدم کو واجب کرتا ہو۔ پس ممکن ہوگا عدم تالی کا دستماع مقدم کے ساتھ۔ ورنہ پس دونوں کے درمیان ملازمہ (لزوم) ماننا پڑے گا۔ حالانکہ تالی متحقق نہیں ہوتی مقدم کے صدق کی تقدیر پر اس وضع پر (یعنی بطور لزوم کے) پس نتیجہ یہ نکلے گا کہ بعض اوضاع ممکنہ الاجتماع مع المقدم کے باوجود تالی صادق نہ ہو۔ جبکہ مقدم صادق ہے۔ (پس دعویٰ ثابت ہے کہ) کہ پس تالی صادق نہ ہوگی مقدم کی صدق کی تقدیر۔ جمیع اوضاع ممکنہ الاجتماع مع المقدم۔ پس کلیہ اتفاقہ صادق نہ آیا۔

کشتربیح :- مان اور شارح بلکہ اہل منطق نے متصلہ لزومیہ اور منفصلہ عناد یہ کی تفسیر بیان کی ہے۔ اور تیسری قسم یعنی اتفاقیہ کی تفسیر بیان نہیں کی۔ شارح اس کو بیان نہ کرنے کی وجہ بیان کرتے ہیں کہ :-

قولہ لان الاوضاع المتعبرہ :- اس وجہ سے اوضاع معتبرہ جن کا اعتبار متصلہ لزومیہ اور منفصلہ عناد یہ میں کیا گیا ہے وہ اتفاقیہ میں نہیں پائی جاتی۔ یعنی یہ کہ اتفاقیہ میں اوضاع معتبرہ فی نفس الامر کا اعتبار کیا گیا ہے۔ مطلقاً اوضاع کا اعتبار نہیں کیا گیا۔ کیونکہ اگر ایسا نہ کیا جاتا تو اتفاقیہ صادق ہی نہ آتی۔ قولہ لولا ذالک لم تصدق الاتفاقیہ کلمۃ :- اگر اتفاقیہ میں نفس الامر کا اعتبار نہ ہوتا تو اتفاقیہ کبھی صادق نہ آتا۔ کیونکہ اتفاقیہ کے دوران اجزاء کے درمیان کوئی علاقہ (لزوم و عناد کا) پایا نہیں جاتا۔

قولہ علاقۃ توجب :- شارح علاقہ کی تفصیل بیان کرتے ہیں کہ ایسا علاقہ جو تالی کے صادق آنے کو واجب کرتا ہے تو غیر تصدیق مقدم۔ لہذا پس ممکن ہے کہ کس مثال میں تالی کا عدم ہو اور دوسرا طرف مقدم ہو۔ تو گویا اس صورت میں مقدم عدم تالی کے ساتھ صادق آیا۔

والا لکان بینہما اور اگر عدم تالی کے ساتھ مقدم صادق نہ آئے گا تو خسرابی یہ لازم آئے گی کہ دوران کے درمیان علاقہ لزوم کا ہے۔ اور جب عدم تالی مقدم کے صادق ہے تو تالی مقدم کے ساتھ کس طرح صادق آسکتی ہے۔ لہذا نتیجہ یہ نکلا کہ تالی مقدم کے صادق ہونے کے وقت صادق نہ آئے۔ یعنی جمیع اوضاع ممکنۃ الاجتماع مع المقدم کی صورت میں تالی صادق نہ آئے۔ لہذا نتیجہ یہ نکلا کہ تالی مقدم کے ساتھ صادق نہ آئے۔ پس اتفاقیہ کلیہ صادق نہ آئے۔

واذا عرفت مفهوم الکلیۃ فلذالک جزئیۃ المتصلۃ والمنفصلۃ لیت بجزئیۃ المقدم والنالی بل بجزئیۃ الامان والاحوال حتیٰ لیکون الحکم بالانصالی والانفصال فی بعض الانمان وعلى بعض الاوضاع المذکورۃ کقولنا قد لیکون اذا کان الشئ حیواناً کان انساناً فان الحکم بلزوم الانسانۃ للحيوان انما هو على وضع كونہ ناطقاً وكقولنا قد لیکون امان لیکون هذالشئ ناطقاً واحبباً فان العناد بینہما انما لیکون على وضع كونہ من العنصریات

ترجمہ :- اور جب تو نے کلیہ کا مفہوم سمجھ لیا۔ پس ایسا ہی متصلہ اور منفصلہ کا جزئیہ بھی - مقدم اور تالی کا جزئی نہیں ہوتا۔ بلکہ انما ماحوال یعنی اوضاع کا جز ہوتا ہے۔ جیسا تک کہ اتصال کا

حکم یا انفعال کا حکم بعض اوقات اور بعض اوضاع و احوال میں ہوتا ہے۔ جیسے ہمارا قول قد یكون اذا كان انشئ میرانا کان انساناً۔ اس مثال میں انسانیت کے لازم ہونے کا حکم حیوان کے لئے اس وضع پر ہے کہ حیوان ناطق ہو۔ (باقی دوسری تمام اوضاع پر نہیں ہے) اور جیسے ہمارا قول قد یكون اما ان یكون لهذا انشئ نامیاً اور جباراً۔ تو عناد ان دونوں اجزاء کے درمیان اس مثال میں یعنی نامی اور جبار میں) بے شک اس وضع پر ہے کہ وہ عنصریات جملہ سے ہوں۔

تشریح یہ ہے۔ متعلقہ مفصلہ کلیہ کا حال بیان کرنے کے بعد اب یہاں سے ان دونوں کے جزئیہ کا حال بیان کرتے ہیں۔ ان دونوں کا جزئیہ بھی مقدم اور نامی کے جزئیہ کے تابع نہیں ہے۔ زمان و اوضاع و احوال کے جزئی ہونے کے تابع ہے۔ حتیٰ کہ اتصال یا انفعال کا حکم بعض اوقات اور بعض اوضاع میں ہوگا تو وہ جزئیہ ہوگا۔ جیسے ہمارا قول قد یكون اما ان انشئ حیوانا کان انساناً تو اس مثال میں انسان کے لئے لازم ہوگا کہ حکم دونوں کے لئے کیا گیا ہے مگر بعض احوال میں کیا گیا ہے۔ یعنی جب حیوان ناطق ہو کہ جمیع احوال میں حیوان کے لئے انسان کا لازم ہونا۔

اور عناد یہ کہ مثال یہ جیسے ہمارا قول قد یكون اما ان یكون لهذا انشئ نامیاً اور جباراً۔ تو اس مثال میں نامی اور جبار کے درمیان عناد کا حکم اس وضع پر ہے کہ یہ عنصریات میں سے ہوں۔ جمیع اوضاع و احوال میں یہ حکم نہیں ہے۔

وَأَمَّا خُصُوصِيَّةُ الشَّرْطِيَّةِ فَيَتَّبِعِينَ بَعْضُ الْأَنْمَانِ وَالْأَحْوَالِ كَقَوْلِنَا إِنَّ جَسْتَنِي الْيَوْمَ
أَكْرَمْتُكَ وَأَمَّا إِهْمَالُهَا فَبِأَهْمَالِ الْأَنْمَانِ وَالْأَحْوَالِ وَبِالْجَمَلَةِ الْإِضَاعِ وَالْإِضَاعَةِ
فِي الشَّرْطِيَّةِ بِمَنْزِلَةِ الْإِنْفِصَالِ لِحَمِيَّةِ نَكْمَا إِنَّ الْحُكْمَ فِيهَا أَنْ كَانَ عَلَى مُنْفَرِدٍ
مَعِينٍ فَهِيَ مَخْصُوصَةٌ وَأَنْ لَمْ يَكُنْ فَإِنَّ بَيْنَ كَيْفَةِ الْحُكْمِ بِأَنَّهُ عَلَى كُلِّ الْإِضْرَادِ وَعَلَى
بَعْضِهَا فَهِيَ لِلْمَحْصُورَةِ وَالْإِنْفِصَالِ الْمَهْمَلَةِ كَذَلِكَ الشَّرْطِيَّةُ أَنْ كَانَ الْحُكْمُ بِالْإِنْفِصَالِ أَوْ
الْإِنْفِصَالِ فِيهَا عَلَى وَضْعٍ مَعِينٍ فَهِيَ لِلْمَخْصُوصَةِ وَالْإِنْفِصَالِ بَيْنَ كَيْفَةِ الْحُكْمِ بِأَنَّهُ عَلَى جَمِيعِ
الْإِضَاعِ أَوْ بَعْضِهَا فَهِيَ لِلْمَحْصُورَةِ وَالْإِنْفِصَالِ

ترجمہ:۔ اور بہر حال تفسیر شرطیہ کا مخصوص ہونا یعنی تفسیر شخصیت و مخصوص ہونا تو یہ احوال اور اوقات کے متعین ہونے کی صورت میں ہوتا ہے۔ جیسے ہمارا قول ہے ان جستی الیوم اکرمتک۔

واما اصالصا :- اور بہر حال شرطیہ کا پہلہ ہونا یعنی تفسیر شرطیہ کا پہلہ ہونا تو اس صورت میں ہوتا ہے جب زمان اور احوال میں اور ہم غیر معین ہوں۔

حاصل کلام یہ ہے کہ زمانہ اور احوال اور اوضاع تفسیر شرطیہ میں بمنزلہ افراد کے ہیں جملہ میں یعنی تفسیر جملہ میں جس طرح افراد معیار کے اسی طرح شرطیہ میں وضع، حالت اور زمانہ معیار ہیں تفسیر کے کلیہ، جزئیہ اور تخصیص ہونے کے لئے۔

قولہ نکما ان الحكم الخ :- پس جس طرح جملہ میں اگر حکم فرد معین پر ہو تو وہ مخصوص ہے۔ اور اگر فرد معین پر حکم نہ ہو تو اگر حکم کی مقدار بیان کی گئی ہے بایں طور کہ حکم کلی افراد پر یا بعض پر تو وہ مخصوص ہے ورنہ پس وہ پہلہ ہے۔ اسی طرح شرطیہ بھی ہے۔ اگر شرطیہ میں انصاف یا انفصال کا حکم وضع معین پر ہے تو وہ مخصوص ہے۔ ورنہ اگر حکم کی مقدار کو بیان کیا گیا ہے کہ وہ صحیح اوضاع پر ہے یا بعض وضع پر ہے تو وہ مخصوصہ شرطیہ ہے۔ ورنہ پس وہ پہلہ ہے۔

تشریح :- شرطیہ مخصوصہ۔ اگر زمان اور وضع مخصوص پر حکم کیا گیا ہو تو وہ شرطیہ مخصوص ہے۔ جیسے ان جنتی الیوم اگر تمک (اگر تو آج میسرے پاس آئے گا تو میں تیرا اکرام کروں گا) قولہ وانا اہلہما :- تفسیر شرطیہ۔ پہلہ۔ اگر تفسیر شرطیہ میں وضع اور زمانہ غیر معین اور ہم ہے تو وہ تفسیر پہلہ شرطیہ ہے۔

قولہ وبالجملة :- پوری بحث کا خلاصہ یہ ہے کہ جس طرح جملہ میں کلیہ جزئیہ اور شخصیکہ مدار افراد پر ہے۔ اسی طرح شرطیہ کے کلیہ جزئیہ اور تخصیص ہونے کا مدار وضع و زمانہ پر ہے۔ قولہ نکما ان الحكم الخ :- پس جس طرح جملہ میں اگر حکم فرد معین پر ہو تو وہ مخصوص ہے۔ اور اگر فرد معین پر حکم نہیں ہے تو اگر حکم کی مقدار کو بیان کیا گیا ہے کہ حکم کلی پر ہے یا بعض پر ہے تو وہ مخصوصہ ہے۔ اور اگر مقدار کو بیان نہیں کیا گیا ہے تو وہ پہلہ ہے۔ قولہ كذلك الشرطیة :- شکیک اسی طرح شرطیہ صحیح ہے کہ اگر حکم انصاف یا انفصال کا وضع معین پر ہے تو وہ مخصوصہ ہے۔

قولہ والا فان بین کیتہ الحكم :- ورنہ پس اگر حکم کی کیت کو بیان کیا گیا ہے کہ صحیح اوضاع پر ہے یا بعض وضع پر ہے تو وہ شرطیہ مخصوصہ ہے ورنہ پس وہ پہلہ ہے۔

وسور الموحیة الکلیة فی المنصلة کما وہما وصتی لقولنا کما وہما وصتی کانت الشمس طالعة فالہما موجود فی المنصلة داما کقولنا داما اما ان یکون الشمس طالعة اولاً یکون النهار موجوداً وسور السالمة الکلیة فیہما لیس البتة

اَمَّا ذَاتُ الْمُنْفَصِلَةِ فَكَقَوْلِنَا لَيْسَ الْبَيْتَةُ اِذَا كَانَ الطَّمْسُ طَالِعَةً فَالذَّلِيلُ مَوْجُودٌ وَاعِلٌ فِي الْمُنْفَصِلَةِ
فَقَوْلِنَا لَيْسَ الْبَيْتَةُ اِمَّا اِنْ يَكُونُ الشَّمْسُ طَالِعَةً وَاِمَّا اِنْ يَكُونُ النَّهَارُ مَوْجُودًا وَاَوْسُورُ
الْمَرْجِيَةِ الْجَزْئِيَّةِ فِيهِمَا قَدْ يَكُونُ كَقَوْلِنَا قَدْ يَكُونُ اِذَا كَانَ الشَّمْسُ طَالِعَةً كَانَتْ
النَّهَارُ مَوْجُودًا وَقَدْ يَكُونُ اِمَّا اِنْ يَكُونُ الشَّمْسُ طَالِعَةً اَوْ يَكُونُ اللَّيْلُ مَوْجُودًا وَسُورُ
السَّالِبَةِ الْجَزْئِيَّةِ فِيهِمَا قَدْ لَا يَكُونُ كَقَوْلِنَا قَدْ لَا يَكُونُ اِذَا كَانَ الشَّمْسُ طَالِعَةً كَانَتْ
الذَّلِيلُ مَوْجُودًا وَقَدْ لَا يَكُونُ اِمَّا اِنْ يَكُونُ الشَّمْسُ طَالِعَةً وَاِمَّا اِنْ يَكُونُ النَّهَارُ مَوْجُودًا
وَيَادُ خَالَ حَرْفِ السَّلْبِ عَلَى سُورِ الْاِيْحَابِ الْكَلْبِيِّ كَمَا وَلَيْسَ مَهْمَا وَلَيْسَ مَهْمَا
فِي الْمُنْفَصِلَةِ وَلَيْسَ دَلِيلًا فِي الْمُنْفَصِلَةِ

ترجمہ :- اور متصلہ میں موجب کلیہ کا سور کما، ہوا اور متقی ہے۔ جیسے ہمارا قول کما اور ہما
متقی کا ہے۔ الشمس طالعة فالنہار موجود اور منفصلہ میں دائما ہے۔ جیسے ہمارا قول دائما اما ان
یكون الشمس طالعة اولاً یكون النہار موجوداً۔ اور سالبہ کلیہ کا سور دونوں میں لیس البتہ ہے۔ بہر حال
متصلہ کی مثال جیسے ہمارا قول لیس البتہ اذ ان الشمس طالعة فالیس موجود۔ اور بہر حال
منفصلہ میں پس جیسے ہمارا قول لیس البتہ اما ان یكون الشمس طالعة واما ان یكون النہار موجوداً۔ اور
موجبہ جزئیہ کا سور دونوں میں یعنی متصلہ اور منفصلہ دونوں میں اقد یكون ہے۔ جیسے ہمارا قول
قد یكون اذ ان الشمس طالعة کان النہار موجوداً۔ یا منفصلہ میں قد یكون اما ان یكون الشمس طالعة اذ
یكون اللیل موجوداً۔ اور سالبہ جزئیہ کا سور دونوں میں یعنی متصلہ اور منفصلہ میں اقد لا یكون
ہے۔ جیسے ہمارا قول قد لا یكون اذ ان الشمس طالعة کان اللیل موجوداً۔ وقد لا یكون اما ان یكون لیس
طالعة واما ان یكون النہار موجوداً۔ یا موجبہ کلیہ کے سور میں حرف سلب داخل کر کے سالبہ جزئیہ کا
سور بنایا جاتا ہے ا جیسے لیس کما لیس متقی میں۔ اور لیس دائما منفصلہ میں۔ کیونکہ :-

تشریح :- شارح نے شرطیہ کی تفسیر اور اس کی انضمام سے مثال بیان کرنے کے
بجواب یہاں سے تفسیر شرطیہ متصلہ و منفصلہ کی ہر قسم کے سور سے مثال بیان کرتے ہیں فرمایا :-
قوله سور المرجية الكلية الجزئية - موجب کلیہ کا سور متصلہ میں کما، ہما متقی ہیں۔ جیسے کما، ہما، د متقی
كانت الشمس طالعة فالنہار موجود۔

قوله وفي المنفصلة :- اور متصلہ کا سور دائما ہے جیسے دائما اما ان یكون الشمس طالعة اولاً یكون
النہار موجوداً۔

قوله وسور السالبة الجزئية - اور سالبہ کلیہ کا سور متصلہ اور منفصلہ دونوں میں لیس البتہ ہے

متصلہ کی مثال نہیں البتہ۔ اذاکا ان الشمس طالعة فاللیل موجود ہے۔ اور متصلہ کی مثال نہیں البتہ امان
یكون الشمس طالعة دامان يكون النهار موجود۔

قولہ وسور الموجبة الجزئية :- اور موجودہ جزئیہ کا سور منفصلہ متصلہ دونوں میں تہ کیوں ہے
جیسے متصلہ کی مثال تہ کیوں اذاکا ان الشمس طالعة کان اللیل موجوداً۔ اور متصلہ کی مثال تہ کیوں
امان يكون الشمس طالعة او يكون اللیل موجوداً۔

قولہ وسور السالبة الجزئية :- اور سالبہ جزئیہ کا سور دونوں میں تہ کیوں ہے۔ جیسے متصلہ
کی مثال۔ تہ کیوں اذاکا ان الشمس طالعة کان اللیل موجوداً۔ اور متصلہ کی مثال تہ کیوں امان يكون
الشمس طالعة دامان يكون النهار موجوداً۔

قولہ وادخال السلب :- سالبہ جزئیہ کا ایک سور اور بھی ہے۔ اور وہ یہ ہے کہ موجبہ کلیہ
کے سور میں حرف سلب داخل کر دیا جائے اور وہ سالبہ جزئیہ کا سور بن جائے۔ جیسے لیس کہا لیس
بہا اور لیس مٹی۔ نیز دانت کے شروع میں لیس داخل کرنے سے منفصلہ سالبہ جزئیہ کا سور بن جاتا ہے۔

لانا اذ قلنا کہا کان کذا کان مفہوم الایجاب الکلئی فاذا قلنا لیس کہا یکن معنایا
رافع الایجاب الکلئی لاصحالة واذ ارفع الایجاب الکلئی تحقق السلب الجزئی علی
ماحققته فیما سبق ولفکذا فی البوائق واطلاق لفظ لودان واذ فی الاتصال
واما وامن الاتصال لادھمال کقولنا ان كانت الشمس طالعة فالنهار موجود دامان
ان يكون الشمس طالعة دامان لا يكون النهار موجوداً

توضیح چہاں :- اس لئے کہ جب ہم نے کہا کہا کان کان کذا، تو اس کا مفہوم موجبہ کلیہ کا ہوتا
ہے۔ اور جب ہم نے کہا لیس کہا تو اس کے معنی ہوتے ہیں ایجاب کلی کا رفع اور جب ایجاب
کلی رفع ہو گیا تو سلب جزئی رہا گیا۔ جیسا کہ اس کی تحقیق ماسبق میں کر چکا ہوں۔ اسی طرح
باقی سورتوں میں بھی قیاس کر لیجئے۔

اور لفظ لودان، اذاکا اطلاق کرنا متصلہ میں۔ اور لفظ امان اور اوکا منفصلہ میں پہلے کے لئے
ہیں۔ یعنی جملہ متصلہ میں تو، ان اور اذ اس کا سور میں اور منفصلہ پہلے میں امان اور او سور ہیں
جیسے ہمارا قول ان كانت الشمس طالعة فالنهار موجود۔ متصلہ کی مثال ہے۔ اور امان يكون الشمس طالعة
وامان لا يكون النهار موجوداً۔ متصلہ کی مثال ہے۔

تشریح :- شارح وطلب الدین رازی نے آخر میں ایک سور اور بیان کیا ہے۔ منہرہ یا بہرہ

اگر موجب کلمہ کے سور میں حرف نفی داخل کر دی جائے تو وہ بھی سالمہ جزئیہ کا سور بن جاتا ہے
 قولہ لانا اذ انما الخ :- یہ اس دعویٰ کی دلیل ہے فرمایا: کیونکہ جب ہم نے کہا کان کذا کہا
 تو اس کا مفہوم ایجاب کلی کا ہے۔ اور اس پر جب ہم نے یس حرف نفی داخل کر دیا تو اسکے معنی رفع
 ایجاب کلی کے ہوں گے۔ اور ایجاب کلی کا رفع سب جزئی ہوا کرتا ہے۔
 قولہ واطلاق لفظہ لا۔ ان الخ :- اسی طرح تفسیر جملہ شرطیہ خواہ منقلد ہو یا منقلد اس
 کا بھی سور ہے۔ منقلد جملہ کا سور لا، ان، اذ ہیں۔ جیسے ان کا نیت الشمس طالعة فالنہار موجود
 اور لفظ اما اور او منقلد جملہ کا سور ہے۔ جیسے ان یوم الشمس طالعة والاما ان لا یوم
 النہار موجود۔

قَالَ وَالشَّرْطِيَّةُ قَدْ تَرَكِبَ مِنْ حَمَلِيَّتَيْنِ وَمِنْ مُتَصِلَتَيْنِ وَمِنْ مُنْفَصِلَتَيْنِ وَمِنْ
 حَمَلِيَّةٍ وَمُتَصِلَةٍ وَمِنْ حَمَلِيَّةٍ وَمُنْفَصِلَةٍ وَمِنْ مُتَصِلَةٍ وَمُنْفَصِلَةٍ وَكُلٌّ وَاحِدَةٌ
 مِنْ هَذِهِ الثَّلَاثَةِ الْآخِرَةِ الْمُنْتَصِلَةُ تَنْقَسِمُ إِلَى ثَنَيْنِ لَا مَتَّازٍ مَقْدَمًا عَنْ تَالِيهَا
 بِالطَّبَعِ بِخِلَافِ الْمُنْفَصِلَةِ نَاقِمَتَيْنِ عَنْ تَالِيهَا بِالْوَضْعِ فَقَطْ فَانْتِزَامُ
 الْمُنْتَصِلَاتِ لِسَبْعَةِ وَالْمُنْفَصِلَاتِ سِتَّةً وَأَمَّا الْأَمْثَلَةُ فَعَلَيْكَ بِالِاسْتِخْرَاجِ عَنِ لَفْظِكَ

ترجمہ :- ماتن نے فرمایا :- اور تفسیر شرطیہ کبھی کبھی دو حملیہ سے مرکب ہوتا ہے اور کبھی
 دو منقلد سے اور کبھی دو منقلد سے مرکب ہوتا ہے۔ اسی طرح ایک حملیہ اور ایک منقلد سے
 اور ایک حملیہ دو منقلد سے۔ اور کبھی ایک منقلد اور دوسرا منقلد سے۔ اور منقلد کی
 آخر کی تینوں قسموں میں سے ہر ایک دو قسم کی طرف منقسم ہوتی ہے۔ کیونکہ ان کا مقدم
 ان کے تالی سے طبقاً متنازع ہوتا ہے۔ بخلاف منقلد کے کہ کیونکہ اس کا مقدم متنازع ہوتا ہے
 تالی سے وضع میں رہ کر قطعاً (بیس منقلدات کے اقسام تو ہوں گے۔ اور اقسام منقلدات کے
 چھ۔ اور ہر حال ان سب اقسام کی مثالیں تو اسے مخاطب آپ لوگ اپنی سمجھ سے نکالیں (بہاری مختصر
 کتاب ان کی تسمیہ نہیں ہے۔

تشریح :- ماتن نے شرطیہ کی چند اقسام مزید کا ذکر فرمایا ہے۔ اور یہ اقسام حملیہ اور شرطیہ
 مرکب کرنے کی چند صورتوں پر مبنی ہیں۔ تفصیل اقسام درج ذیل ہے۔

(۱) شرطیہ مرکب ہوتی ہے دو حملیہ سے (۲) دو منقلد سے (۳) ایک حملیہ ایک منقلد (۴)
 ایک حملیہ ایک منقلد (۵) ایک منقلد ایک منقلد۔ پھر جن قسموں میں منقلد موجود ہے ان کی

پھر دو قسمیں ہیں۔ اس لحاظ سے متصلات کی کل نو قسمیں برآمد ہوتی ہیں۔ اور منفصلہ کی کل چھ قسمیں نکلتی ہیں۔

اقول! لما كانت الشرطية مركبة من قضيتين والتعضية اما حملية او متصلة او منفصلة كان تركيبها (اما من حمليتين او متصلتين او منفصلتين او من حملية ومتصلة او حملية ومنفصلة او منفصلة ومتصلة لاتزيد على هذه الاقسام ولكن كل واحد من الاقسام الثلاثة الاخيرة تنقسم في المتصلة الى قسمين لان مقدم المتصلة متيز عن تاليها بحسب الطبع اى بحسب المفهوم فان مفهوم المقدم فيها الملزوم ومفهوم التالى اللانزم ويحتمل ان يكون الشئ ملزوما للآخر ولا يكون لازما له فالمقدم في المتصلة متعين بان يكون مقدما والتالى متعين بان يكون تاليا بخلاف المنفصلة فان مفهوم التالى فيها المماند ومفهوم المقدم معاندا المماند لانبا ان يكون معاندا ايضا.

ترجمہ: شارح فرماتے ہیں کہ میں کہتا ہوں کہ جب کہ شرطیہ دو تظایا سے مرکب ہو کر بنتی ہے۔ اور تظایا حمیہ ہوں گے یا متصلہ یا منفصلہ ہوں گے۔ لہذا شرطیہ کی بھی ترکیب انہیں تظایا سے مرکب ہوگی۔ یا (۱) دو ذوں حمیہ سے (۲) دو ذوں متصلہ سے (۳) دو ذوں منفصلہ سے (۴) ایک حمیہ ایک متصلہ سے (۵) ایک حمیہ دوسرا منفصلہ سے (۶) متصلہ اور منفصلہ سے۔ ان اقسام سے زائد نہیں ہوں گی۔ لیکن آخر کی تینوں اقسام متصلہ میں دو قسموں کی طرف منقسم ہوتی ہیں۔ اس لئے کہ متصلہ کا مقدم اپنے تالی طبقاً جدا ہوتا ہے۔ یعنی باعتبار مفہوم کے مقدم تالی سے ممتاز ہوتا ہے۔ کیونکہ متصلہ میں مقدم کا مفہوم ملزوم کا اور تالی کا مفہوم لازم کا ہوتا ہے۔ تو لا یتمثل ان کیوں۔ اور احتمال ہے کہ مخی کسی دوسری مخی کے لئے ملزوم ہو۔ اور اس کے لئے لازم نہ ہو۔ پس مقدم متصلہ میں متین ہوتا ہے۔ بایں صورت کہ مقدم اور تالی دو ذوں متین ہوں۔ بایں صورت کہ تالی ہو۔ بخلاف متصلہ کے کہ کیونکہ اس میں تالی کا مفہوم معاند ہوتا ہے۔ اور مقدم کا مفہوم دوسرا معاند ہوتا ہے۔ ایک معاند دوسرے معاند کا فردی ہے کہ وہ اس کا معاند ہو۔

تشریح: تو لا لما كانت الشرطية۔ چونکہ تفسیر شرطیہ دو اجزاء سے مرکب ہوتا ہے اول شرط ہوتا ہے اور دوسرا اجزاء۔ نیز یہ شرط اور جزاء دو ذوں الگ الگ تظایا ہوتے ہیں اور قضیہ کی تین صورتیں ہیں۔ حمیہ، متصلہ اور منفصلہ۔ لہذا شرطیہ کی ترکیب بھی انہیں تظایا سے

ہوگی۔ اس لئے اس ترکیب کی چھ صورتیں نکلتی ہیں۔

(۱) دونوں جز اس کے حملیہ ہوں (۲) دونوں جز متصل ہوں۔ (۳) دونوں جز منفصل ہوں (۴) ایک جز حملیہ دوسرا جز متصل ہو (۵) ایک جز حملیہ دوسرا جز منفصل ہو (۶) دونوں میں سے ایک متصل ہو دوسرا متصل ہو۔

پھر ان اقسام میں سے جن قسموں میں متصلہ پائی جاتی ہے۔ اور وہ تین قسمیں ہیں۔ ان کی پھر دو قسمیں ہیں۔ لہذا اقسام متصلہ کے نو اور منفصلہ کے صفر چھپتے جوتے ہیں۔ اس کی دلیل شارح نے یہ بیان کہ ہے کہ :-

تو کہ لان مقدم المتصلة تميز عن تاليها به - دليله ان يسهل من متصله كما تقدم ايته تاليه من طبا جدا بترتبا به .
یعنی دونوں کا مفہوم الگ الگ ہوتا ہے۔ کیونکہ مقدم کا مفہوم ملزوم کا ہے اور تالی کا مفہوم لازم ہونے کا ہے۔ لہذا متصلہ میں مقدم متعین ہوتا ہے۔

تو کہ بخلاف المنفصلة - اس کے برخلاف منفصلہ ہے۔ کیونکہ اس میں تالی کا مفہوم مقدم کے مفہوم کے معاند ہوتا ہے۔ اور معاند کے لئے ضروری ہے کہ وہ اپنے معاند کے مخالف ہو۔ اس دوسرے کی دلیل آگے مذکور ہے۔

لان عند احد الشئین للأخر في قوة عند الآخر یا لا فحال كل واحد من جنسهما
عند الآخر حال واحدة فانما عرض لا حدھا ان يكون مقدما وللاخر ان يكون
تاليا بمجرد الوضع لا الطبع ففرق ما بين المتصلة المركبة من الحملية والمتصلة
قال مقدمه فيها الحملية وبينها والمقدم فيها الحملية او المتصلة ولذا الدلالة
المركبة من الحملية والمنفصلة ومن المتصلة والمنفصلة فلا جرم انقسمت
الاقسام الثلاثة في المتصلة الى العتسین دون المنفصلة -

ترجمہ :- اس لئے کہ دو چیزوں میں سے ایک کا دوسرے کے معاند ہونا دوسرے کے معاند کی قوت میں ہوتا ہے اول کے۔ (یعنی اس قوت میں ہوتا ہے اول ثانی کے معاند ہے اور ثانی اول کا معاند ہے) پس ان دو جزوں میں سے ہر ایک کا حال دوسرے کے لئے ایک ہی حال ہے (یعنی ایک دوسرے کا معاند ہے)۔

اور بیشک دونوں میں سے ایک کو عارض ہو گیا ہے کہ اول مقدم ہو دوسرے کے لئے اور دوسرے کیلئے یہ عارض ہے کہ وہ تالی ہے۔ اول کے لئے یہ عارض ہونا صرف رفیع کی وجہ سے ہوا ہے۔ طبیعت کی

وجہ سے نہیں ہوا ہے۔ پس بڑا فرق ہے۔ اس تفسیر شرطیہ کے درمیان کہ جو مرکب ہو ایک حملیہ اور ایک منفصلہ سے اور مقدم اس میں حملیہ ہو۔ اور درمیان اس تفسیر کے جو حملیہ اور منفصلہ سے مرکب ہو جس کا مقدم منفصلہ ہو۔ بخلاف اس منفصلہ کے جو مرکب ہو ایک حملیہ اور ایک منفصلہ سے۔

فلا نسرق بینہما۔۔۔ پس ان دونوں کے درمیان کوئی نسرق نہیں ہے۔ جبکہ تفسیر شرطیہ میں مقدم حملیہ ہو یا منفصلہ ہو۔ تو لا وذاک فی المرکتہ۔ اور اس تفسیر سے جو مرکب ہو ایک حملیہ اور ایک منفصلہ سے۔ اور یا مرکب ہو ایک منفصلہ اور منفصلہ سے۔ فلا جرم القمت۔ پس لا محالہ تینوں اقسام منفصلہ میں شتم ہوتے ہیں منفصلہ میں نہیں۔

تشریح۔۔۔ قولنا فاقسم المنفصلات۔ پس منفرکہ کی اقسام نوہ اور منفصلات کی کل چھ ہیں۔ مثالیں آپ کتاب کے دیکھ لیں۔ نوہ صورتیں یہ ہیں۔ (۱) دونوں جز حملیہ ہوں (۲) دونوں جز منفصلہ ہوں (۳) دونوں جز اول منفصلہ سے مرکب ہوں (۴) ایک حملیہ ہو۔ دوسرا منفصلہ ہو۔ (۵) اس کا کس ہو۔ یعنی اول منفصلہ دوسرا حملیہ ہو۔ (۶) ایک حملیہ اور ایک منفصلہ ہو۔ (۷) اس کا کس ہو۔ یعنی اول منفصلہ دوسرا حملیہ ہو۔ (۸) ایک منفصلہ ہو دوسرا منفصلہ ہو۔ (۹) اس کا کس ہو۔ یعنی اول منفصلہ دوسرا منفصلہ ہو۔

فاقسام المنفصلات تستحقہ اقسام المنفصلات ستة اما اشتقاق المنفصلات فالاول من الحملیتین كقولنا كلما كان الشيء انسانا فهو حيوان والثاني من متصلتين كقولنا كلما ان كان الشيء انسانا فهو حيوان فكلا لم يكن الشيء حيوانا لم يكن انسانا والثالث من منفصلتين كقولنا كلما كان ذا لسانا ان يكون هذا العدد ذرا وخطا فردا فذا لسانا اما ان يكون منقسما بمتساويين او غير منقسم والرابع من حملية ومنفصلة والمقدم فيها الحملية كقولنا ان كان طلوع الشمس علته لوجود النهار فكلمنا كانت الشمس طالعة فالنهار موجود والخاص بعكسه كقولنا ان كان كلما كان الشمس طالعة فالنهار موجود فطلوع الشمس ملزوم لوجود النهار والسادس من حملية ومنفصلة والمقدم فيها الحملية كقولنا ان كان هذا عدد ذرا وخطا فردا فذا لسانا اما زوج او فرد والسابع بالعكس كقولنا كلما كان فلان ذرا وخطا او فردا كان هذا عدد ذرا وخطا والثامن من منفصلة ومنفصلة كقولنا ان كان كلما كانت الشمس طالعة فالنهار موجود فذرا وخطا اما ان يكون الشمس طالعة واما لا يكون النهار موجودا والثاسع عكس ذلك كقولنا كلما كان ذا لسانا ان يكون الشمس طالعة واما ان لا يكون النهار موجودا فكلمنا كانت الشمس طالعة فالنهار موجود۔

ترجمہ :- پس متصلات کی نوٹیں ہیں۔ اور منفصلات کی کل پچھتیس ہیں۔ بہر حال متصلات کی مثالیں۔ پس مثال اول۔ جو مرکب ہو دو حملیہ سے۔ جیسے تیرا قول کماکان اشئ انسانا نہو حیوان۔ دوسری کی مثال جو مرکب ہو دو نون متصلات سے۔ جیسے ہمارا قول کماکان اشئ انسانا نہو حیوان۔ نکھلام یکن اشئ حیوانا لم یکن انسانا۔ اور تیسری صورت وہ ہے جو مرکب ہو دو منفصلہ سے۔ جیسے کماکان دائماً اما ان یكون منفصلاً بمسارین او غیر منقسم اور چوتھی صورت وہ جو مرکب ہو ایک حملیہ اور ایک متصلہ سے۔ اور مقدم اس میں حملیہ ہو۔ جیسے ہمارا قول ان کان طلوع الشمس علته لوجود النہار نکھلا کانت الشمس طالعة فالنہار موجود۔ اور پانچویں صورت اس کا عکس ہے۔ (یعنی جو مرکب ہو ایک متصلہ اور ایک حملیہ سے اور مقدم متصلہ واقع ہو) جیسے ہمارا قول ان کان کماکان الشمس طالعة فالنہار موجود۔ فطلوع الشمس بلزوم لوجود النہار۔ اور چھٹی صورت وہ ہے جو مرکب ہو ایک حملیہ اور ایک متصلہ سے۔ اور مقدم اس میں حملیہ واقع ہو۔ جیسے ہمارا قول ان کان لہذا عدداً فہو دائماً انا زوج اور سرد۔ اور ساتویں صورت اس کا عکس ہے جیسے ہمارا قول کماکان لہذا انا زوجاً اور فرداً کان لہذا عددان۔ اور آٹھویں صورت جو مرکب ہو ایک متصلہ اور دوسری منفصلہ سے۔ جیسے ہمارا قول ان کان کماکان الشمس طالعة فالنہار موجود۔ لہذا اما ان یكون الشمس طالعة واما ان لا یكون النہار موجوداً۔ اور نویں صورت اس کا عکس ہے جیسے ہمارا قول کماکان دائماً اما ان یكون الشمس طالعة واما ان لا یكون النہار موجوداً نکھلا کانت الشمس طالعة فالنہار موجود۔

تشریح :- شارح نے متصلات سے جو تضایا مرکب ہونے کی نوٹوں میں فقہیں وہ تمام کی تمام صورتیں اور ان کی مثالیں بیان کر دی ہیں۔ آپ ترجمہ ہی سے ان کو حل کر سکتے ہیں مزید تشریح کی حاجت نہیں ہے۔

و اما امثلة المنفصلات فالاول من حملتین كقولنا اما ان یكون العدد زوجاً او فرداً والثانی من متصلتین كقولنا اما ان یكون ان كانت الشمس طالعة فالنہار موجود واما ان یكون ان كانت الشمس طالعة لم یکن النہار موجوداً والثالث من منفصلتین كقولنا دائماً اما ان یكون لعددان وحقاً او فرداً واما ان یكون لعددان لازمیاً او فرداً والرابع من حملیة ومنتصلة كقولنا اما ان یكون لا یكون طلوع الشمس علته لوجود نهار واما ان یكون کماکان کانت الشمس طالعة کان النہار موجوداً والخامس من حملیة ومنتصلة كقولنا اما ان یكون

هذا الشئ ليس عدداً واما ان يكون اماً زوجاً او فرداً والسادس من متصلة
ومنفصلة كقولنا دائماً ان يكون كلما كانت الشمس طالعة فالنهار موجود واما
ان يكون الشمس طالعة واما ان لا يكون النهار موجوداً۔

ترجمہ :- اور بہر حال منفصلات سے مرکب ہونے کی مثالیں۔ پس اول وہ منفصلہ جو فرد
جملیہ سے مرکب ہو۔ جیسے امان کیوں لہذا العدد زوجاً او فرداً (۲) دوسری صورت وہ منفصلہ سے
مرکب ہو۔ جیسے دائماً امان کیوں ان کا نت الشمس طالعة فالنهار موجود واما ان کیوں ان کا نت
اشعش طالعة لم یکن النهار موجوداً تیسری صورت جو مرکب ہو وہ منفصلہ سے۔ جیسے دائماً امان
ان کیوں لہذا العدد زوجاً او فرداً واما ان کیوں لہذا العدد لازوجاً اولاً فرداً۔ جو قطعی وہ قسم جو مرکب
ہو ایک جملیہ اور دوسری منفصلہ سے۔ جیسے دائماً امان لا یکن طلوع الشمس عدہ لوجود النهار واما ان
کیوں کا کا نت الشمس طالعة کان النهار موجوداً۔

اور پانچویں صورت وہ ہے جو ایک جملیہ اور ایک منفصلہ سے مرکب ہو جیسے ہمارا قول دائماً امان کیوں
لہذا الشئ ليس عدداً واما ان کیوں اما زوجاً او فرداً۔ اور چھٹی قسم وہ ہے جو مرکب ہو ایک منفصلہ اور ایک
منفصلہ سے۔ جیسے ہمارا قول دائماً امان کیوں کا کا نت الشمس طالعة فالنهار موجوداً واما ان کیوں الشمس
طالعة واما ان لا یکن النهار موجوداً۔

تشریح :- شارح نے منقولات سے مرکب ہونے کی مثالیں بیان کر کے بعد ازاں
منقولات کی صورتیں مع اشد تکریر کی ہیں۔

(۱) پہلی صورت۔ جو دونوں اجزا جملیہ سے مرکب ہو (۲) اس کے دونوں اجزا منفصلہ ہوں۔

(۳) دونوں اجزا منفصلہ ہوں (۴) ایک جز جملیہ اور دوسرا جز منفصلہ ہو۔ (۵) اولیٰ جز
جملیہ اور دوسرا جز منفصلہ ہو۔ (۶) اولیٰ جز منفصلہ اور دوسرا جز منفصلہ ہو۔ ان کی مثالیں
کتاب کے رجوع کیجئے۔

قَالَ الفصل الثالث في أحكام القضايا وفيه أربعة مباحث البحث الأول في
التناقض وحده بانه اختلاف قضيتين بالاجاب والسلب بحيث يقتضى
لذاته ان يكون احدهما صادقاً والاخرى كاذبة۔

ترجمہ :- تیسری فصل۔ تضایا کے احکام کے بیان میں اور اس میں چار مباحث

(پہلی بحث) ہیں۔ اول بحث۔ تناقض کے بیان میں۔ اور مناطہ نے اس کی تفسیر کی ہے کہ تناقض دو نظایا کا مختلف ہونا ایجاب اور سلب میں اس طور پر وہ لغاتہ نقاضا کرتا ہو کہ دونوں میں سے ایک صادق ہو دوسرا کذب ہو۔

تشریح :- شارع نے تصدیقات کی فصل ثالث کو مشعر و فرمایا ہے جن میں نغنا یا کے احکام بیان کریں گے۔ اور اس میں پارہ باحث ہیں۔ بحث اول تناقض کے بیان میں جس میں ہے۔ اول حدودہ :- مناطہ نے تناقض کی تفسیر یہ بیان کی ہے کہ دو قضیوں کا ایجاب اور سلب میں مختلف ہونا اس طور پر کہ ایک ان میں سے دوسرے کے کذب کا نقاضا کرے (یعنی اول صادق ہو تو دوسرا کذب یا اس کا کس ہو)

اقول لما فرغ من تعريف القضية وانماها مشرع في لواحقها واحكامها وابتداء منها بالتناقض لتوقف معرفة غيرك من الاحكام مطليه وهو اختلاف قضيتين بالايجاب والسلب بحيث يقتضي لذاته صدق احدهما وكذب الاخرى كقولنا نريد انسانا وزيدا ليس بانسان فانهما مختلفان بالايجاب والسلب اختلفا فاقضى لذاته ان يكون الاول صادقا والاخرى كاذبة فالاختلاف جنس بعيد لانه قد يكون بين قضيتين وقد يكون بين مفردين كالسما والارض وقد يكون بين قضية ومفرد كقولنا نريد قاضيا عمر وبلا اسناد شيء الى عمر وقوله قضيتين يخرج غير القضيتين واختلاف قضيتين اما بالايجاب والسلب واما بغيرهما كاختلافهما بان يكون احدهما حملية والاخرى شرطية او متصلة ومنفصلة او معدولة ومحصلة فقوله بالايجاب والسلب اخرج الاختلاف لتبني الايجاب والسلب والاختلاف بالايجاب والسلب قد يكون بحيث يقتضي ان يكون احدهما صادقا والاخرى كاذبة وقد يكون بحيث لا يقتضي ذلك كقولنا نريد ساكن وزيدا ليس بمتحرك فانهما قضيتان مختلفتان ايجابا وسلبا لكن اختلفتا لا يقتضي صدق احدهما وكذب الاخرى بل هما صادقتان فقيد بقوله بحيث يقتضي ليخرج الاختلاف لتبني المقتضى

ترجمہ :- شارع فرماتے ہیں میں کہتا ہوں کہ مصنف راجب تفسیر کی تفسیر اور اس کی اقسام کے بیان سے فارغ ہو گئے تو اس کے بعد تعین کے لواحق (متعلقات) اور اس کے احکام

کا بیان شروع فرمایا ہے۔ اور اس کی ابتدا تناقض کے بیان سے فرمائی ہے۔ اس لئے کہ اس کے علاوہ
کی معرفت (بیچاٹنا) مثلاً اس کے احکام (کا بیچاٹنا) اس پر موقوف ہے۔

تو کہ دو اختلاف الخ۔ اور وہ (تناقض) دو تھیوں کا مختلف ہونا یا یکجا اور سلب میں۔
اس طور پر کہ دونوں میں سے ایک کا لفظ صادق ہونا، دوسرے کے کذب کا تقاضا کرتا ہو یعنی اول
صادق اسی وقت ہو سکتا ہے جبکہ دوسرا کاذب ہو (جیسے ہمارا قول زید انسان اور زید لیس بانسان
یہ دونوں قضایا) ایک یا یکجا ہے اور دوسرا سلب کا ہے (ایجاب اور سلب میں ایک دوسرے
سے مختلف ہیں۔ اور اختلاف ایسا ہے کہ لفظ تقاضا کرتا ہے کہ اولی صادق ہو۔ اور ثانیہ کاذب ہو۔
پس لفظ اختلاف جس بعید ہے۔ اس لئے کہ اختلاف کبھی دو قضایا کے درمیان ہوتا۔ اور کبھی
دو معروضوں کے درمیان ہوتا ہے۔ جیسے آسمان اور زمین۔ اور اختلاف کبھی ایک قضیہ اور ایک شرط
کے درمیان ہوتا ہے۔ جیسے ہمارا قول زید قائم و عمرو۔ (اور عمر کی طرف) کسی چیز کی استناد کے بغیر
اور مصنف کا قولی قضیتین۔ اس سے غیر قضیتین خارج ہو جاتے ہیں۔ اور دو تھیوں کا اختلاف کبھی
ایجاب اور سلب میں ہوتا ہے۔ اور کبھی ان دونوں کے بغیر بھی ہوتا ہے۔ مثلاً دونوں قضایا کا
مختلف ہونا یا اس صورت کہ ایک ان میں سے علیہ ہو، دوسرا شرطیہ ہو یا ایک منقطع ہو دوسرا
منقطع ہو۔ یا ایک قضیہ معدوم ہو دوسرا محض ہو۔ لہذا پس مصنف کا قول بالایجاب والسلب
خارج کر دیا اس اختلاف قضیتین کو جو ایجاب و سلب کے علاوہ میں ہو۔ (اگر اختلاف دو قضایا
میں ایجاب و سلب کے علاوہ میں ہو تو وہ تناقض کی تعریف سے خارج ہے)۔

تو کہ والاختلاف بالایجاب والسلب۔ اور قضایا کا ایجاب و سلب میں مختلف ہونا کبھی اس طور پر
ہوتا ہے کہ دونوں تھیوں میں سے ایک صادق ہو اور دوسرا کاذب ہو۔ اور کبھی اس طور پر ہوتا
ہے کہ اس کا تقاضا نہیں کرتا۔ جیسے ہمارا قول زید ساکن و زید لیس بجز کہ۔ یہ دونوں ایسے قضایا ہیں
جو دونوں ایجاب اور سلب میں مختلف ہیں۔ لیکن دونوں کا یہ اختلاف ایک کے صادق اور دوسرے
کے کذب کا تقاضا نہیں کرتا۔ بلکہ دونوں کے دونوں صادق ہیں۔ اس لئے پس مصنف نے مقید کیا
اپنے قول بعینہ لفظی الخ کی قید سے تاکہ وہ اختلاف جو غیر مقفی ہے وہ اس سے (تناقض کی تعریف
سے) خارج ہو جائے۔

تشریح :- تفسیر کی تعریف اول و ثانوی اور ان کی اشرف فراغت
کے بعد ما تنے قضایا کے احکام اور اس کے احوال کا ذکر شروع فرمایا ہے۔ اور ان میں بنیادی
حیثیت تناقض کی ہے۔ اس پر بہت سے احکام کا دار و مدار بھی ہے۔ اس لئے سب سے پہلے ما تنے
تناقض کی اصطلاحی تعریف بیان کی۔ پھر شارح نے بھی اس اصطلاحی تعریف کی بڑی تفصیل سے وضاحت کی

یعنی تعریف اور اس کے فوائد قیود و تقصیر سے مثالیں دے دے کہ تحریر فرمایا۔

تناقض کی تشریح :- دو قضیوں کا ایجاب و سلب میں مختلف ہونا۔ اس طور پر کہ یا اختلاف ایک کے صدق اور دوسرے کے کذب کا تقاضا کرے۔ جیسے زید انسان و زید لیس انسان۔ یہ دونوں قضیے ایجاب و سلب میں ایک دوسرے سے مختلف بھی ہیں۔ اور ایک کا صدق لذاتہ دوسرے کے لذاتہ کذب کا تقاضا کرتا ہے۔

قولہ فالما اختلاف جنس بعید۔ جنس بعید جنس وہ کہے جو کثیرین مختلف بالحقاقی پرماہر کے جو اس بولی جائے۔ جیسے حیوان یہ انسان فرس، غم کو ماہم سے سوال کرنے کے جواب میں بولا جاتا ہے۔ پھر جنس کی دو تہیں ہیں۔ جنس قریب جیسے حیوان۔ جنس قریب وہ جنس ہے جس کے نیچے کوئی جنس ہو بلکہ فرع ہو۔ تو حیوان جنس قریب ہے اس کے تحت نوع یعنی انسان فرس ہے۔ اور جنس بعید، جنس بعید کبھی بیک مرتبہ ہوتی ہے۔ جیسے جسم نامی اور کبھی بد مرتبہ ہوتی ہے۔ جسم مطلق اور کبھی بد مرتبہ ہوتی ہے۔ جیسے جوہر۔

بہر حال اختلاف جنس بعید ہے۔ کیونکہ اختلاف کبھی دو قضایا کے بجائے دو مفردوں کے درمیان ہوتا ہے۔ جیسے آسمان، زمین۔

وقد یکن بین قضیۃ الی آخرہ :- اور اختلاف کبھی ایک قضیہ اور ایک مفرد کے درمیان ہوتا ہے جیسے زید قائم اور مرد۔ تو مصنف کے قول اختلاف میں یہ سب مفردی داخل ہیں۔

وقول قضیتین یکن غیر القضیتین :- پھر مصنف کے قول قضیتین یعنی اختلاف و تضاد کے درمیان جو اس سے مذکورہ بالا تمام اختلافات کی صورتیں خارج ہو جائیں گی۔

قولہ والابالایجاب والسلب۔ بہر حال دونوں قضیوں کا ایجاب و سلب میں مختلف ہونا۔ اور اگر دونوں قضایا ایجاب و سلب کے علاوہ سے مختلف ہوں۔ مثلاً ایک قضیہ حملہ ہو دوسرا شرطیہ ہو یا ایک مقصد اور دوسرا منغصلہ ہو یا ایک قضیہ معدولہ ہو دوسرا محصلہ ہو تو اس کا قول بالایجاب والسلب ان سب کو خارج کر دیا ہے۔

وقولہ الاختلاف بالایجاب والسلب۔ اسی طرح ایجاب و سلب میں مختلف ہونا کبھی اس طور پر بھی ہوتا ہے کہ ایک تقاضا کرتا ہے کہ وہ صادق ہو دوسرا تقاضا کرتا ہے کہ کاذب ہو۔ اور کبھی ایسا بھی ہوتا ہے۔ اس کا تقاضا نہیں کرنا جیسے زید ساکن اور زید لیس متحرک۔ یہ دونوں قضایا ایجاب و سلب میں مختلف ہیں۔ مگر ایک کا صدق دوسرے کے کذب کا تقاضا نہیں کرتا۔ اس لئے تناقض کی تعریف میں لفظ یقتضی کی نید لگائی ہے۔ تاکہ اختلاف غیر مقتضی اس سے خارج ہو جائے۔

اما ان يكون مقصبا لذاته وصورته واما ان لا يكون كذلك بل بواسطة او بخصوص المادة اما بواسطة فكما في ايجاب قضية وسلب الاخرهما المساوي قولنا زيد انسان وزيد ليس بناطق فان الاختلاف بينهما انما يقتضي صدق احدهما وكذب الاخرى امال ان قولنا زيد ليس بناطق في قوة قولنا زيد ليس بانسان واما ان قولنا زيد انسان في قوة قولنا زيد ناطق واما بخصوص المادة فكما في قولنا كل انسان حيوان ولا شئ من الانسان بغيره وقولنا بعض الانسان حيوان وبعض الانسان ليس بحيوان فان اختلافهما بالايجاب والسلب يقتضي صدق احدهما وكذب الاخرى الا بصورته وهي كونها كائنين او جزئيتين بل بخصوص المادة .

ترجمہ: اور اختلاف مقضی یا تو مقضی لذاتہ ہوگا۔ اور اس کی صورت یہ ہے کہ ایسا نہ ہو بلکہ بالواسطہ ہو۔ یا مادہ کے ساتھ مخصوص ہو۔ بہر حال بالواسطہ کی صورت یہ ہے کہ ایک قضیہ میں ایجاب ہو۔ اور اس کے لازم مساوی میں سلب ہو۔ جیسے ہمارا قول زید انسان (زید انسان ہے) اور زید ليس بناطق (زید ناطق نہیں ہے) اس لئے ان دونوں قضیوں کے درمیان اختلاف تقاضا کرتا ہے ایک کے صدق کو اور دوسرے کے کذب کو۔ کیونکہ ہمارا قول یا زید ليس بناطق پہلے اس قول کے معنی میں ہے یعنی زید ليس بانسان۔ اور یا اس لئے کہ ہمارا قول زید انسان زید ناطق کے معنی میں ہے۔

و اما خصوص المادة . اور بہر حال خصوص مادہ کی مثال تو یہ ہے کہ پس جیسے ہمارا قول کل انسان حيوان اور لاشئ من الانسان بغيره میں پایا جاتا ہے۔ اور ہمارا قول بعض الانسان حيوان اور بعض الانسان ليس بحيوان میں ہے۔ ان مثالوں میں ایجاب و سلب کا اختلاف اس کا تقاضا کرتا ہے کہ ایک کا صدق دوسرے کے کذب کا مقضی ہے۔ صورت کی وجہ سے نہیں۔ اور صورت یہ ہے کہ دونوں تقاضا یا کثیر میں یا دونوں بزرگ ہیں۔ بلکہ مخصوص مادہ کی وجہ سے اختلاف ہے۔

تشریح :- قولنا الاختلاف المقضی . وہ اختلاف جو دو مقابلیہ کے درمیان تناقض کا تقاضا کرتا ہے وہ یہ ہے اس کی ذات اور صورت دونوں کی وجہ سے تقاضا کرتا ہے یا ایسا نہ ہو بلکہ بالواسطہ ہو یا مادہ کی خصوصیت کی وجہ سے تناقض کا تقاضا کرتا ہے۔

اختلاف مقضی لکننا تعنى بالواسطہ کی صورت یہ ہے کہ ایک قضیہ میں ایجاب پایا جاتا ہے اور اس کے لازم مساوی میں اس کا سبب پایا جاتا ہو۔ جیسے زید انسان اور زید ليس بناطق . کیونکہ دونوں میں اختلاف ایک کے صدق اور دوسرے کے کذب کا تقاضا کرتا ہے۔ اس کی وجہ ایک تو یہ ہے کہ زید ليس

بناحق زید لیس با انسان کے معنی میں ہے۔ اور یا اس وجہ سے کہ زید انسان معنی میں زید ناظر کے ہے۔
 تولد و ما خصوص المادة :- ہر حال اختلاف منقضي تناقض مادہ کی خصوصیت کی بنا پر تو
 اس کی مثال کل انسان حیوان اور لاشیٰ میں الانسان۔ حیوان۔ اور ہمارا قول بعض الانسان حیوان
 اور بعض الانسان لیس حیوان۔ ان دونوں مثالوں میں ایجاب و سلب کا اختلاف ایک کا صدق دوسرے
 کے کذب کا تقاضا کرتا ہے۔ اپنی صورت کی وجہ سے نہیں۔ کیونکہ صورت اس کی یہ ہے کہ دونوں
 کلیہ ہیں۔ یا دونوں جزئیہ ہیں اور دونوں ایجاب و سلب میں مختلف ہیں۔ تناقض اس وجہ سے نہیں
 ہے بلکہ (آگے شرح میں آئے گا)

والان مرد اللہ فی کل کلیتین و جزئیتین مختلفتین بالایجاب و السلب و لیس کلنا اللہ
 فان قولنا کل حیوان انسان و لا شئی من الحيوان با انسان کلیتان مختلفتان
 ایجاباً و سلباً و ما اختلا فہما لا یقتضی صدق احدهما و کذب الاخری بل لیس
 کاذبات و کذا اللہ قولنا بعض الحيوان انسان و بعض الحيوان لیس با انسان جزئیتان
 مختلفتان بالایجاب و السلب لیس احدہما صادقة و الاخری کاذبة بل
 ہما صادقان بخلاف قولنا بعض الحيوان انسان و لا شئی من الحيوان با انسان
 فان اختلا فہما یقتضی لذاتہ و صورہ تہ ان یکون احدہما صادقة کالآخری کاذبة
 حتی ان الاختلاف بالایجاب و السلب بین کل قضیة کلیة و جزئیة یقتضی ذالک

توجہ :- در زید (تناقض) لازم آئے گا۔ ہر دو کلیہ کے درمیان اور ہر دو جزئیہ کے
 درمیان (حالات) واقع ہوں گے یا ہر دو جزئیہ (تناقض نہیں ہیں) جو کہ ایجاب و سلب میں
 مختلف ہوں۔ ایسا نہیں ہے۔ کیونکہ مثلاً ہمارا قول کل حیوان انسان اور لاشیٰ من الحيوان با انسان
 دونوں کلیہ ہیں۔ اور دونوں ایجاب و سلب میں مختلف ہیں۔ مگر ان دونوں کا اختلاف ایک کا صدق
 دوسرے کے کذب کا منقضي نہیں ہے۔ بلکہ دونوں ہی کاذب ہیں۔ اور ایسے ہی ہمارا قول بعض الحيوان
 انسان اور بعض الحيوان لیس با انسان دونوں جزئیہ ہیں۔ اور دونوں ایجاب و سلب میں مختلف
 ہیں۔ حالانکہ دونوں میں سے ایک کا صدق دوسرے کے کذب کا منقضي نہیں ہے۔ بلکہ دونوں صادق
 ہیں۔ بخلاف ہمارے قول بعض الحيوان انسان اور لاشیٰ من الحيوان با انسان کے۔ کیونکہ ان دونوں
 قضیہ کا اختلاف اپنی ذات اور صورت دونوں لحاظ سے تقاضا کرتا ہے کہ ایک صادق اور دوسرا
 کاذب ہو۔ یہاں تک ایجاب و سلب کا اختلاف ہر تفسیر کے درمیان مزاحم وہ کلیہ ہو یا جزئیہ ہو

اس کا تقاضا کرتا ہے۔

تشریح :- تولاہ والا لازم ذالک بہت تانقض میں اختلاف صورتی کا اعتبار نہیں ورنہ غزالی یہ لازم آئے گی۔ ہر دو کبیوں اور جزئیوں میں تناقض لازم آئے گا۔ حالانکہ واقع میں ایسا نہیں ہے۔ اس لئے کبھی کبھی دو کلیاں ایجاب و سلب میں مختلف ہوتی ہیں۔ مگر تناقض نہیں ہوتا۔ یعنی ایک کا صدق دوسرے کے کذب کا تقاضا نہیں کرتا۔

مثال دونوں کبیوں کے کاذب ہونے کی ہے کہ کل حیوان انسان اور لاشیٰ من الحيوان بانسان دونوں ایجاب و سلب میں مختلف ہیں۔ مگر ایک کا صدق دوسرے کے کذب کا تقاضا نہیں کرتی۔ کیونکہ دونوں کاذب ہیں۔ اسی طرح دوسری مثال بعض الحيوان انسان اور بعض الحيوان ليس بانسان دونوں تقاضا یا جزئیہ ہیں ایک مرجہ دوسرا سالب ہے۔ ایجاب و سلب میں مختلف ہیں۔ مگر ایک کا صدق دوسرے کے کذب کا مقتضی نہیں ہے۔ کیونکہ دونوں صادق ہیں۔

تولاہ بخلاف قولنا الخ۔ بخلاف ہمارے قول بعض الحيوان انسان اور لاشیٰ من الحيوان بانسان ایجاب و سلب میں مختلف ہیں۔ اور ایک کا صدق لہذا دوسرے کے کذب کا مقتضی ہے۔ تولاہ حتی ان الاختلاف الخ۔ نتیجہ یہ نکلا کہ مطلقاً ایجاب و سلب کا اختلاف اس کا تقاضا نہیں کرتا کہ ایک کا صدق دوسرے کے کذب کا مقتضی ہو۔ بلکہ اس کے لئے ذات اور مادہ مخصوصہ میں اختلاف ضروری ہے۔

قَالَ وَ لَا يَنْتَقِضُ التَّنَاقُضُ فِي الْمَخْصُوصَاتَيْنِ الْأَعْتَادِ اتِّخَادِ الْمَوْضُوعِ وَيَنْدَرُجُ فِيهِ وَحْدَةُ الشَّرْطِ وَالْجُزْءِ وَالْكَوْنِ وَعِنْدَ اتِّخَادِ الْمَحْصُولِ وَيَنْدَرُجُ فِيهِ وَحْدَةُ الزَّمَانِ وَالْمَكَانِ وَالْإِضَافَةِ وَالْقُوَّةِ وَالْفِعْلِ وَفِي الْمَحْصُورَاتَيْنِ لِأَنَّ مَعَ ذَلِكَ مِنَ الْاِخْتِلَافِ بِالْكَمِّيَّةِ لَصَدَقَ الْجُزْئِيَّتَيْنِ وَكَذَبَ الْكُلِّيَّتَيْنِ فِي كُلِّ مَادَّةٍ كَيُكُونُ فِيهَا الْمَوْضُوعُ مَعْمُومًا مِنَ الْمَحْصُولِ وَ لِأَنَّ مَعَ ذَلِكَ مِنَ الْاِخْتِلَافِ لِجِهَةِ لَصَدَقَ الْمَمْلُوكَاتَيْنِ وَكَذَبَ الضَّرْوِيَّتَيْنِ فِي مَادَّةِ الْأَمْكَانِ -

ترجمہ :- اور وہ تضییہ مخصوصہ میں تناقض منتقہ نہیں ہوتا۔ لیکن اتحاد موضوع و بیندرج فیہ (یعنی تضییہ تشبیہیہ میں دونوں تقاضا یا کے موضوع متحد ہوں) اور داخل ہیں تناقض کے منتق ہونے میں۔ وحدت شرط اور وحدت جز و کل۔ اور محمول کے متحد ہونے کے وقت اس میں داخل ہیں وحدت زمان اور وحدت مکان، وحدت اضافت، وحدت قوت و فعل، اور دو مخصوصہ کے تناقض میں اس کے ساتھ ساتھ

ضروری ہے کیت کا مختلف ہونا بھی۔ کیونکہ دو جزئیہ کبھی صادق ہوتے ہیں اور دو کلیہ کبھی کاذب ہو جاتے ہیں ہر اس مادہ میں جس میں موضوع اتم ہو محمول سے اور دو تظایا موجدہ میں اس کے ساتھ ساتھ نیز ضروری ہے کہ دونوں کی جہت مختلف ہو۔ کیونکہ دو ممکنہ کبھی صادق ہوتے ہیں۔ اور امکان کے مادہ میں ضروری مطلقہ کاذب ہو جاتا ہے۔

تشریح :- ماتن نے اس مقالے میں تناقض کی شرطیں بیان کی ہیں۔ یہ شرطیں حلیہ کی الگ میں اور شرطیہ کی الگ۔ نیز موجبات کی اس کے علاوہ ہیں۔ فرمایا :-

قوله لا يتحقق التناقض :- تناقض نہیں پایا جاتا مخصوصہ میں مگر جبکہ دونوں جملیہ کے تظایا میں ضمیہ ایک ہی ہو۔ دوسری شرط۔ شرط کی وحدت بھی ہے۔ یعنی دونوں کی شرطیں بھی متحد ہوں۔ نیز تیسری شرط۔ بزد کل کا اتحاد بھی ہے۔ اور تیسری اگر مخصوصہ ہے تو اس میں تناقض کے متحقق ہونے کی شرط مذکورہ شرائط کے ساتھ ساتھ دونوں تظایا کا کیت میں اختلاف بھی شرط ہے۔

قوله لصدق الجزئین :- دلیل اس کی یہ ہے۔ کبھی کبھی دو تظایا جزئیر (جو کیت میں متحد ہیں) دونوں صادق ہو جاتے ہیں۔ اور دو کلیہ (جو کیت میں متحد ہیں) کبھی کاذب ہو جاتے ہیں۔ یہ اس جگہ ہر جگہ جہاں تظایا کلیہ ہیں اور موضوع اتم اور محمول اس کی اخذ ہو۔

قوله ولا بد فی الامر جہتین الخ :- دو تظایا موجدہ کی تناقض میں شرط مذکورہ شرطوں کے ساتھ یہ بھی ہے کہ دونوں تظایا جہت میں مختلف ہوں۔

قوله لصدق المتکین :- دلیل اس کی یہ ہے کہ کبھی کبھی دو تظایا ممکنہ صادق ہو جاتے ہیں اور دو تظایا ضروری امکان کے مادہ میں کاذب ہو جاتے ہیں۔

اقول القیستان المختلفتان بالایجاب السلب اما مخصوصتان اقتصورتان لان المهملة لکن ہما فقرة الجزئية من المحصورات فی الحقیقة فان کنا مخصوصتین فالتناقض لا يتحقق بینہما الا بعد تحقق شائی وحدات فالاولی وحدة الموضوع اذ لو اختلف الموضوع فہما لم تتنا تظایا لجزئین صدقہما دکنا ہما معا کقولنا زید قائم وعمرو ولین بقا لکما التائیة وحدة المحمول فانه لا تناقض عند اختلاف المحمول کقولنا زید قائم وزید لیس بصلحک التائیة وحدة الشرط لعدم التناقض عند اختلاف الشرط کقولنا الجسم مفرق للبصر ای بشرط کونہ ابيض والجسم لیس بمفرق للبصر ای بشرط کونہ اسود الرابعة وحدة الكل والجزء فانه اذا اختلف الكل والجزء لم تتناقض کقولنا الزنجی اسود ای بعضه والزنجی لیس باسود ای کلہ الخاصیة وحدة الزمان

اذلا یتناقض اذا اختلف الزمان كقولنا زيدنا ثمرا ليلاً وزيدنا ثمرا نهاراً السادسة وحدة المكان لعدم التناقض عند اختلاف المكان كقولنا زيدنا ثمرا في اي في الدار وزيدنا ثمرا في السوق السابعة وحدة الاضافة فانه اذا اختلف الاضافة لم يتحقق التناقض كقولنا زيدنا ثمرا في اي امرو وزيدنا ثمرا في اي ليلتين فانه اذا اختلفت في الاضافة لم يتحقق التناقض فان النسبة اذا كانت في احدى القضيتين فانها في الاخرى بالضرورة لم تتناقضا كقولنا اخضر في الدار مسكرا في القوة والخبز في الدار ليس بسكرا بالفعل فهذه شائبة مشروطة ذكرها القمحا ولتحقق التناقض .

تجسس :- دو ایسے قضایا جو اسباب و سلب میں مختلف ہوں دونوں یا مخصوص ہوں گے یا مخصوص ہوں گے۔ کیونکہ ہمد کے دونوں قضایا مصورات کے جزئیات کے تحت داخل ہیں حقیقت میں پس اگر دونوں قضایا مخصوص ہوں تو ان دونوں کے درمیان تناقض نہیں متحقق ہوگا۔ لیکن آنے والی آٹھ شرطوں کے ساتھ (۱) وحدۃ الموضوع۔ کیونکہ اگر دونوں قضایا کا موضوع مختلف ہو تو دونوں قضایا متناقض نہ ہوں گے۔ کیونکہ دونوں کا صدق، دونوں کا کذب دونوں جاڑیں ہیں۔ جیسے ہمارا قول زیدنا ثمرا ولم یسکرا بقائم (دونوں قضایا میں موضوع بدلا ہوا ہے) دوسری شرط محمول کا واحد ہونا (وحدۃ المحمول) کیونکہ محمول کے مختلف ہونے کے وقت تناقض نہ ہوگا۔ جیسے ہمارا قول زیدنا ثمرا ولم یسکرا بقائم۔ تیسری شرط وحدۃ شرط۔ دونوں قضایا میں شرط متحد ہو۔ کیونکہ شرط مختلف ہونے کے وقت تناقض متحقق نہیں ہوتا۔ جیسے ہمارا قول الجسم مفروق للبعير یعنی اس خط کے ساتھ کہ وہ ابیض ہو۔ اور الجسم مفروق للبعير یعنی اس شرط کے ساتھ کہ وہ اسود ہو۔ چوتھی شرط وحدۃ النکل اور وحدۃ الجزء ہے۔ کیونکہ جب جزو اور کل مختلف ہوں۔ دونوں قضایا متناقض نہ ہوں گے۔ جیسے ہمارا قول الزبئی اسود یعنی اس کا بعض۔ اور الزبئی لیس باسود یعنی اس کا کل۔ اور پانچویں شرط وحدۃ زمان ہے۔ اس لیے کہ جب دونوں قضایا کا زمانہ مختلف ہو تو دونوں میں تناقض ہوگا۔ جیسے ہمارا قول زیدنا ثمرا یعنی رات کے وقت میں اور زیدنا ثمرا یعنی دن میں۔ اور چھٹی شرط وحدۃ مکان ہے۔ کیونکہ مکان کے مختلف ہونے کے وقت دونوں قضایا میں تناقض نہ ہوگا۔ جیسے ہمارا قول زیدنا ثمرا یعنی گھر میں اور زیدنا لیس بیاس یعنی بازار میں۔ اور ساتویں شرط وحدۃ اضافت ہے۔ کیونکہ جب دونوں قضایا کی اضافت (ریالی) جائے والی نسبت (مقنا) نہ ہو تو تناقض نہ پایا جائے گا۔ جیسے زیدنا ثمرا یعنی عمر کا۔ اور زیدنا لیس باب یعنی بکر کا۔ اور آٹھویں شرط قوت وفع کا واحد ہونا۔ اس لیے کہ نسبت جب دونوں تفسیروں میں سے ایک میں بالفعل ہو اور دوسرے

میں بالقوة جو۔ تو دونوں متناقض نہ ہوں گے۔ جیسے ہمارا قول المزنی الدن مسکر یعنی بالقوة اورا لخر فی الدن لیس بمسکر یعنی بافعل۔ پس یہ آٹھ شرطیں ہیں۔ قدیم مناطق نے ان کو ذکر فرمایا ہے تناقض کے متعلق ہونے کے لئے۔ تشریح ہے ۱۔

قولا الغیبتان المختلفتان بالاحکام والسلب۔ دو تظایر جو احکام و سلب میں مختلف ہوں یا وہ مخصوص ہوں گے۔ یا محصور ہوں گے۔ کیونکہ نہہر تو جسبزیئہ کے حکم میں ہے۔
قولا فان كانتا مخصوصتین۔ پس اگر دونوں تظایر یا مخصوصہ ہوں تو تناقض پائے جانے کے لئے آٹھ شرطیں ہیں۔

اول۔ وحدۃ الموضوع :- کیونکہ اگر دونوں تظایروں کا موضوع الگ الگ ہو تو تناقض نہ ہوگا۔ جیسے زید قائم۔ عمرو لیس بقائم۔ دونوں کا موضوع بدلا ہوا ہے۔
دوم :- وحدۃ محمول :- دونوں تظایر کا محمول ایک ہو۔ کیونکہ اگر محمول دو ہوں تو تناقض نہ ہوگا۔ جیسے زید قائم۔ زید لیس بقائم۔ دونوں میں محمول بدلے ہوئے ہیں۔ ایک میں قائم ہے دوسرے میں ضابط محمول ہے۔

ثلاث۔ وحدۃ شرط :- دونوں تظایر میں شرط بھی ایک ہی ہو۔ کیونکہ شرط کے بدلنے سے حکم بدل جائے گا۔ اور تناقض واقع نہ ہوگا۔ جیسے الجسم مغزق للذبح۔ (جسم نگاہ کو چمکا دینے والا ہے) یعنی جبکہ وہ ابھیض ہو۔ اور الجسم لیس بمغزق للذبح۔ جسم نگاہ کو چمکائے۔ حالانکہ یہ ہے یعنی جبکہ وہ سیاہ ہو دونوں میں شرط بدل ہوئی ہے۔

چهارم :- حسبزد و کل دونوں میں متحد ہو۔ کیونکہ جب دونوں تظایر میں جزو اور کل کا فرق ہوگا تو تناقض نہ پایا جائے گا۔ جیسے الزنجی اسود ای بعضہ۔ سمیسی سیاہ ہوتا ہے یعنی اس کا بعض حصہ۔ اور الزنجی لیس باسود ای بعضہ۔ سمیسی سیاہ نہیں ہوتا یعنی اس کا بعض حصہ (دونوں میں جزو و کل کا فرق ہے)

پانچویں شرط :- زمان کا واحد ہونا۔ کیونکہ دونوں تظایر میں اگر زمانہ مختلف ہو تو تناقض نہ ہوگا۔ جیسے زید قائم یعنی رات میں۔ اور زید لیس بنا قائم یعنی دن میں۔ اور علی مشروط و حد مکان ہے۔ دونوں تظایر کا مکان وقوع ایک ہو جیسے زید جالس یعنی فی الدار۔ اور زید لیس جالس یعنی فی السوق۔

اوسٹویں شرط وحدت اضافت ہے۔ دونوں تظایروں میں حکم کی جو نسبت ذکر کی گئی ہے وہ ایک ہی ہو۔ درنا اضافت کے بدلنے سے تناقض نہ پایا جائے گا۔ جیسے زید اب یعنی عمرا۔ اور زید لیس باب یعنی بکرا۔

اور آنکھیں بشرط وحدت فوہ فعل مجہول ہے۔ دولوں تظا یا میں حکم بالفض جو یا دولوں میں بالقوہ ہو۔ اگر ایک میں بالفض اور دوسرے میں حکم بالقوہ ہو تو تناقض متحقق نہ ہوگا۔ جیسے الجرمسکریٰ الذن یعنی بالقوہ۔ اور الجرمیس بمسکریٰ الذن یعنی بالفض۔
تعداد نے تناقض کے بارے میں نے کیلئے یہی آٹھ شرطیں بیان کی ہیں۔

ویرادھا المتأخرون الى وحدتین وحدة الموضوع ووحدة المجهول فانه وحدة الموضوع يندرج فيها وحدة الشرط ووحدة الكل كالجزء اما اندراج وحدة الشرط ثلاث الموضوع في قولنا الجسم مفروق للبصر هو الجسم لا مطلقا بل بشرط كونه ابيض والموضوع في قولنا الجسم ليس بمفروق للبصر هو الجسم بشرط كونه اسود فاختلاف الشرط يستتبع اختلاف الموضوع فلواتحاد الموضوع اتحد الشرط اما اندراج وحدة الكل والجزء فلان الموضوع في قولنا الزنجي اسود وبغير الزنجي وفي قولنا الزنجي ليس باسود كل الزنجي وهما مختلفتان ووحدة المجهول يندرج فيها الوحدات الباقية اما اندراج وحدة الزمان فلان المجهول في قولنا زيد نائم الناظر ليلا وفي قولنا زيد ليس بنائم النائم نهاما فاختلاف الزمان ليستدعي اختلاف المجهول واما اندراج وحدة المكان والاضافة والقوة والفض فكل واحد ذلك القياس.

توجہ سے :- اور متاخرین (مناطقے) اس کو دو وحدتوں کی طرف روکیا ہے وحدت موضوع، وحدت محمول۔ اس لئے کہ وحدت موضوع میں وحدت شرط وحدت جزو کل داخل ہیں۔ بہر حال وحدت بشرط کا مندرج ہونا اس لئے کہ موضوع ہمارے قول الجسم مفروق للبصر میں وہ جسم ہے نہ کہ مطلقاً۔ بلکہ اس شرط کے ساتھ کہ وہ ابيض ہو۔ اور موضوع ہمارے قول الجسم ليس بمفروق للبصر میں وہ جسم ہے اس شرط کے ساتھ کہ وہ اسود ہو۔ پس شرط کا اختلاف اختلاف موضوع کے تابع ہے۔ پس اگر موضوع متحد ہو اور شرط بھی متحد ہوگی۔ اور بہر حال جزو کل کا مندرج ہونا۔ کیونکہ موضوع ہمارے قول الزنجي اسود میں بعض الزنجي ہے۔ اور ہمارے قول الزنجي ليس باسود میں کل زنجي ہے۔ اور یہ دولوں جزو کل میں مختلف ہیں۔ اور شرط وحدت المحمول اس میں باقی وحدتین داخل ہیں۔ بہر حال وحدت زمان کا اس کے تحت داخل ہونا لڑا اس لئے کہ محمول ہمارے قول زيد نائم النائم ليلا ليس بنائم میں النائم نہا ہے۔ لہذا زمانہ کا مختلف ہونا محمول کے مختلف ہونے کا متفقہ ہے۔

اور ہر مال وحدت مکان اور وحدت اضافت، وحدت قوت و فعل تو وہ بھی اسی طرح محمول کے تحت داخل ہیں۔

تشریح :- قولہ ودھا المتاحسرن۔ اسی شارح نے تناقض کے پائے و جانے کی آگے شرطیں مع مثال اور ان کے دلائل کے بیان کی ہیں۔ مگر یہ کہا تھا کہ یہ شرائط قدام کے نزدیک معتبر ہیں اور اس جگہ اس کی تردید کرتے ہیں۔ فرمایا ان آٹھ شرطوں کو متاحسرن نے تسلیم نہیں کیا بلکہ ان آٹھ شرطوں کو مسترد دو شرطوں میں مرکوز کر دیا ہے۔ یعنی وحدت موضوع اور وحدت محمول ہی صرف تناقض کے پائے جانے کے لئے کافی ہے۔

قولہ فان وحدة الموضوع يندرج فيها وحدة الشرط۔ اور پھر باقی شرائط میں سے بعض کو وحدت موضوع کے تحت اور بعض کو وحدت محمول کے تحت داخل کر دیا ہے۔ فرمایا وحدة شرط وحدة جزو کلی وحدة موضوع کے تحت داخل ہیں۔ وحدة شرط کے داخل ہونے کی مثال الجسم مفروق للبعث میں موضوع مطلق جسم نہیں ہے۔ بلکہ مشروط ہے۔ اور وہ الجسم الابيض ہے۔ اسی طرح الجسم ليس بجسم للبعث میں موضوع الجسم الاسود ہے۔ یعنی دونوں میں جسم مشروط ہے۔

قولہ واما اندراج وحدة الجزء وكذا الكل۔ وحدت کل۔ وحدت جز کا موضوع کے تحت داخل ہونا اس کی مثال الزنجی اسود میں الزنجی سے بعض مراد ہے۔ اور الزنجی لیس باسود میں الزنجی سے کل مراد ہے۔

قولہ ووحدة المحمول :- اسی طرح دوسری شرط یعنی وحدت محمول کے تحت باقی شرطیں داخل ہیں۔ وحدت زمان کے داخل ہونے کی مثال زید قائم میں قائم لینا رات میں سونے والا مراد ہے اور زید لیس قائم ای فی النهار زید سونے والا نہیں ہے یعنی رات کے اوقات میں۔
قولہ واما اندراج وحدة المكان :- محمول کے تحت وحدت مکان، وحدت قوت و فعل کا داخل ہیں۔ شارح کی بیان کردہ مثالوں سے آپ کو سب سمجھ لیں۔

وردها القاربي الى وحدة واحدة وهي وحدة النسبة الحكيمة حتى يكون السلب وارد على النسبة التي وردها الايجاب وعند ذلك يتحقق التناقض جزوا وانما كانت مرودة الى تلك الوحدة لانه اذا اختلف شي من الامور الثمانية اختلف النسبة ضرورة ان نسبة المحمول الى احد الامورين مغايرة لنسبته الى الاخر ونسبة احد الامورين الى شي مغايرة لنسبة الاخر اليه ونسبة احد الامورين الى الاخر بشرط مغايرة النسبة اليه بشرط اخر وعلى هذا فحقى التحدث بالنسبة التحد لكل

توجہ ہے۔ اور اس کو فارابی نے رد کیا ہے ایک وحدت کی طرف اور وہ وحدت نسبت حکمیر ہے (در لول قضایا میں جو نسبت پائی جائے وہ ایک ہی جو۔ دونوں ہیں انہما کہ سلب نسبت پر وارد ہو کہ جس پر ایجاب وارد ہوا ہے۔ اور اس کے پاسے جانے کے وقت تناقض یقینی طور پر متفق ہوا بیٹھا اور بے شک ان وحدت کو صرف ایک وحدت کی طرف لٹا یا گیا ہے۔ کیونکہ جب ان امور ثانیہ یعنی آٹھوں شرطوں یا آٹھوں حصوں میں سے کوئی بھی وحدت مختلف ہوگی۔ تو لا محالہ نسبت برل جلے گی۔ کیونکہ یہ بدیہی ہے کہ محمول کی نسبت دو امور میں سے ایک کی طرف مفاہیر ہوتی ہے اس نسبت کے جو اس کے غیر کی طرف لگتی ہے۔ اسی طرح دو امور میں سے ایک امر کی نسبت ایک شرط کے ساتھ مفاہیر ہے اس امر کی اس نسبت کے جو دوسری شرط کے ساتھ اس کی طرف لگتی ہے اور اسی طرح دوسری وحدت کو قیاس کر لیجئے پس جب نسبت متحد ہوگی تو تمام امور متحد ہو جائیں گے۔

تشریح :-۔ چہرے تناقض متفق ہونے کا آٹھ وحدتیں بیان کی ہیں۔ مگر ثانیہ میں نے ان میں سے دو کا انتخاب کیا ہے۔ اور کہا کہ بقیہ وحدتیں ان دونوں میں داخل ہیں۔ اول وحدت موضوع، دوسرے وحدت محمول۔ پھر وحدت موضوع کے تحت وحدت شرط، وحدت جزا و کل کو داخل کیا اور وحدت محمول کے تحت وحدت زمانی، وحدت مکان اور قوت و فعل کو داخل کیا۔ مگر فارابی نے ان دو کے بجائے وحدت نسبت کو اصل قرار دیا۔ اور کہا بقیہ وحدت سب اسی کے تحت داخل ہیں۔ چنانچہ سنرایا :-
 و در دھا فارابی الی وحدۃ واحده :- اور فارابی نے ان وحدت ثانیہ کو صرف ایک وحدت کی طرف لٹایا ہے۔ اور وہ وحدت نسبت حکمیر ہے۔ یہاں تک کہ سلب کی نسبت پر وارد ہونے کے جس پر ایجاب وارد ہوا ہے اور کہا :-

قوله وعند ذلک ینتھق التناقض جزوا :- اس وقت یعنی اتحاد نسبت حکمیر کے پاسے جلنے کی صورت میں تناقض یقیناً پایا جاتا ہے۔ دلیل اس کی یہ ہے کہ قولہ لانه اذا اختلف شیء من الامور الثانیة :- کیونکہ جب ان وحدت ثانیہ میں سے کوئی مختلف ہوگا تو نسبت ضرور مختلف ہو جائے گی۔ دلیل اس کی یہ ہے کہ قولہ ضرورۃ ان نسبة المصہول الی احد الامور :- کیونکہ محمول کی نسبت دو امور میں سے ایک کی جانب مفاہیر ہوتی اس نسبت کے جو دوسرے مفاہیر کی جانب جڑی ہے۔ اور احد الامور کی نسبت کسی ایسی شیء کی جانب جو نسبت میں اس شیء کے مفاہیر ہو مفاہیر ہوتی ہے۔ صرف مشروط ہے کہ نسبت میں مفاہیرت ہونا چاہیے۔ لہذا نتیجہ ہے کہ قولہ وعلى هذا فتمتی الخدات النسبة الخد الکی :- لہذا پس جب نسبت متحد ہوگی تو کل یعنی وحدت ثانیہ متحد ہوں گی۔ یعنی آٹھوں وحدتیں جمع ہو جائیں گی (

و ان كانت القضیتان محصورتین فلا بد مع ذلك ای مع اتحادهما فی الامور الثمانية من اختلافهما في الکلم ای فی الکلیة و الجزیة فانها لو كانتا کلیتین او جزئیتین لمتناقضا لحوار کذب الکلیتین و صدق الجزئیتین فی کل مادة یکون الموضوع فیها اعم من المحمول کقولنا کل حیوان انسان ولا شیء من الحیوان باسان فانها کاذبان و کقولنا لبعض الحیوان انسان و بعض الحیوان لیس باسان فانها صادقتان فان قلت الجزئیتان انما تصادفتان لاختلاف الموضوع لا لاتحاد الکلیة فان البعض المحکوم علیه بالانسانیة غیر البعض المحکوم علیه بسبب الانسانیة فنقول النظر فی جمیع الاحکام انما هو الی مفهوم القضية و لما لوحظ مفهوم الجزئیتین و هو الا لیجاب لبعض الا نزاد و السلب عن البعض لم تناقضا و اما لتعین الموضوع فاصرح عن المفهوم .

ترجمہ: اور اگر دو قضایا معورہ ہوں تو اس کے ساتھ ساتھ یعنی دونوں قضایا اور ثانیہ میں متحد ہونے کے ساتھ دونوں قضیوں کا کیت میں مختلف ہونا ضروری ہے۔ یعنی کلیت اور جزئیت میں۔ کیونکہ دونوں اگر کلیہ ہوں یا دونوں جزئیت ہوں تو دونوں متناقض نہ ہوں گے۔ کیونکہ دونوں کلیوں کا کہ ذریعہ ہونا اور دونوں جزئیہ کا صادق ہونا جائز ہے۔ (لیکن ہے) ہر اس مادہ میں کہ جس میں حمل کے متعلقے میں موضوع اعم ہو۔ جیسے ہر اقول کل حیوان انسان ولاشیء من الحیوان باسان۔ کیونکہ یہ دونوں متضاد و متناقض ہیں۔ اور ہر اقول بعض الحیوان انسان اور بعض الحیوان لیس باسان دونوں صادق ہیں۔

تشریح: ہر قولہ وان كانت القضیتان محصورتین: ہر ش میں بیان سے تفصیل بیان کرتے ہیں کہ اگر دونوں قضایا معورہ ہوں تو دونوں قضیوں میں وحدت ثانیہ میں اتحاد کے ساتھ ساتھ بھی ضروری ہے کہ کیت میں دونوں قضیے مختلف ہوں۔ دلیل اس کی یہ ہے کہ قولہ فانها لو كانتا کلیتین۔ کیونکہ نسرد کہ اگر کیت میں دونوں متحد ہوں مثلاً دونوں کلیہ ہوں یا دونوں جزئیہ ہوں تو متناقض واقع نہ ہوگا۔ کیونکہ جائز ہے کہ دونوں کلیہ کاذب ہوں۔ یا دونوں جزئیہ صادق ہوں اور یہ اس مثال میں پایا جائے گا کہ جب موضوع اعم اور حمل خاص ہو۔ جیسے کل حیوان انسان اور لا شیء من الحیوان باسان دونوں کاذب ہیں۔ اور بعض الحیوان انسان اور بعض الحیوان لیس باسان دونوں صادق ہیں۔

وان كانت القضیتان محصورتین فلا بد مع ذلك ای مع اتحادهما فی الامور الثمانية من اختلافهما في الکلم ای فی الکلیة و الجزیة فانها لو كانتا کلیتین او جزئیتین لم تناقضا لحوار کذب الکلیتین و صدق الجزئیتین فی کل مادة یکون الموضوع فیها اعم من المحمول

لَقَوْلِنَا كُلَّ حَيَوَانَءٍ اِنْسَانٌ وَلَا شَيْءٌ مِّنْ اَلْحَيَوَانَءِ بَا سِنًا فَاِنَّهُمَا كَاذِبَانِ وَكَقَوْلِنَا بَعْضُ اَلْحَيَوَانَءِ اِنْسَانٌ وَبَعْضُ اَلْحَيَوَانَءِ لَيْسَ بِاِنْسَانٍ فَاِنَّهُمَا صَادِقَانِ فَاِنْ قُلْتِ الْجَزْئِيَّتَانِ اِنْسَانًا تَتَّصَدَقَانِ لِاِخْتِلَافِ الْمَوْضُوعِ لَا لِاتِّحَادِ الْكَمِيَّةِ فَاِنْ بَعْضُ الْمَحْكُومِ عَلَيْهِ بِالْاِنْسَانِيَّةِ غَيْرِ بَعْضِ الْمَحْكُومِ عَلَيْهِ بِسَبَبِ الْاِنْسَانِيَّةِ فَتَقُولُ لِلنَّظَرِ فِي جَمِيعِ الْاَحْكَامِ اِتِّمَامُهُ اِلَى مَفْهُومِ الْقَضِيَّةِ وَلِمَا لَوْحِظَ مَفْهُومَ الْجَزْئِيَّتَيْنِ وَهُوَ الْاِيْجَابُ لِبَعْضِ الْاِفْرَادِ وَالسَّلْبُ عَنِ الْبَعْضِ لَمَرْتَبَاتِنَا تَضَادًا اِمَّا قَيِّمِينَ الْمَوْضُوعَ فَاَمَّا خَارِجًا عَنِ الْمَفْهُومِ

ترجمہ :- پس اگر تو اعتراض کرے کہ مذکورہ دونوں جزئیہ عادتوں میں موضوع کے مختلف ہونے کی وجہ سے نہ کہ کیمیت کے اتحاد کی وجہ سے اس لئے کہ مثال میں بعض انسان محکوم علیہ بالانسانیت غیر اس بعض حیوان کا کہ جو محکوم علیہ سلب انسانیت کا ہے۔ یعنی ایک مثال میں بعض حیوان کو محکوم علیہ بنا یا اور انسان کو اس کے ثابت کیا گیا ہے۔ دوسری مثال میں بعض حیوان کو محکوم علیہ بنایا اور انسانیت کو اس سے سلب کیا گیا ہے۔ دونوں ایک دوسرے کے غیر ہیں۔

تَقُولُ الْمَنْظُورُ :- تو ہم جوا بدہر گے کہ ہماری نظر جمیع احکام میں ہے اور مفہوم قضیہ ہے اور جب دونوں جزئیہ کے مفہوم میں اس کا لحاظ کیا جائے کہ اس میں بعض افراد کا ایجاب ہے اور بعض دوسرے افراد کا سلب ہے۔ تو دونوں ایک دوسرے سے تناقض نہیں۔ اور ہر حال موضوع کو متعین کرنا کہ صلت آگے کی وجہ ان دونوں تضایا میں صرف موضوع کا معیار ہونا ہے۔ (تو یہ بات مفہوم سے خارج ہے۔ کٹنٹن ہے :- اعتراض - ساقی میں شارح نے کہا تھا کہ ممکن ہے دو کلیہ کا ذب اور دو جزئیہ صادق ہو جائے۔ اس لئے کیمیت میں اختلاف بھی ضروری ہے۔ فان قلت سے اس پر ایک اعتراض نقل کرتے ہیں۔ اعتراض کا حاصل یہ ہے کہ دونوں جزئیہ کا صدق دونوں تعینوں کے موضوع کے مختلف ہونے کی وجہ سے ہے۔ کیمیت کے سمت ہونے کی وجہ سے نہیں ہے۔

تَوَلَّى اَنْقَوْلُ الْخَوْبَرِ :- اسے اس اعتراض کو دفع کیا۔ کہ قضیہ کے مفہوم کی جانب نظر ہے۔ اور جب دونوں تضایا کے مفہوموں کی طرف نظر کی جائے کہ بعض افراد کا ایجاب اور بعض دوسرے افراد کا سلب ہے تو تناقض واقع نہ ہوگا۔ لیکن جہاں تک تناقض واقع نہ ہوئے کہ صرف موضوع کو متعین کر دینا تو یہ مفہوم سے خارج ہے۔

فَاِنْ قُلْتِ لَيْسَ اَعْتَبِرُوْا وَاحِدَةً الْمَوْضُوعِ فَمَا الْحَاجَةُ اِلَى اِعْتِبَارِ شَرْطِ اَلْمُخْرِ

فالمحصلات قلت المراد بالموضوع الموضوع في الذكر لاذات الموضوع
والامكن بين الكمية والجزئية تناقض فان ذات الموضوع في الكمية جميع
الانفراد في الجزئية بعضها وهما مختلفان لهذا كله اذا لم يكن القضيحان
موجهتين ولما اذا اقامت وجهتين فلا بد مع تلك الشرط ان يكون شرط اخر في كل
اعلى المفصحات والمحصلات وهو الاختلاف في الجهة لانها لو اتعدتا في
الجهة لم تتناقضا للذات الضرورية في مادة الامكان كقولنا كل انسان كاتب
بالضرورة ولا شئ من الانسان بكاتب بالضرورة فانها يمكن بان لان ايجاب
الكتابة لشي من الافراد الانسان ليس بضروري ولا سلبها عنه وصدق المتكلمين
فيها كقولنا كل انسان كاتب بالامكان وليس كل انسان كاتب بالامكان فقد بان ان اختلاف
الجهة لا بد منه في المحصيات .

توجه :- پس اگر تو اعتراض کرے کہ کیا مناطقۃ وحدۃ موضوع کا اعتبار نہیں کیا . اگر
کیا ہے تو پھر محصورات میں دوسری شرائط کے اعتبار کرنے کی کیا حاجت ہے . قلت المراد بالموضوع
میں جواب وہاں کہ موضوع سے مراد ذکر فی موضوع ہے ذکر ذات موضوع . وہ نہیں کہیہ اور جزیرہ میں
تناقض باقی نہ رہے گا اس وجہ سے کہ ذات موضوع کلیہ میں صحیح افراد ہوتے ہیں اور جزیرہ میں
بعض افراد ہوتے ہیں اور یہ دونوں مختلف ہیں .

ہذاً کلہ :- یہ بیان تناقض اس وقت ہے کہ جب دونوں تضایح موجبات میں سے بہوں
پر حال جب دونوں تضایح موجبات میں سے ہوں گے تو ذکرہ شرائط کے ساتھ تمام میں ایک دوسری
شرط کا پایا جانا ضروری ہے یعنی خصوصیات ، محصورات تمام میں اس شرط کا پایا جانا ضروری ہے اور
وہ ہے جہت میں دونوں تضایح کا مختلف ہونا . کیونکہ اگر دونوں تضایح جہت میں متحد ہوں گے ، تو
دونوں تناقض نہ ہوں گے . کیونکہ امکان کے مادہ میں دونوں ضروریہ کاذب ہوں گے . جیسے ہمارا
قول کل انسان كاتب بالضرورة ولا شئ من الانسان بكاتب بالضرورة . یہ دونوں تضایح کاذب ہیں
کیونکہ کتابت کا موجب انسان کے کسی فرد کے لئے بھی ضروری نہیں ہے اور نہ ہی کتابت کا سلب اس
سے ضروری ہے . اور اس میں دونوں ممکنہ صلاح ہوں گے . جیسے ہمارا قول کل انسان كاتب بالامكان
اور لیس کل انسان كاتب بالامكان . پس تحقیق واضح ہو گیا جہت میں دونوں کا مختلف ہونا موجبات کے تناقض
میں ضروری ہے .

تشریح :- قولہ فان قلت الیس اعتبار واحدۃ الموضوع اعراض بہ ہے کہ جب

جمہورات میں وحدت موضوع کا اعتبار تناقض کے متحقق ہونے کے لئے ذکر کیا گیا ہے تو یہ تصورات میں وہ شرائط کے اعتبار کرنے کی حاجت ہی کیا ہے۔ تمام شرطیں خود بخود داخل ہو جائیں گی۔ قلت المراد بالموضوع :- شارح نے مذکورہ اعتراض کا جواب یہ دیا ہے کہ موضوع درحقیقت ذات اول ذات دوم وہ لفظ جو موضوع کی جگہ واقع ہو۔ یہاں موضوع سے مراد وہ ہے جو مفروضوں میں مذکور ہو۔ ذات موضوع مراد نہیں ہے۔ اور اگر ذات موضوع مراد لیا جائے گا تو خرابی یہ لازم آئے گی کہ قولہ والام یکن بین المکیۃ والجزیرۃ تناقض :- تو مصورات کے کلیہ اور جزئیہ کے درمیان کوئی تناقض باقی نہ رہے گا۔ کیونکہ کلیہ میں ذات موضوع صحیح السواد ہوتے ہیں اور جزئیہ میں بعض افراد ہوتے ہیں۔ اور یہ دونوں مختلف ہیں۔ یہاں تناقض مصورات سے ہے اور اگر تقضایا موجب ہوں تو قولہ واما اذا کا ناموجہتین :- بہر حال جب دونوں تقضایا موجبات میں سے ہوں تو تناقض کے پلٹے جانے کے لئے ان مذکورہ شرطوں کے ساتھ ساتھ ایک شرط مزید ضروری ہے۔ اور وہ ہے دونوں قضیوں کا جہت میں مختلف ہونا۔

قولہ لانہا لو اتحدت فی الجہۃ :- کیونکہ اگر دونوں تقضایا جہت میں متحد ہوں گے تو تناقض مانع نہ ہوگا اس کی دلیل یہ ہے کہ قولہ کذب الضروریتین :- اس لئے کہ دو ضروریہ امکان نالی مثال میں کا ذب ہو جاتے ہیں۔ جیسے کہ انسان کا تب بالضرورۃ اور الانسان من الانسان کا تب بالضرورۃ :- دونوں کا ذب ہیں۔ کیونکہ کتب کا جہت ان کے لئے کسی فرد کے لئے ضروری نہیں ہے۔ نہ ہی کتابت کا سلب کسی فرد سے ضروری ہے۔

قولہ وصدقہ الممکنین :- دوسری جوابیہ لازم آئے گی کہ اس میں دونوں ممکنہ صادق ہوں گے جیسے کہ انسان کا تب بالامکان اور ولسی کہ انسان کا تب بالامکان۔ اس تقریر سے ظاہر ہو گیا کہ موجبات کے تناقض میں دونوں تقضایا کا جہت میں بھی مختلف ہونا ضروری ہے۔

قال فنقیض الضروریۃ المطلقة الممکنۃ العامۃ لان سلب الضروریۃ مع الضروریۃ مما یتناقضان جزئاً و نقیض الدائمۃ المطلقة المطلقة العامۃ لان السلب فی کل الاوقات ینافیہ الايجاب فی البعض وبالکس و نقیض المشروطۃ العامۃ الحینیۃ الممکنۃ اعنی التي حکیم فیہا برفع الضروریۃ بحسب الوصف عن الجانب المخالف کقولنا کل من حیث ذات العجب لیکن ان یسئل فی بعض نقات کونہ مجتوباً و نقیض العونیۃ العامۃ الحینیۃ المطلقة اعنی التي حکم فیہا بثبوت المحمول للموضوع او سلبہ عنہ فی بعض احوال و صف الموضوع و مثالها ما مر۔

ترجمہ :- ماننے سے فرمایا :- پس مطلق عامہ کی نقیض ممکنہ عامہ ہے۔ اس لئے کہ ضرورت کا سبب ضرورت کے ساتھ ان چیزوں میں سے ہے کہ جو دونوں یقیناً متناقض ہیں۔ اس لئے کہ کل اوقات میں سبب اس کے منافی ہے۔ بعض اوقات ہم سبب اور اس کا عکس بھی ہے۔ بعض اوقات میں ایسا کہ منافی ہے کل اوقات میں سبب اور مشروط عامہ کی نقیض حینہ ممکنہ ہے۔ یعنی جس جانب مخالف سے باعتبار وصف کے ضرورت کے رفع کا حکم کیا گیا ہو۔ (یعنی محمول سے ضرورت کا سبب باعتبار وصف کے ہے۔ اور جانب مخالف ہوا ہے) ایسے ہمارا قول کل میں ہم ذات الجنب لیکن ان میں فی بعض اوقات کو نہ سمجھتا۔ اور عرفیہ عامہ کی نقیض حینہ مطلقہ ہے۔ یعنی جس میں محمول کے ثبوت کا موضوع کے لئے حکم کیا گیا ہو۔ یا سبب کیا گیا ہو موضوعات کے اوصاف کے بعض اوقات میں۔ اور اس کی مثال وہ ہے جو گذر چکی ہے۔

تشریح :- ماننے سے اس مقالہ میں موجودہ کی نقیض کا بیان شروع کیا ہے۔ چند اقسام کی نقیض اس مقالہ کے زیر عنوان مذکور ہیں۔ فرمایا :-

قوله نقیض الضرورة الخ :- ضروریہ مطلقہ کی نقیض ممکنہ عامہ ہے۔ اس لئے کہ ایک میں ضرورت کا سبب ہوتا ہے اور دوسری میں حکم ضروری ہوتا ہے۔ اور ظاہر ہے کہ یہ دونوں ایک دوسری کے نقیض ہیں۔

قوله ونقیض المادّة المطلقة :- اور دائرہ مطلقہ کی نقیض مطلقہ عامہ ہے کیونکہ کل اوقات میں حکم کا سبب اس کی نقیض ہے بعض اوقات میں حکم کا سبب کرنا۔ اسی طرح اس کا عکس بھی ہے۔

قوله ونقیض المشروطة العامة :- اسی طرح مشروطہ عامہ کی نقیض حینہ ممکنہ ہے۔ یعنی حینہ حکم کے ضروری ہونے کا رفع کیا جائے۔ باعتبار وصف کے جانب مخالف سے۔

قوله ونقیض العرفیة العامة :- اور عرفیہ عامہ کی نقیض حینہ مطلقہ ہے۔ یعنی جس میں محمول کے ثبوت یا سبب کا حکم کیا گیا ہو موضوع کے لئے موضوعات کے اوصاف میں سے بعض اوقات میں اس اجمال کی نقیض شارع کے قول میں ملاحظہ کیجئے۔

اقول اعلم ان اولاً ان نقیض کل شئی رفعه وهذا القدر ان فی اخذ نقیض نقیضه قضية حتى ان کل قضية يكون نقیضها رفع تلك القضية فاذا قلنا کل انسان حیوان بالضرورة فنقیضها انه ليس كذلك وكله فی مسائر القضايا لكن اذا رفع القضية فربما يكون نفس رفعها قضية لها مفهوم محصل معین عند العقل من القضايا - المعتبرة وربما لم يكن رفعها قضية لها مفهوم محصل عند العقل من القضايا بل يكون لرفعها لازم مسأله مفهوم محصل عند العقل فاخذ ذلك اللازم المساوی فاطلق اسم النقیض علیه تجوزاً فحصل لتعاقب القضايا مفهومات محصلة عند العقل

فوالما حصلت تلك المفهومين ولم يكتف بالقدر الاجمالي في اخذ النقيض ليسهل استنباطه في الاحكام.

ترجمہ :- شارح فرماتے ہیں :- پہلے تم یہ سمجھ لو کہ ہر شئی کی نقیض اس شئی کے رخنہ کو کہتے ہیں یعنی شئی کی نقیض رخنہ شئی یعنی شئی کی لاشی، انسان کی لاشی، وغیرہ اور یہ مقرر نقیض کے بیان کرنے کے لئے کافی ہے۔ ایک تفسیر کی نقیض دوسرے تفسیر سے یعنی نقیض کل شئی رخنہ کی تفسیر، تفسیر کی نقیض کے معنی بیان کرنے کے لئے کافی ہے۔ اس سے زائد وضاحت کی ضرورت نہیں ہے (قوله حتی انکل قضیة :- یہاں تک کہ بیشک ہر تفسیر کی نقیض اس تفسیر کا رخنہ ہوگا۔ پس جب ہم نے کہا کہ انسان حیوان بالضرورۃ :- تو اس کی نقیض یہ ہے کہ ایسا نہیں ہے۔ اور یہی حال دوسرے تمام قضایا کا ہے۔ لیکن جب تفسیر کا رخنہ کیا جائے گا تو بسا اوقات اس کا رخنہ ایسا نہیں ہوگا۔ اور بسا اوقات اس کا رخنہ ایسا ہوگا جو عقل کے نزدیک متیقن ہوگا۔ اور ان قضایا میں سے جو معتبر ہیں۔ اور بسا اوقات اس کا رخنہ ایسا تفسیر نہ ہوگا کہ جس کا مفہوم خدا تعالیٰ متیقن ہو تھا یا نہیں ہے۔ بلکہ اس کا رخنہ تفسیر کا لازم مساوی ہوگا۔ اور اس لازم مساوی کا مفہوم عقل کے نزدیک موجود ہوگا۔ پس اس لازم مساوی کو اس کی نقیض کے لئے اختیار کر لیا گیا۔ اور نقیض کا اس پر اطلاق کر دیا گیا ہوا۔ پس قضایا کی نقیضوں کیلئے ایسے مفہومات حاصل ہو گئے جو عقل کے نزدیک مسلم اور موجود ہیں۔ اور ان مفہوم کو حاصل کیا گیا اور اجمالی مقدار پر اکتفا نہیں کیا گیا۔ نقیض کے بیان کرنے کے لئے تاکہ ان کا مستثنیٰ کرنا احکام میں آسان ہو جائے۔

تشریح :- چونکہ نقیض کا بیان ایک مشکل اور الجھا ہوا مسئلہ ہے۔ اس لئے قضایا کی نقیضوں کو بیان کرنے سے پہلے شارح نے بطور تمہید کچھ اصول بیان کئے اور سب سے پہلے نقیض کی اصطلاحی تعریف ذکر کی۔ فرمایا :-

قوله اعلم اولاً :- سب سے پہلے آپ سمجھ لیجئے کہ ہر شئی کی نقیض اس کا رخنہ ہوتا ہے۔ اور نقیض کی اتنی ضرورت نہیں بقول شارح تفسیر کی نقیض دوسرے تفسیر سے بیان کرنے کے لئے کافی ہے۔
قوله ان کل قضیة :- یہاں تک کہ ہر وہ تفسیر کہ جس کی نقیض اس تفسیر کا رخنہ ہو۔ جب ہم نے کہا کہ انسان حیوان بالضرورۃ :- تو اس تفسیر کی نقیض یہ ہے کہ ایسا نہیں ہے۔ یعنی ایسا نہیں ہے۔ قوله وکل قضیة فاصواتها نقیضات :- یہی طریقہ نقیض کا تمام قضایا میں ہوگا۔

قوله لکن اذا رفع القضیة :- لیکن جب تفسیر کا رخنہ کیا جائے گا تو اس کے رخنہ کی متعدد صورتیں نکلیں گی۔ (۱) بسا اوقات اس تفسیر کا رخنہ ایسا تفسیر ہوگا جس کا مفہوم متیقن خدا تعالیٰ اور موجود ہوگا۔
قوله ودریما لم یکن :- اور بسا اوقات اس تفسیر کی نقیض اس کا رخنہ نہ ایسا تفسیر ہوگا کہ جس کا

مفہوم منطقی موجود ہو۔ لہذا اس تعین کا ایسا لازم مساوی ہوگا جو عند المنطق موجود ہوگا۔ تو اس کی نقیض کی
 لہذا اس لازم مساوی کو نقیض مان لیا گیا۔ اور مجازاً اس کو نقیض کہہ دیا گیا۔
 قولہ و انما حصلت تلك المفهومات - شارح فرماتے ہیں نقیض کیلئے ان مفہومات کو بھی لے لیا
 گیا ہے تاکہ ان کا استواء احکام میں آسان ہو جائے۔

فالمراد بالنقيض في هذا الفصل احد الاصرين اما نفي النقيض او لازمه المساوي واذ اعرفت
 هذا فنقول نقیض ضرورية المطلقة الممكنة التامة لان لا مكان العام هو مستلزم الضرورية
 عن الجانب المخالف للحكم ولا خفاء في ان اثبات الضرورية في الجانب المخالف وسلبها
 في ذلك الجانب ما يقتضيان ضرورة الایجاب نقیضها سلب ضرورة الایجاب سلب
 ضرورة الایجاب هو بعينه امکان عام سالب وضرورة السلب نقیضها سلب ضرورة
 السلب وهو بعينه امکان عام موجب وكذا الملك امکان الایجاب نقیضه سلب امکان
 الایجاب ای سلب سلب الضرورية السلب الذي هو بعينه ضرورة السلب امکان
 السلب نقیضه سلب امکان السلب ای سلب سلب ضرورة الایجاب الذي هو بعينه
 ضرورة الایجاب -

ترجمہ :- یہیں تفصیل سے مراد اس باب میں دو امور میں سے کوئی ایک ہے یا نفس نقیض ہے یا
 پھر اس کا لازم مساوی ہے۔ اور جب تم نے اس (اصول کو) پہچان لیا تو ہم کہتے ہیں کہ ضروریہ مطلقہ
 کی نقیض ممکنہ عام ہے۔ اس لیے کہ امکان عام (یعنی ممکنہ عام) وہ ضرورت کا سلب ہے حکم کی جانب مخالف
 سے۔ اور یہ بات پوشیدہ نہیں ہے کہ جانب مخالف میں ضرورت کا اثبات اور اس کا سلب اس جانب میں
 دو دون ایک دوسرے کی نقیض ہیں۔ پس ایجاب کے ضروری ہونے کی نقیض ایجاب کے ضروری ہونے کا
 سلب ہے۔ اور ایجاب کے ضروری ہونے کا سلب وہ بعینہ امکان عام سالب ہے۔ اور سلب کا ضروری ہونا
 اس کی نقیض سلب کے ضروری ہونے کا سلب ہے اور وہ بعینہ امکان عام موجب ہے۔
 قولہ و كذلك امکان الایجاب :- اسی طرح ایجاب کا ممکن ہونا اس کی نقیض ایجاب کے امکان کا
 سلب ہے۔ یعنی سلب کے ضروری ہونے کے سلب کا سلب ہے۔ اور وہ بعینہ سلب کا ضروری ہونا ہے۔
 قولہ و امکان السلب :- اور سلب کا امکان اس کی نقیض سلب کے امکان کا سلب ہے۔ یعنی ایجاب کے
 ضروری ہونے کے سلب کا سلب ہے۔ اور یہ بعینہ ایجاب کا ضروری ہونا ہے۔
 تشریح :- نقیض کی مترین اور اس کا اصل بیان کرنے کے بعد شارح نے فرمایا :-

قولہ فالمراد بالنقیض :- کہ نقیض سے ہماری اصطلاحی مراد یہ ہے کہ نقیض کے باب میں دو باتیں ہیں اول
نفسی نقیض دوم اس کا لازم مساوی ۔

قولہ واذا عرفت هذا فنقول :- یہاں سے ترتیب وار نقیض کا بیان کیا ہے۔ فرمایا :- قولہ نقیض
الضروریۃ المطلقة :- پس ضروریہ مطلقہ کی نقیض ممکنہ عام ہوگی۔ کیونکہ ضروریہ مطلقہ میں حکم ضروری بقائے
اور ممکنہ عام میں ضرورت کا سلب ہوتا ہے حکم کی جانب مخالف سے۔ اور ظاہر ہے کہ جانب مخالف سے ضرورت کا نفوت
اور ضرورت کا سلب دونوں ایک دوسرے کی نقیض ہیں۔

قولہ فنضوریۃ الاحجاب :- اس جگہ منطقی انداز پر دلیل پیش کرتے ہیں۔ فرمایا :- ایجاب کا ضروری ہونا
اس کی نقیض ہے ایجاب کے ضروری ہونے کا سلب اور ایجاب کے ضروری ہونے کا سلب بعینہ امکان عام سلب ہے۔
قولہ وضروریۃ السلب :- اور سلب کا ضروری ہونا اس کی نقیض سلب کے ضروری ہونے کا سلب ہے۔ اور یہ
ممكنہ عام ہو چکا ہے۔

قولہ وکذا لا مکان الا ایجاب :- اس طرح ایجاب کے امکان کی نقیض ایجاب کے امکان کا سلب ہے
یعنی سلب کے ضروری ہونے کے سلب کا سلب ہے۔ ای۔ یہ بعینہ سلب کا ضروری ہونا ہے۔ یعنی ضروریۃ السلب ہے۔
قولہ واما مکان السلب :- اور سلب کا امکان اس کی نقیض سلب کے امکان کا سلب ہے۔ یعنی
ایجاب کے ضروری ہونے کے سلب کا سلب ہے۔ اور یہ بعینہ ایجاب کا ضروری ہونا ہے۔ شارح نے دلیل
سے بیان کیا کہ ضروریہ مطلقہ کی نقیض ممکنہ عام ہے۔ غار سے ملاحظہ کیجئے۔

واقیض الدائمة المطلقة المطلقة العامة لان السلب في كل الاوقات ينافيه الايجاب في
البعض وبالعكس اي الايجاب في كل الاوقات ينافيه السلب في البعض اما قال ينافيه
بخلاف ما قال في الضرورية لان اطلاق الايجاب لا ينافي عدم السلب بل يلائمه فنصفه
فان عدم السلب نقیضه رفع عدم السلب ويلزمه اطلاق الايجاب لانه اذا لم يكن له
دائم السلب لكان اما دائم الايجاب او ثابتا في بعض الاوقات دون بعض وايضا ما كان
يتحقق اطلاق الايجاب وكذا لا ينافي عدم الايجاب ينافي رفع عدم الايجاب فاذا ارتفع
دوام الايجاب فاما ان يدوم السلب او يتحقق السلب في بعض الاوقات دون بعض وعلى
كلا التقديرين فاطلاق السلب لازم جزئيا وهكذا البيان في ان نقیض المطلقة العامة
الدائمة المطلقة فانه اذا لم يكن الايجاب في الجملة يلزمه اطلاق السلب دائما وان لم يكن السلب
في الجملة يلزمه الايجاب دائما۔

فرجہ:۔ اور دائرہ مطلق کی نقیض مطلقہ عامہ ہے اس لئے کہ کل اوقات میں سلب اسکے منافی ہے بعض اوقات میں ایجاب اور اس کا عکس بھی ہے۔ یعنی کئی اوقات میں ایجاب اس کے منافی ہے بعض میں سلب اور اس کے منافی کے منافی کا لفظ کہا ہے۔ بخلاف اس کے جو اس کے منافی مطلقہ میں کہا تھا۔ (یعنی نقیض) اس لئے کہ مطلق ایجاب (جو کہ ضرور یہ مطلقہ میں پایا جاتا ہے) دوام سلب کے منافی نہیں ہے۔ (یعنی مطلق ایجاب کی نقیض دوام سلب نہیں ہے) بلکہ اس کی نقیض کا لازم ہے۔ کیونکہ دوام سلب کی نقیض دوام سلب کا رفع ہے۔ جس کے لئے مطلق ایجاب لازم ہے۔ کیونکہ جب محمول دائم السلب نہ ہو تو اس کی دو صورتیں ہیں (۱) یا دائم ایجاب ہوگا یا بعض اوقات میں ثابت ہوگا۔ اور بعض اوقات میں ثابت نہ ہوگا۔ اور ان دونوں صورتوں میں سے کوئی بھی صورت ہو مطلق ایجاب بہر صورت متحقق ہوتا ہے۔ اور اسی طرح دوام ایجاب کی نقیض دوام ایجاب کا رفع ہے۔ اور جب دوام ایجاب کا رفع ہوگا تو اس کی بھی دو صورتیں ہیں (۱) یا سلب دائمی ہوگا یا سلب بعض اوقات میں متحقق ہوگا۔ اور بعض اوقات میں متحقق نہ ہوگا۔ اور ان دونوں ہی صورتوں میں سلب کا مطلق ہونا یقیناً لازم ہے۔

قولہ ۱۱: بیان:۔ جب ہم نے دائرہ مطلقہ میں اوپر ابھی بیان کیا ہے۔ یعنی یہی بیان اس میں ہے کہ مطلقہ عامہ کی نقیض دائرہ مطلقہ آتی ہے۔ کیونکہ جب ایجاب فی الجملہ نہ ہوگا تو سلب دائرہ لازم ہوگا۔ اور جب سلب فی الجملہ نہ ہوگا تو ایجاب دائمی ہوگا۔

تشریح:۔ شارح نے موجبات میں سے دائرہ مطلقہ کی نقیض اور اس کی دلیل منطقی تحریر کی ہے فرمایا:۔ قولہ نقیض الدائمۃ المطلقۃ:۔ اور دائرہ مطلقہ کی نقیض مطلقہ عامہ ہے۔ دلیل یہ ہے کہ کل اوقات میں حکم کا سلب اس کے منافی ہے۔ بعض اوقات میں حکم کا ایجاب

قولہ بخلاف ما قال فی الضرورۃ:۔ شارح نے ضرور یہ مطلقہ کے بیان میں نقیض کا لفظ استعمال کیا تھا۔ اور اس کے نقیض کے بجائے لفظ منافی لائے ہیں۔ اس کی وجہ بیان کرنے میں کہ ایجاب کا مطلق ہونا اس کی نقیض دوام سلب نہیں آتی۔ دوام سلب تو ایجاب مطلق کی نقیض کا لازم ہے۔ اور اس کی دلیل یہ ہے کہ نہ تولد فان دوام السلب:۔ کیونکہ دوام سلب کی نقیض رفع دوام سلب ہے۔ اور اس کیلئے اور ایجاب مطلق اس کا لازم ہے۔ کیونکہ جب محمول دائم السلب نہ ہو تو اس کی دو صورتیں ہیں۔ یعنی اسکے دو معنی ہیں۔ اول دائم ایجاب ہو یا بعض اوقات میں ثابت ہو اور بعض اوقات میں ثابت نہ ہو۔ اور ان دونوں معانی میں سے جو معنی بھی آپ مراد میں مطلق ایجاب بہر حال پایا جاتا ہے۔

قولہ:۔ وکذا اللہ دوام الایجاب:۔ اسی طرح دوام ایجاب کی نقیض دوام ایجاب کا رفع ہے۔ اور جب دوام ایجاب مرتفع ہوگا تو اس کی بھی دو صورتیں ہیں۔ اول یا سلب دائمی ہوگا یا سلب بعض اوقات میں پایا جائے گا۔ اور بعض اوقات میں سلب نہ پایا جائے گا۔ اور ان دونوں صورتوں میں سلب مطلق نقیضی

طور پر ثابت ہے۔

قولہ وھکذا ۱۱ لیکن :- مطلق عامہ کی نفی دامنہ مطلقہ آتی ہے۔ کیونکہ جب تفسیر میں ایجاب فی الجملہ نہ ہوگا تو سلب دائمی طور پر پایا جائے گا۔ اسی طرح جب سلب فی الجملہ نہ ہوگا تو ایجاب دائمی لازم ہوگا۔

و تفیض لشرطۃ العامۃ الحنیمة الممکنۃ وہی التی یحکم فیہا بسلب الضرورة بحسب الوصف من الجانب المخالف لقولنا کل من بہ ذات الجنب یمن ان یسئل فی بعض اوقات کوہہ مجزوبا وذلک لان نسبتہا الی المشروطۃ العامۃ کنسبۃ الممکنۃ العامۃ الی الضروریۃ المطلقة فلما ان الضرورة بحسب الذات تناقض سلب الضرورة بحسب الذات کذا الذلک الضرورة بحسب الوصف تناقض سلب الضرورة بحسب الوصف

ترجمہ :- اور شرط عامہ کی نفی ممکنہ ہے۔ اور حنیہ ممکنہ وہ تفسیر ہے جس میں ضرورت کے سلب کا حکم کیا جائے یا باعتبار وصف کے جانب مخالف سے۔ جیسے ہمارا قول کل من بہ ذات الجنب یمن ان یسئل فی بعض الاوقات کوہہ مجزوبا بہرہ شخص ہر ذات کی بیماری میں مبتلا ہو اس کیلئے مجزوب ہونے کے بعض اوقات میں کھاسنا ممکن ہے) یعنی ایجاب بیماری میں کھانسی آتی ہے جب یہ عارضہ ہوگا تو کسی نہ کسی وقت اس مرض کی حالت میں رمر میں کھانسی لیگا

قولہ وذلک لان نسبتہا :- اور یہ اس لئے کہ اس کی نسبت مشروط عامہ کی طرف ایسی ہی ہے جیسے ممکنہ عامہ کی نسبت ضروریہ مطلقہ کی جانب ہے۔ پس جس طرح ضرورت بحسب الذات کی نفی سلب ضرورت بحسب الذات آتی ہے۔ اسی طرح ضرورت بحسب الوصف کی نفی سلب ضرورت بحسب الوصف آئے گی۔
تشریح :- قولہ نفیض المشروطۃ العامۃ :- اور مشروط عامہ کی نفی حنیہ ممکنہ آتی ہے۔ حنیہ ممکنہ وہ تفسیر ہے جس میں باعتبار وصف کے ضرورت کے سلب کا حکم کیا جائے۔ جانب مخالف سے جیسے ہمارا قول :- کل من بہ ذات الجنب یمن ان یسئل فی بعض الاوقات کوہہ مجزوبا۔ مرض ذات الجنب میں مبتلا شخص کے لئے اس حالت میں بعض اوقات کھانسی کا آنا ممکن ہے۔

قولہ لان نسبتہا :- مشروط عامہ کی نفی حنیہ ممکنہ لانہ کی دلیل یہ ہے کہ حنیہ ممکنہ کی نسبت مشروط عامہ کی جانب بعینہ وہی نسبت ہے۔ جو ممکنہ عامہ کی نسبت ضروریہ مطلقہ کی طرف بیان کی گئی ہے۔ پس جس طرح ضرورت بحسب الذات کی نفی سلب ضرورت بحسب الذات ہے اسی طرح ضرورت بحسب الوصف کی نفی سلب ضرورت بحسب الوصف بھی ہے۔ قولہ وکذا الذلک الضرورة بحسب الوصف :- نیز اسی طرح

ضرورت بحسب الوصف کی تقييض سبب ضرورت بحسب الوصف بھی ہے۔

وَقَيْضُ الْعَرَفِيَّةِ الْعَامَّةِ الْحَيْنِيَّةِ الْمَطْلُوقَةِ وَهِيَ الَّتِي يُحْكَمُ فِيهَا بِالثَّبُوتِ أَوِ السَّلْبِ بِالْفِعْلِ فِي بَعْضِ أَوْقَاتٍ وَصِفِ الْمَوْضُوعِ وَمِثَالُهَا مَا مَرَّ مِنْ قَوْلِنَا كُلِّ مَنْ بِهِ ذَاتٌ الْجَنَسِ يَسْعَلُ بِالْفِعْلِ فِي بَعْضِ أَوْقَاتٍ كَوْنِهِ مَحْبُوبًا وَنَسَبَتِهَا إِلَى الْعَرَفِيَّةِ الْعَامَّةِ كُنُسَبَةِ الْمَطْلُوقَةِ إِلَى الدَّائِمَةِ فَكَمَا أَنَّ الدَّوَامَ بِحَسَبِ الذَّاتِ يَبْنَى فِي الْأُطْلَاقِ بِحَسَبِ كُنُسَبَةِ الدَّوَامِ بِحَسَبِ الْوَصْفِ يَبْنَى فِي الْأُطْلَاقِ بِحَسَبِهِ

ترجمہ :- اور عرفیہ عامہ کی تقييض صبیہ مطلقہ ہے اور صبیہ مطلقہ وہ تقييض ہے کہ جس میں بالفعل ثبوت یا سلب کا حکم کیا جائے مَوْضُوعِ کے وصف کے بعض اوقات میں اور اس کی مثال وہ جو گذر چکی ہے ہمارا قول کل من بذات الجنب يسعل بالفعل في بعض اوقات کو نہ مینوایا ہے۔ اس کی نسبت یعنی صبیہ مطلقہ کی نسبت عرفیہ عامہ کی طرف ایسی ہے جیسے مطلقہ کی نسبت دائمہ کی طرف ہے۔ پس جس طرح دوام بحسب الذات اطلاق بحسب الذات کے منافی ہے اس طرح دوام بحسب الوصف بھی اطلاق بحسب الوصف کے منافی ہے۔

تشریح :- شارح نے صبیہ مطلقہ کی تعریف اس طرح کی ہے۔ فرماتے ہیں :- صبیہ مستفادہ تقييض ہے جس میں ثبوت یا سلب کا حکم بالفعل فی بعض اوقات وصف المَوْضُوعِ میں کیا گیا ہو جیسے کل من بذات الجنب يسعل بالفعل في بعض اوقات کو نہ مینوایا۔ قولہ ونسبتها الى العرفية ہ اور صبیہ مطلقہ کی نسبت عرفیہ عامہ کی طرف وہی ہے جو مطلقہ کی نسبت دائمہ کی جانب ہے۔

قَالَ وَأَمَّا الْمُرَكَّبَاتُ فَإِنَّ كَانَتْ كَلِمَةً فَتَقْيِضُهَا أَحَدٌ تَقْيِضُ جُزْئِيهَا وَذَلِكَ حَتَّى يَبْدُوَ الْإِحَاطَةُ بِحَقَائِقِ الْمُرَكَّبَاتِ وَتَقَائِضُ لِبَسَائِطِهَا فَإِذَا تَحَقَّقْتَ أَنَّ الْوُجُودِيَّةَ اللَّادَائِمَةَ تُرَكِّبُهَا مِنْ مَطْلُوقَتَيْنِ عَامَّتَيْنِ أَحَدُهُمَا مَوْجِبَةٌ وَالْآخَرَى سَالِبَةٌ وَأَنَّ تَقْيِضَ الْمَطْلُوقَةِ هُوَ الدَّائِمَةُ تَحَقَّقْتَ أَنَّ تَقْيِضَهَا أَمَّا الدَّائِمَةُ الْمَخَالِفَةُ أَوِ الدَّائِمَةُ الْمُوَافِقَةُ۔

ترجمہ :- باتن نے فرمایا :- اور ہر حال مرکبات میں اگر کلمہ ہوں تو ان کی تقييض اس کے دونوں جزوں میں سے ایک جزو کی تقييض ہے۔ اور یہ بہت واضح بات ہے۔ مرکبات کی حقائق کا احاطہ کرنے کے بعد اور بساطاً موجدہ کی حقائق کو جان لینے کے بعد۔ کیونکہ جب کہنے تحقیق کر لی کہ وجودیہ

لا دائرہ کی ترکیب دو مطلق عامر سے ہوتی ہے۔ جن میں سے ایک موجب ہوتا ہے اور دوسرا سالب ہوتا ہے۔ اور یہ بھی معلوم کر لیا ہے کہ مطلق کی نقیض دائرہ ہے۔ تو تم کو تحقیق ہو گئی کہ اس کی نقیض دائرہ موافق ہے یا دائرہ مخالف ہے۔

تشریح :- بساط موجب کی نقیض بیان کرنے کے بعد مصنف نے اس مقالے میں مرکبات کی نقیض کا بیان شروع فرمایا ہے۔ چنانچہ سب سے پہلے ایک اصول بیان کرتے ہیں۔ فرمایا :-
قرلہ و اما المركبات ان كانت كلية :- بہر حال مرکبہ موجبہ اگر کلیہ ہوں تو ان کی نقیض مرکبہ کے دونوں جزوں میں سے ایک جز کی نقیض ہوگی۔ اور یہ مسئلہ بہت آسان ہے مگر مشروط یہ ہے کہ مرکبات کی تعریف سے آگاہ ہو۔ اور بساط موجبہ کی نقیضوں کا اس کو اچھی طرح علم ہو۔
قرلہ فانك اذا تحققت ان كيونك جب تم نے وجود یہ لا دائرہ کو جب معلوم کر لیا کہ اس کی ترکیب دو مطلق عامر سے ہوتی ہے جن میں سے ایک موجبہ ہے۔ اور دوسرا جز سالب ہے۔ اور یہ بھی جان چکے ہو کہ مطلق کی نقیض دائرہ آتی ہے۔ تو تم کو تحقیق ہوا ہے کہ اس کی نقیض وہ دائرہ ہے جو اس کا موافق ہے یا وہ دائرہ ہے جو اس کا مخالف ہے۔ اس کی تشریح مزید شارح کریں گے

اقول القضية المركبة عبارة عن مجموع قضيتين مختلفتين بالايجاب والسلب فنقيضها رافع ذلك المجموع لكن رافع المجموع انما يكون برفع احد جزئيه لا على التبيين فان جزئيه اذا تحققا تحقق المجموع و رافع احد الجزئين هو احد نقيضى الجزئين لا على التبيين فيكون لانما مساويا لنقيض المركبة وهو المفهوم للجزءين نقيضى الجزئين لان احد النقيضين مفهوم مردود بينهما فيقال اما هذا النقيض واما ذلك النقيض وبالحقيقة هو منفصلة مائة الخلو مركبة من نقيضى الجزئين فيكون طريق احد نقيضى المركبة ان تحلل الخلو لسيطها ويؤخذ لكل منهما نقيضى

ترجمہ :- شارح فرماتے ہیں۔ میں کہتا ہوں کہ منطق کی اصطلاح میں قضیہ مرکبہ وہ قضیہ ہے جو دو ایسے قضیوں کا مجموعہ ہو جو ایجاب و سلب میں مختلف ہوں۔ تو اس کی نقیض اس مجموعہ کا رافع ہوگا۔ لیکن جو رافع اس قضیہ کے دو جزوں میں سے ایک جز رافع سے ہوتا ہے۔ لاعلیٰ التبيين۔ پس وہ لازم مساوی ہوتا ہے۔ مرکبہ کی نقیض کلیہ۔ اور وہ ایسا مفہوم ہے جو دونوں جزوں کی نقیض میں لوثا یا جاتا ہے۔ کیونکہ نقیض میں سے ایک ایسا مفہوم ہے جو دونوں کے درمیان پہلے سے لوثا یا ہوا ہے۔ پس کہا جاتا ہے اما هذا النقيض واما ذلك النقيض۔ اور درحقیقت وہ منفصلہ مائة الخلو ہوا کرتا ہے جو دو جزوں کی نقیض سے

مرکب ہوتا ہے۔ لہذا مرکب کی نفیض بنانے کا طریقہ یہ ہے کہ پہلے تم اس مرکب کو اسکے بسیط کی طرف تقسیم کرو۔ پھر ان دونوں کی نفیض کو لو۔

تشریح :- اقوال القسیۃ المركبۃ :- نفیض مرکب کی تعریف :- ایسے دو تضاد یا جو ایجاب اور سلب میں متضاد ہوں، انکے جو عدنانم قضیہ مرکب ہے۔

تغییر مرکب کی نفیض :- اس مجموعے کا رفع کر دینا، اس کی نفیض ہے۔ اور مجموعے کے رفع کرنے کا طریقہ یہ ہے کہ دونوں جزوں میں سے ایک جز کو رفع کر دیا جائے۔ اور رفع احد الجزین در حقیقت وہ لا علی التین دونوں جزوں میں سے ایک کی نفیض ہوگا۔

قولہ نیکون لانا ماسا دینا :- مذکورہ طریق پر مرکب کی نفیض لانے سے مرکب کی نفیض براہ راست ہوگی بلکہ لازم مساوی کی نفیض ہوگی۔ اور لازم مساوی وہ مفہوم ہے جو دونوں جزوں کی نفیضین کی طرف لوٹا یا جاتا ہے۔ کیونکہ احوال نفیضین تو وہ مفہوم ہے جو دونوں کے درمیان دائر ہے۔ پس کہا جاتا ہے اما لانا نفیض و اما ذالک النفیض۔ اگر غور کیا جائے تو یہ نفیض در حقیقت منفصلہ مانعہ الخلو ہے جس کا ترکیب دونوں جزوں کی نفیض سے ہی ہوتا ہے۔ لہذا اس مرکب کی نفیض بنانے کا طریقہ یہ ہے کہ مرکب کو تقسیم کر کے دو تغیر بسیط کر دیے جائیں پھر ہر ایک کی نفیض لے لی جائے۔

وترکب منفصلۃ مانعۃ الخلو من النفیضین فیہی مساویۃ لنفیضہا لانہ متی صدق الاصل کذبت المنفصلۃ لانہ متی صدق الاصل صدق جزاؤہ ومتی صدق الجزوان کذب نفیضہما فتکذب المنفصلۃ مانعۃ الخلو کذب جزئہما ومتی کذب الاصل صدقت المنفصلۃ لانہ متی کذب الاصل فلا بد ان یکذب احد جزئہ ومتی کذب احد جزئہ صدق نفیضہ فتصدق المنفصلۃ لصدق احد جزئہما۔

تیسرہ :- اور منفصلہ مانعہ الخلو مرکب ہوتا ہے دو نفیضوں سے۔ پس اس کی نفیض کے مساوی ہے اس لئے کہ جب اصل صادق ہوگا تو منفصلہ کاذب ہوگا۔ اس لئے کہ جب اصل صادق ہوگا تو اس کی جزاؤں بھی صادق ہوں گی۔ اور جب دونوں جزاؤں صادق ہوں گی تو اس کی دونوں نفیض کاذب ہوں گی۔ پس منفصلہ مانعہ الخلو کاذب ہوگا۔ اس کے دونوں جزوں کے کاذب ہونے کی وجہ سے۔

تشریح :- اور شارح نے بتایا کہ منفصلہ مانعہ الخلو دونوں نفیضوں سے مرکب ہوتا ہے۔ پس نتیجہ یہ ہوگا اصل اور اس کی نفیض دونوں مساوی ہوں گی۔ کیونکہ جب اصل صادق ہوگی تو یہ منفصلہ کاذب ہوگا۔ کیونکہ اس کی نفیض ہے، اس لئے جب اصل صادق ہوگی تو اس کی جزاؤں بھی صادق ہوں گی۔

اور جب دونوں جزو صادق ہوں گے تو ان دونوں کی نقیض کا زب ہوگی۔ اور یہی منفصلہ ماننا اچھا ہے (تو یہ کاذب ہوگا۔

ومعنی کذب الاصل صدقت المنفصلة لانه متی کذب الاصل فلا بد ان یکذب احد جزئیه
ومعنا کذب احد جزئیه صدق نقیضه فتصدق المنفصلة لصدق احد جزئیهما .

ترجمہ :- اور جب اصل کاذب ہوگی تو منفصلہ (جو اس کی نقیض ہے) صادق ہوگا۔ کیونکہ جب
اصل کاذب ہے تو یہ بھی ضروری ہے کہ اس دونوں جزوں میں سے کوئی ایک جزا بھی کاذب ہو۔ اور جب
اسد الجزئین کاذب ہے تو اس کی نقیض صادق ہوگی۔ پس منفصلہ صادق ہوگا۔ اس کے دونوں جزوں میں
سے ایک کے صادق ہونے کی وجہ سے۔

تشریح :- شارح نے ضابطہ تو بیان کیا ہے مگر اس کی مثال نہیں دی۔ جس کو بسط اور مرکب کے
اسامع اشہد اچھی طرح محفوظ ہوں گی وہ ان کو بخوبی سمجھ سکتے ہیں۔

وذلك ای طریق اخذ نقیض المركبة جلی بعد الاحاطة بعقائق المركبات فنقضى
البساط فانك اذا تحققت ان الوجودية الالادائمة مركبة من مطلقين عامتين
اولهما مانعة للاصل في الكيف واخرهما مخالفة له في الكيف وتحققت ان نقیض
المطلقة الدائمة المرافقة الدائمة المخالفة ونقیض المطلقة العامة المخالفة
المرافقة علمت ان نقیض الوجودية الالادائمة اما الدائمة المخالفة او الالادائمة
المرافقة فاذا قلنا كل انسان ضاحك بالفعل لا دائماً يكون نقیضه انه ليس
كذلك بل اما ليس بعض الانسان ضاحكاً دائماً او بعض الانسان ضاحكاً دائماً
فقولنا ليس كذلك وهو نصح المجمع ونقیضه الصحيح وقولنا بل اما كذلك
المنفصلة المسارية للنقیض وعلى هذا القياس في مسائل المركبات .

ترجمہ :- اور یہ یعنی مرکب کی نقیض ہانے کا طریقہ واضح ہے مرکبات کی تعریفات مع اشہد کا
احاطہ کرنے (اچھی طرح معلوم کرنے کے بعد) کے بعد اور بسط کی نقیضوں کو یاد کرنے کے بعد ۔
قولہ فانك اذا تحققت :- اس لئے کہ جب تو نے معلوم کر لیا کہ وجودیہ لادائمہ دو مطلقہ
عامہ سے مرکب ہوتی ہے اول ان میں سے کینیت میں اصل کے موافق ہوتی ہے۔ اور دوسرا کیف میں اس کے

مخالفت ہوتا ہے۔ اور ساتھ ہی یہ بھی معلوم کر چکے ہو کہ مطلق عام موافقہ کی نقیض دائرہ مخالفاتی ہے۔ اور مطلق عام مخالفاتی نقیض دائرہ موافقہ آتی ہے۔ تو تم کو معلوم ہو گا کہ وجودیہ لا دائرہ کی نقیض یا تو دائرہ مخالفاتی ہے یا دائرہ موافقہ ہے۔ پس جب ہم نے کہا کہ ان ن ضاحک بالفعل لا دائرہ۔ تو اس نقیض کی نقیض ہوگی کہ (ا) ایسے کذا لک بن اما ایسے بعض الانسان ضاحکاً دائرہ (ب) بعض الانسان ضاحک دائرہ۔ پس ہمارا قول ایسے کذا لک مجموعے کا رخ ہے۔ اور صریح نقیض ہے۔ اور ہمارا قول بن اما کذا اور اما کذا یہ ایسا منفصلہ ہے جو اس کی نقیض کے مساوی ہے۔ اور اس کی طریقہ پر تمام مرکبات میں آپ قیاس کر لیجئے۔

تشریح :- مرکبات کی تقاضی معلوم کرنے کے لئے سب سے پہلے دو چیزیں بہت ضروری ہیں اول مرکبہ اور بسط کی تمام اقسام کی تعریف اور ان کی مثالوں کا ذکر جس میں حاضر ہونا۔ پھر اسکے بعد دوسرے نمبر پر بسط کی تقاضی کا معلوم ہونا۔ ان دونوں باتوں کو جان اور سمجھ لینے کے بعد پھر مرکبات کی تقاضی کا دریافت کرنا بہت آسان ہو جاتا ہے۔ چنانچہ شارح فرماتے ہیں :- قول ذالک ای طریق اخذ التقیض لمرکبہ یعنی مرکبہ کی نقیض دریافت کرنے کا طریقہ مرکبات کی تعریفات اور بسط کی تقاضی جاننے کے بعد بہت آسان ہے۔ مثلاً جب تم نے وجودیہ لا دائرہ کو پہلے سے جان لیا ہے کہ وہ مرکب ہوتا ہے۔ وہ مطلق عام سے مرکب ہوتا ہے۔ اول اصل کے کیفیت میں موافق ہوتا ہے۔ اور دوسرا کیف میں اس کے مخالف ہوتا ہے اور مطلق عام مخالفاتی نقیض دائرہ موافقہ ہے۔ تو تم نے جان لیا کہ وجودیہ لا دائرہ کی نقیض یا دائرہ موافقہ ہوگی یا دائرہ موافقہ ہوگی۔ لہذا جب ہم نے کہا کہ انسان ضاحک بالفعل لا دائرہ۔ تو اس کی نقیض یہ ہوگی ایسے کذا لک بن اما ایسے بعض الانسان ضاحکاً دائرہ (ب) بعض الانسان ضاحک دائرہ۔ لہذا ہمارا قول ایسے کذا لک یہ مجموعے کا رخ ہے۔ اور اس کی صریح نقیض ہے۔ پھر ہمارا قول بن اما کذا اور اما کذا یہ وہ منفصلہ ہے جو نقیض کے مساوی ہے۔ اس کی طرح دوسرے مرکبات میں قیاس کر لیجئے۔

قَالَ وَان كَانَتْ جَزْئِيَّةً فَلَا يَكْفِي فِي نَقِيضِهَا مَا ذَكَرْنَا لِأَنَّهُ يَكْدَبُ بَعْضُ الْعَسْمِ حَيْثُ لَا دَائِرَةَ مَعَ كَذِبِ كُلِّ وَاحِدٍ مِنَ نَقِيضِي جَزْئِيَّهَا بَلِ الْعَقْدُ فِي نَقِيضِهَا أَنْ يَرُدَّ فِي نَقِيضِي الْجَزْئِيَّاتِ كُلِّ وَاحِدٍ وَاحِدًا كَمَا يَحْدُو أَحَدًا وَاحِدًا لَا يَخْدُو عَنِ نَقِيضِهَا فَيَقَالُ كُلُّ وَاحِدٍ وَاحِدًا مِمَّا أَفْرَادًا لِعَسْمِ مَا حَيَوَانَ مَا لَهَا أَوْلَيْسَ بَحْيَوَانَ مَا لَهَا.

ترجمہ :- اور اگر جزئیہ ہو تو کافی نہیں ہے۔ اس کی نقیض میں جو ہم نے بیان کیا ہے۔ کیوں کہ بعض العسم حیوان لا دائرہ کاذب ہے باوجودیکہ اس کے دونوں جزوں کی دونوں نقیضوں میں سے ہر ایک کاذب ہے۔ بلکہ حق اس کی نقیض میں یہ ہے کہ دونوں جزوں کی نقیض کے درمیان رد کیا جائے

ہر ایک کے لئے الگ الگ یعنی ہر ایک اپنی اپنی نقیضوں سے خالی نہیں ہے۔ پس کہا جائے گا کہ واحد واحد من افراد الجسم الامیران دائماً اولیس بجوان دائماً۔
 قشریج :- مانے جزئیہ کی نقیض کا بیان شروع کیلئے گمرہ بیان میں ہے۔ شرح اس کی تفصیل بیان کر رہے ہیں۔ وہیں ملاحظہ فرمائیں۔

اقول ما مرکان حکم المركبات الکلیة واما المركبات الجزئیة فلا یکنی فی نقیضها ما ذکرنا من المفهوم المرود بین نقیضی الجزئین لجوان کذب المركبة الجزئیة صح کذب المفهوم المرود فان من الجائز ان یکون المحمول ثابتاً دائماً لبعض افراد الموضوع ومسلوباً دائماً عن الافراد الباقية فنکذب الجزئیة اللادائمة لان مفهومها ان بعض افراد الموضوع یکون بحيث یثبت له المحمول تارة ویسلب عنه اخرى ولا فرد من افراد الموضوع فی تلك الماداة کذالک۔

ترجمہ :- شرح فرماتے ہیں۔ میں کہتا ہوں کہ اوپر جو بیان گزربے۔ مرکبات تہیہ کا حکم (جزئیہ نقیض تھا) تھا۔ اور ہر سال مرکبات جزئیہ نوان کی نقیض میں جو طریقہ ہم نے بیان کیا ہے وہ کافی نہیں ہے۔ کہ مفہوم مرود بین نقیضی الجزئین۔ کیونکہ جائز ہے کہ مرکبہ جزئیہ کا کذب ہو۔ اور مفہوم مرود بھی کا کذب ہو۔ کیونکہ جائز ہے کہ محمول دائماً موضوع کے بعض افراد کیلئے ثابت ہو۔ اور باقی افراد سے دائماً مسلوب ہو۔ پس جزئیہ لادائمہ کا کذب ہوگا۔ کیوں کہ اس کا مفہوم یہ ہے کہ موضوع کے بعض افراد اس طور پر ہیں کہ ان کے لئے محمول کبھی ثابت ہوتا ہے اور کبھی ان سے مسلوب ہوتا ہے۔ حالانکہ اس مادہ میں موضوع کے افراد میں سے کوئی فرد ایسا نہیں ہے۔

قشریج :- فذلہ ماصرکان حکم المركبات :- اور پر مرکبات کلیہ کا حکم (نقیض) بیان ہوا ہے۔ ہر حال مرکبات جزئیہ نوان کی نقیض میں مذکورہ بیان کافی نہیں ہے۔ سابق بیان یہ تھا۔ مفہوم مرود بین نقیضی الجزئین مرکبہ کے دونوں جزئیوں کی نقیض کے مفہوم کو انا اور اے کے ذریعہ بیان کرتے تھے۔

دلیل اس کی یہ ہے۔ کیونکہ ممکن ہے کہ مرکبہ جزئیہ بھی کذب ہو اور وہ مفہوم مرود بھی کذب ہو۔ پھر نقیض کس طرح صادق نکلی سکتی ہے۔ مثلاً ممکن ہے کہ موضوع کے بعض افراد کے لئے محمول ثابت ہو۔ اور باقی افراد سے دائماً مسلوب ہو۔ اس مثال میں جزئیہ لادائمہ کا کذب ہوگا۔ کیونکہ جزئیہ لادائمہ کا مفہوم یہ ہے کہ موضوع کے بعض افراد اس حیثیت سے ہیں کہ جن کے لئے محمول کبھی ثابت اور کبھی مسلوب ہوتا ہے۔ حالانکہ اس مادہ میں اور مثال میں موضوع کا کوئی فرد ایسا نہیں ہے۔

و یکنذب ایضاً کل واحد من نقیضی جزئیہا ای کلیتین اما الکلیۃ المرجحۃ فلذوام
 سلب المحمول عن بعض الافراد و اما الکلیۃ السالبة فلذوام ایجاب المحمول لبعض
 الافراد کقولنا بعض الجسم حیوان لادائماً فان حیوان ثابت لبعض افراد الجسم دائماً
 و مسلوب عن افرادہ الباقیۃ دائماً فتلك الجزئیۃ کاذبۃ مع کذب قولنا کل جسم
 حیوان دائماً و لا شئ من الجسم بحیوان دائماً بل الحق فی نقیضہا ان یروى بین
 نقیضی الجزئین لکن واحد واحد لانا اذ قلنا لبعض ج ب لادائماً کان معناه ان بعض
 ج بحیث یشتب لہ ب فی وقت و لا یشتب لہ ب فی وقت اخر فنقیضہ انہ لیس کذا لکن
 و اذالم یکن لبعض افراد ج بحیث یكون ب فی وقت و لا یكون ب فی وقت اخر یكون کل
 واحد واحد من افراد ج اما ب دائماً اولیس ب دائماً و ہذا التردید بین نقیضی الجزئین
 لکن واحد واحد اعلی واحد واحد لا یخوعون نقیضہما فیقال فی تلك المادۃ کل جسم
 اما حیوان دائماً اولیس بحیوان دائماً۔

ترجمہ :- اور اس قضیہ کے دونوں جزؤں کی دونوں نقیضوں میں سے ہر ایک کا ذب ہے۔ یعنی دونوں
 کلیہ کا ذب ہیں۔ بہر حال کلیہ جو جبر (پس وہ اس لئے کاذب ہے کہ) بعض افراد سے محمول کے سلب کے
 دوام کی وجہ سے۔ اور بہر حال کلیہ سلبہ (اس وجہ سے کاذب ہے کہ) بعض افراد کے لئے محمول کے
 دوام کی وجہ سے۔ جیسے ہمارا قول یعنی حیوان جسم لادائماً۔ کیونکہ جسم کے بعض افراد کے لئے حیوان
 دائماً ثابت ہے اور باقی افراد سے دائماً مسلوب ہے۔ پس یہ (مذکورہ بالا) جزئیہ کاذب ہے۔ ہمارے
 اس قول کے کاذب ہونے کے ساتھ قول یہ ہے بعض الجسم حیوان لادائماً۔ کیونکہ حیوان جسم کے
 بعض افراد کیلئے دائماً ثابت ہے۔ اور بقیہ بعض افراد سے دائماً مسلوب ہے۔ پس یہ جزئیہ کاذب ہے
 ساتھ ساتھ کاذب ہونے ہمارے اس قول کے کہ کل جسم حیوان دائماً و لا شئ من الجسم بحیوان دائماً۔
 قولہ بل الحق فی نقیضہما۔ بلکہ صحیح اسکی نقیض کے بارے میں یہ ہے کہ مگر کہہ کے دونوں جزؤں کی نقیضوں کے
 درمیان رد کیا جائے۔ ہر ایک کے لئے الگ الگ۔ کیونکہ جب ہم نے کہا بعض ج ب لادائماً تو اس قول
 کے معنی ہوں گے بعض ج اس حیثیت سے کہ ان کے لئے ب ثابت ہے ایک وقت میں اور دوسرے وقت
 میں ب ثابت نہیں ہے۔ تو اس قضیہ کی نقیض ہوگی لیس کذا لکن اور جب بعض افراد ج اس حیثیت سے
 کہ وہ ایک وقت میں ب ہیں۔ اور دوسرے وقت میں ب نہیں ہیں تو ج کے افراد میں سے ہر فرد ج ب لادائماً
 ب ہونے کے لیس دائماً ب ہوں گے۔ و ہذا التردید :- دونوں جزؤں کے درمیان ہر فرد ج ب لادائماً
 - جگہ سے یعنی ہر فرد دونوں نقیضوں سے خالی نہیں ہے۔ پس اس مثال میں کہا جائے کہ کل جسم اما حیوان دائماً اور

لیس حیوان داننا۔

تشریح :- قولہ ویکذب ایضاً کل واحد : اور ہر کہہ جزئیہ کے دونوں جزوں کی نقیض میں سے ہر ایک کاذب ہوتی ہے یعنی دونوں کہاں کاذب ہوتی ہیں۔ کلیہ موجب کے کاذب ہونے کی صورت یہ ہے کہ بعض افراد کے بعض افراد سے محمول کا دائی سلب ہے۔ اور سلب کلیہ کے کاذب ہونے کی وجہ یہ ہے کہ موضوع کے بعض افراد کے لئے محمول کا ثبوت دائی ہے۔ لہذا انہوں میں کلیہ صادق ہے اور نہ کلیہ سلب صادق ہے ایسے ہمارا قول کل جسم حیوان داننا ولاشی من الجسم حیوان داننا۔

قولہ بل الحق فی نقیضها :- مر کہہ جزئیہ کی نقیض کی صحیح صورت یہ ہے کہ جزئیہ کے دونوں جزوں کی نقیض میں سے ہر ایک میں زید داننا اور اؤسے لائی جائے۔ مثلاً جب ہم نے کہا بعض ناب لاداننا تو اس جزئیہ کے نقیض ہوں گے کہ بعض ج اس حیثیت سے کہ ان کی کلیہ ثابت ہے ایک وقت میں اور دوسرا وقت میں ثابت نہیں ہے۔ تو اس کی نقیض ہوگی لیس کذا کہ اور جب کہ ج کے بعض افراد اس حیثیت سے کہ وہ ایک وقت میں ب ہیں، اور دوسرے وقت میں ب نہیں ہیں۔ تو افراد میں سے ہر فرد یا ب ہوگا داننا یا لیس ب داننا ہوگا۔

قولہ وهو التردد بین نقیضی العزیمین :- دونوں جزوں کی نقیض کے درمیان یہی تردد ہے۔ ہوائی اور اسے بیان کی گئی ہے۔ یعنی ہر واحد ان دونوں نقیضوں سے خالی نہیں ہے۔ لہذا اس مثال میں کہا جائے گا کہ کل جسم اما حیوان داننا اور لیس حیوان داننا۔

وَقَسْمُ عَلَى ثَلَاثٍ مَفْهُومَاتٍ لِأَنَّ كُلَّ وَاحِدٍ مِنْ أَفْرَادِ الْمَوْضُوعِ لَا يَخْلُو أَمَّا أَنْ يَثْبُتَ لَهُ الْمَحْمُولُ دَائِمًا أَوْ لَا يَثْبُتُ لَهُ دَائِمًا وَأَمَّا إِذَا لَمْ يَثْبُتْ لَهُ فَلَا يَخْلُو أَمَّا أَنْ يَكُونَ مَسْلُوبًا مِنْ كُلِّ وَاحِدٍ دَائِمًا أَوْ مَسْلُوبًا مِنْ الْمَعْضُومِ دَائِمًا وَتَأْتِي لِلْبَعْضِ دَائِمًا فَالْحِزْمُ التَّائِفُ مُشْتَقِلٌ عَلَى مَفْهُومَيْنِ فَلَوْ رَكِبَتْ مَنفَعَلَةٌ مَائِفَةٌ الْخَلْوَعُ مِنْ هَذِهِ الْمَفْهُومَاتِ الثَّلَاثِ لَكَانَتْ مَسَاوِيَةً أَيْضًا لِتَقْبِيضِهَا لِقَوْلِنَا أَمَّا كُلُّ ج ب دَائِمًا وَلَا شَيْءٌ مِنْ ج ب دَائِمًا أَوْ بَعْضُ ج ب دَائِمًا أَوْ بَعْضُ ج لَيْسَ ب دَائِمًا فَهِيَ طَرِيقُ ثَانٍ فِي اخْتِزَانِ النَّقِيضِ -

ترجمہ :- اور یہ تین مفہوموں پر مشتمل ہے۔ اس لئے کہ کل واحد واحد میں افراد الموضوع خالی نہیں یا محمول اس کے لئے دائی ثابت ہوگا۔ یا اس کے لئے دائی ثابت نہ ہوگا۔ اور جب ثابت نہ ہو تو وہ حال سے خالی نہیں۔ یا ہر واحد سے دائی سلب ہوگا یا بعض سے سلب دائی ہوگا۔ اور دوسرا بعض کے لئے دائی ثابت ہوگا۔ پس جزئیہ ثانی دو مفہوموں پر مشتمل ہے۔ لہذا اگر منفصلہ مائیفہ الخلوکی ترکیب کے لئے

ان تینوں مفروضوں سے تو البتہ مساوی ہوں گے نیز ان کی نقیض کے۔ جیسے ہمارا قول اما کل ج ب دائماً اور لاشئ من ج ب دائماً اور بعض ج ب دائماً اور بعض ج لیس ب دائماً۔ پس یہ نقیض نکالے گا دوسرا طریقہ ہوا۔

تشریح :- قولہ ویشتن علی ثلاث معنومات : مرکبہ جزئیہ کی نقیض کا بیان چل رہا ہے۔ اس کا شارح نے کہا۔ یہ نقیض تین معنومات پر مشتمل ہے۔ کیونکہ دو مفروضہ کے افراد جس سے کسی واحد واحد کی تین صورتیں ہیں۔ (۱) مولیٰ دائماً ان کے لئے ثابت ہوگا۔ (۲) دائماً ثابت نہ ہوگا۔ (۳) لاشئ ثابت لہذا دائماً کی دو صورتیں ہیں۔ یعنی جزئیاتی کی دو صورتیں ہیں (۱) یا ہر واحد سے مولیٰ سلب ہوگا دائماً (۲) یا بعض سے دائماً سلب اور بعض دو سکر کے لئے دائماً ثابت ہوگا۔ لہذا جزئیاتی دو معنومات پر مشتمل ہے۔ قولہ فرکیبت منفصلة مانحة الخوا۔ لہذا اگر منفصلانہ الخوا کی ترکیب دی جائے ان معنومات ثلاثہ سے تو البتہ وہ اس کی نقیض کے مساوی ہوگا۔ جیسے ہمارا قول کل ج ب دائماً اور لاشئ من ج ب دائماً اور بعض ج ب دائماً اور بعض ج لیس ب دائماً۔ لہذا نقیض معلوم کرنے کا یہ دوسرا طریقہ ہے۔

فان قلت کما ان المركبة الكلية عبارة عن مجموع قضيتين فكذلك المركبة الجزئية
ورفع المحجوع انما هو برفع احد الجزئین ای احد نقیضی الجزئین الذی هو
المفهوم المرود فلما یکفی فی نقیض الكلية فلیکف نقیض الجزئية والا فما الفرق ۔

توجہ :- پس اگر تو سوال کرے کہ جس طرح مرکبہ کلیہ دو تضایا کے مجموعہ کا نام ہے تو مرکبہ جزئیہ بھی اسی طرح ہے۔ اور مجموعہ کا رفع دو جزئیوں کے رفع کرنے کو کہتے ہیں۔ یعنی جزئین کی دونوں نقیضوں میں سے ایک کا نام ہے، جس کا دوسرا نام مفہوم مرود ہے۔ پس جس طرح کلیہ کی نقیض میں کافی ہے تو چاہے کہ جزئیہ کی نقیض بھی اتنی قدر کافی ہو۔ دونوں دونوں کے درمیان کیا فرق ہے؟

تشریح :- شارح نے مرکبہ کلیہ اور مرکبہ جزئیہ دونوں کی نقیض الگ الگ بیان کی ہے معترض اپنے اعتراض میں کہتا ہے کہ جب دونوں تضایا ایک ہی ہیں۔ اس لئے کہ مرکبہ کلیہ دو قضیوں کے مجموعہ کا نام ہے۔ اور مرکبہ جزئیہ بھی اسی طرح ہے۔ اور چونکہ مجموعہ کا رفع اصل جزئین کے رفع سے ہوتا ہے۔ لہذا جس طرح کلیہ کی نقیض میں اتنا کافی ہے، جزئیہ میں بھی اتنا ہی کافی ہونا چاہیے۔ لہذا دونوں میں فرق کیا ہے؟

قلت مفہوم الکلیۃ المركبۃ ہو بعینہ مفہوم لکلیتین المختلفتین بالایجاب والسلب
 فاذا اخذ نقیضہما ہا یکون احد نقیضہما مساویا لنقیضہما واما مفہوم الجزئیۃ المركبۃ
 مفہوم لکلیتین المختلفتین ایجابا و سلبا لان موضوع الایجاب فی المركبۃ
 الکلئیۃ بعینہ موضوع السلب و موضوع الجزئیۃ المرجیۃ لا یجب ان یکون موضوع
 الجزئیۃ السالبۃ لجواز تفاویرہما بل مفہوم الجزئیۃ اعم من مفہوم المركبۃ الجزئیۃ
 السالبۃ لاندھمق صدقتہما الجزئیۃ ان المختلفتان بالایجاب والسلب مع اتحاد الموضوع
 صدقت الجزئیۃ ان المختلفتان بالایجاب والسلب مطلقا بدون العکس نیکون احد
 نقیضہما اخص من نقیض مفہوم الجزئیۃ لان نقیض الاعراض اخص من نقیض لایض
 فلا یکون مساویا لنقیضہ۔

ترجمہ :- میں جو ابدال کا کلیہ مرکبہ کا مفہوم بعینہ وہی مفہوم ہے جو ان دونوں کلیوں کا مفہوم
 جو دونوں ایجاب و سلب میں مختلف ہیں۔ لہذا جب ان دونوں کی نقیضوں کو لیا جائے گا تو ان دونوں
 کی نقیضوں میں سے ایک اس کی نقیض کے مساوی ہوگی۔ اور ہر حال جزئیہ مرکبہ کا مفہوم تو یہ مفہوم وہی
 جزئیہ کا مفہوم نہیں ہے جو ایجاب و سلب میں مختلف ہوں۔ اس لئے کہ مرکبہ کلیہ میں ایجاب کا موجب ہونا
 موضوع بعینہ سلب کا موضوع ہے۔ (یعنی کلیہ مرکبہ میں دونوں قضایا کے موضوع ایک ہی ہیں) اور مرکبہ
 جزئیہ موجب کا موضوع فردی نہیں ہے کہ مرکبہ جزئیہ سلبہ کا بھی موضوع وہی ہو۔ کیونکہ دونوں کے
 موضوعات کا مفاد ہرانا جازا ہے۔ بلکہ دونوں جزئیہ کا مفہوم مرکبہ جزئیہ کے مفہوم سے اعم ہے۔
 کیونکہ جب وہ دو جزئیہ صادق ہوں گی کہ جو ایجاب و سلب میں باہم مختلف ہیں موضوع کے متحد ہونے
 کے وقت، تو وہ دونوں جزئیات بھی صادق ہوں گی جو ایجاب اور سلب میں مختلف ہیں مطلقاً مگر اس کا
 عکس نہیں ہے۔ پس دونوں کی نقیضوں میں سے ایک اخص ہے جزئیہ کے مفہوم کی نقیض سے۔ اس لئے
 کہ اعم کی نقیض اخص ہوتی ہے اخص کی نقیض کے مقابلے میں۔ لہذا اس کی نقیض کے مساوی ہوگی۔
 تشریح :- ایک تو کلیہ مرکبہ کا مفہوم ہے۔ اور دوسرا ایسی دو کلیوں کا مفہوم جو دونوں
 ایجاب و سلب میں مختلف ہوں۔ عیب نے کہا۔ یہ دونوں متحد ہوتے ہیں۔ پس نتیجہ یہ ہے۔ دونوں متحد
 کلیہ مرکبہ کی جب نقیض بنائی جائے گی تو وہ دونوں ایک دوسرے کے مساوی ہوں گے۔ اور یہ بات
 جزئیہ مرکبہ میں نہیں پائی جاتی۔

قولہ واما مفہوم الجزئیۃ المركبۃ :- ہر حال جزئیہ مرکبہ کا مفہوم یہاں بھی دونوں قسم
 کی مرکبہ جزئیہ فرض کیے۔ (۱) جزئیہ مرکبہ (۲) وہ جزئیہ مرکبہ جس کے دو قضایا ایجاب و سلب میں مختلف ہوں

ان دونوں کی نقیض مساوی نہیں ہیں۔ دیکھیں اس کی یہ ہے کہ مرکبہ کلیہ میں تو جو چیز کا موضوع اور سلب کا موضوع دونوں متحد تھے۔ اس کے برخلاف جزئیہ مرکبہ کا موضوع ضروری نہیں ہے۔ سالہ جزئیہ مرکبہ کے موضوع سے متحد ہو۔ کیونکہ دونوں کا مفاد ہونا جائز ہے۔

قولہ بن مفہوم الجزئیاتین اعم :- بلکہ صورت حال یہ ہے کہ مرکبہ جزئیہ جو ایک یا کئی سلب میں مختلف ہوں وہ اعم اور دوسرا مرکبہ جزئیہ اخص ہوتا ہے۔ اس لئے کہ جب وہ دونوں جزئیہ مرکبہ جو ایک یا کئی سلب میں مختلف ہوں صادق ہونے لگیں تو وہ موضوع کے وقت۔ تو وہ دونوں جزئیہ جو ایک یا کئی سلب میں مختلف ہوں مختلف ہیں بھی صادق آئیں گی۔ مطلقاً کا مطلب یہ ہے کہ موضوع انکا متحد ہو یا متحد نہ ہو۔ مگر اس کا حکم نہیں ہے۔ کہ جب یہ دونوں جزئیات جو ایک یا کئی سلب میں مختلف تو ہیں مگر موضوع کا متحد ہونا مطلق ہے، صادق ہے، تو وہ دونوں جزئیات کہ جو ایک یا کئی سلب میں مختلف ہیں مگر موضوع متحد ہو ضروری نہیں کہ صادق آسکے۔ قولہ فیكون احد نقیضها :- پس نتیجہ یہ نکلا کہ ان دونوں نقیضوں میں سے ایک اخص ہے بقایہ معبروم الجزئیہ کی نقیض کے۔ کیونکہ اعم کی نقیض اخص ہوتی ہے بقایہ اخص کی نقیض کے۔ لہذا دونوں نقیض مساوی نہیں رہیں۔

ولهذا اجازاً اجتماع المركبة الجزئية مع احدی الكلتین علی الكذب فان احدی الكلتین لما كانت اخص من نقیض المركبة الجزئية والاخص يجوز ان يكذب بدون الاخر فربما يصدق نقیض المركبة الجزئية ولا يصدق احدی الكلتین وچ تحققان علی الكذب كما في المثال المضروب فان قولنا بعض الجسم حيوان لا دائماً كاذب فيصدق نقیضه مع كذب احدی الكلتین الاخص من نقیضه۔

ترجمہ :- اور اس لئے کہ جزئیہ مرکبہ جزئیہ کا کلیتین میں سے ایک کے ساتھ کذب میں اجتماع جائز ہے۔ کیونکہ کلیتین میں سے کوئی ایک جب اخص ہو مرکبہ جزئیہ کی نقیض سے اور حالانکہ اخص کیلئے جائز ہے کہ وہ اعم کے بغیر کاذب ہو جائے پس بسا اوقات مرکبہ جزئیہ کی نقیض صادق ہوگی۔ اور احدی الكلتین کی نقیض صادق نہ ہوگی۔ اور اس وقت دونوں کذب میں جمع ہو جائیں گی۔ جیسے اس مثال میں۔ بعض الجسم حيوان لا دائماً كاذب ہے۔ پس اس کی نقیض صادق ہوگی دونوں کلیہ میں سے ایک کے کاذب ہونے کے ساتھ جو اس کی نقیض سے اخص ہے۔

تشریح :- مرکبہ کلیہ اور مرکبہ جزئیہ میں اعم اخص کا فرق بیان کرنے کے بعد شارح نے فرمایا تھا کہ ایک کی نقیض بغیر دوسری کی نقیض کے صادق آسکتی ہے۔ یہاں اس کی دلیل اور بطور نتیجہ کے فرمایا ہے۔

قولہ ولهذا اجازاً :- مرکبہ جزئیہ جو کہ اخص ہے احدی الكلتین کے ساتھ کذب میں جمع ہونا جائز ہے۔ یعنی دونوں ہی کاذب ہوں۔ کیونکہ احدی الكلتین جب کہ مرکبہ جزئیہ کی نقیض سے اخص ہے اور اخص

کیلئے جائز ہے۔ وہ کاذب ہو اور ائم اس کا صادق ہو۔ تو بعض اوقات مرکبہ جزئیہ کی نفی چونکہ ائم ہے صادق ہوگی۔ اور احمدی اکتین اس نکتہ صادق نہ ہوگی۔ اور اس صورت میں وہ دونوں کاذب ہیں اجتماع جائز ہے۔ جیسے بعض ائم حیران لارائے کاذب ہے۔ پس اس کی نفی صادق ہے۔ احمدی اکتین کے کاذب ہونے کے ساتھ ہو کہ اس کے مقابلے میں اخص ہیں۔

قَالَ وَأَمَّا الشَّرْطِيَّةُ فَتَقْبِيضُ الْكَلِمَةِ مِنْهَا الْجُزْئِيَّةُ الْمُرَاقَقَةُ لَهَا فِي الْجِنْسِ وَالنَّوْعِ وَالْمُخَالَفَةُ فِي الْكَيْفِ وَالْكَوْنِ وَالْعَكْسُ أَقْوَلُ أَمَّا الشَّرْطِيَّاتُ فَتَقْبِيضُ الْكَلِمَةِ مِنْهَا الْجُزْئِيَّةُ الْمَخَالَفَةُ لَهَا فِي الْكَيْفِ الْمُرَاقَقَةُ لَهَا فِي الْجِنْسِ أَيْ فِي الْإِتِّصَالِ وَالْإِنْفِصَالِ وَالنَّوْعِ أَيْ فِي اللَّزُومِ وَالْعِنَادِ وَالْإِتِّفَاقِ وَالْعَكْسُ فَتَقْبِيضُ الْمَرْجُوبَةِ الْكَلِمَةِ اللَّزُومِيَّةَ السَّالِبَةَ الْجُزْئِيَّةَ اللَّزُومِيَّةَ وَالْعِنَادِيَّةَ الْكَلِمَةَ الْعِنَادِيَّةَ الْجُزْئِيَّةَ وَالْإِتِّفَاقِيَّةَ الْكَلِمَةَ الْإِتِّفَاقِيَّةَ الْجُزْئِيَّةَ وَتَلَكُّهُ فِي بَوَاقِ الشَّرْطِيَّاتِ فَإِذَا قُلْنَا كَلِمًا كَانَ ابْ فُجَّ كَ لَزُومِيَّةٍ كَانَ نَفْيُهُ لَيْسَ كَمَا كَانَ ابْ فُجَّ كَ لَزُومِيَّةٍ وَإِذَا قُلْنَا قَلْنَا دَائِمًا أَمَّا ابْ يَكُونُ ابْ أَوْ جَ دَحْقِيَّةٍ فَتَقْبِيضُهُ لَيْسَ دَائِمًا أَمَّا ابْ يَكُونُ ابْ أَوْ جَ دَحْقِيَّةٍ وَعَلَى هَذَا الْقِيَاسِ -

ترجمہ :- ماتن نے فرمایا۔ اور ہر حال شرطیہ تو اس سے کہیے کی نفی اس کی وہ جزئیہ ہوگی جو اس سے موافق ہوگی جنس اور نوع میں۔ اور مخالف ہوگی کیف اور کم میں۔ اور اس کا عکس بھی ہے۔
اقول اما الشرطيات الخ - شارح فرماتے ہیں کہ میں کہتا ہوں کہ ہر حال شرطیات تو شرطیہ کی کہیے کی نفی اس کی جزئیہ آئے گی۔ مگر وہ جزئیہ جو کہیے کے مخالف ہوگی کیف میں اور اس کے موافق ہوگی جنس میں یعنی انفصال اور انفصال میں اور موافق ہوگی نوع میں۔ یعنی لزوم اور عناد اور اتفاق میں۔ اور اس کے عکس کے ساتھ۔ پس موجب کہیے لزوم کی نفی صالحہ جزئیہ لزوم ہوگی۔ اور عناد کی کہیے کی نفی صالحہ جزئیہ ہوگی۔ اور اتفاق کی کہیے کی نفی اتفاق کی جزئیہ ہوگی۔ اور اسی طرح شرطیہ کی باقی اقسام میں آپ قیاس کر لیجئے۔ پس جب ہم نے کہا کھا کا ان اب فح د لزوم میں۔ تو اس کی نفی ہوگی لیس کھا کا ان اب فح د لزوم میں اور جب ہم نے کہا دالما اما ان یكون اب اوج د نفيه حقیقہ میں۔ تو اس کی نفی آئے گی لیس دالما اما ان یكون اب اوج د حقیقہ میں۔ اور اسی طرح دوسرے اقسام کو بھی قیاس کر لیجئے۔
تشریح :- شارح اور ماتن دونوں نے شرطیات کی نفی بہت قسموں پر بیان کی ہے صرف اصولی طور پر تو اعداد ضبط بیان کیا۔ پھر ایک دو مثال دیکر اس بیان کو ختم کر دیا ہے۔ بیان آسان ہے۔

قَالَ الْبَحْثُ الثَّانِي فِي الْعَكْسِ الْمُسْتَوِيِّ وَهُوَ عِبَارَةٌ عَنْ جِزْءِ الْجِزْءِ وَالْأَوَّلُ مِنَ الْقَضِيَّةِ ثَانِيًا
وَالثَّانِي فِي إِدْلَاجِ بَقَاوِ الصِّدْقِ وَالْكَفِيفِ بِعَالِمِهِمَا | قَوْلٌ مِنْ أَحْكَامِ الْقَضَايَا الْعَكْسِ
الْمُسْتَوِيِّ وَهُوَ عِبَارَةٌ عَنْ جِزْءِ الْجِزْءِ وَالْأَوَّلُ مِنَ الْقَضِيَّةِ ثَانِيًا وَالْجِزْءُ الثَّانِي أَوَّلًا
مَعَ بَقَاوِ الصِّدْقِ وَالْكَفِيفِ بِعَالِمِهِمَا كَمَا إِذَا أَرَادْنَا عَكْسَ قَوْلِنَا كُلِّ إِنْسَانٍ حَيَوَانٌ بَدَلْنَا
جِزْمِيَّةً قَلْنَا بِعَضِّ الْحَيَوَانِ إِنْسَانٌ أَوْ عَكْسَ قَوْلِنَا لِأَشْيٍ مِنَ الْإِنْسَانِ بِحَجْرٍ قَلْنَا لِأَشْيٍ
مِنَ الْحَجْرِ بِإِنْسَانٍ نَالِمُرَادُ بِالْجِزْمِ وَالْأَوَّلُ وَالْثَّانِي الْجِزْمُ وَأَنَّ فِي الذِّكْرِ لَا
فِي الْحَقِيقَةِ نَأْنِ الْجِزْمِ الْأَوَّلِ وَالثَّانِي مِنَ الْقَضِيَّةِ فِي الْحَقِيقَةِ هُوَ ذَاتُ الْمَوْضُوعِ
وَوَصْفُ الْمَحْمُولِ وَبِالْعَكْسِ لَا يَصِيرُ ذَاتُ الْمَوْضُوعِ مَحْمُولًا وَوَصْفُ الْمَحْمُولِ مَوْضُوعًا
بِالْمَوْضُوعِ الْعَكْسِ هُوَ ذَاتُ الْمَحْمُولِ فِي الْأَصْلِ وَمَحْمُولُهُ هُوَ وَصْفُ الْمَوْضُوعِ فَالْتَقْدِيرُ
لَيْسَ إِلَّا فِي الْجِزْمِ فِي الذِّكْرِ فِي الْوَصْفِ الْعَنَوَانِي وَوَصْفُ الْمَحْمُولِ لِأَنَّ الْجِزْمِ
الْحَقِيقِيَيْنِ -

ترجمہ: باتن نے فرمایا۔ دوسری بحث عکس مستوی کے بیان میں ہے۔ اردو (عکس مستوی) /
قضیہ کے اول جزو کو ثانی اور ثانی جزو کو اول بنانے کا نام ہے صدق اور کیفیت بحالہ باقی رکھنے کے
ساتھ۔ جیسے جب ہم نے ارادہ کیا اپنے اس قول کے عکس لائنے کا کل انسان حیوان تو ہم نے اس
کلمہ کو پہلے جزو میں تبدیل کیا۔ وہ یہ ہے بعض حیوان انسان یا اپنے اس قول کے عکس کا ارادہ
کیا۔ لاشی من الانسان بجزو ہم نے کہا لاشی من الحجر انسان۔ پس جزو اول اور جزو ثانی سے مراد وہ جزو
ہی جزو ذکر میں اول ہوں۔ نہ کہ حقیقت میں۔ اس لئے کہ قضیہ کا جزو اول اور جزو ثانی حقیقت میں دو ذرات
موضوع اور وصف محمول ہوتا ہے۔ اور عکس میں ذات موضوع محمول نہیں ہوتی۔ اور وصف محمول موضوع
نہیں ہوتا۔ بلکہ عکس موضوع اصل میں محمول کی ذات ہوتی ہے اور اس کا محمول وصف موضوع ہوتا ہے۔
لہذا پس تبدیل نہیں ہوتی مگر دو ان اجزاء میں جزو ذکر میں شروع میں ہوتے ہیں۔ یعنی وصف عنوانی اور وصف
محمول میں نہ کہ دونوں حقیقی جزووں میں۔

تشریح:۔۔۔ قال:۔۔۔ بحث اول سے فارغ ہو کر باتن نے اب دوسری بحث شروع کی ہے۔ اس بحث میں
عکس مستوی کو بیان کر رہے تھے۔

عکس مستوی کی تشریح:۔۔۔ قضیہ کے جزو اول کو ثانی اور ثانی کو اول کر دینا صدق اور کیفیت کو باقی رکھنے
کے ساتھ پہلے صادق تھا تو اب بھی۔ پہلے موجب تھا تو اب بھی موجب باقی رہے گا۔
اقول:۔۔۔ شارح نے فرمایا:۔۔۔ تغایلیکہ سجدہ احکام میں سے ایک حکم عکس مستوی بھی ہے۔ اور عکس مستوی

تفسیر کے جزو اول کو ثانی اور ثانی کو اول کر دینے کا نام ہے صدق و کین کو اپنی حالت میں حسب سابق باقی رکھا جائے گا۔ جیسے کل انسان حیوان کو جب ہم نے کھس متقی میں تبدیل کیا تو اس کو جزئیہ بنا دیا۔ اور کہا بعض حیوان انسان۔ دوسری مثال لاشی من الجربان کا کھس متقی لاشی من الانسان ہے۔
 قرآن نامراد باجسزہ الماؤل والثانی:۔ تفسیر کے جزو اول اور جزو ثانی سے مراد ذکر میں دو جزو ہیں۔ حقیقت میں دو جزو نہیں ہیں۔ کیونکہ تفسیر کا جزو اول موضوع اور ثانی وصف محمول ہے۔ اور اگر اس کو عکس کر دیا جائے تو ذات موضوع محمول اور وصف محمول موضوع نہ بن جائے۔
 تو لابل موضوع انعکس ہر بلکہ عکس کی صورت میں موضوع ذات محمول واقع ہوگا۔ اور اس کا محمول وصف موضوع ہوگا۔ (یعنی تفسیر میں موضوع ذات اور محمول وصف ہوتا ہے) لہذا معلوم ہوا کہ تبدیلی صرف ذکر میں دو جزو ہیں۔ ان میں واقع ہوتی ہے۔ یعنی وصف عنوانی اور وصف محمول تبدیل ہوتے ہیں۔

لا يقال نفی هذا يلزم ان يكون المنفصلة عكس لان جزئها متيزان في الذكور والوضع وان لم يتميزا بحسب الطبع فاذا تبدل احدهما بالآخر يكتسب لها الصديق التوحيه عليه
 لكنهم صرحوا بانها لا عكس لها لاننا نقول لان المنفصلة لا عكس لها فان المفهوم من قولنا اما ان يكون العدد زوجا او فرذا الحكم على زوجية العدد بمعادنة الفردية ومن قولنا اما ان يكون العدد فرذا او زوجا الحكم على فردية العدد بمعادنة الزوجية ولا تضامن المفهوم من معادنة هذا لذلك غير المفهوم من معادنة ذلك لهذا فيكون المنفصلة ايضا عكس مغايرتها في المفهوم الا انه لما لم يكن فيه فائدة لم يعتبره نكاحا معانوا بقولهم لا عكس للمنفصلات الا ذلك۔

ترجمہ:- اعتراض نہ کیا جائے کہ پس اس بنا پر لازم آتا ہے کہ منفصلہ کیلئے بھی عکس ہو۔ اس لئے کہ منفصلہ کے دونوں جزو ذکر اور وضع دونوں میں متماز ہوتے ہیں۔ گو وہ بحسب الطبع متماز (جدا) نہیں ہوتے ہیں جب دونوں اجزا میں سے ایک جزو دوسرے جزو سے تبدیل ہوگا تو اس کا عکس بن جائے گا۔ کیونکہ عکس کی تقریب اس پر صادق آتی ہے۔ لیکن مناطہ نے مراحت کی ہے کہ اس کا عکس نہیں آتا۔ لانا نقول:۔ اس لئے کہ ہم جہاں جہاں ہیں گئے کہ ہم تسلیم نہیں کرتے کہ منفصلہ کا عکس نہیں آتا۔ اس لئے کہ ہمارے اس قول کا مفہوم کہ اما ان يكون العدد زوجا او فرذا اس قول میں علم ہے عہد کے زوج ہونے کا فردیت کے معاند ہونے کے ساتھ۔ اور پہلے قول اما ان يكون العدد فرذا او زوجا۔ عدد کے زوج ہونے کا علم ہے زوجیت کے معاند ہونے کے ساتھ۔
 تو لا دلائل:- اور اس میں شک نہیں کہ معاندہ ہذا ذاک کا مفہوم فرجے ساہنہ ذاک ہذا کے مفہوم کے۔

لہذا پس منفصلہ کے لئے بھی عکس ثابت ہے۔ جو منفصلہ سے مفہوم متاثر ہے۔ لیکن چونکہ اس میں کوئی خاصہ نہ تھا۔ اس لئے مناطق نے اس کا اعتبار نہیں کیا ہے۔ پس گویا مناطق نے اپنے قول "لا عکس للمفصلات سے اسی کا ارادہ کیا ہے۔"

تشریح ہے:- اعتراض اگلے مستوی کی مذکورہ تقریف سے لازم آتا ہے کہ قضیہ منفصلہ کا بھی عکس آئے۔ اس لئے اس کے دونوں جزاء ذکر اور وضع میں جو اجزا ہوتے ہیں۔ تو بحسب الطبع ان میں امتیاز نہیں ہوتا۔ لہذا جب دونوں اجزاء میں سے ایک دوسرے سے تبدیل ہو جائیگا تو عکس مستوی بن جائے گا مگر مناطق نے اس کی مراحت کر دی ہے کہ مفصلات کا عکس مستوی نہیں آیا کرتا۔

قولہ لا تافقوا:- جواب اس اعتراض کا یہ ہے کہ منفصلہ کا عکس نہیں آتا۔ کیونکہ امان یوں ہذا اعداد زودجا اور ذوا منفصلہ حقیقی کی مثال ہے۔ اس میں عدد کے زود کے ہونے کا حکم فرد کے معاند ہونے کے ساتھ کیا گیا ہے۔ اسی طرح امان یوں اعداد زودجا اور ذوا میں بھی عدد کے فرد ہونے کا حکم ہے۔ زودجیت کے معاند ہونے کے ساتھ اور اس میں کوئی شک نہیں ہے کہ لہذا کا ذاک کے معاند ہونا اور مفہوم ہے اور ذاک کا معاند ہونا خدا کے دوسرا حکم ہے۔ لہذا معلوم ہوا کہ منفصلہ کا بھی عکس آتا ہے۔ مگر چونکہ اس میں کوئی خاصہ منفصلہ مرتب نہیں ہوتا۔ اس وجہ سے مناطق نے کہا ہے کہ مفصلات کا عکس نہیں آتا۔

وَأَمَّا قَوْلُ جَعَلَ الْجُزْءَ الْأَوَّلَ مِنَ الْقَضِيَّةِ ثَانِيًا وَالثَّانِيَّ أَوَّلًا لِاتِّبَاعِ الْمَوْضُوعِ بِالْمَحْمُولِ
 كَمَا ذَكَرُوا بَعْضُهُمْ لِيَشْتَقِيَ عَكْسَ الْحَمَلِيَّاتِ وَالشَّرْطِيَّاتِ وَلَيْسَ الْمُرَادُ بِنَقَاءِ الصِّدْقِ ان
 الْعَكْسَ وَالْأَصْلَ يَكُونَانِ صَادِقَيْنِ فِي الْوَاقِعِ بَلِ الْمُرَادُ أَنَّ الْأَصْلَ يَكُونُ حَيْثُ لَوْفُضَ
 صِدْقُهُ لَوْضُوعِ صِدْقِ الْعَكْسِ وَأَمَّا عَتَبُوا الْمَلْزُومَ فِي الصِّدْقِ لِأَنَّ الْعَكْسَ لَمْ يَلْزَمْ
 مِنْ لَوَائِمِ الْقَضِيَّةِ وَيَسْتَحِيلُ صِدْقُ الْمَلْزُومِ بَدُونِ صِدْقِ الْمَلْزُومِ وَلَمْ يُعْتَبَرُوا
 بِقَاءِ الْكُذْبِ أَدْلَمُ يَلْزَمُ مِنْ كُذْبِ الْمَلْزُومِ كُذْبُ الْمَلْزُومِ فَإِنْ قَوْلُنَا كُلَّ حَيْوَانٍ إِنْسَانٌ
 كَذِبٌ مَعَ صِدْقِ عَكْسِهِ وَهُوَ قَوْلُنَا لِبَعْضِ الْإِنْسَانِ حَيْوَانٌ

ترجمہ:- عکس کی تعریف میں ماننے کے لئے ہے۔ قضیہ کے جزاء اول کو ثانی اور ثانی کو اول کر دینا اور میں کہا کہ موضوع کو محمول سے تبدیل کر دینا جیسا کہ بعض نے ذکر کیا ہے۔ تاکہ تعریف حیات و شرطیات کے عکس کو شامل ہو جائے اور بقا و صدق سے مراد میں ہے کہ عکس اور اصل دونوں واقع میں صادق ہونگے بلکہ مراد یہ ہے کہ اصل اس حیثیت سے کہ اگر اس کا صدق فرض کر لیا جائے تو عکس کا صدق لازم آئے گا۔
 قولہ وَأَمَّا عَتَبُوا الْمَلْزُومَ:- اور بے شک اصلوں کے لزوم فی الصدق کا اعتبار کرنا ہے۔

اسلئے کہ عکس تفسیر کے لوازم میں سے ایک لازم ہے۔ اور حال ہے ملزم کا صدق بغیر لازم کے صادق ہونے کے۔ لہذا انھوں نے بقاؤ کذب کا اعتبار نہیں کیا۔ اسلئے کہ ملزم کے کذب سے لازم کا کذب لازم نہیں ہے۔ کیونکہ ہمارا قول کلی حیوان انسان کا کذب ہے۔ اور ہمارا قول بعض الانسان حیوان۔

تقسیم یہ ہے :- قولہ وانما قال :- شارح عکس کی تفسیر کے فوائد فیود بیان کرتے ہیں۔ زبان یا جمل الجز والاولیٰ الجز :- تفسیر کے جز اول کو ثانی اور ثانی کو اول کر دیا جائے۔ اور یہ نہیں کہا کہ تفسیر کے موضوع کو محمول اور محمول کو موضوع کر دیا جائے۔ جیسا کہ بعض لوگوں نے تفسیر اسی طرح سے کی ہے وہ یہ ہے تاکہ تفسیر عکس کی حملیات و شرطیات سب کو عام ہو جائے۔

قولہ وانما اعتبر واللزم فی الصدق :- تفسیر میں لزوم صدق کا اعتبار کیا ہے اس لئے کہ عکس تفسیر کے لوازم میں سے ایک لازم یہ بھی ہے۔ اور یہ حال ہے کہ ملزم تو صادق ہو اور اس کا لازم کا کذب ہو۔ قولہ ولم يعتبر بقاؤ الکذب :- تفسیر میں بقاؤ صدق تو کہا گیا ہے مگر بقاؤ کذب نہیں کہا گیا۔ یعنی اصل میں اگر کذب ہو تو عکس میں بھی کذب باقی رہے۔ یہ نہیں کہا کیونکہ اگر ملزم کا کذب ہو تو اس کا لازم بھی کذب ہو۔ یہ ضروری نہیں ہے۔ جیسے ہمارا قول کلی حیوان انسان کا کذب ہے۔ اور اس کا عکس بعض الانسان حیوان صادق ہے۔

والمراد ببقاؤ الکلیف ان الاصل لو کان موجبتا کان العکس ایضا موجبتا وان کان سالبنا سالبنا
وانما وقع الاصطلاح علیہ لانہم متبعوا لقتضایا فہم یجدوہا فی الاکترا بعد التبدیل
صادقة لانما الاموافقة لہا فی الکلیف۔

توجہ :- اور بقاؤ کلیف سے مراد یہ ہے کہ اصل اگر موجب ہو تو عکس بھی موجب ہوگا۔ اور اگر سالب ہو تو عکس بھی سالب ہوگا۔ یہ ان کی اپنی ایک اصطلاح ہے۔ اس لئے کہ انھوں نے تقضایا میں تنقیح و تلاش کی ہے پس انھوں نے اکثر و بیشتر میں تبدیلی کے بعد عائد کو کہ لازم ہو یعنی ضروری ہو سوائے کیف میں موافقت کے۔

تقسیم یہ ہے :- والمراد ببقاؤ الکلیف :- اصل کی طرح اسکے عکس میں بھی وہ کیف باقی رہے۔ یعنی یہ کہ اگر اصل میں موجب ہے تو عکس میں بھی موجب ہی ہونا چاہیے۔ اور اگر اصل میں تفسیر سالب ہے تو اسکے عکس میں بھی سالب ہی ہونا چاہیے۔ تنقیح و تلاش کے بعد اصل اور عکس میں صرف کیف کا سادی ہونا ان کو میسر آیا ہے۔

قَالَ وَأَمَّا السُّؤَالُ فَإِنَّكَ كَلِمَةٌ فَسَمِعَ مِنْهَا وَهُوَ الْوَقْتِيَانِ وَالْوَجُودِيَانِ
وَالْمَمَكْتَانِ وَالْمَطْلَقَةُ الْعَامَّةُ لَا تَنْعَسُ لِامْتِنَاعِ الْعَكْسِ فِي أَحْصَاهَا وَهُوَ الْوَقْتِيَّةُ
لصَدَقَ قَوْلُنَا بِالضَّرُورَةِ لِأَشْيَاءٍ مِنَ الْقَمَرِ بِمَنْخَسِفٍ وَقَدْ تَرَبَّعَ لِأَدَامُنَا وَكَذِبَ
قَوْلُنَا بِبَعْضِ الْمَنْخَسِفِ لَيْسَ بِقَمَرٍ بِالْإِمَّاكَانِ الْعَامَّةِ الَّذِي هُوَ أَعْمُ الْجِهَاتِ لِأَنَّ كُلَّ مَنْخَسِفٍ
فَهُوَ قَمَرٌ بِالضَّرُورَةِ وَأَذَا الْمَرْبِيعُ الْعَكْسُ الْإِخْصَ لَمْ يَنْعَسِ الْأَعْمَ إِذْ لَوْ أُنْعَسَ الْأَعْمُ
لَا نَعَسَ الْإِخْصَ لِأَنَّ الْأَعْمَ لَا يَنْعَسُ إِلَّا بِالضَّرُورَةِ.

ترجمہ:- آتنے فرمایا:- بہر حال سوال ان تضایق کے سبب کہ تو اگر سوال کبیرہ ہیں تو
دو سات ہیں۔ ان میں سے دو وقتیتہ ہیں اور دو وجودیہ ہیں۔ اور دو ممکنہ ہیں اور ایک مطلقہ ہے
ان کا عکس نہیں آتا۔ کیونکہ ان کے اخص میں عکس کمال ہے۔ اور وہ وقتیتہ ہے۔ کیونکہ ہمارا قول صادق ہے
بالضرورة لاشیاء من القمر بمنخسف وقت التربیع لادامنا۔ اور کاذب ہے یہ قول بعض المنخسف لیس بقمر بالامکان
العام جو کہ جہات میں سب سے اعم ہے اس لئے کہ کل منخسف فہو قمر بالضرورة۔ ہر منخسف ہونے والا تو وہ قمر
ہی ہے بالضرورة اور جب اخص کا عکس نہیں آتا تو اعم کا عکس بھی نہ آسکتا۔ اسوجہ سے کہ اگر اعم کا عکس آیا تو اخص کا
عکس آئیگا۔ کیونکہ اعم کا لازم مزدی طور پر اخص کا لازم ہوتا ہے۔

تشریح:- سوال کی سات ہیں وقتیتہ کے دو، وجودیہ کے دو، ممکنہ کے دو، اور مطلقہ
عامہ کے سات کے ساتوں منکس نہیں ہوتے۔ وجہ یہ ہے کہ ان تضایق کے جو اخص ہیں۔ ان کا عکس نہیں
آتا۔ مثلاً وقتیتہ ہے اس کی مثال ہے بالضرورة لاشیاء من القمر بمنخسف وقت التربیع لادامنا تو صادق ہے
مگر اس کا عکس بعض المنخسف لیس بقمر بالامکان العام۔ تمام وجہات میں اعم ہے مگر کاذب ہے۔ کیونکہ ہر
تو ہونے والا بالضرورة وہ قمر ہی ہے اور جب اخص کا عکس نہیں آسکتا تو اعم بھی منکس نہ ہوگا۔ کیونکہ اگر
اعم منکس ہو تو اخص کا منکس ہونا ضروری ہے۔ کیونکہ اعم کا جو لازم ہوتا ہے وہ اخص کا لازم بھی ضروری
ہوا کرتا ہے۔

أقول قد حجت القاعدة بتقدیم عکس السؤال لان منها ما ینعس کلیة واما کلی وان
کان سلباً یكون اشرف من الجزئی وان کان ایجاباً لانه ایدنی العلم و اخصط
فالسؤال اما کلیة واما جزئیة فان كانت کلیة فسمیع منها وهی الوقتیان و الوجودیان
والممکتان و المطلقہ العامہ لا تنعس لان اخصها وهی الوقتیة لا تنعس ومتی لم
ینعس الاخص لم ینعس الاعم اما ان الوقتیة لا تنعس فلصدق قولنا لاشیاء من القمر

بمنخسف بالضروریۃ وقت التریب لادائماً مع کذب قولنا بعض المنخسف لیس بقسم
بالامکان العام! لذلک هو اعم الجهات لان کل منخسف فهو قهر بالضروریۃ و اما
انہ معنی لم ینعکس الاخص لم ینعکس الا اعم فلا ینعکس الا اعم لان ینعکس الاخص
لاناً ۱ انعکس الا اعم و الا اعم لان اعم الاخص و الا اعم لان اعم الا اعم لان اعم

ترجمہ :- شارع فرماتے ہیں کہ میں کہتا ہوں کہ مناطقہ کا معمول جاری ہے کہ وہ سوال کے
عکس کو مقدم کرتے ہیں۔ کیونکہ ان میں سے بعض بصورت کی منعکس ہوتے ہیں اور کلی اگرچہ سالمہ ہی کیوں
نہ ہو جزئی سے افضل ہوتی ہے اگرچہ جزئی واجبہ ہی ہو۔ کیونکہ وہ علوم میں زیادہ مفید اور زیادہ ضابطہ
وال ہوتی ہے۔ اور سوال یا کلیہ ہوں گے یا جزئیہ ہوں گے پس اگر کلیہ ہیں تو وہ سات ہیں۔ ان میں سے
دو وقتیہ ہیں اور دو وجودیہ ہیں۔ اور دو ممکنہ ہیں اور ایک مطلقہ عامہ ہے۔ اور یہ ساتوں منعکس نہیں ہوتی
کیونکہ اس کا اخص اور وہ وقتیہ ہے منعکس نہیں ہوتی۔ اور جب اخص منعکس نہ ہوگی تو اعم بھی منعکس نہ
ہوگی۔ بہر حال یہ کہ وقتیہ کا عکس نہیں آتا تو اس لئے کہ ہمارا یہ قول صادق ہے لاشی من القہر بمنخسف بالضروریۃ
وقت التریب لادائماً۔ اور یہ قول کا ذب ہے بعض المنخسف لیس بقہر بالامکان العام۔ اور یہ قضیہ عام و صحیح
میں سبک الہم ہے۔ کیونکہ ہر قہر بہر حال منخسف ہے بالضروریۃ۔ اور بہر حال مصنف کا قول معنی لم ینعکس الاخص
لم ینعکس الا اعم کہ جب اخص کا عکس نہیں آئے گا تو اعم کا بھی عکس نہ آئے گا۔ تو اس وجہ سے کہ اگر عکس
آئیگا تو اخص کا بھی آئیگا۔ کیونکہ عکس الہم کا لازم ہے۔ اور اعم اخص کا لازم ہے۔ اور لازم کا لازم ہمیشہ
لازم ہوتا ہے۔

تشریح :- شارع نے فرمایا ہے کہ اہل منطق کا یہ معمول ہے کہ وہ اولاً سوال کا عکس ذکر کرتے ہیں۔ اسلئے
کہ سوال ہر قسم سے بعض کی ہیں اور بعض جزئی۔ کلی اگرچہ سالمہ ہی ہو بہر حال جزئی سے اشرف ہوتی ہے تو وہ جزئی
موجبہ ہی کیوں نہ ہو کیونکہ کلی سے فائزہ نہ آسکتی ہیں اور انضباط بھی ہے۔

قولہ فالسوالب اما کلیۃ اوجزا ثبوت :- سوال کی دو قسمیں ہیں۔ سوال کلیہ ہوں گے یا سوال
جزئیہ ہوں گے۔ بہر حال سوال کلیہ تو وہ سات ہیں۔ دونوں قضیہ، دونوں وجودیہ، ایک مطلقہ عامہ۔ اور یہ ساتوں
منعکس نہیں ہوتی۔ کیونکہ ان میں سے جو اخص ہے اس کا عکس نہیں آتا۔ اور قاعدہ ہے کہ جب اخص کا عکس نہ
آئیگا تو اعم بھی منعکس نہ ہوگی۔

قولہ اما لو قضیۃ :- بہر حال وقتیہ کے عکس نہ آنے کی وجہ یہ ہے کہ ہمارا یہ قول لاشی من القہر
بمنخسف بالضروریۃ وقت التریب لادائماً صادق ہے اور ای کے ساتھ یہ قول کا ذب ہے بعض المنخسف لیس بقہر
بالامکان العام۔ اور یہ موجبات ہیں سبک الہم ہے۔ کیونکہ ہر منخسف لیس وہ بالضروریۃ قہر ہے۔

تولہ دامانہ مقابل منکس :- اور ہر حال پر دعویٰ کہ جب اجس کا عکس نہ آئیگا تو اعم کا جو منکس آئے گا۔ کیونکہ اگر اعم منکس ہوگی تو اجس ضرور منکس ہوگی۔ کیونکہ عکس اعم کا لازم ہے۔ اور اعم اجس کا لازم ہے۔ اور لازم کا لازم لازم ہوتا ہے۔

واعلم ان معنی انعکاس القضية انه يلزمها العكس لزوماً كلياً فلا يتبين ذلك بصدق العكس معاني مادة واحدة بل تحتاج الى برهان ينطبق على جميع المواد ومعنى عدم انعكاسها انه ليس يلزمها العكس لزوماً كلياً فينتضح ذلك بالتخلف في مادة واحدة فانه لو لزومها لزوماً كلياً لم يتخلف في شيء من المواد فلم يلد الكنتفي في بيان عدم الانعكاس بمادة واحدة دون الانعكاس.

ترجمہ :- جان تو کہ تفسیر کے منکس ہونے کے معنی ہیں کہ اس کو عکس لازم ہے بطور لازم کلی کے۔ پس نہیں ظاہر ہو گا یہ دعویٰ اس کے ساتھ کسی ایک مادہ میں عکس کے صادق ہونے سے بلکہ ایسی دلیل کا محتاج ہے جو مع مواد (مثالوں) میں منطبق ہو۔ اور اس کے منکس نہ ہونے کے معنی یہ ہیں کہ اس کیلئے عکس لازم (ضروری) نہیں ہے کلی طور پر۔ پس یہ واضح ہو جاتا ہے تخلف سے ایک ہی مادہ میں۔ کیونکہ اگر کلی طور پر عکس آنا لازم ضروری ہوتا تو کسی مثال میں اس کے خلاف لازم نہ آتا۔ اسی وجہ سے ایک مثال میں انعکاس کے نہ آنے کے بیان کو کافی سمجھا۔

تفسیر :- قولہ اعلم :- شارح نے تفسیر کے عکس کا مطلب بیان فرمایا ہے کہ تفسیر کے عکس کے آنے سے مراد یہ ہے کہ کلی طور پر اس کیلئے عکس لازمی آئے۔ لہذا کلیت کا دعویٰ عکس کی ایک مثال بیان کر دینے سے واضح نہیں ہو جاتا۔ قولہ بل تحتاج الى برهان الخ بلکہ اس کلیہ کی دلیل بیان کرنا ضروری ہے جبکہ انطباق اس کلی کی جمیع جزئیات ہو سکے۔

قولہ ومعنى عدم انعكاسه :- اور اس کے عکس نہ آنے کے معنی یہ ہیں کہ اس کیلئے کلی طور پر عکس کا لازم (ضروری) نہیں ہے۔ پس دعویٰ دلیل تخلف سے ایک ہی مادہ میں واضح ہو جاتا ہے۔ کیونکہ اگر اس کے لئے عکس کلی طور پر ضروری ہوتا تو کسی مثال میں اس کے خلاف لازم نہ آتا۔ اسی لئے عکس کے نہ آنے کو صرف ایک مثال سے بیان کرنے پر اکتفا کیا۔

قال اما الضرورية دائمة المطلقات تنتعسان دائمة كلية لانه انصافنا بالضرورة اودم ثلثا لا شئ من ج ب فيصدق د ثلثا لا شئ من ج ب ج والا فبعض

ب ج بالاطلاق العام وهو مع الاصل یتصح بعض ب لیس ب بالضرورة فی الضروریۃ
وذا ثمتۃ الدائمۃ وهو مع .

توجہ۔ مانتے نے فرمایا بہر حال ضروریہ اور دائمہ مطلقہ میں منعکس ہوتی ہیں ہمیشہ کلیہ سے
اس لئے کہ جب صادق ہوگا بالضرورة اور دائمہ لاشئ من ب تو یہ بھی صادق ہوگا دائما دائما لاشئ
من ب نہ در نہ تو پھر بعض ب ج بالاطلاق العام صادق ہوگا اور اس کو اصل کے ساتھ ملانے سے نتیجہ دیتا
ہے کہ بعض ب لیس ب بالضرورة، ضروریہ میں اور دائما دائمہ میں۔ اور یہ محال ہے۔

تشریح۔ اس مقلے میں مانتے نے ضروریہ مطلقہ اور دائمہ مطلقہ ان دونوں کا عکس بیان فرمایا
کہ ان کا عکس ہمیشہ کلیہ آتا ہے اور دلیل میں کہلے کہ جب بالضرورة یا بالدرام لاشئ من ب صادق ہوگا
تو یہ بھی صادق ہوگا۔ کہ دائمہ لاشئ من ب ج بالضرورة ضروریہ میں اور دائما دائمہ میں۔ اور اگر عکس میں
بالدرام لاشئ من ب ج بالضرورة تسلیم نہیں ہو کہ کلیہ ہے۔ تو پھر اس کا جزئیہ صادق ہوگا۔ یعنی یہ تفسیر
بعض ب ج بالاطلاق العام۔ پھر اس عکس کو اصل تفسیر کے ساتھ طایا جائے (مثلاً کہا جائے بالضرورة
یا بالدرام لاشئ من ب ج و بعض ب ج بالاطلاق العام) تو نتیجہ نکلتے گا کہ بعض ب لیس ب بالضرورة یا
بالدرام۔ اور یہ محال ہے۔ لہذا ثابت ہوا کہ ضروریہ اور دائمہ دونوں کا عکس دوامی طور پر کلیہ ہی نکلتا ہے۔

اقول عن السوالب الکلیۃ الضروریۃ المطلقۃ والدائمۃ المطلقۃ وهما تتعکسان صلیبۃ
دائمۃ کلیۃ لانہ اذا صدق بالضرورة اودا دائما لاشئ من ب وجب ان یصدق
دائما لاشئ من ب ج و الا لصدق تقيضه وهو بعض ب ج بالاطلاق العام وینضج
ان الاصل هکذا بعض ب ج بالاطلاق ولاشئ من ب ج بالضرورة اودا دائما یتصح بعض
ب لیس ب بالضرورة فی الضروریۃ وبالدرام فی الدائمۃ وهو مع وهذا الحال
لیس بلانہ من ترکیب المقامین لصحته ولا من الاصل لانہ مفروض الصدق
فتعین ان ینکون لاشئ من ب ج تقيض العکس فیکون مع فیکون العکس حقا

توجہ۔ شارح فرماتے ہیں میں کہتا ہوں سوالب کلیہ سے ضروریہ مطلقہ اور دائمہ
مطلقہ بھی ہیں۔ اور یہ دونوں دوامی صلیبہ کلیہ منعکس ہوتے ہیں۔ کیونکہ جب صادق ہوگا بالضرورة
یا بالدرام لاشئ من ب ج تو ضروریہ سے کہیے قول بھی صادق ہو یعنی دائمہ لاشئ من ب ج، در نہ
اس کی تفسیر صادق ہوگی۔ اور وہ ہے بعض ب ج بالاطلاق العام۔ اور اس کو اس طرح اصل سے ملائیں گے۔

بعض بوجہ بالاطلاق ولاشئاً من جناب بالضرورة یا دائماً تو اس کا نتیجہ نکلے گا بعض بلیس ب بالضرورة
 ضروریہ مطلقہ میں۔ بعض بلیس ب دائماً دائرہ مطلقہ میں۔ اور یہ نتیجہ محال ہے۔ اور یہ محال دونوں
 مقدمات کی ترتیب سے لازم نہیں آیا اور نہ اصل سے لازم آیا۔ کیونکہ اس کا صادق ہونا فرض کر لیا
 گیا ہے تو متین ہو گیا کہ یہ محال عکس کی نقیض سے لازم آیا ہے۔ پس وہ محال ہے اور ہمارا دعویٰ محسوس کے
 گاہرے کا محال ہے۔

تشریح چہ :- شارح نے متن کی تشریح کے ساتھ اس پر وارد ہونے والا اعتراض بھی بیان
 کیلئے۔ اعتراض آئندہ بیان ہوگا۔ تشریح لاحقہ فرمائیے۔

شارح نے فرمایا سوالب کلیہ میں سے دو تہیں ضروریہ مطلقہ اور دائرہ مطلقہ بھی ہیں۔ ان دونوں
 کا عکس ہمیشہ کلیہ ہی کہلائے گا۔ کیونکہ جب ہمارے قول صادق ہے کہ بالضرورة، بالمدام ولاشئاً من جناب
 ب تو ضروریہ ہے کہ یہ کلیہ بھی صادق ہو۔ دائماً ولاشئاً من جناب اور اگر اس کو صادق نہ مانیں گے تو اسکی
 نقیض صادق ماننا پڑے گا۔ نقیض یہ ہے بعض بوجہ بالاطلاق العام۔ اس نقیض کو اس مثال سے اس طرح
 لایا جائے کہ بعض بوجہ بالاطلاق ولاشئاً من جناب بالضرورة تو بالمدام۔ تو اس کا نتیجہ نکلے گا کہ بعض ب
 لیس ب بالضرورة ضروریہ میں۔ اور بعض بلیس ب بالمدام دائرہ میں۔ اور یہ نتیجہ محال ہے۔ اسکے محال
 ہونے کی دو صورتیں ہیں۔ ۱۱) قولاً و دہذا المحال لیس بلازم الجواب یہ محال دونوں مذکورہ مقدمات کی ترکیب
 سے لازم نہیں آیا۔ ۱۲) ولا من الاصول :- اور نہ اصل کی وجہ سے محال لازم آیا۔ کیونکہ اس کا صادق ہونا
 فرض کیا جا چکا ہے۔ پس متین ہو گیا کہ محال عکس کی نقیض سے لازم آیا ہے۔

لا يقال لانم كذب قولنا بعض ب ليجوز ان يكون الموضوع معدوماً فيصدق عليه
 عن نفسه لا نأقول صدق السالبة اما لعدم موضوعها او لوجودها مع عدم المحمول
 عنه لكن الاول ههنا منتف لوجود بعض ب حيث فرض صدق نقیض العكس ولو
 صدق ذلك السلب لم يكن الالعدم المحمول وهو محال .

نتیجہ :- اعتراض نہ کیا جائے کہ ہم اپنے قول بعض بلیس ب کے کاذب ہونے کو تسلیم
 نہیں کرتے۔ اس لئے کہ جائز ہے کہ موضوع معدوم ہو تو اس وقت سلب عن نفسه جائز ہے اس لئے کہ
 ہم جواز بدیدگے سالبہ کا صدق یا موضوع کے معدوم ہونے کی وجہ سے یا موجود ہونے سے مگر اس کا محمول
 معدوم ہے لیکن اول اس جگہ منتفی ہے۔ اس لئے کہ بعض ب موجود ہے جس جگہ عکس کی نقیض کا صدق فرض کیا
 جائے۔ پس اگر یہ سلب صادق ہو تو نہیں ہوگا یہ صدق مگر محمول کے عدم کی وجہ سے اور یہ محال ہے۔

تشریح: یہ اور پر بیان کیا گیا ہے کہ بعض ب لیس ب کا ذریعہ ہے۔ اور اس کا کاذب ہونا لاشئاً
من ب ن کے عداوت ہونے کی وجہ سے ہے۔ اس پر اعتراض کیا گیا ہے کہ ہم بعض ب لیس ب کے کاذب
ہونے کو تسلیم نہیں کرتے۔ کیونکہ جائز ہے کہ تفسیر میں موضوع مقدم ہو یا موضوع موجود ہو مگر اس کا محمول
مقدم ہو تو سلب لاشئاً عن لغتہ کا اعتراض لازم آئے گا۔

تو لانا نقول:۔ شارح نے اس اعتراض کا جواب ایسے سالبہ کا صدق دو درجہ سے ہوا کرتا ہے۔ اول
موضوع مقدم ہو یا موضوع موجود اور محمول مقدم ہو۔ ان میں سے پہلی صورت یہاں نہیں پائی جاتی۔
اس لئے کہ بعض ب اس جگہ موجود ہیں۔ جہاں اس کا صدق فرض کیا گیا ہے تو موضوع موجود ہے۔
تو لانا نقول:۔ سلب لاشئاً عن لغتہ کا جواب ایسے سلب کو یعنی بعض ب لیس ب کو عداوت فرض کیا گیا تو
یہ صدق صحت محمول کے مقدم ہونے کی وجہ سے ہوگا۔ اور یہ محال ہے۔

ومن الناس من ذهب الى انعكاس السالبة الضرورية كنعفسها وهو فاسد لاجرا
امكان صفة لنوعين تثبت لاحدهما فقط بالفعل دون الآخر فيكون النزاع الاخر مسلوبا
عما له تلك الصفة بالفعل بالضرورة مع امكان ثبوت الصفة له فلا يصدق سلبها
عنه بالضرورة كما ان مركوب نريد يكون ممكنا للفرد والحمار وثابتا للفرد بالفعل
دون الحمار فيصدق لاشئاً من مركوب نريد بحمار بالضرورة ولا يصدق لاشئاً
من الحمار بمركوب نريد بالضرورة لصدق نقيضه وهو بعض الحمار مركوب نريد بالامكان

نزع جگہ:۔ اور لوگوں میں سے بعض اس طرف گئے ہیں کہ سالبہ ضروریہ کا عکس لاشئاً اتبے لاشئاً سالبہ
ضروریہ آتا ہے۔ اور یہ فاسد ہے (غلط ہے) کیونکہ جائز ہے کہ دو انواع کی صفت کے لئے جائز ہے کہ
دو صفت نوعین میں سے ایک کے لئے ثابت ہو بالفعل فقط۔ دوسرے کے لئے ثابت نہ ہو۔ لہذا پس نوع
اخر مسلوب ہے۔ اس نوع سے کہ جس نوع کے لئے یہ صفت بالفعل ثابت ہے بالضرورة۔ اور سالبہ ہی اس
صفت کے ثبوت کا امکان بھی کہ اس کے لئے ثابت ہو۔ لہذا پس اس صفت کا سلب نوعا آخر سے بالضرورة
صادق نہ ہوگا۔ جیسے کہ مرکوب زید ممکن ہے فرد اور حمار کے لئے۔ اور بالفعل فرد سے کیلئے ثابت ہے۔
نہ کہ حمار پس صادق ہے لاشئاً من مرکوب زید بحمار بالضرورة۔ اور عداوت نہیں ہے لاشئاً من الحمار بمركوب
زيد بالضرورة اس لئے کہ اس کی تفسیر صادق ہے۔ اور وہ بعض الحمار مرکوب زید بالامکان ہے۔

تشریح:۔ یہ قولہ ومن الناس۔ بعض مناطق کے نزدیک ضروریہ مطلقہ سالبہ کا عکس ضروریہ مطلقہ
سالبہ ہی آتا ہے۔ یہ فاسد ہے۔ کیونکہ ایک وصف جو دو انواع میں سے بالفعل صحت ایک نوع کیلئے ثابت ہے

اور وہ سولہ کے لئے وہ وصف ثابت ہو تو اس سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ نوع آخر اس وصف سے مستوجب ہے جو وصف کہ بعض اول کے لئے ثابت ہے باوجود مستوجب ہونے کیلئے اس نوع کے اس وصف کا ثابت ہونا ممکن ہے۔ لہذا جب ایک نوع وہ وصف مستوجب بالفضل بھی ہے اور وہ وصف اس میں بالا مکان پایا بھی جاسکتا ہے تو اس وصف کو بالضرورت سلب کر دینا صحیح نہیں ہوگا۔ مثلاً مرکوب زید ہونا حمار اور زین دونوں کے لئے ممکن ہے مگر بالفضل فرس کے لئے مرکوب زید ہونا ثابت ہے۔ حمار کے لئے نہیں ہے۔ لہذا یہ تفسیر صادق ہے کہ لاشیٰ بمرکوب زید حمار بالضرورت اور صادق نہیں ہے لاشیٰ من الحمار بمرکوب زید بالضرورت۔ اس لئے کہ اس کی نفی صادق ہے اور وہ ہے یعنی الحمار مرکوب زید بالا مکان۔

قال واما المشروطة والعرفية العاقتان فتعكسان عرفية عامة كلية لانه اذا صدق بالضرورة او دائما لاشئ من ج ب مادام ج دائما لاشئ من ب ج مادام ب بالافضل ب ج حين هرب وهو مع الاصل ينتج بعض ب ليس ب حين هرب وهو ج واما المشروطة والعرفية الخاصتان فتعكسان عرفية عامة لادائمة في البعض اما العرفية العامة فلكونها لا نامنة للعاشين واما للادام في البعض فلانه لو كذب بعض ب ج بالاطلاق العام لصدق لاشئ من ب ج دائما فتعكس الى لاشئ من ج ب دائما وقد كان كل ج ب بالفعل هذا خلف۔

توجہ! اور بہر حال مشروط عامہ اور عرفیہ عامہ میں منعکس ہوتے ہیں عرفیہ عامہ سے کثیر۔ اس لئے کہ جب صادق ہے بالضرورت اور دائما لاشئ من ج ب مادام ج پس دائما لاشئ من ب ج دائما اور اگر صادق نہ ہوگا تو بعض ب ج میں محوب صادق ہوگا۔ اور اس کو اصل کے ساتھ ملا کر نتیجہ نکلے گا بعض ب لیس ب میں محوب اور یہ محال ہے۔ اور بہر حال مشروط خاصہ اور عرفیہ خاصہ میں دونوں کا عکس عرفیہ عامہ جاتا ہے مگر دائما نہیں بعض میں اس کے خلاف بھی ہو سکتا ہے۔ بہر حال عرفیہ عامہ نہیں اس لئے کہ وہ دونوں عامہ کیلئے لازم ہے۔ اور بہر حال لا دوام تو وہ یعنی جی ہے۔ کیونکہ اگر بعض ب ج بالاطلاق العام کاذب ہو تو بالمشروطیٰ من ب ج دائما صادق ہوگا۔ پس اس کا عکس آئیگی لاشئ من ج ب دائما محالاً کہ اصل میں کذب ب بالفعل تھا۔ اور یہ خلاف معروض ہے۔

تفسیر ہے:۔ قولاً واما المشروطة:۔ شارح سے اس جگہ مشروط عامہ اور عرفیہ عامہ کا عکس بیان کیا ہے کہ ان دونوں کا عکس کلیتہً عرفیہ عامہ ہی آتا ہے۔ اور دلیل میں کہہ ہے کہ قولاً لانه اذا صدق:۔ کیونکہ جب بالضرورت یا دائما لاشئ من ب ج مادام ج صادق ہوگا تو یہ قول بھی صادق ہوگا۔ دائما لاشئ من ب ج مادام ب:۔ اور اگر یہ

صادق نہ ہوگا تو اس کی تعین صادق آئے گی۔ اور تعین اس کی یہ ہے کہ بعض ب ن ح میں حوب۔ اب اسکو اصل کے ساتھ ملائیں گے تو نتیجہ یہ نکلے گا بعض ب لیس حوب اور یہ حال ہے
 قولہ واما المشروطة والعرفية الامتثالان۔ اور مشروطہ خاصہ اور عرفیہ خاصہ۔ پس ان دونوں کا عکس
 عرفیہ عامہ آتا ہے مگر بعض ہیں داخلی نہیں ہوتا۔
 قولہ واما العرفية العامة۔ بہر حال عرفیہ عامہ اس ہونکہ وہ دونوں عامہ کو لازم ہوتی ہے اور لا دعوا
 بعض میں پایا جاتا ہے۔ کیونکہ اگر بعض ب ن ح بالاطلاق العام کا ذب ہو تو لاشی من ب ن ح دائرہ صادق
 ہوگا۔ لہذا اس کا عکس آئے گا کہ لاشی من ن ب دائرہ۔ حالانکہ اصل میں یہ تھا کہ ن ب بالاعتمال۔ یہاں
 اس کے خلاف لازم آیا۔

أقول السالبة الكلية المشروطة والعرفية الامتثالان تنعكسان عن فية عامة كلية
 لانه متى صادق بالضرورة اودام ثما لا مشئ من ج ب مادام ج صادق د ثما
 لاشئ من ب ج مادام ب والا فبعض ب ج حين حوب لانه نقيضه ونضمه
 مع الاصل بان نقول بعض ب ج حين حوب وبالضرورة اودام ثما لاشئ من ج
 ب مادام ج فلينتج بعض ب لیس ب حين حوب وانہ محال وهو ناشئ من نقيض
 ا لعكس فالعكس حق۔

ترجمہ:۔ شارح فرماتے ہیں۔ میں کہتا ہوں کہ سالبہ کلیہ مشروطہ عامہ سالبہ کلیہ عرفیہ عامہ کا
 عکس عرفیہ عامہ کلیہ آتا ہے۔ اس لئے کہ جب بالضرورة یاد آئے لاشی من ن ب مادام ج صادق ہوگا تو
 دائرہ لاشی من ب ج مادام ب بھی صادق ہوگا۔ اور اگر یہ صادق نہ ہوگا تو اس کی تعین یعنی بعض ب ن ح
 میں حوب صادق آئے گا۔ کیونکہ یہ اس کی تعین ہے۔ اب ہم اس کو اصل کے ساتھ ملائے ہیں اور اس طرح
 کہتے ہیں کہ بعض ب ن ح میں حوب اور بالضرورة یاد آئے لاشی من ن ب مادام ج تو قیاس کا نتیجہ نکلے گا کہ
 بعض ب لیس ب حوب اور یہ حال ہے۔ اور یہ نتیجہ عکس کی تعین سے پیدا ہوا ہے۔ لہذا عکس صحیح
 ہے۔ اور نقيض غلط ہے۔

ومنه من سترتم ان المشروطة العامة تنعكس كمنعها وهو ليل لان المشروطة العامة هي التي
 لوصف الموضوع فيها دخل في تحقق الضرورة على ما سبق فيكون مفهومها السالبة المشروطة
 العامة منافاة وصف المحمول لمجرع وصف الموضوع وذاته ومفهوم عكسها منافاة

وصف الموضوع لمجبر وصف المحمول وفاته ومن البين ان الاول لا يستلزم الثاني .

ترجمہ :- بعض مناطق میں سے بعض نے گمان کیا ہے کہ مشروط عامہ لفظ منکس ہوتا ہے اور یہ باطل ہے اس لئے کہ مشروط عامہ وہ قضیہ ہے کہ جیسے موضوع کے وصف کو ضرورت کے تحقق میں دخل ہو۔ جیسا کہ پہلے گذر چکا ہے۔ پس سائبہ مشروط عامہ کا مفہوم ہوگا محمول کے وصف کا منافی ہونا موضوع کے وصف اور اس کی ذات کے مجرور سے اور اس کے منکس کا مفہوم ہوگا موضوع کے وصف کا منافی ہونا وصف محمول اور ذات محمول کے مجرور کے۔ اور یہ ظاہر ہے کہ اول ثانی کو مستلزم نہیں ہے۔

تشریح :- بعض مناطق کا خیال ہے کہ مشروط عامہ کا منکس مشروط عامہ ہی آتا ہے۔ یہ باطل ہے۔ قولان المشروطۃ العامۃ بہ کیونکہ مشروط عامہ وہ قضیہ ہے جس میں ضرورت کے تحقق میں وصف موضوع کا دخل ہوتا ہے جیسا کہ سابق میں گذر چکا ہے۔ لہذا سائبہ مشروط عامہ کا مفہوم یہ ہوگا کہ وصف محمول منافی ہے وصف موضوع اور ذات موضوع کے مجرور کے اور اس کے منکس کا مفہوم یہ ہوگا کہ وصف موضوع کا منافی ہونا وصف محمول اور ذات محمول کے مجرور سے۔ اور یہ بالکل ظاہر بات ہے اول ثانی کو مستلزم نہیں ہے۔

واما المشروطۃ والعرفیۃ الخاصتان فتتعلقان عرفیۃ عامۃ مقیدۃ باللادوام فی البعض فانہ اذ صدق بالضرورة اودا ثلثا لاشیء من ج ب مادام ج لادام ثلثا فلیصدق دا ثلثا لاشیء من ب ج مادام ب لادام ثلثا فی البعض ای بعض ب ج بالفعل فان اللادوام فی القضا یا الکلیۃ مطلقۃ عامۃ کلیۃ علی ما عرفت وادام مقید بالبعض یكون مطلقۃ عامۃ جزئیۃ اما صدق العرفیۃ العامۃ وہی لاشیء من ب ج مادام ب فلا یلزم الامتثال للعامةین ولا یلزم العام لا یلزم الخاص واما صدق اللادوام فی البعض فلانہ لو لم یصدق بعض ب ج بالفعل لصدق لاشیء من ب ج واما منکس فی الاشیء من ج ب دا ثلثا وقد کان بحکم لادوام الاصل کلی ج ب بالفعل لہذا اختلف

ترجمہ :- اور یہ حال مشروط خاصہ اور عرفیہ خاصہ میں یہ دونوں منکس ہوتے ہیں عرفیہ عامہ کے جو مقید ہو لادوام کی قید کے ساتھ بعض میں۔ کیونکہ جب صادق آئے بالضرورة یا بالادوام لاشیء من ب ج مادام ب لادام ثلثا۔ پس چاہیے کہ یہ قول بھی صادق ہو۔ دانا لاشیء من ب ج مادام ب لادام ثلثا فی البعض یعنی بعض ب ج بالفعل ہیں۔ کیونکہ لادوام قضایا کلیہ میں مطلقہ عامہ کلیہ ہوتا ہے جیسا کہ تم نے پہچان رکھا ہے۔ اور اس کو جب بعض کے ساتھ مقید کر دیا گیا تو وہ مطبقہ عامہ جزئیہ بن جاتا ہے اور

بہر حال عرفیہ عامہ کا صدق اور وہ لاشیٰ من ب مع مادام ب ہے۔ تو اس لئے کہ وہ دونوں عامہ کی مثالیں
 ہے اور عام کا لازم خاص کا لازم ہوتا ہے۔ اور بہر حال لادوام کا صدق بعض میں تو اس وجہ سے کہ اگر
 بعض ب مع بالصدق صادق نہ ہوگا تو البتہ لاشیٰ من ب مع دائماً صادق ہوگا۔ اور وہ منعکس ہوتا
 ہے لاشیٰ من ب مع دائماً کی طرف۔ اور لادوام اصل کی رو سے کہ ب مع بالصدق تھا یہ خلاف مفروض ہے۔
 کتب میں ہے :- قولہ اما الشرط والعرفیۃ المتماثلان۔ بہر حال شرط خاصہ اور عرفیہ خاصہ
 تو ان دونوں کا عکس وہ عرفیہ عامہ آتا ہے جو لادوام فی البعض کی تہد کے ساتھ مقید ہو اس لئے کہ
 جب بالضرورة یا باللاادوام لاشیٰ من ب مع مادام ب مع لادائماً صادق ہوگا۔ تو ضروری ہے کہ یہ بھی صادق
 ہو۔ یعنی دائماً لاشیٰ من ب مع مادام ب مع لادائماً فی البعض یعنی بعض ب مع بالصدق ہیں۔ کیونکہ لادوام کے
 معنی قضایا کلیہ کے اندر مطلقہ عامہ کلیہ کے آتے ہیں۔ جیسا کہ معلوم کر چکے ہو۔ اور اس کو جب بعض کی
 تہد کے ساتھ مقید کر دیا گیا تو وہ مطلقہ عامہ جزئیہ بن جاتا ہے۔
 قولہ اما صدق العرفیۃ عامہ :- بہر حال عرفیہ عامہ کا صادق ہونا۔ اور اس کی مثال لاشیٰ من ب مع
 مادام ب ہے تو اس وجہ سے کہ عرفیہ عامہ دونوں طرفیہ کو لازم ہے۔ اور قاعدہ ہے کہ عام کا لازم خاص کا
 لازم ہوتا ہے۔

قولہ اما صدق اللادوام فی البعض۔ بہر حال لادوام فی البعض کا صادق ہونا تو اس کی وجہ یہ ہے کہ
 اگر بعض ب مع بالصدق صادق نہ ہو تو البتہ لاشیٰ من ب مع دائماً مفروض صادق ہوگا۔ اور یہ منعکس ہوگا۔
 لاشیٰ من ب مع دائماً کی طرف جبکہ اصل لادوام کے حکم کے مطابق کہ ب مع بالصدق تھا لہذا یہ خلاف مفروض ہے۔

وَأَمَّا لَا تَعْتَكِسَانُ إِلَى الْعَرَفِيَّةِ الْعَامَّةِ الْمُقْتَدَةِ بِاللَادَوَامِ فِي الْكُلِّ لِأَنَّهُ يَصْدَقُ لِأَشْيَاءٍ مِنْ
 الْكَاتِبِ بِسَاكِنِ الْأَصْلِيحِ مَا دَامَ كَاتِبًا لِأَدَامًا وَيَكْذِبُ لِأَشْيَاءٍ مِنَ السَّاكِنِ بِكَاتِبِ مَا دَامَ
 سَاكِنًا لِأَدَامًا لِذَلِكَ بِاللَادَوَامِ وَهُوَ كُلُّ سَاكِنٍ كَاتِبٌ بِالْإِطْلَاقِ الْعَامِّ لِصَدَقَ بِبَعْضِ السَّاكِنِ
 لَيْسَ بِكَاتِبٍ لِأَدَامًا لِأَنَّ مِنَ السَّاكِنِ مَا هُوَ سَاكِنٌ وَدَائِمًا كَالْأَرْضِ .

ترجمہ میں :- اور یہ دونوں منعکس ہوتے ہیں اس عرفیہ عامہ کی جانب جو لادوام فی الكل کے ساتھ
 مقید ہو۔ کیونکہ یہ قول صادق ہے یعنی لاشیٰ من ب مع لادائماً اور کاتب ساکن الاصلیح مادام کاتباً لادائماً اور کاتب ہے
 یہ قول لاشیٰ من ب مع لادائماً کی تہد مادام ساکناً لادائماً۔ کیونکہ لادوام کا ذب ہے۔ اور وہ کل ساکن کاتب
 بالاطلاق العام ہے۔ کیونکہ بعض ساکن لیس کاتب دائماً صادق ہے۔ کیونکہ بعض ساکن وہ بھی ہیں جو دائماً
 ساکن ہی ہیں۔ جیسے زمین۔

گشتن سے ہے۔ اور شرط عامہ اور عرفیہ عامہ کا عکس وہ عرفیہ عامہ نہیں آتا جو لادوام فی السکن کے ساتھ مقید ہو۔ کیونکہ ہمارا یہ قول صادق ہے۔ لاشئ من الکتاب بساکن الاصابع مادام کاہنہ ادا تھا اور یہ قول کا ذریعہ۔ لاشئ من الساکن بکاتب مادام ساکنہ لادائم۔ جس کی وجہ یہ ہے کہ لادوام کا ذریعہ ہے۔ اور مراد اس سے یہ ہے کہ کئی ساکن کاتب بالاطلاق العام اور اس کے کاتب ہونے کی وجہ یہ ہے کہ ہمارا یہ قول صادق ہے کہ بعض الساکن لیس بکاتب والہا۔ کیونکہ ساکن بعض ایسے بھی ہیں جو دائماً ساکن بنا رہتے ہیں۔ جیسے زمین (مناطقہ و فلاسفہ زمین کو ساکن مانتے ہیں)

قَالَ وَانْ كَانَتْ جَزْئِيَّةً فَالْمَشْرُوطَةُ وَالْعَرْفِيَّةُ الْخَاصَّةَانِ تَنْعَكْسَانِ عَرْفِيَّةٌ خَاصَّةٌ لِأَنَّهُ إِذَا صَدَقَ بِالضَّرُورَةِ أَوْ دَامًا ثَمَّابَعْضٍ لَيْسَ بِمَا دَامَ جِ لَادًا ثَمَّابَعْضٍ الْإِنَّمَا لَيْسَ بِبَعْضٍ جِ مَا دَامَ بِلَادًا ثَمَّابَعْضٍ لَآتَا نَعْرَضَ ذَاتِ الْمَوْضِعِ وَهَرَجٌ وَتَدَجُّ بِالْفِعْلِ وَدَبَّ إِضْطًا بِحُكْمِ اللَّادِيمِ وَلَيْسَ دَجُ مَا دَامَ بِوَالَا لَكَانَ دَجُ حِينَ هُوَ بِفِيكَوْنُ بِحِينَ هُوَ جِ وَقَدْ كَانَ لَيْسَ بِمَا دَامَ جِ لَادًا خَلْفَ وَإِذَا صَدَقَ جِ وَدَبَّ عَلَيْهِ وَتَنَافَا فِيهِ صَدَقَ بِبَعْضٍ لَيْسَ بِمَا دَامَ جِ لَادًا ثَمَّابَعْضٍ وَهُوَ الْمَطْرُوقُ وَأَمَّا الْبَلَوَاتِي فَلَا تَنْعَكْسُ لِأَنَّهُ يَصْدَقُ بِالضَّرُورَةِ بِبَعْضٍ الْحَيَوَانَ لَيْسَ بِالنَّسَابِ وَبِالضَّرُورَةِ لَيْسَ بِبَعْضٍ الْعَمْرِ مَتَخَسَفَ وَقْتَ التَّرْبِيحِ لَادًا ثَمَّابَعْضٍ كَذَبَ عَكْسُهَا بِالْإِمْكَانِ الْعَامِ الَّذِي هُوَ أَعْمُ الْجِهَاتِ لَكِنِ الضَّرُورِيَّةُ أخصُّ الْبَسَائِطِ وَالْوَقْتِيَّةُ أخصُّ الْمَرْكِبَاتِ الْبَاقِيَّةِ وَصَقِي لَمْ تَنْعَكْسَا لَمْ يَنْعَكْسَا مِنْهَا لَمَّا عَرَفْتَا نَعَكْسَا الْعَامِ مُسْتَلْزِمًا لِنَعَكْسَا مِنَ الْخَاصِّ

تو جس میں یہ باتیں نے فرمایا ہے۔ سوال بکلیہ اگر سوالہ جزئیہ ہوں تو ان میں سے مشروطہ خاصہ عرفیہ خاصہ منعکس ہوتے ہیں۔ عرفیہ خاصہ سے (یعنی ان دونوں کا عکس عرفیہ خاصہ آتا ہے) کیونکہ جب بالضرورۃ یا دائماً بعض ج لیس ب مادام ج لادائم صادق ہے۔ تو پھر یہ بھی صادق ہوگا کہ دائماً لیس بعض ج مادام ب لادائم۔ اس لئے کہ ہم فرض کرتے ہیں موضوع کی ذات کو اور وہ ج ہے۔ لہذا پس وہ بالغلط ہے بھی اور د ب بھی ہے۔ کیونکہ لادام موجود ہے اور لیس ج مادام ب بھی ہے۔ درنتو لازم آئے گا کہ وہ د ج ہے۔ جس وقت کہ وہ ب ہے اس سے وہ ب بھی ہے جس وقت کہ وہ ج ہے حالانکہ وہ لیس ب مادام ج تھا۔ اور یہ خلاف مفروض ہے۔ واذ صدق ج و د علیہ۔ اور جب اس پر ج و ب دونوں صادق ہوں اور اس میں دونوں منافی بھی ہوں تو یہ قضیہ صادق آئیگا کہ بعض ب لیس ج مادام ب لادائم اور بھی ہمارا مطلوب ہے۔

دانا البراتی :- اور پھر حال ان کے علاوہ باقی سوالب کبیر تو وہ منکس نہیں ہوتے۔ کیونکہ صادق ہے کہ بالفرضہ بعض الخیران لیس بانسان اور بالفرضہ لیس بعض العز منکس وقت التزیج سوا لہذا۔ حالانکہ ان کا عکس کا ذب ہے۔ امکان عام کی وجہ سے جو کہ وجہات میں سے ہے۔ البتہ ضروریہ تمام بسا لظ میں اخص ہے۔ اور وقتیہ باقی مرکبات میں سے ہے۔ جب یہ دونوں منکس نہیں ہوتیں تو کوئی قسم بھی ان کی منکس نہ ہوگی۔ اس وجہ سے کہ قاعدہ ہے کہ الم کا انعکاس خاص کے انعکاس کو مستزم ہے۔ تشریح :- براتن نے بسا لظ موجد اور موجد مرکب کے سوالب کا عکس بیان کرنے کے بعد ان کی سوالب جزئیہ کے عکس کا بیان شروع فرمایا۔ اور کہا۔ مشروط اور عر فیہ خاص ان دونوں کا عکس عر فیہ خاص آتا ہے۔ پھر اس کی دلیل مثال دے کر بیان کی۔ آپ کتاب میں ملاحظہ کیجئے۔

پھر آخر میں فرمایا دانا البراتی۔ پھر حال بسا لظ موجد اور موجد مرکب کی باقی اقسام تو ان کا عکس نہیں آتا۔ کیونکہ بسا لظ میں اخص ضروریہ ہے اور مرکبات میں وقتیہ ہے۔ جب ان دونوں کا عکس نہیں آتا تو باقی کا بھی نہ آئے گا۔ وجہ یہ بیان کی کہ عام کا انعکاس خاص کے انعکاس کو مستزم ہے۔

اقول قد عرفنا ان السوالب الکلیة سبع منها لاتعکس وست منها تعکس فالسوالب الجزئیة لاتعکس الا المشروطة والعرفیة الخاصتان فانهما تعکسان عرفیة خاصة لانه اذا صدق بالضرورة او دائما لیس بعض ب مادام ج لادائما صدق دائما لیس بعض ب ج مادام ب لادائما لانافرض ذلك البعض الذي هو ج و لیس ب مادام ج لادائما فدج بالفعل وهو ظاهر ودب بحکم اللادوام و لیس ج مادام ب والالکان صدق فی بعض اوقات کونه ب فیکون ب فی بعض اوقات کونه ج لان الرصیفین انفقارنا علی ذات یشتب کل منهما فی وقت الاخر و نذکات و لیس ب مادام ج فذا خف وانما قد صدق ج و ب علی دو تناضیا فیہ ای متی کان ج لم یکن ب ومتی کان ب لم یکن ج صدق بعض ب لیس ج مادام ب لادائما فانه لما صدق علی ذب و صدق لیس ج مادام ب صدق بعض ب لیس ج مادام ب وهو الجزء الاول من العکس ولما صدق علیه ادج و ب صدق علیه بعض ب ج بالفعل وهو لادوام العکس فی صدق العکس بجزئیہ معاً و اما السوالب الجزئیة الباقیة فلا تعکس لانها اما السوالب الاربع التي هي المذمتان والعاملتان و اما السوالب السبع المذکورة و اخص الاربع الضروریة و اخص السبع الوکیة و شئ منهما لا یعکس اما الضروریة فلصدق قولنا بعض الخیران لیس بانسان بالضرورة مع کذب بعض الانسان لیس بحیوان بالامکان العام اذ کل انسان حیوان

بالضرورة و اما الوقتية فلصدق بعض لقوم ليس بمنخفض وقت الترتيب لادانما
كذب بعض المنخفض ليس بقوم بالا مكان العام لان منخفض قوم بالضرورة و انالم
ينعكس الاخص لم ينعكس الاعم لان انعكاس الاعم مستلزم لانعكاس الاخص.

توجہ سے :- شرح فرماتے ہیں کہ تم ابھی سابق میں پہچان چکے ہو کہ سوالب کلیہ ان میں سے سات
ہیں۔ جو عکس قبول نہیں کرتیں۔ اور ان میں سے پھر کا عکس آتا ہے۔ پس سوالب جزئیہ ر میں بھی دو طرح کی ہیں۔
بعض کا عکس آتا ہے اور بعض کا عکس نہیں آتا اس کا عکس نہیں آتا۔ بجز مشروط اور عرفیہ خاصہ کے۔ یعنی ان
دووں کا عکس آتا ہے) کیونکہ ان دونوں کا عکس عرفیہ خاصہ آتا ہے۔ (دلیں یہ ہے کہ) کیونکہ جب بالعرفیہ
یا دائیہ لیس بعض نہ ب مادام نہ لادائیا صادق ہے تو یہ بھی صادق ہو گا کہ دائیہ لیس بعض نہ ب مادام
ب لادائیا۔ کیونکہ ہم فرض کرتے ہیں کہ یہ بعض جو کج اور لیس ب ہیں مادام نہ لادائیا پس وہ ہیں نہ ب
ب بعض اور یہ ظاہر ہے اور وہی نہ ب بھی ہیں۔ لادام کی تید کیوہر سے۔ حالانکہ دلیں نہ ہے مادام ب
در نہ لازم آئے گا وہ نہ بعض ان اوقات میں ہے کہ وہ ب ہے۔ تو لازم آئے گا کہ وہ ب ہے بعض ان
اوقات میں کہ وہ نہ ہے۔ لان الوصفین اذا تقارنا۔ و یہ ہے کہ جب دو وصف ایک دوسرے سے
مقارن ہوں کسی ایک ذات میں تو دونوں اوصاف میں سے ہر ایک دوسرے وقت میں ثابت ہوتی ہے۔
حالانکہ دلیں ب تھا جب تک وہ نہ تھا اور یہ خلاف مفروض ہے۔

واذا تصدق۔ اور اس وقت نہ اور ب دونوں پر صادق ہوں گے اور دونوں منافی بھی ہوئے یعنی
جب نہ ب تھا تو ب نہیں تھا اور جب وہ ب تھا تو نہ نہیں تھا۔ تو یہ تفسیر صادق آیا کہ نہ بعض ب لیس نہ
مادام ب لادائیا۔ فانہ لما صدق علی نہ ب۔ کیونکہ جب ویرب صادق آیا اور ادھر یہ صادق ہو چکا ہے
وہ لیس نہ مادام ہے۔ تو یہ بھی صادق ہو گا کہ لیس ب لیس نہ مادام ب اور یہ عکس کا جز و اول ہے۔
ولما صدق علیہ :- اور جب اس پر صادق آیا کہ نہ اور ب ہے تو یہ بھی صادق آیا کہ بعض نہ ب بعض
اور یہ لادام عکس ہے۔ تو اس کے ساتھ اس کے جز و اکس بھی صادق آئے گا۔

و اما السوالب الجزئية :- بہر حال سوالب جزئیہ باقیہ تو لیس نہ منعکس نہیں ہوتیں کیونکہ جہاں تک سوالب
اربع ہیں۔ اور وہ دونوں دائیہ۔ دونوں عامہ ہیں۔ اور سوالب سببہ ہیں جن کا اور پر ذکر آیا۔ ان چاروں
میں اخص ضروریہ ہے اور ساتوں میں اخص وقتیہ ہے۔ اور دونوں میں سے کوئی نہ بھی منعکس نہیں ہوتی۔

اما الضرورية :- بہر حال ضروریہ تو اس لیے کہ ہمارے قول صادق ہے کہ بعض حیوان لیس انسان بالضرورة
اور ساتھ یہ قول کا ذب ہے کہ بعض الانسان لیس حیوان بالامکان العام۔ کیونکہ ہر انسان بالضرورة نہ حیوان ہے
(تو حیوان کی نفی انسان سے امکان عام کے ساتھ ہو سکتی ہے)

وَأَمَّا الْعُقُوبَةُ :- بجز حال مرکبات سبب میں سے خاص و تغیر ہے تو اس لئے کہ وہ بعض القریب سے
بمخفف وقت التزییح لادائماً حادث ہے۔ اور بعض المنخسف لیس بقرب الا مکان اللام میں کا ذریعہ ہے۔ کیونکہ
منخسف قریب ہے ضروری طور پر۔ اور الم ینکس لاصح۔ اور جب قضایا میں سے اخص القضاء کا کس نہیں
آسکا۔ تو الم کا کس بھی نہ آئے گا۔ کیونکہ الم کا کس آنا، اخص کے عکس آنے کو مستلزم ہے۔

لا يقال قد تبين ان المسوالب السبع الكلية لا تنعكس يلزم من ذلك عدم الانعكاس جزئياً
لان الكلية اخص من الجزئية وعدم انعكاس الاخص ملزوم لعدم انعكاس للاعم
فكان في ذلك كفاية فلا حاجة الى هذا التطويل لانا نقول لهذا طريق آخر
ليبين عدم انعكاس الجزئيات وتعيين الطريق ليس من اداب المناظرة .

ترجمہ :- اعتراض وارد نہ کیا جائے کہ یہ بات ظاہر ہو چکی ہے کہ سوالب سبب کیہ کا کس نہیں آتا
اور اس سے لازم آتا ہے کہ ان کی جزئیات کا بھی عکس نہ آئے۔ کیونکہ کبھی اخص ہوتی ہے بمقابلہ جزئیہ
اور اخص کا منکس نہ ہونا الم کے منکس نہ ہونے کا ملزوم ہے۔ تو اس سلسلے میں اتنا کہہ دینا کافی تھا۔ پس
حاجت نہ تھی اس طوالت بیانی کی جانب (جو شارح اور مآئن دونوں نے ایک ایک صفحہ میں بیان کی ہے)۔
لانا نقول :- کیونکہ ہم جو اب میں گئے یہ ایک دوسرا طریقہ ہے جزئیات کے منکس نہ ہونے کا۔ اور کسی طریقہ
کی تعیین کرنا مناظر کا کام نہیں ہے۔

تفسیر :- مآئن اور شارح نے دونوں نے سوالب جزئیہ کے عکس کے متعلق فرمایا کہ سوالب کبھی کی
طرح سوالب جزئیہ بھی منکس نہیں ہوتے اور اسکو دلیل طریق سے دونوں نے بیان کر دیا ہے۔ شارح آخر میں اس
سلسلے کا ایک اعتراض جواب نقل فرماتے ہیں۔

قوله ولا يقال قد تبين :- سوال کا حاصل یہ ہے کہ سوالب کبھی کا چونکہ عکس نہیں آتا اس لئے سوالب جزئیہ
کا بھی عکس نہیں آتا دلیل یہ دی گئی ہے۔ کیونکہ کبھی اخص اور جزئیہ الم ہوتی ہے۔ اور اخص کا کس نہ آنا
مستلزم ہے الم کے عکس نہ آنے کے۔ معترض کہتا ہے مقرر! اتنا کہہ دینا کافی تھا پھر الٹ پھیر کے ساتھ یہ
کی مختلف صورتیں بیان کر کے استعمال تحریر کرنے کی کیا ضرورت تھی۔ لانا نقول۔ شارح نے جواب دیا کہ یہ اپنا اپنا
طریق استعمال ہے۔ مناظر کو دعوے پر رد کرنے کا حق ہے۔ اس لئے لال کا طریق متعین کرنے کا حق نہیں ہے۔

قَالَ وَأَمَّا الْمَوْجِبَةُ كَلِمَةٌ كَانَتْ أَوْجِزَ نَيْتَةٍ فَلَا تَنْعَكُسُ كَلِمَةٌ وَأَصْلًا لِاحْتِقَالِ كَوْنِ الْمُحْمُولِ
أَعْمَ مِنَ الْمَوْضُوعِ كَقَوْلِنَا كُلِّ حَيَوَانٍ وَأَعْمَى الْجِهَةِ فَالضَّرْفِيَّةُ وَالْأَلْمَةُ وَالْعَامَتَانِ

تفکس حینیة مطلقۃ لانہ اذا صدق کل ج باحدى الجهات الاربع المذكورة فبعض
 ب ج حين هوب والا فلا شئ من ب ج مادام ب وهو مع الاصل ينتج لاشئ من
 ج ج بالصحة اود انما في الضرورية والداثمة وما دام ج في العامين وهو
 محال واما الخاصتان فتعكسان حینیة مطلقۃ مقيدة بالادام اما الحینیة
 المطلقة فلكونها لازمة لعامتها واما قيد الادام في الاصل المحلى فلانه لو كذب
 بعض ب ليس ج بالفعل لصدق کل ب ج دائما فنضم الى الجزء الاول من الاصل فهو
 قولنا بالصحة اود انما کل ج ب مادام ج ينتج کل ب ب دائما ونضمه الى الجزء الثاني ايفر
 وهو قولنا لاشئ من ج ب بالاطلاق العام ينتج لاشئ من ب ب بالاطلاق العام فيلزم
 اجتماع النقيضين وهو محال وامل في الجزء فنفرض الموضوع دهو ليس ج بالفعل
 والا لکن ج دائما فبدا انما دام الباد بدوام الحیم لکن اللانزم باطل لغیه الاصل
 بالادعام واما الوقتیان فالوجودیتان والمطلقۃ العامة فتعکس مطلقۃ عامة
 لانہ اذا صدق کل ج ب باحدى الجهات الخمس المذكورة فبعض ب ج بالاطلاق العام
 والا لصدق لاشئ من ب ج دائما وهو مع الاصل ينتج لاشئ من ج ب دائما وهو محال۔

ترجمہ:۔ بہر حال موجبہ کلیہ ہو یا موجبہ جزئیہ ہو تو یہ کلیہ متفکس نہیں ہوتی اس لئے کہ احتمال ہے کہ
 موضوع کے مقابلے میں محمول اتم ہو۔ جیسے ہمارا قول ہے کہ کل فن بن حیوان۔

واما الجہتۃ۔۔ اور بہر حال جہت میں (موجبہ میں) تو ضروریہ اور دائرہ اور دونوں عامہ کا عکس حینیہ مطلقۃ
 آتا ہے۔ اس لئے کہ جب یہ قول صادق ہے کہ کل ج باحدى الجهات الاربع فبعض ب ج حين هوب ورنہ
 پس لاشئ من ب ج مادام ب۔ اور اس کو اصل کے ساتھ ملکر نتیجہ نکلتا ہے کہ لاشئ من ج ج بالفردۃ
 اود انما ضروریہ۔ اور دائرہ میں۔ اور مادام ج دونوں عامہ میں۔ اور یہ محال ہے۔

قولنا واما الخاصتان:۔ اور بہر حال دونوں خاصہ تو وہ پس متفکس ہوتے ہیں حینیہ مطلقۃ سے جو کہ مفید پر
 لاوام کے ساتھ۔

واما الحینیة المطلقة:۔ بہر حال حینیہ مطلقۃ تو اس لئے کہ وہ اس کے عامہ کے لئے لازم ہوتی ہے اور
 بہر حال لاوام کی قید اصل کی میں تو اس لئے کہ اگر یہ قول کا ذب ہو۔ بعض ب ليس ج بالفعل۔ تو البتہ یہ قول
 صادق ہوگا۔ کل ب ج دائما۔ تو اس کو ہم اصل کے جزو اول کے ساتھ ملائے ہیں۔ اور وہ یہ ہے کہ بالفردۃ
 یا دائما کل ج ب مادام ج تو نتیجہ نکلے گا کل ب ب دائما اور اس کو ہم اصل کی جزو ثانی کے ساتھ ملائے ہیں
 اور وہ ہے ہمارا قول لاشئ من ج ب بالاطلاق العام تو نتیجہ نکلے گا کہ لاشئ من ب ب بالاطلاق العام۔ تو

اس سے اجتماع نقیضین لازم آئے گا۔ اور وہ محال ہے۔

واما فی الجزئی :- اور بہر حال جزئی میں تو ہم موضوع و کفرض کرتے ہیں کہ وہ لیس ج بالفضل ہے
ورنہ پس وہ ج دالما ہوگا پس وہ دالما ب ہوگا۔ اس لئے کہ با و کا دوام ہے جیم کے دوام کی وجہ سے لیکن
لازم باطل ہے کیونکہ اصل کی نفی لا دوام سے ہو چکی ہے۔

واما التبتیان - اور بہر حال دونوں وقتیہ، دونوں وجودیہ اور مطلقہ عامہ۔ پس انکا عکس مطلقہ عامہ
آتا ہے۔ اس لئے کہ جب صادق ہے کل ج ب باحدی الجهات الجنس تو بعض ب ج بلا طلاق العام میں
ورنہ تو یہ صادق ہوگا کہ لاشئ من ب ج دالما۔ اور اسکو اصل کے ساتھ ملانے سے نتیجہ نکلے گا کہ لاشئ من
ج ج دالما اور یہ محال ہے۔

تشریح :- بات حق سے فرمایا کہ وجہ کلیہ ہو یا وجہ جزئیہ تو ان کا عکس نہیں آتا کیونکہ اس کا
احتمال ہے کہ محمول تو اعم ہو اور موضوع اخص ہو۔ جیسے کل انسان حیوان۔ واما فی الجہتہ۔ اور وجہات میں
سے ضروریہ، دائرہ، دونوں عامہ تو ان کا عکس حینیہ مطلقہ آتا ہے۔ مثال کتاب میں دیکھ کر معلوم کر لیجئے
تو لا واما الخاصتان :- اور بہر حال دونوں خاصہ تو ان دونوں کا عکس بھی حینیہ مطلقہ آتا ہے مگر لا دوام
کے ساتھ مفید ہو کر۔ واما الوجودیات الخ :- اور دونوں وجودیہ، دونوں وقتیہ اور مطلقہ عامہ تو ان کا
عکس مطلقہ عامہ آتا ہے۔ مثال کتاب میں دیکھیے۔

أقول ما مرّ كان حكم التسوّلب واما الموجباً فمبني لا تنكس في الكفر كلیة مساو كانت كلیة او
جزئية لجزائ ان يكون المحمول فيها اعم من الموضوع وامتنع حمل الخاص على كل افراد
العام كقولنا كل انسان حیوان وعكسه كلیاً كاذب واما فی الجہتہ فالضروریة والذاتیة
والعامتان تنكس حینیہ مطلقہ باختلاف فانه اذا صدق كل ج ب او بعضه باحدی
الجهات الاربع اى بالضروریة اوداً لثما واما ج و جب ان یصدق لبعض ج ب
حين هرب فلا لصدق نقیضه وهو لاشئ من ب ج مادام ب وهو منع الاصلی
یتبع لاشئ من ج ب بالضروریة اوداً لثما ان كان الاصل ضروریاً اوداً لثما او
مادام ج ب ان كان احدی العامتين وهو محال وليس لاحد ان یمنع استعماله بناء
على جوا من سلب الشئ عن نفسه عند عدمه لان الاصل موجب فیکون ج موجوداً
واما الخاصتان فتعكسان حینیة مطلقہ لاذم ثمة فانه اذا صدق بالضروریة او
دالماً كل ج ب او بعضه مادام ج لاداً لثما صدق لبعض ج ب حين هرب لاذم لثما
اما الحینیة المطلقہ وهی بعض ب ج حين هرب فلکونها لانهمة لعامتها واما اللاداً

وہو بعض ب لیس ج بالا طلاق العام فلانہ لوکن ب لصدق کل بیج د ائنا و نضمہ الی
 الجن الاول من الاصل هکذا کل ب ج دائنا و بانصر و ما اود ائنا کل ج ب مادام ج
 لیتنج کل ب ب دائنا و نضمہ الخا لجن الثاني الذی هو اللادیم و نقول کل ب ج د ائنا
 و لاشئ من ج ب بالا طلاق العام لیتنج لا مشئ من ب ب بالا طلاق فلصدق کل ب
 ج د ائنا لزم صدق کل ب ب دائنا و لاشئ من ب ب بالا طلاق و ائنا اجتماع التفسیر
 و هو هکذا اذ کان الاصل کلیاً و اما اذا کان جن لیا فلا یتم فیہ هذا البیان لان جزئیہ
 جزئیتان و الخ بیة لا تنفج فی کبری الشکل الا کل علی ما استمعہ فلا بد فیہ من طریق
 آخر و هو الافتراض بان یفرض الذات التصدق علیها ج ب مادام ج لادام لجادت ب
 و ج و هو ظاهر و لیس ج بالفعل و الا لکان دائنا فیکون ب د ائنا لانا حکمنا فی الاصل
 ائنا ب مادام ج و قد کان دب لاد ائنا هذا خلف و اذا صدق علیہ ائنا ب لیس ج
 بالفعل صدق بعض ب لیس ج بالفعل و هو مفہوم لا دوام الکنس و لو ا جری هکذا
 الطریق فی الاصل الکلی اذ اقتصر علی البیان فی الاصل الجزئی لثم و کفی علی ما لا یخفی
 فالرقتیان و الوجودیتان و المطلقة العامة تنفکس مطلقة عامة لانه انا صدق
 کل ج ب باحدى الجهات الخمس بعض ب ج بالا طلاق العام و الا فلا شئ من بیج
 دائنا و هو مع الاصل یتنج لاشئ من ج ج دائنا و هو محال -

ترجمہ:۔۔۔ شرح فرماتے ہیں کہ سابقہ میں جو بیان گزر چکا ہے۔ اس کا تعلق سوال ہی کے تھا۔ پیر حالی
 موجدات پس یہ کیت میں منکس بالکل نہیں ہوتے۔ خواہ کبیر ہوں یا بڑی ہوں۔ کیونکہ جائز ہے کہ ان میں
 قول عام اور موضوع خاص اور خاص کا محل عام کے ہر فرد پر حال ہے۔ جیسے ہمارا قول کل انسان حیوان
 اور اس کا منکس کل ہے کا ذب ہے۔

اور پیر حال بہت میں تو فردیہ دائرہ اور دونوں عامہ کا منکس جینیہ مطلق آتا ہے دین خلف کی مدد سے
 اس لئے کہ جب کل ب ب یا بعض ج ب چاروں جہات میں سے کسی ایک کے ساتھ صادق ہے یعنی بالفردہ
 بالادام یا مادام کے ساتھ تو واجب ہے کہ یہ بھی صادق ہو بعض ب ج میں صوب۔ اور اگر اس کو
 صادق نہ مانیں گے تو اس کی نقیض صادق ہوگی۔ اور وہ ہے لاشئ من ب ج مادام ہے۔ اس کو جب
 اصل کے ساتھ ملائیں گے تو نتیجہ نکلے گا کہ لاشئ من ب ج بالفردہ یا مادام اگر اصل ضروریہ ہو یا مادام یا
 مادام ج نتیجہ نکلے گا۔ اگر دونوں عامہ میں سے کوئی ایک ہو۔ اور یہ کمال ہے
 قول و لیس لاجہان ینفج استمالہ۔۔۔ اور کسی کے لئے مناسب نہیں ہے کہ وہ اس استعمال کو منع کر سکے۔

بناد کرتے ہوئے کہ سلب شیء من نفس جائز ہے۔ جبکہ شیء معدوم ہو اس لئے کہ مذکورہ صورت میں اصل موجب ہے۔ لہذا نہ موجود ہوگا۔ (معدوم نہ ہوگا۔ اس لئے سلب شیء من نفس کی دلیل اس جگہ جاری نہ ہوگی) قولہ دامالایعتان :- اور بہر حال دونوں خاصہ تویہ دونوں منکس ہوتے ہیں عینہ مطلقہ لادائما سے یعنی ان کا عکس جینیہ مطلقہ مقید بالادوام آتا ہے اس لئے کہ جب یہ قولی صادق ہے کہ بالفردۃ یا دائما کل ب یا بعض ب مادام ب لادائما۔ تویہ بھی صادق ہوگا کہ بعض ب ب عین صوب لادائما۔ قولہ دامالعیذۃ المطلقۃ :- بہر حال جینیہ مطلقہ اور وہ بعض ب ب عین صوب ہے۔ تو اس لئے کہ صادق ہے کہ وہ اس کے دونوں عامہ کے لئے لازم ہے۔

دامالادوام :- اور بہر حال لادوام اور وہ بعض ب لیس ب بالاطلاق العام ہے تو اس لئے صادق ہے۔ کیونکہ اگر یہ کاذب ہوگا لائبتہ یہ صادق ہوگا کہ نہ کل ب ب دائما، پھر اس کو ہم اصل کے جزو اول کے ساتھ ملائیں گے۔ اور اس طرح کہیں گے کہ "کل ب ب دائما وبالفرودۃ۔ اور دائما کل ب ب مادام ب تاکہ نتیجہ نکلے گا، کل ب ب دائما" پھر اس کو ہم دوسرے جزو کے ساتھ ملائیں گے جو کہ اللادوام ہے اور کہیں گے کہ کل ب ب دائما ولاشیء من ب بالاطلاق العام تو نتیجہ نکلے گا کہ لاشیء من ب بالاطلاق۔ پس اگر کل ب ب دائما صادق ہے کل ب ب دائما ولاشیء من ب بالاطلاق کا صادق ہونا لازم ہوگا۔ اور یہ اجتماع نفیض ہے۔ اور یہ محال ہے۔

قولہ هذا اذا كان الاصل کلیاً :- یہ تفصیل اس صورت میں ہے جبکہ اصل کلیہ ہو اور اگر اصل جزئیہ ہو تو اس میں یہ بیان کافی نہ ہوگا۔ کیونکہ اس کے دونوں جزو جزئی ہیں۔ اور شکل اول کے کبریٰ میں جسزئیہ نتیجہ نہیں دیتا۔ جیسا کہ آئندہ آپ پڑھ لیں گے۔ لہذا اس میں دوسرے طریق کا اختیار کرنا ضروری ہے۔

قولہ وهو الاذخر اضی :- اور دوسرا طریقہ افتراض کا ہے۔ صورت اس کی یہ ہے کہ ایک ایسی ذات فرض کی جائے کہ جس پر صادق آئے ب مادام ب لادائما۔ پس وہ اور ب ہوگا اور وہ عام ہے۔ اور ولیس ب بالفعل ہے۔ ورنہ البتہ وہ دائما ہو جائے گا پس وہ دائما ب ہوگا۔ قولہ لانا حکمنا فی الاصل :- اس لئے کہ اصل میں ہم نے حکم کیا ہے کہ وہ ب مادام ب ہے حالانکہ وہ ب لادائما تھا۔ اور یہ خلاف مفروض ہے۔

قولہ واذا صدق علیہ :- اور اس پر جب صادق ہو کہ وہ ب ولیس ب بالفعل ہے تویہ بھی صادق ہوگا کہ بعض ب لیس ب بالفعل۔ اور یہ لادوام عکس کا مفہوم ہے۔ قولہ دلواجرى هذا الطریق :- اور اگر تینوں اس طریقہ کو اصل کلی میں جاری کرتے یا بیان پر لکھتے کرتے اصل جزئی کے بیان پر تو اس لئے لال تام ہوگا اور کافی بھی ہونا۔ جیسا کہ اہل عقل پر یہ بات واضح ہے۔

قولہ، والوقتیان والوجودیتان۔ اور دونوں وقتیہ اور دونوں وجودیہ اور مطلقہ عامہ کا عکس مطلقہ عامہ ہوا ہے۔ اس لئے کہ جب تک نہ ب باحدی الجهات الخمس صادق ہوگا۔ تو بعضی ب نہ ب بالاطلاق العام بھی صادق ہوگا۔ ورنہ تو یہ قول صادق ماننا پڑے گا کہ لاشئ من ب نہ ب والاشئ اور یہ تفسیر اس کے ساتھ ٹکرتیجہ سے گا کہ لاشئ من نہ ب والاشئ اور یہ محال ہے۔

تشریح:۔ اس فقرے میں اشارے سے مراد ب جزئیہ کو اپنے انداز میں نہایت طوالت کے ساتھ بیان کیا ہے۔ آپ اس کو ترجمہ سے باسانی سمجھ سکتے ہیں۔

قال وان شئت عكست نقیض العكس فی الموجبات لصدق نقیض الاصل او الاخص منه اقول للقوم فی بیان عكس القضايا ثلاث طرق الخلف وهو ضم نقیض العكس مع الاصل لیسنتج محالا والا فقراض وهو فرض ذات الموضوع شتمنا معینا وحمل وصفی الموضوع والمعمول علیه لیحصل مفهوم العكس وهو لا یجری الا فی الموجبات والسوال المركبة لوجود الموضوع فیها بخلاف الخلف فانه یعم الجميع والتالثل طریق العكس وهو ان یعكس نقیض العكس لیحصل ما یافی الاصل فلما نبه فیما سبق علی الطریقین الاذین حاول التنبیه علی هذا الطریق ایضا فلما ان تعكس نقیض العكس فی الموجبات لصدق نقیض الاصل والاخص منه فان الاصل اذا كان کلیا و نقیض عكسه سلنا کلیا انعكس النقیض كنفسه فی الكركلیا وهو اخص من نقیض الاصل وان كان جزئیا فان كان مطلقه عامه العكس نقیض عكسها الی ما ینا قضا لان نقیض عكسها سالبة کلیة ذممة وهی تنعكس كنفسها الی نقیضها وان كان احدا علی القضايا الباقیة العكس نقیض عكسها الی ما هو اخص من نقیضها اما فی الدائمین والعامتین والمخاصتین فلان نقیض عكسها سالبة عرفیة عامه وهی تنعكس الی عرفیة العامه القوی اخص من نقیضها واما فی الوقتیین والوجودیین فلان نقیض عكسها سالبة ذممة وعكسها اخص من نقیضها مثلا اذا صدق بعض ب بالاطلاق صدق بعض ب ج بالاطلاق والاشئ من ب ج ذمما وتنعكس الی لاشئ من ج ب ذمما وهو نقیض بعض ب بالاطلاق فیلزم احتیاج المنقیزین اذا صدق بعض ب بالضرورة فبعض ب ج حین هو ب والاشئ من ب ج ما دام ب ذمما فلاشئ من ج ب ما دام ج وهو اخص من نقیض بعض ج ب بالضرورة اعنی قولنا لاشئ من ج ب بالامكان وعلى هذا القیاس والخاص

هذا الطريق بالموجبات لان بيان انعكاس السؤال به موقوف على عكوس
الموجبا كما توقع بيان انعكاسها على عكوس السؤال فلما قد ماها امكنه ان يبين
به عكوس الموجبات بخلاف السؤال .

توجیہ:۔ اتن نے فرمایا:۔ اسے مخاطب اگر تو پہلے تو عکس کی نقیض عکس لائے تضایا موجبہ
میں تاکہ صادق ہو جائے اصل کی نقیض یا اس سے اخض کی۔ اقول للقوم:۔ شارح فرماتے ہیں کہ ان طبق
تضایا کے عکس کے بیان میں تین طریقے استعمال کرتے ہیں۔ اول طریقہ خلف کا ہے اور وہ ہے اصل کے
ساتھ عکس کی نقیض کو ملا دینا تاکہ ایک حال چیز تیسرے نکلے۔ دوسرا طریقہ اثر ارض کا ہے۔ اور اثر ارض کا
موضوع کی ذات کو کسی متعین شئی کو بنانا۔ اور موضوع و ممول کے وصف کو اسی پر حمل کرنا تاکہ عکس کا
مفہوم حاصل ہو جائے۔ اور یہ تا حد جاری نہ ہوگا۔ مگر تضایا موجبہ میں۔ یا ایسے تضایا سلبہ میں کہ جو
مربکہ ہوں موضوع کے وجود کے ساتھ۔ اس کے برخلاف خلف ہے کہ یہ تمام کو عام ہے۔ اور تیسرا طریقہ
عکس کا ہے اور وہ یہ ہے کہ عکس کی نقیض کا عکس لایا جائے۔ تاکہ وہ چیز حاصل ہو جائے جو اصل کے منافی ہو۔
تو لہذا فلما تبہ قیما قبلہ۔۔ اور صنف نے جبکہ ماسبق میں اول دونوں طریقوں پر آگاہ فرمایا ہے تو
اب ارادہ کیا ہے کہ تیسرے طریق پر بھی آگاہ کر دے۔ پس اسے مخاطب تیسرے لئے جائز ہے کہ عکس لائے
عکس کی نقیض کا تضایا موجبہ میں تاکہ صادق آئے اصل کی نقیض۔ یا اصل سے اخض کی نقیض صادق آئے۔ اسلئے
کہ جب اصل کلیہ ہو اور اس کے عکس کی نقیض بھی سلب کلی ہو۔ تو نقیض کا عکس کفیفہ ہوگا کفیت میں۔ اور
کلی ہوگا اور اصل کی نقیض سے اخض ہوگا۔ اور اگر اصل جزئی ہو تو اگر مطلق عام ہے تو اس کے عکس کی نقیض
کا عکس وہ ہوگا جو اس کے منافی ہوگا۔ کیونکہ اس کے عکس کی نقیض سالبہ کلیہ دائرہ ہے اور یہ کفیفہ سلبہ
اس کی نقیض کی طرف۔

قولہ وان کلان احدی القضایا:۔ اور اگر بقیہ تضایا میں سے کوئی ہو یعنی مطلق عام کے
علاوہ دوسری کوئی قسم ہو۔ تو اس عکس کی نقیض کا عکس وہ ہوگا جو اس سے اخض آئیگی اس کی نقیض سے۔
قولہ واما فی الدائمین:۔ بہر حال دونوں دائرہ ہیں اور دونوں عامہ اور دون خاصہ میں تو اس
وجہ سے کہ ان کے عکس کی نقیض سالبہ عرفیہ عامہ ہوں گی۔ اور سالبہ عرفیہ عامہ کا عکس وہ عرفیہ عامہ آتا ہے جو ان کی
نقیضوں سے اخض ہوتا ہے۔

قولہ واما فی الوقتین:۔ اور بہر حال دونوں وقتیہ اور دونوں وجودیہ میں تو اس وجہ سے کہ ان کے
عکس کی نقیض دائرہ سالبہ آتی ہے۔ اور اس کا عکس ان کی نقیضوں سے اخض ہوتی ہے۔ مثلاً جب صادق ہو
بعض صحیح بالاطلاق تو یہ بھی صادق ہوگا کہ بعض صحیح بالاطلاق۔ ورنہ تو صادق آئے گا کہ لا شئ من نکتہ انما

اور اس کا عکس آئے گا کہ لاشیٰ میں ب و د ا لہا۔ اور یہ نقیض ہے بعض ب و بالاطلاق کی۔ پس اجتماع نقیضین لازم آئے گا۔

قولہ ولذا صدق بعض ب و۔ اور جب بعض ب و بالضرورة صادق ہو تو صادق ہوگا کہ بعض ب و صیحا محوب ورنہ صادق ہوگا کہ لاشیٰ میں ب و د ا لہا۔ پس نتیجہ نکلے گا کہ پس لاشیٰ میں ب و د ا لہا ب و د ا لہا ہے۔ بعض ب و بالضرورة کی نقیض سے۔ یعنی ہمارے قول لاشیٰ میں ب و بالاسکان سے اسکا طور پر آپ دوسروں کو بھی تیس کر لیجئے۔

قولہ واما خصص هذا الطريق في الوجبات به اتقن في اس طريقه كوضوحه قضاها موجبہ میں غور کیا ہے۔ اس لئے کہ سوال کے گھوس کا بیان موجبات کے گھوس کے بیان پر موقوف ہے۔ جس طرح موجبات کے گھوس کا بیان موقوف ہے سوال کے گھوس پر لہذا جب سوال کا بیان مقدم کر دیا تو ان کیلئے آسان ہو گیا کہ وہ موجبات کے گھوس کو بیان کر دیں نہ کہ سوال کے گھوس کو۔

قَالَ دَامَا الْمَمْلُكَاتَانِ فَخَالِهَمَا فِي الْأَنْكَاسِ مِنْ وَعَدَمِهِ غَيْرِ مَعْلُومٍ لِتَوَقُّفِ الْبَرْتِقَانِ الْمَلِكِ كُورَا
لِلْأَنْكَاسِ فِيهَا عَلَى الْأَنْكَاسِ مِنَ التَّالِبَةِ الضَّرُورِيَّةِ كَنْفُسِهَا أَوْ عَلَى ائْتِاجِ الصَّغِيْرِ عَلَى
الْمَمْلُكَةِ مَعَ الْكَبْرِ فِي الضَّرُورِيَّةِ فِي الشَّكْلِ الْأَوَّلِ وَالثَّلَاثِ الَّذِينَ كَلَّوْا حَادٍ مِنْهَا غَيْرِ مُتَّحِقِ
وَلَعَدَمِ ائْتِظْفِ بِدَلِيلٍ لِيُوجِبَ الْأَنْكَاسُ وَعَدَمَهُ -

ترجمہ :- اتقن نے فرمایا۔ بہر حال دونوں ممکنہ تو عکس آنے میں ان کا حال اور عکس کے نہ آنے میں معلوم نہیں ہے۔ اس وجہ سے کہ اس سلسلے میں جو برہان ذکر کی جاتی ہے سالہ ضروریہ کے عکس انفسہ پر موقوف ہے۔ یا اس پر موقوف ہے کہ تیس میں صغریٰ ممکنہ ہو اور کبریٰ ضروریہ جو شکل اول اور شکلی ثالث میں۔ اور ان دونوں میں سے ہر ایک متحقق نہیں ہیں۔ اور کامیابی بھی نہیں ہوتی ایسی دلیل پر جو کہ عکس کے وجوب اور عدم وجوب پر دلالت کرے۔

تشریح :- شارح فرماتے ہیں کہ دونوں ممکنہ کا عکس آتا ہے یا نہیں آتا۔ ہم کو معلوم نہیں ہے۔ اس وجہ سے کہ عکس کا نام موقوف ہے اس بات پر کہ ان دونوں میں جو برہان ذکر کی جاتی ہے وہ موقوف ہے سالہ ضروریہ کا عکس انفسہ آئے۔ یا اس پر موقوف ہے کہ صغریٰ ممکنہ اور کبریٰ ضروریہ شکل اول اور شکلی ثالث میں نتیجہ دیں۔ اور ان دونوں میں سے کوئی بات ہم کو تحقیق سے معلوم نہیں ہے کیونکہ ہم ایسی دلیل پر کامیاب نہیں ہو سکے جو عکس یا عدم عکس کو واجب کرتی ہو۔ خلاصہ یہ کہ شارح کے نزدیک دلائل ممکنہ کا عکس کیا آئیگا انکو معلوم نہیں۔ اور نہ اس کی دلیل ہی معلوم ہے۔

اقول قد قام المنطقيين ذهبوا الى انعكاس الممكتين ممكنة عامة واستدلوا عليها بوجود احدهما الخلف لانه اذا صدق بعض ج ب بالامكان صدق بعض ج ب بالامكان العام قالوا فلا شئ من ج ب بالضرورة وانضمه مع الاصل ونقول بعض ج ب بالامكان ولا شئ من ج ب بالضرورة ينتج بعض ج ليس ج بالضرورة واداه الخ .

ترجمہ :- ندریم مناطقہ اس طرف گئے ہیں کہ دونوں ممکنہ کا عکس ممکنہ عام آتا ہے۔ اس پر انھوں نے کئی وجوہ سے استدلال کیا ہے۔ اول ان میں سے خلف ہے۔ کیونکہ جب صادق ہو بعض ج ب بالامکان تو صادق ہوگا بعض ج ب بالامکان العام۔ اور اگر یہ صادق نہ ہوگا تو پھر صادق ہوگا کہ لاشئ من ج ب بالضرورة۔ پھر اس کو ہم اصل کے ساتھ ملائیں گے۔ اور کہیں گے کہ بعض ج ب بالامکان ولا شئ من ج ب بالضرورة۔ تو اس تیسرا نتیجہ نکلے گا کہ بعض ج ب بالضرورة اور یہ محال ہے۔

تشریح :- شرح کے فرمایا :- ندریم مناطقہ کا مذہب دونوں ممکنہ کا عکس ممکنہ عام آتا ہے۔ تو استدلال علیہ :- اس پر انھوں نے کئی طرح سے استدلال کیا ہے۔ اول استدلال دلیل خلف ہے۔ مثلاً جب بعض ج ب بالامکان صادق ہے تو بعض ج ب بالامکان العام بھی صادق ہوگا۔ درزخرابی یہ لازم آئے گی کہ لاشئ من ج ب بالضرورة کو صادق ماننا پڑے گا۔ اور اس کو پھر ہم اصل قضیہ سے ملائیں۔ اور کہیں بعض ج ب بالامکان ولا شئ من ج ب بالضرورة۔ تو نتیجہ نکلے گا کہ بعض ج ب بالضرورة۔ اور یہ محال ہے۔

وكانها الافتراض وهو ان يفرض ذات ج وب د فلاب بالامكان ووج فبعض ج ب بالامكان وهو الملم وثالثها طريق العكس فانه لو كذب بعض ج ب بالامكان لصدق لاشئ من ج ب بالضرورة فيعكس الى لاشئ من ج ب بالضرورة وقد كان بعض ج ب بالامكان فيحقق التقيض ولهذا الدلائل لاقتصر امام الاول لان فلتوقعها على انتاج الصغرى الممكنة في الشكل الاول والثالث وستعرف انها عقيمة واما الثالث فلتوقفه على انعكاس لسالمية الضرورية كنفسها وقد تبين انها لا تعكس الا دامة فاعلم تتم هذه الدلائل ولم يظفر الملم بدليل يدل على الانعكاس ولا على عدمه توقف فيه .

ترجمہ :- دوسرا طریقہ افتراض کا ہے۔ اور وہ یہ ہے کہ فرض کیا جائے ذات ج ب د ب فلاب بالامکان د وج کو۔ پس بعض ج ب بالامکان ہوں گے۔ اور یہی مطلوب ہے۔ اور تیسرا طریقہ عکس کا ہے

کیونکہ اگر بعض بوج بالامکان کاذب ہو تو البتہ لاشعاً من بوج بالضرورتہ صادق ہوگا۔ پس اس کا عکس آئے دیکھا کہ لاشعاً من بوج بالضرورتہ۔ حالانکہ اصل میں بعض بوج بالامکان تھے۔ پس دونوں تقيضیں جمع ہو گئیں اور یہ تینوں دلائل تام نہیں ہیں۔ بہر حال پہلے دونوں دلائل تو اس وجہ سے کہ یہ دونوں شکل اول و شکل ثالث کے صغریٰ ممکنہ نتیجہ دینے پر موقوف ہیں۔ اور آج تم پڑھ لو گے کہ یہ عقیدہ راہ نجدہ ہیں اور بہر حال سیرا طریق استدلال تو اس کا تام ہونا موقوف ہے کہ سالبہ ضرورتیہ کا عکس سالبہ ضرورتیہ ہی آئے۔ اور یہ بات ظاہر ہو چکی ہے کہ اس کا عکس ہمیشہ دائرہ ہی آتا ہے۔ لہذا پس جب یہ دلائل تام ہی نہیں ہیں۔ اور مصنف راہ کامیاب نہیں ہوئے اسکی دلیل پر جو ان کے انعکاس پر دلالت کرے یا ان کے عدم انعکاس پر دلالت کرے تو مصنف رحمتے اللہ کے عکس کے بارے میں توقف فرمایا۔

تشمس صحیح :-۔ قولہ وراثتہا :-۔ تینوں طریقوں میں سے دوسرا طریقہ افتراض کا ہے۔ اور اس کا مثال یہ ہے کہ فرض کیا جائے ذات بوج و بحدب بالامکان ووج تو پس بعض بوج بالامکان ہوں گے اور یہی مطلوب ہے۔

قولہ وراثتہا طریق العکس :-۔ استدلال کا تیسرا طریقہ عکس کرنے کا ہے۔ کیونکہ اگر بعض بوج بالامکان کاذب ہوگا تو البتہ لاشعاً من بوج بالضرورتہ صادق ہوگا۔ تو پس اس کا عکس یہ آئے دیکھا کہ لاشعاً من بوج بالضرورتہ حالانکہ اصل میں تھا بعض بوج بالامکان۔ لہذا اجتماع تقيضیں ہوا۔

قولہ ووظفہ الدلائل :-۔ شارح نے فرمایا تدریج مناطق کے استدلال کے یہ تینوں طریقے تام نہیں ہیں اول و دوم تو اس وجہ سے تام نہیں ہیں کہ ان کا تام ہونا اس شرط پر موقوف ہے کہ شکل اول اور شکل ثالث میں صغریٰ ممکنہ نتیجہ دے۔ حالانکہ تم آئندہ پڑھ لو گے کہ یہ نتیجہ سے باطل خالی ہے۔

قولہ واما الثالث :-۔ اور تیسرا استدلال اس وجہ سے تام ہے کہ اس کا تام ہونا اس پر موقوف ہے کہ سالبہ ضرورتیہ کا عکس خود سالبہ ضرورتیہ ہی آئے۔ حالانکہ واضح طور پر ثابت ہو چکا ہے کہ اس کا عکس صرف دائرہ ہی آتا ہے۔

قولہ فلہا لم یتم طرزہ الدلائل :-۔ چونکہ بات کے نزدیک یہ دلائل غیر تام تھے۔ اور بات ان کے عکس کیلئے کسی دلیل پر کامیاب نہیں ہوئے، جو عکس یا ان کے عدم عکس پر دلالت کرتے، تو بات نے ان پر توقف فرمایا :-۔

واعلم انه اذا اعتبرنا الموضوع بالفعل كما هو مذهب الشيخ ظاهر عدم انعكاسه الى المكان
لان مضمون الاصل ان ما هو ج بالفعل ب بالا مكان ومفهوم العكس ان ما هو ب
بالفعل ج بالا مكان ويحوز ان يكون ب بالا مكان وان لا يحتاج من القوة الى الفعل
اصلا فلا يصدق العكس وهما يصدقان المثالان المذكورين في السالبة الضرورية فانه
يصدق كل حصار موكوب يزيد بالا مكان ويكذب بعض ما هو موكوب سايد بالفعل حصار

بالامکان لان کل ما هو مرکوب من یزید بالفعل فرس بالضرورة ولا شئ من الفرس بحمار
 بالضرورة فلا شئ ما هو مرکوب من یزید بالفعل بحمار بالضرورة واما اذا اعتبرنا
 بالامکان کما هو مذهب الفارابی تنعکس الممکنۃ کنفسها لان مفهومها ان ما هو مرکوب
 بالامکان فهو مرکوب بالامکان فاهرب بالامکان ج بالامکان لا محالة ویتضح لاهم
 هذه المباحث ان انعکاس السالبة الضرورية کنفسها مستلزم لانعکاس المرجحة
 الممکنۃ کنفسها وبالانعکس وکل ذلك بطریق انعکاس .

ترجمہ :- اور جان تو کہ جب ہم موضوع بالفعل کا اعتبار کریں۔ جیسا کہ وہ شیخ کا فرم ہے
 تو ممکن کا عدم انعکاس ظاہر ہو جاتا ہے۔ کیونکہ اصل کا مفہوم یہ ہے کہ ماہوج بالفعل ب بالامکان .
 رجو بالفعل ہے وہ بالامکان ب ہے / اور عکس کا مفہوم یہ ہے کہ ماہوج بالفعل ج بالامکان (جو
 بالفعل ب ہے وہ بالامکان ج ہے) اور جائز ہے کہ ب بالامکان ہو۔ اور یہ بھی جائز ہے کہ وہ قوت
 سے فعل کی جانب بالکل خارج نہ ہو۔ تو اس صورت میں عکس صادق نہ آئے گا۔ اور اس کی تصدیق
 وہ مثال کرتی ہے جو سالبہ ضروریہ میں ذکر کی گئی ہے کہ بیشک صادق ہے کل حمار مرکوب ید بالامکان
 اور کہتا ہے یہ مثال کہ بعض ماہوج مرکوب زید بالفعل حمار بالامکان (جو زید کا بالفعل مرکوب ہے وہ بالامکان
 حمار ہے) اس لئے جو چند مرکوب زید بالفعل ہے وہ بالضرورة فرس ہے۔ دیکھو ماہوج مرکوب زید بالفعل
 فرس بالضرورة (والاشئ من الفرس بحمار بالضرورة۔ فلا شئ ما هو مرکوب زید بالفعل بحمار بالضرورة۔
 واما اذا اعتبرنا :- اور بہر حال جب ہم اس کا اعتبار بالامکان سے کریں۔ جیسا کہ وہ نقلی
 کا مذہب ہے۔ تو ممکن کا عکس ممکن ہی آتا ہے۔ اس لئے کہ اس کا مفہوم ہے کہ ماہوج بالامکان فهو مرکوب بالامکان
 ماہوج بالامکان ج بالامکان لا محالہ .

و یتضح لاهم هذه المباحث :- ان مباحث سے اے مخاطب تم کو یہ واضح ہو گیا کہ سالبہ
 ضروریہ کا عکس کنفسہ مستلزم ہے۔ جو یہ ممکن کے عکس کنفسہ آنے کے لئے اور بالانعکس آنے کے لئے۔ اور ان
 میں سے ہر ایک بطریق عکس آئے گا۔

تشریح :- شارح نے عکس کی ایک صورت بیان کی ہے اور بتایا ہے کہ یہی شیخ کا بھی مذہب ہے
 فرمایا۔ اعلم ان اذا اعتبرنا الموضوع بالفعل۔ جب ہم موضوع کا اعتبار بالفعل کریں۔ تو ظاہر ہوا
 کہ ممکن کا عکس نہیں آتا۔ اس لئے کہ اصل مفہوم یہ ہوگا کہ ماہوج بالفعل ب بالامکان۔ اور اس کے
 عکس کا مفہوم یہ ہوگا کہ ماہوج بالفعل ج بالامکان اور جائز ہے کہ ب بالامکان ہو اور یہ کہ قوت سے
 فعل کی طرف خارج ہی نہ ہو۔ تو اس صورت میں عکس صادق نہ آئے گا۔

قولا وما یصدقہ المثال المذكور بہ اور اس کی تصدیق اس مثال سے ہو جاتی ہے جو سلبہ مفروضہ میں
گورہ چکی ہے کہ کل حمار مرکوب زید بالامکان صادق ہے بعض ماحوم مرکوب زید بالفعل حمار بالامکان کا ذنب
ہے۔ کیونکہ کل ماحوم مرکوب زید بالفعل فرس بالضرورۃ۔ دلاشی من الفرس بحار بالضرورۃ تو نتیجہ یہ نکلے گا کہ
لاشی ماحوم مرکوب زید بالفعل بحار بالضرورۃ۔

قولا داما اذا اعتبرناہ بالامکان۔ اور ہر حال جب ہم موضوع کا اقرار بالفعل کے بجائے بالامکان
کر لیں۔ جیسا کہ فارابی کا مذہب ہے۔ تو ممکنہ کا عکس ممکنہ نکل آئے گا۔ کیونکہ مفہوم اس کا یہ ہے کہ ماحوم
بالامکان خوب بالامکان۔ ماحوم بالامکان مع بالامکان لا محالہ۔
قولا ویضغ لك من طره۔ اس بیان سے تم کو یہ معلوم ہو گیا کہ سلبہ مفروضہ یہ کس کس قسم یا اس بات کو
منزوم ہے کہ موجب ممکنہ کا عکس کس قسم آئے۔ اور بالعکس بھی آئے۔ اور ہر ایک عکس کے طریق سے آئے گا۔

قال واما الشرطية فالمتصلة الموجبة تعكس موجبة جزئية والسالبة الكلية
سالبة كلية اذ لو صدق نقیض العكس لا تنظر مع الاصل قیاسا منتجا للمح واما
السالبة الجزئية فلا تعكس لصدق قولنا قد لا يكون اذا كان هذا حیوانا فہو
الانسان مع كذب العكس واما المنفصلة فلا يتصور فيها العكس لعدم الامتياز بين
جزئها بالطبع -

ترجمہ :- باتن نے فرمایا ہر حال شرطیہ میں متصلہ موجبہ کا عکس موجبہ جزئیہ آتا ہے اور سلبہ کبریہ
کا عکس سلبہ کبریہ ہی آتا ہے۔ اس لئے کہ اگر عکس کی نقیض صادق ہو تو اصل کے ساتھ ایسا قیاس کہ جو
محال کا نتیجہ دے۔ اور ہر حال سلبہ جزئیہ تو اس کا عکس نہیں آتا۔ کیونکہ ہمارا یہ قول صادق ہے کہ
قد لا يكون اذا كان هذا حیوانا فہو انسان۔ حالانکہ اس کا عکس کا ذنب ہے۔ اور ہر حال شرطیہ منفصلہ تو اس
میں عکس کا تصور بھی نہیں کیا جاسکتا۔ اس لئے کہ طبقا اس کے دونوں اجزاء کے درمیان امتیاز نہیں کیا جاسکتا
تشریح :- قولا داما الشرطية بہ باتن نے اس مقصد میں شرطیہ کے عکس بد بحث کی ہے۔ فرمایا
کہ شرطیہ کی پہلی قسم متصلہ میں سے متصلہ موجبہ کا عکس سلبہ کبریہ ہی آتا ہے۔ اس کی دلیل یہ ہے کہ اگر عکس کی
نقیض کو صادق مان لیں تو اس کو اصل کے ساتھ ملانے سے کوئی محال لازم نہیں آتا۔ قولا واما السالبة الجزئية بہ
اور ہر حال سلبہ جزئیہ تو اس کا عکس نہیں آتا۔ دلیل اس کی یہ ہے کہ ہمارا یہ قول صادق ہے قد لا يكون اذا كان
هذا حیوانا فہو انسان اور اس کا عکس کا ذنب ہے۔ قولا واما المنفصلة :- شرطیہ کی دوسری قسم منفصلہ تو اس میں
عکس کا تصور ہی نہیں کیا جاسکتا۔ وجہ یہ ہے کہ متصلہ کے دونوں اجزاء کے درمیان طبقا کوئی فرق نہیں کیا جاسکتا۔

اقول الشرطیات المتصلة اذا كانت موجبة سواء كانت مرجحة كلية او جزئية تنكس موجبة جزئية وان كانت سالبة كلية تنكس سالبة كلية بالخلف فانه لو صدق نقيضها ليس لا منتظر مع الاصل قياسا منتجا للمخ اما اذا كانت موجبة فلانه اذا صدق كما كان افتد يكون اذا كان آب فح ووجب ان يصدق قد يكون اذا كان ج و فآب و ينتظر مع الاصل هكذا قد يكون اذا كان آب فح و ليس البتة اذا كان ج و فآب ينتج قد لا يكون اذا كان آب فآب وهو مع ضرورة صدق قولنا كلما كان آب فآب .

ترجمہ کیا :- شارح فرماتے ہیں . شرطیات متصلہ جب موجبہ ہوں تو برابر ہیں کہ موجبہ کلیہ ہیں یا جزویہ ہوں . ان کا عکس موجبہ جزویہ آتا ہے اور اگر سالبہ کلیہ ہو تو عکس سالبہ کلیہ آتا ہے خلف کے ساتھ کیونکہ اگر عکس کی نقيض صادق ہوگی تو البتہ اصل کے ساتھ ہی کہ ایسا قیاس ہوگا کہ جس کا نتیجہ محال ہوگا . اور یہ حال جب متصلہ موجبہ ہوں تو اس وجہ سے جب ہمارا یہ قول صادق ہوگا کہ کھانا کھانے والا ہے تو کیوں اذا کان اب فح و فآب ہے کہ ہمارا یہ قول بھی صادق ہو . قد کیوں اذا کان ج و فآب . اور اگر یہ صادق نہ مالے تو لازم آئے گا کہ ایسے البتہ اذا کان ج و فآب . اور اس قضیہ کو اصل قیاس کے ساتھ طار یا جائے تو اس طرح ہوگا کہ قد کیوں اذا کان اب فح و فآب . اور ایسے البتہ اذا کان ج و فآب تو اس کا نتیجہ نکلے گا کہ قد لا یكون اذا کان آب فآب اور یہ نتیجہ محال ہے . کیونکہ ہمارا اس قول کا صادق ضروری ہے . کہ کھانا کھانے والا ہے .

تشریح :- شارح نے شرطیہ متصلہ کا عکس بیان کرنا شروع کیا ہے . جسے پہلے شرطیہ عکس بیان کرتے ہیں . فرمایا اذا كانت موجبة . شرطیہ جب موجبہ ہے خواہ موجبہ کلیہ ہو یا موجبہ جزویہ ہو دونوں کا عکس موجبہ جزویہ ہی آتا ہے . اور اگر متصلہ سالبہ کلیہ ہو تو دلیل خلف کی مدد سے اس کا عکس سالبہ کلیہ آئے گا . ویسے عکس نہیں آتا . کیونکہ اگر عکس کی نقيض کو صادق تسلیم کر لیا جائے تو اصل کیسے ساتھ اس نقيض کے لانے سے نتیجہ محال کرا دے ہوگا .

قرلہ و آقا اذا كانت موجبة :- بہر حال شرطیہ متصلہ جب موجبہ ہو تو کیونکہ جب ہمارا یہ قول صادق ہو . کہ کھانا کھانے والا ہے تو کیوں اذا کان اب فح و فآب . اور اگر اسکو صادق نہ مانیں گے تو یہ قول لازم آئے گا کہ ایسے البتہ اذا کان ج و فآب . اور اسکو اصل قیاس کے ساتھ اس طرح طار یا جائے کہ قد کیوں اذا کان اب فح و فآب . اور ایسے البتہ اذا کان ج و فآب تو اس قیاس کا نتیجہ نکلے گا کہ قد لا یكون اذا کان اب فآب اور یہ نتیجہ محال ہے . کیونکہ ہمارا یہ قول صادق ہے کہ کھانا کھانے والا ہے .

وَأَمَّا إِذَا كَانَتْ سَالِبَةً فَلَا تَصَدَّقُ قَوْلَنَا لَيْسَ الْبَيْتَةُ إِذَا كَانَ ابْنُ فَجٍّ دُ
 وَجِبَ أَنْ يَصَدَّقَ فَيْسَ الْبَيْتَةُ إِذَا كَانَ جُ دَفَابٌ وَالْأَفْعَدُ يَكُونُ إِذَا كَانَ جُ دَفَابٌ
 وَصَوِّحَ الْأَصْلُ يَنْتَجِجُ قَدْ لَا يَكُونُ إِذَا كَانَ جُ دَفَابٌ خَلْفٌ .

ترجمہ :- اور بہر حال متعلقہ جب سالبہ ہو تو اس وجہ سے کہ جب ہمارا یہ قول صادق ہو کہ
 لیس البیتہ اذا کان آب دغ د تو واجب ہو گا کہ ہمارا یہ قول بھی صادق ہو۔ لیس البیتہ اذا کان ج د
 فاب د بالآفعد کیونکہ اذا کان ج د فاب د۔ اور اس قول کو اصل کے ساتھ ملایا جائے تو نتیجہ یہ نکلے گا کہ
 قد لایکون اذا کان ج د دغ د اور یہ خلاف مفروض ہے۔

تشریح :- بہر حال شمر طیبہ متعلقہ جب سالبہ ہو تو اس کا عکس اس لئے نہیں آتا ہے کہ مثلاً
 جب ہمارا یہ قول صادق ہو۔ لیس البیتہ اذا کان آب دغ د تو واجب ہے کہ ہمارا یہ قول بھی صادق ہو کہ
 لیس البیتہ اذا کان ج د فاب د۔ اور اگر اس کو صحیح نہیں مانتے تو اس کو صادق ماننا بڑے گاہک قد کیونکہ
 اذا کان ج د فاب د اور یہ تفسیر اصل قیاس کے ساتھ مل کر نتیجہ ہو گا کہ قد لایکون اذا کان ج د دغ د۔
 اور یہ خلاف مفسر و مفسر ہے۔

وَأَنَّمَا يَنْعَكُ الْمَوْجِبَةُ الْكَلِمَةُ كَلِمَةٌ لِحَوَائِزِهَا يَكُونُ التَّالِيُ أَغْمٌ مِنَ الْمَقْدَمِ وَأَمْتِنَاعُ
 اسْتِزْمَامِ الْعَامِ لِلْخَاصِّ كَلِمَةٌ كَقَوْلِنَا كَلِمًا كَانَ الشَّيْءُ إِنْسَانًا كَانَ حَيْوَانًا وَعَكْسُهُ كَلِمًا
 كَاذِبٌ وَأَمَّا التَّسَالِبَةُ الْجُزْئِيَّةُ فَلَا تَنْعَكُ لَصَدَقِ قَوْلِنَا قَدْ لَا يَكُونُ إِذَا كَانَ هَذَا
 حَيْوَانًا فَهِيَ إِنْسَانٌ مَعَ كَذِبِ قَوْلِنَا قَدْ لَا يَكُونُ إِذَا كَانَ هَذَا إِنْسَانًا كَانَ حَيْوَانًا لِأَنَّهُ كَلِمًا
 كَانَ هَذَا إِنْسَانًا كَانَ حَيْوَانًا .

ترجمہ :- اور موجبہ کلیہ کا عکس موجبہ کلیہ نہیں آتا۔ کیونکہ جائز ہے کہ مقدم سے تالی اغم ہو اور اس لئے
 کلام دوسری وجہ سے کہ عام کا خاص کو کلیہ مستزوم ہونا محال ہے۔ جیسے ہمارا قول کہا کہ انسانا کان حیوانا
 صادق ہے مگر اس کا عکس کلی کا ذبیحہ۔ واما البیتہ الجزئیہ۔ اور بہر حال سالبہ جزئیہ تو اس کا عکس نہیں
 آتا۔ اس لئے کہ ہمارا یہ قول صادق ہے کہ قد لایکون اذا کان ہذا حیوانا فہو انسان اور ساتھ ہی ہمارا یہ قول
 کاذب ہے کہ قد لایکون اذا کان ہذا انسانا کان حیوانا۔ کیونکہ جب کہیں بھی یہ انسان ہوگا تو حیوان بھی ہوگا۔

تشریح :- شارح نے موجبہ کلیہ کا عکس موجبہ کلیہ نہ آنے کی وجہ بیان کی ہے۔ فرماتے ہیں۔ انما ینعکس الجزئیہ
 الکلیۃ۔ موجبہ کلیہ کا عکس موجبہ کلیہ نہیں آتا۔ کیونکہ یہ بھی ممکن ہے کہ کسی مثال میں مقدم خاص اور تالی اغم ہو ایسی

بظہر عکس کی کاذب ہو جائے گا۔ دوسری وجہ یہ بیان کی ہے کہ واقعات استلزام الاموال خاص عام خاص کوکیتہ مستزم ہو یہ محال ہے۔

تولوا والاسالیب الجزیئۃ :- بہر حال سالیب جزئیہ تو اس کا عکس ہی نہیں آتا۔ وجہ یہ ہے کہ ہمارا یہ قول تو صادق ہے کہ تدلیکون اذا کان لہذا حیوانا فہو انسان مگر یہ قول کاذب ہے کہ تدلیکون اذا کان لہذا انسانا کان حیوانا۔ کیوں کہ طے شدہ ہے کہ جب کبھی انسان ہوگا تو حیوان ضرور صادق ہوگا۔

لہذا اذا كانت المتصلة لزومية اما اذا كانت الاتفاقية فان كانت الاتفاقية خاصة لم يفسد عكسها لان معناها موافقة صادقة لصادق فلما ان هذا الصادق يوافق ذلك الصادق كذلك يوافق ذلك هذا فلا فائدة فيه وان كانت عامة لم تنعكس لوانها موافقة الصادق للتقدير بدون العكس حيث لا يكون التقدير صادقا دائما والمتصلات فلا يتصور فيها العكس لعدم امتیاز جزئیتها بحسب الطبع وقد عرفت ذلك فی صدر البحت

ترجمہ :- یہ تفہیم شرطیہ کی اس وقت ہے جب کہ شرطیہ لزومیہ ہو۔ اور بہر حال جب شرطیہ اتفاقیہ تو اگر اتفاقیہ خاص ہو تو اس کا عکس ناسد نہیں ہوگا۔ کیونکہ اس کے معنی موافق ہیں جو صادق کیلئے صادق ہیں پس جب شرط ان صدق الصادق یوافق ذاک الصادق لای صادق اس صادق کے موافق ہے اسی طرح یوافق ذاک لہذا۔ یہ اس کے موافق ہے لہذا اس میں کوئی خاندہ نہیں ہے۔ اور اگر اتفاقیہ عام ہو تو اس کا عکس نہیں آتا۔ کیونکہ جائز ہے کہ کسی شرط یا تقدیر پر صادق کی موافقت ہو۔ اور اس تقدیر کی عکس کی صورت میں موافقت نہ ہو۔ جہاں کہیں کہ وہ تقدیر شرط نہ پائی جاتی ہو۔

تفسیر :- شرطیہ جب بجائے لزومیہ کے اتفاقیہ ہو تو اس کی در صورتیں ہیں۔ اول صورت یہ ہے کہ اتفاقیہ عام ہو تو اس کا عکس صحیح آئے گا ناسد نہ ہوگا۔ کیونکہ اس کے معنی ایسے ہیں جو صحیح ہیں اور صادق کے موافق ہیں۔ لہذا جب یہ صادق دوسرے صادق کے موافق ہوگا تو وہ صادق بھی اس صادق کے موافق ہوگا۔ مگر اس سے کوئی نافع علمی نہیں ہے۔ تولوا وان كانت عامة :- اور اگر اتفاقیہ عام ہو تو اس کا عکس نہیں آتا کیونکہ ممکن ہے کہ کسی خاص شرط پر صادق کی موافقت پائی جائے۔ اور جہاں وہ شرط نہ پائی جائے وہاں پر صادق کی موافقت نہ پائی جائے۔

لہذا المتصلات فلا يتصور فيها العكس لعدم امتیاز جزئیتها بحسب الطبع وقد عرفت ذلك فی صدر البحت۔

توجہ سے :- اور بہر حال شرطیات مفصلہ زمان میں عکس ہی نہیں پایا جاسکتا کیونکہ اس کے دونوں اجزاء کے درمیان طبعاً امتیاز کرنا دشوار ہوگا اور اس کو آپ شروع بحث میں پہچان بھی سکتے ہیں۔

قال البحث الثالث في عكس النقيض هو عبارة عن جعل الجزء الأول من القضية نقيض الثاني والثاني عین الأول مع مخالفة الاصل في الكيف وموافقته في الصدق اقول قال قدماء المنطقيين عكس النقيض هو جعل نقيض الجزء الثاني جزء اولاً ونقيض الجزء الاول ثانياً مع بقاء الكيف والصدق بحالهما فاذا قلنا كل انسان حيوان كان عكسه كل مالميس بحيوان ليس بانسان وحكم الموجبات فيه حكم السوالب في العكس المستوي وبالعكس حتى ان الموجبة الكلية تنعكس كنعفسها فاذا صدق قولنا كل ج ب انعكس الى قولنا كل مالميس ب ليس ج والا ننعض ما ليس ب ج وتنعكس بالعكس المستوي الى قولنا بعض ج ليس ب وقد كان كل ج ب لفظاً خف وينضم الى الاصل هكذا بعض مالميس ب ج وكل ج ب ينتج بعض مالميس ب ب وانه مح

تیسری بحث عکس نقيض کے بیان میں

ترجمہ :- یہ عکس نقيض نام ہے۔ نقيض کے جزء اول کو، ثانی کو نقيض بنا دینا اور ثانی جزء کو اول کا عین بنا دینا۔ مگر اس عکس میں اصل کے ساتھ مخالفت کیف میں پائی جاتی ہے۔ اور اس کے ساتھ موافقت صدق میں موجود ہو۔ اقول :- شارح فرماتے ہیں۔ تعلیم مناطق کے کہا ہے کہ عکس نقيض، نقيض کے جزء ثانی کی نقيض کو جزء اول بنا دینا۔ اور جزء اول کی نقيض کو جزء ثانی بنا دینا۔ اس شرط کے ساتھ کہ پہلا کيف باقی رہے اور صدق بھی اپنی حالت میں (حسب سابق) باقی رہے۔ فاذا قلنا :- جب ہم نے کہا کہ انسان حیوان تو اس کا عکس آئے گا کہ مالميس بحيوان ليس بانسان، اور موجبات کا حکم اس میں یہی ہے جو عکس مستوی میں سوالب کا حکم ہے۔ اور عکس میں یہاں تک کہ موجبہ کبير کا عکس موجبہ کبير ہی آتا ہے پس جب یہ قول صادق ہوگا کہ کل ج ب تو اس کا عکس آئے گا کہ مالميس ب ليس ج۔ اور اگر اس کو صادق نہ مانیں گے تو بعض مالميس ب ج لازم آئے گا۔

تو کہ وينعكس بالعكس المستوي :- اور عکس مستوی کی طرف سے منعكس ہوگا۔ اور وہ ہمارا یہ قول ہے کہ بعض ج ليس ب حالانکہ اصل میں تھا کل ج ب۔ اور یہ خلاف مفروضہ ہے۔ پھر اس کو اصل قیاس کے ساتھ اس طرح مالميس ب ج اور کل ج ب تو اس کا نتیجہ نکلے گا کہ بعض مالميس ب ب اور یہ محال ہے۔

تشریح :- مانتے ہیں یہاں سے تیسری بحث کا آغاز فرمایا ہے۔ اس بحث میں عکس نقيض کی تعریف

اور اس کے احکام کو بیان کریں گے۔

تعمیریت :- عکس نقیض قدیم مناطع کے مطابق تغیر کے جزو ثانی کی نقیض کو جزو اول بنا دینا۔ اور جزو اول کی نقیض کو جزو ثانی بنا دینا جبکہ سابقہ کیفیت اور صدق بجا رہے۔ مثال: کل انسان حیوان۔ اس کا عکس نقیض یہ ہے کہ کل مایس بحیوان لیس بالانسان۔

تولذ و حکم المہجبات فیہ :- عکس نقیض میں تضایا موجبہ کا وہی حکم ہے جو عکس مستوی اور عکس میں تضایا سالبہ کا حکم تھا۔ حتیٰ اگر موجبہ کلیہ کا عکس کنفہم یعنی موجبہ کلیہ ہی آتا ہے جیسے کل نج ب کا عکس کل مایس ب لیس نہ ہے۔ اور اگر اس کو نہ مانو گے تو لازم آئے گا کہ بعض مایس ب نج۔ اور اس کا عکس مستوی آئے گا کہ بعض نج لیس ب۔ حالانکہ کل نج ب اصل میں تھا۔ یہ خلاف مفروض ہے۔

تولذ و تنظیم الی الاصل لھذا :- پھر اسی کو اصل کے ساتھ اس طرح لٹایا جائے گا کہ بعض مایس ب نج و کل نج ب۔ تو نتیجہ آئے گا کہ بعض مایس ب ب اور یہ حال ہے۔

والموجبة الجزئية لا تنعكس لصدق قولنا بعض الحيوان لا انسان وكذب قولنا بعض الانسان لاحيوان والسالبة كلية كانت اوجزئية تنعكس الى سالبة جزئية فاذا قلنا لاشي من نج ب ا وليس بعضه مایس ب لیس نج والا فكل مایس ب لیس نج وتنعكس بعكس لتعريف الی قولنا کل نج ب وندکان لاشی ا و لیس بعض نج ب هذا خلف

ترجمہ :- اور موجبہ جزئیہ کا عکس نہیں آتا۔ کیونکہ ہمارا یہ قول صادق ہے کہ بعض الحيوان لا انسان اور ہمارا یہ قول کاذب ہے کہ بعض الانسان لا حیوان۔ اور سالبہ کلیہ ہو یا سالبہ جزئیہ ہو دونوں کا عکس سالبہ جزئیہ ہی آتا ہے۔ پس جب ہم نے کہا لاشی من نج ب یا ہم نے کہا لیس بعض نج ب تو چاہئے کہ ہمارا یہ قول بھی صادق ہو کہ لیس بعض مایس ب لیس نج۔ ورنہ تو لازم آئے گا کہ کل مایس ب لیس نج۔ پھر یہ عکس نقیض کی شکلی میں منعکس ہوگا۔ ہمارے اس قول کی طرف (یعنی کسی قول کی عکس نقیض یہ کہے گی کہ مایس ب ب۔ حالانکہ اصل میں تھا لاشی یا لیس بعض نج ب۔ اور یہ خلاف مفروض ہے۔

تشمیریت :- اور موجبہ جزئیہ منعکس نہیں ہوتی۔ کیونکہ ہمارا یہ قول تو صادق ہے کہ بعض الحيوان لا انسان۔ مگر یہ قول کاذب ہے کہ بعض الانسان لا حیوان۔

تولذ و تنظیم الی الاصل لھذا :- اور سالبہ کلیہ اور سالبہ جزئیہ دونوں کا عکس نقیض سالبہ جزئیہ ہی آتا ہے۔ مثلاً ہم نے کہا لاشی من نج ب یا ہم نے کہا لیس بعض نج ب۔ تو چاہئے کہ ہمارا یہ قول بھی صادق ہو کہ لیس بعض مایس ب لیس نج۔ اور اگر اسکو صادق نہ مانیں گے تو اس کو صادق ماننا پڑے گا کہ کل مایس ب لیس نج پھر اس قول کا

عکس نقیض نکالیں گے کہ اگر ج ب۔ حالانکہ اصل میں تھا کہ لا شئی یا لیس بعض ج ب۔ اور یہ خلاف معروض ہے۔

وهكذا الشرطية المتصلة الموجبة الكلية تنعكس كذاتها لانه اذا صدق كلما كان ا ب ف ج د
فكلما لم يكن ج د لم يكن ا ب لان انتفاء اللازم يستلزم انتفاء الملزوم والا لجاز ان انتفاء
اللازم مع بقاء الملزوم وهو ملزم هذه الملازمة بينهما والموجبة الجزئية لا تنعكس صدق
قولنا قد يكون اذا كان الشئ حيوانا كان لا انسانا او كذاب قولنا قد يكون اذا كان
الشئ انسانا لم يكن حيوانا.

ترجمہ :- اسی طرح شرطیہ متعددہ موجبہ کلیہ کا عکس بھی کفنیہا آتا ہے۔ کیونکہ جب کہا کہ ا ب ج د
یعنی ج د صادق ہے تو کہا کہ ا ب ج د صادق ہے۔ کیونکہ لازم کا انتفاء ملزوم کے انتفاء کو مستلزم
ہوتا ہے۔ ورنہ تو لازم کا انتفاء جائز ہوگا ملزوم کے باقی رہنے کے ساتھ۔ اور یہ ایسا عمل ہے کہ جس سے
دونوں کے درمیان علاقہ لازم ہی ختم ہو جاتا ہے۔ والموجبة الجزئية لا تنعكس۔ اور موجبہ جزئیہ کا عکس نہیں آتا۔
کیونکہ پہلے یہ قول صادق ہے کہ قد يكون اذا كان الشئ حيوانا كان لا انسانا۔ یا ہمارا یہ قول کاذب ہے کہ قد
يكون اذا كان الشئ انسانا لم يكن حيوانا۔

تشریح :- شارح فرماتے ہیں کہ شرطیہ متعددہ موجبہ کلیہ کا عکس نقیض موجبہ کلیہ ہی آتا ہے۔ اس
وجہ سے کہ جب ا ہا را یہ قول صادق ہے کہ کہا کہ ا ب ج د، تو یہ قول بھی صادق ہوگا کہ کہا کہ ا ب ج د
یعنی ا ب۔ کیونکہ لازم کا نہ پایا جانا ملزوم کے انتفاء کو مستلزم ہوتا ہے۔ ورنہ تو خرابی یہ لازم آئے گی کہ لازم
تو موجود نہ ہو مگر ملزوم پایا جا رہا ہے۔ اور اس سے لازم کا علاقہ ہی دونوں سے ختم ہو جائے گا۔
تو لا والموجبة الجزئية لا تنعكس۔ اور موجبہ جزئیہ کا عکس نہیں آتا۔ کیونکہ ہمارا یہ قول تو صادق ہے کہ قد
يكون اذا كان الشئ حيوانا كان لا انسانا۔ مگر یہ قول کاذب ہے کہ قد يكون اذا كان الشئ انسانا لم يكن حيوانا۔

والسلبتان تنعكسان الى سالبية جزئية لانه اذا صدق ليس البتة او قد لا يكون اذا كان
ا ب ف ج د فقد لا يكون اذا لم يكن ج د لم يكن ا ب والا فكلما لم يكن ج د لم يكن ا ب وتنعكس الى
كلما كان ا ب كان ج د وقد كان ليس البتة او قد لا يكون اذا كان ا ب ف ج د وهذا اختلف.
وقال المتأخرون لا نسلم انه لو لم يصدق العكس لصدق بعض ما ليس ب ج غايبة ما في اليبس
انه يلزم انه صدق قولنا ليس بعض ما ليس ب ليس ج لكنه لا يلزم منه صدق
بعض ما ليس ب ج لان السالبة المدرولة اعم من الموجبة المحصلة وصدق الاعم

لا یستلزم صدق الاخص قلنا منعتك الطريقة غیراً التعریف الخ ما عرف به المص
 ورجع الجزء الاول من القضية تفضیل ثانی والثانی من الاول مع مخالفة الاصل
 فی الکیف ووافقته فی الصدق فالمراد بالقضية ههنا هی التي تحصل بعد هذا التبدیل
 بخلاف القضية المذكورة فی تعريف العکس المستوی فانها هی الاصل یعنی تلخذ الجزء
 الثاني من الاصل وتجعل الجزء الاول تفضیله وتاخذ الجزء الاول من الاصل وتجعل
 الجزء الثاني عینه فاذا اخذنا عکس قولنا کل انسان حیوان اخذنا الحيوان وجعلنا
 الجزء الاول تفضیه ای اللاحیوان و اخذنا الانسان وجعلنا الجزء الثاني عینه فجعل
 لا شئ مما لیس حیوانا باسنان وهي القضية المطم من العکس والا وضع ان يقال انه جعل
 تفضیل الجزء الثاني من الاصل والا وعین الجزء الاول ثانياً مع المخالفة فی الکیف و
 الموافقة فی الصدق.

ترجمہ :- اور دونوں سلب کا عکس سالب جبرئیل آتا ہے۔ اس لیے کہ جب یہ قول صادق
 ہوگا کہ لیس البتہ یا قدا لیکون اذا کان اب ب ز۔ فقد لا یكون اذا لم یکن ب ولم یکن اب۔ ورنہ تو لازم
 آئے گا کہ کلام یکن ب لم یکن اب۔ پھر اس کا عکس آئے گا کہ کما کان اب کان ب۔ و کما لکان اب لکان
 یہ تھا کہ لیس البتہ او قد لا یكون اذا کان اب ب ز۔ اور یہ خلاف مفروض ہے۔ وقال المتأخرون۔
 اور متأخرین نے کہا ہے کہ ہم اس کو تسلیم نہیں کرتے کہ اگر عکس صادق نہ ہو تو یہ قول صادق آئے گا کہ لیس
 بالیس ب ز۔

غایۃ مافی الباب :- اس باب میں زیادہ سے زیادہ یہ لازم آتا ہے کہ ہمارے قول صادق ہو کہ
 لیس بعض بالیس ب لیس ب ز۔ لیکن اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ بعض بالیس ب ز صادق ہو۔
 لان السالبة المعدولة ہر اس لیے کہ سالبہ معدولہ نام ہے بمقابلہ موجبہ محصلہ کے۔ اور ہم کا صادق
 اخص کے صادق جو نے کو مستلزم نہیں ہو کرتا۔ لیس جب متاخرین نے عکس کے مذکورہ طریق پر متذکرہ
 کیا تو عکس کی تعریف ہی جہد کی گئی۔ اور وہ تفسیر بیان کی جو اتنے متن میں بیان کی ہے۔ اور وہ
 یہ ہے کہ عکس تفضیل نام ہے تفضیل کے جزو اول کو جزو ثانی کی تفضیل بنا دینا۔ اور جزو ثانی کو عین جزو اول
 کر دینا۔ شرط یہ ہے کہ اصل کے ساتھ کین میں مخالف ہو۔ اور صدق میں موافق ہو۔

قولہ فالمراد بالقضية ههنا :- لہذا اس جگہ تعریف میں تفسیر سے مراد وہ ہے تفسیر ہے
 جو تفسیر کے بعد حاصل ہو۔ بخلاف اس تفسیر کے کہ جو عکس مستوی میں ذکر کیا گیا تھا۔ عکس مستوی میں تفسیر
 سے مراد اصل تفسیر تھا۔

قوله یعنی ناخذ الجزء الثاني من الاصل :- ہم اصل سے جزو ثانی کو لیتے ہیں۔ اور اس کو جزو اول بناتے ہیں۔ اس کی نقیض بنا کر۔ اور اصل سے جزو اول کو لیتے ہیں۔ اور اس کو جزو ثانی یعنی بناتے ہیں۔ مثلاً جب ہم نے ارادہ کیا کہ اپنے اس قول کا عکس لائیں۔ کل انسان حیوان تو ہم نے انہیں ان کو لیا۔ اور اس کو جزو اول بنا دیا بصورت نقیض یعنی الا حیوان کیا۔ اور انسان کو لیا اور انسان ہی کو جزو ثانی بنا دیا۔ (لا ان کو نہیں) تو مثال یہ بن گئی کہ لاشئ مما لیس حیواناً بانسان۔ اور عکس سے یہی تعنیہ مطلوب تھا۔

(خلاصہ یہ ہے کہ تفسیر کے دونوں اجزاء میں سے جزو ثانی کو بصورت نقیض اول بنا دیا جائے۔ اور اول جزو کو یعنی جزو اول کو بنا دیا جائے، تو عکس نقیض بن جائے گا جیسے کل انسان حیوان کی نقیض لاشئ مما لیس حیواناً بانسان)

قوله والاضح ان يقال :- اور اس سے بھی واضح طریقہ یہ ہے کہ کہا جائے اصل کی جزو ثانی کی نقیض کو اول اور عین جزو اول کو ثانی بنا دینا۔ جبکہ کیفیت میں دونوں میں مخالفت ہو۔ اور صدق میں موافقت ہو۔

قال داما الموثباً فان كانت كلية فتسبح منها وهي التي لاتعكس سواء لها بالعكس المسترى لانه يصدق بالضرورة كل قهر فهوليس بمنخسف وقت التبريح لا داما لئلا يدن عكسه لما عرفت وتنعكس الضرورية دالدا لئلا كلية لانه اذا صدق بالضرورة او داما كل ج ب فلدا لئلا لاشئ مما لیس ب ج والا فبعض مما لیس ب فهو ج بالفعل وهو مع الاصل ينتج بعض مما لیس ب فهو ب بالضرورة في الضرورية داما لئلا في الدائمة وهو ج داما المشروطة والعرفية العامتان فتنعكسان عرفية عامة كلية لانه اذا صدق بالضرورة او داما لئلا كل ج ب مادام ج داما لئلا لاشئ مما لیس ب ج مادام لیس ب والا فبعض مما لیس ب فهو ج حين هولیس ب وهو مع الاصل ينتج بعض مما لیس ب فهو ب حين هولیس ب وهو مع ال. واما الخاصتان فتنعكسان عرفية خاصة لادائمة في البعض فلانه يصدق بعض مما لیس ب فهو ج بالاطلاق العام والا فلا لاشئ مما لیس ب ج داما فتنعكس الى لاشئ مما لیس ب ج لیس ب داما وقد كان لاشئ مما لیس ب ج بالفعل للاحتمال لوجود الموضوع هكذا خلف .

تو جس میں ہم مانتے فرمایا ہے کہ بہر حال موجودات پس اگر کہیں ہوں تو وہ سات ہیں۔ جن کے سوا کبھی
 کس ستری نہیں آتا۔ اس لئے کہ یہ قول صادق ہے کہ بالضرورتاً کل قمر فہو لیس بمنخفض وقت التزییح لادائماً
 مگر اس کا عکس صادق نہیں ہے۔ جیسا کہ تم پہلے پہچان چکے ہو۔

اور العزوریہ اور العالمیہ کہیں کا عکس آتا ہے۔ نیز کہ جب یہ قول صادق ہے کہ بالضرورتاً یادائماً
 کل نج ب تویہ بھی صادق ہوگا کہ دائماً لاشئ مما لیس ب نج۔ اور اگر اس کو صادق نہ مانو گے تو صادق
 ہوگا کہ بعض مایس ب فہو ب بالفعل اس کو اصل تفسیر کے ساتھ ملائے سے نتیجہ نیکے کا بعض مایس ب
 فہو ب بالضرورتاً ضروریہ ہیں اور دائماً وہی ہیں۔ اور یہ حال ہے۔

قولہ دامالشرطۃ والعرفیۃ القاتن بہر حال شرط عامہ اور عرفیہ عامہ پس ان دونوں کا عکس
 عرفیہ عامہ کہیں آتا ہے۔ کیونکہ جب ہمارا یہ قول صادق ہے کہ بالضرورتاً یادائماً کل نج ب مادام نج تویہ
 بھی صادق ہوگا کہ دائماً لاشئ مما لیس ب نج مادام لیس ب۔ اور اگر اسے صادق نہ مانو گے تو اس کو صادق
 ماننا پڑے گا کہ بعض مایس ب فہو نج من جو لیس ب اور اس تفسیر کو جب اصل تفسیر کے ساتھ ملائیں گے
 تو نتیجہ نیکے کا بعض مایس ب فہو نج من جو لیس ب۔ اور یہ حال ہے۔

قولہ فاما الخاضعان فتنفسان۔ اور بہر حال دونوں خاصہ تو پس ان کا عکس عرفیہ عامہ لادائماً
 فی بعض آتا ہے۔ بہر حال عرفیہ عامہ تو اس وجہ سے کہ دونوں عامہ اس کو مستلزم ہیں۔ اور بہر حال بعض
 میں لادام تو اس وجہ سے کہ ہمارا یہ قول تو صادق ہے کہ بعض مایس ب فہو ب بالاطلاق العام اور اگر اس
 کو صادق نہ مانیں گے تو یہ قول صادق ماننا پڑے گا کہ لاشئ مما لیس ب نج دائماً۔ پس اس کا عکس آئیے
 کہ لاشئ من نج لیس ب دائماً۔ حالانکہ اصل میں تھا کہ لاشئ من نج ب بالفعل لادام کے حکم سے اس کے
 لئے لازم ہے کہ نج فہو لیس ب بالفعل موجود الموضوع۔ اور یہ خلاف مفروض ہے۔

اقول علی ای المناہزین حکم الموجباً فیہ حکم السوالب فی الکنس المستوی بدن
 الکنس فالعوجات ان کانت کلیۃ فالسبع المئی لا تنفس سوالبها بالعکس المستوع
 لا تنفس بعکس النقیض لان الوقتیۃ اخصها وہی لا تنفس لصداق قولنا بالضرورتاً
 کل قمر فہو لیس بمنخفض وقت التزییح لادائماً کذب عکسہ وہو لیس بعض
 المنخفض بقمر بالامکان العام لما عرفت ان کل منخفض قمر بالضرورتاً واذالم
 تنفس الوقتیۃ لم ینعکس شئاً من السبع لان عدم انعکاس الالخص یتلزم عدم
 انعکاس الالعمر لما مر غیر مرۃ۔

ترجمہ - شائع فرماتے ہیں کہ تئیں مانطق کے قول کے مطابق عکس نقیض میں موجبات کا
 وہی حکم ہے جو سوال کا حکم ہے عکس مستوی میں بغیر عکس کے۔ پس موجبات اگر کہیں ہوں تو وہ سابقاً جہت
 کلیات کہ جن کے سوال کا عکس مستوی نہیں آتا۔ وہ عکس نقیض کے ساتھ متعکس نہیں ہوتیں۔ (یعنی ان کا عکس
 نقیض نہیں آتا) اس وجہ سے کہ ان سزاؤں کلیات میں سے وقتہ سب سے اخص ہے۔ اور وہ متعکس
 نہیں ہوتی۔ کیونکہ ہمارا یہ قول صادق ہے کہ بالعزوة کل قرہ نہیں بخسفت وقت الترییح لا دائماً۔ جبکہ
 اس فقیر کا عکس کاذب ہے۔ اور وہ ہے۔ ایس بعض الخسفت بقر بالامکان العام۔ اس لئے کہ تم بیٹے مستزم
 کر چکے ہو کہ ان کل خسفت قر بالعزوة۔

قولہ واذا لم یفکس الوقتیة بہ اور جب وقتہ کا عکس نہیں آتا تو ذکرہ سزاؤں کلیات بھی
 متعکس نہ ہوں گی۔ کیونکہ اخص کا عکس نہ آنا مستزم ہے کہ اعم کا عکس بھی نہ آئے۔ جیسا کہ یہ دلیل بار بار گذر چکی ہے

وَالضَّرُورِيَّةُ وَالذَّائِمَةُ تَتَعَكَّسَانِ دَائِمَةٌ كَلِمَةٌ لِأَنَّهُ إِذَا صَدَقَ بِالضَّرُورِيَّةِ أَوْ
 دَائِمًا كَلِمَةٌ جَبَّ فَمَا دَائِمًا لِأَشْيَاءٍ مَا لَيْسَ بِجَ وَالْأَفْعُلُ مَا لَيْسَ بِجَ بِالْفِعْلِ وَنَضَمَهُ
 إِلَى الْأَصْلِ فَتَقُولُ بَعْضُ مَا لَيْسَ بِجَ بِالْفِعْلِ دَائِمًا وَالضَّرُورِيَّةُ أَوْ دَائِمًا كَلِمَةٌ جَبَّ يَنْتِجُ بَعْضُ مَا
 لَيْسَ بِجَ فَهَوِيَ بِالضَّرُورِيَّةِ إِنْ كَانَ الْأَصْلُ ضَرْوِيًّا أَوْ دَائِمًا إِنْ كَانَ دَائِمًا وَإِنَّهُ مَعَ
 وَالضَّرُورِيَّةِ لَا تَتَعَكَّسُ كَنَفْسِهَا لِأَنَّهُ لِيَصْدُقَ فِي الْمَثَلِ الْمَذْكُورِ بِالضَّرُورِيَّةِ كُلِّ مَرْكُوبٍ
 نَزِيدَ فَرَسٍ مَعَ كَذِبٍ لِأَشْيَاءٍ مَا لَيْسَ بِفَرَسٍ مَرْكُوبٍ نَزِيدَ بِالضَّرُورِيَّةِ لِيَصْدُقَ قَوْلُنَا
 بَعْضُ مَا لَيْسَ بِفَرَسٍ مَرْكُوبٍ نَزِيدَ بِالْمَكَانِ الْعَامِّ وَهُوَ الْعِبَارَةُ وَالْمَشْرُوطَةُ وَالْعَرَفِيَّةُ
 الْعَامَّتَانِ تَتَعَكَّسَانِ عَرَفِيَّةٌ عَامَّةٌ كَلِمَةٌ لِأَنَّا إِذَا قُلْنَا بِالضَّرُورِيَّةِ أَوْ دَائِمًا كَلِمَةٌ جَبَّ
 مَا دَامَ جَبَّ فَمَا دَائِمًا لِأَشْيَاءٍ مَا لَيْسَ بِجَ مَا دَامَ لَيْسَ بِجَ وَالْأَفْعُلُ مَا لَيْسَ بِجَ حِينَ نَعْرِ
 لَيْسَ بِجَ وَنَضَمَهُ إِلَى الْأَصْلِ هَكَذَا بَعْضُ مَا لَيْسَ بِجَ حِينَ هُوَ لَيْسَ بِجَ وَبِالضَّرُورِيَّةِ
 أَوْ دَائِمًا كَلِمَةٌ جَبَّ يَنْتِجُ بَعْضُ مَا لَيْسَ بِجَ حِينَ هُوَ لَيْسَ بِجَ وَإِنَّهُ خِلَافُ
 وَالْمَشْرُوطَةِ وَالْعَرَفِيَّةِ الْخَاصَّتَانِ تَتَعَكَّسَانِ عَرَفِيَّةٌ عَامَّةٌ لِأَنَّ دَائِمًا فِي الْبَعْضِ فَإِنَّهُ
 إِذَا صَدَقَ بِالضَّرُورِيَّةِ أَوْ دَائِمًا كَلِمَةٌ جَبَّ مَا دَامَ جَبَّ دَائِمًا فَمَا دَائِمًا لِأَشْيَاءٍ مَا لَيْسَ بِجَ
 مَا دَامَ لَيْسَ بِجَ لِأَنَّ دَائِمًا فِي الْبَعْضِ أَمَا صَدَقَ قَوْلُنَا لِأَشْيَاءٍ مَا لَيْسَ بِجَ مَا دَامَ لَيْسَ بِجَ فَإِنَّهُ
 لِأَنَّهُمُ الْعَامُّ لِأَنَّهُمُ الْخَاصُّ وَأَمَا اللَّذَلِكَ فَمَا لِبَعْضٍ أَيْ بَعْضُ مَا لَيْسَ بِجَ بِالْإِطْلَاقِ
 أَدَمُ فَإِنَّهُ لَوْلَا ذَلِكَ لَصَدَقَ قَوْلُنَا لِأَشْيَاءٍ مَا لَيْسَ بِجَ دَائِمًا فَتَتَعَكَّسُ إِلَى قَوْلِنَا لِأَشْيَاءٍ مِنْ جَبَّ
 لَيْسَ بِجَ دَائِمًا وَقَدْ كَانَ يَحْكُمُ لَا دَوَامَ الْأَصْلِ لِأَشْيَاءٍ مِنْ جَبَّ بِالْفِعْلِ الْمُسْتَلْزَمِ لِقَوْلِنَا

کل ج فهو ليس ب بالفعل لاستلزام السالبة البسيطة المرجحة المعدولة المحتمل عند وجود الموضوع الذي هو محقق ههنا بسبب ايجاب الاصل لكن كل ج هو ليس ب بالفعل صادق لصدق ملزومه فيمكن ب لاشئ من ج ليس ب دائما فتكون الا دوام في البعض حقا.

ترجمہ :- اور ضروریہ اور دائمہ کا عکس دائمہ کلیہ آتا ہے اس لئے کہ جب یہ قول صادق ہے کہ " بالفردۃ یا دائما کل ج ب " تو یہ بھی صادق ہو گا کہ دائما لاشئ ج مایس ب ج اور اگر اس کو صادق نہ مانئے تو اس قول کو صادق ماننا پڑے گا کہ قبض مایس ب ج بالفعل۔ پھر اس قضیہ کو ہم اس کے ساتھ مایس ب ج اور اس طرح کہیں گے کہ قبض مایس ب ج بالفعل و بالفردۃ اور دائما کل ج ب تو اس مرکب قیاس کا نتیجہ نیچے لکھ کر قبض مایس ب ج بالفردۃ۔ اگر اس ضروریہ ہو، یا دائما اگر اس دائما ہو اور یہ محال ہے۔

قولہ والضروریۃ لا تنعکس کنفسہا :- اور ضروریہ کا عکس کنفسہا (ضروریہ) نہیں آتا اس لئے کہ مذکورہ بالا امثال میں یہ صادق ہے کہ بالفردۃ کل مرکب زید فزید۔ اور یہ قول کا وہ ہے کہ لاشئ مایس ب ج ضروریہ مرکب زید بالفردۃ۔ اس لئے کہ ہمارا یہ قول صادق ہے کہ قبض مایس ب ج مرکب زید بالامکان العام وهو الحار۔

قولہ والمشروطۃ والعرفیۃ الخاصتان :- اور مشروطہ عامہ اور ظرفیہ خاصہ دونوں کا عکس عرفیہ عامہ کلیہ آتا ہے۔ اس لئے کہ جب ہم نے کہا کہ بالفردۃ یا دائما کل ج ب مادام ج تو یہ بھی صادق ہو گا کہ دائما لاشئ مایس ب ج مادام مایس ب۔ اور اگر اس کو صادق نہ مانئے تو اس قضیہ کو صادق ماننا پڑے گا کہ قبض مایس ب ج میں جو مایس ب۔ اور یہ خلاف مفروض ہے۔

قولہ والمشروطۃ والعرفیۃ الخاصتان :- اور مشروطہ خاصہ، عرفیہ خاصہ دونوں کا عکس عرفیہ خاصہ آتا ہے۔ مگر بعض میں ہمیشہ نہیں آتا۔ اس کے خلاف بھی ہو جاتا ہے۔ اس لئے کہ جب یہ قول صادق ہو کہ بالفردۃ یا دائما کل ج ب مادام ج لا دائما۔ تو یہ قول بھی صادق ہو گا کہ دائما لاشئ مایس ب ج مادام مایس ب لا دائما فی البعض۔

قولہ اما صدق قولنا لاشئ مایس ب ج :- بہر حال ہمارے اس قول کا صادق ہونا کہ لا شئ مایس ب ج مادام مایس ب تو اس لئے کہ یہ دونوں عامہ کے لئے لازم ہے۔ اور عام کا لازم خاص کا بھی لازم ہوتا ہے۔

قولہ واما اللادام فی البعض :- بہر حال بعض مثالوں میں لا دام کا صادق آنا یعنی قبض مایس ب ج

بالاطلاق العام کا صادق ہونا تو اس کی وجہ یہ ہے کہ اگر یہ صادق نہ ہوتا لانا البتہ یہ قول صادق ہو گا کہ لاشئ مما
 لیس بـ مع دالما۔ پس اس تغیہ کا عکس ہمارا یہ قول آتا کہ نہ لاشئ من مع لیس بـ دالما۔ حالانکہ
 اصل میں لادوام کے ساتھ مقید ہونے کی وجہ سے اس طرح پر تھا کہ نہ لاشئ من مع بـ بالفعل اور یہ قول
 مستتر ہے ہمارے اس قول کو کہ کل من غیر لیس بـ بالفعل۔ کیونکہ یہ سائب لیبیل اور موجب مدلول
 المحمول کو مستتر ہے جیسا کہ موضوع موجود ہو۔ اور اس جگہ موضوع محقق موجود ہے۔ اس سبب سے
 کہ اصل قیاس میں تغیہ موجب ہے اس کے باوجود کل من غیر لیس بالفعل بھی صادق ہے۔ کیونکہ اس کا
 ملزوم صادق ہے۔ پس ہمارا یہ قول کاذب ہے کہ لاشئ من مع لیس بـ دالما۔ پس ثابت ہو گیا
 کہ لادوام بعض میں حق ہے۔

قَالَ اِنْ كَانَتْ جُزْئِيَّةً فَالْمَخَاصِنُ تَنْعَكْسَانِ عَرَفِيَّةً خَاصَّةً لِاِنَّهُ اِذَا صَدَقَ
 بِالضَّرُورَةِ اَوْ دَامَ ثَمَّ بَعْضُ جِ بَ مَا دَامَ جِ لَادَا ثَمَّ وَجِبَ اَنْ يَصْدُقَ بَعْضُ مَا لَيْسَ بِـ
 لَيْسَ بِـ مَا دَامَ لَيْسَ بِـ لَادَا ثَمَّ لِاَنَّ فُرُوضَ ذَاتِ الْمَوْضُوعِ دَهْوَجٌ وَفَدَا لَيْسَ بِـ
 بِالْفِعْلِ لِلادَامَةِ ثَبُوتِ الْبَاءِ وَلِهَذَا لَيْسَ بِـ مَا دَامَ لَيْسَ بِـ وَ اَلَا لِكَانَ جِ حَيْثُ هُوَ لَيْسَ
 بِـ لَيْسَ بِـ حَيْثُ هُوَ جِ وَقَدْ كَانَ بِـ مَا دَامَ جِ هَفَا وَدَجُ بِالْفِعْلِ وَهُوَ ظَاهِرٌ فَبَعْضُ
 مَا لَيْسَ بِـ لَيْسَ بِـ مَا دَامَ لَيْسَ بِـ لَادَا ثَمَّ وَهُوَ الْمَطْرُوبُ وَ اَمَّا الْبُؤَاغِيُّ فَلَا تَنْعَكْسُ
 لَصَدَقَ قَوْلُنَا بَعْضُ الْحَيَوَانِ لَيْسَ بِالْإِنْسَانِ بِالضَّرُورَةِ الْمَطْلُوقَةِ وَبَعْضُ الْفَنَرِ هُوَ لَيْسَ
 بِـ مَخْتَصِفٌ بِالضَّرُورَةِ الْوَقْتِيَّةِ دُونَ عَكْسِهَا بِأَعْمِ الْجِهَاتِ وَهِيَ لَمْ تَنْعَكْسْ لَمْ يَنْعَكْسْ
 شَيْءٌ مِنْهَا لَمَّا عَرَفْتَ فِي الْعَكْسِ الْمَسْتَوَى -

ترجمہ :- ماتن سے فرمایا :- اگر وہ جزئیہ ہوں تو دونوں خاصہ کے عکس عرفیہ خاصہ ہوں گے
 اس لئے کہ جب یہ قول صادق ہو گا کہ بالضرورتہ اودالما بعض ج ب مادام ج لادالما تو واجب ہے کہ
 ہمارا یہ قول بھی صادق ہو کہ بعض ما لیس ب لیس ج مادام لیس ب لادالما۔ کیونکہ ہم ذات موضوعات
 کو فرض کرتے ہیں کہ وہ مع د ہے۔ پس و لیس ب بالفعل ہو گا۔ کیونکہ باکا ثبوت اس کے لئے دہائی
 نہیں ہے اور لیس ج بھی ہے جب تک کہ وہ لیس ب ہو۔ اور اگر اس کو صادق نہیں مانتے تو البتہ یہ
 لازم آئے کہ لکان ج میں ہو لیس ب۔ پس وہ لیس ب میں معوج بھی ہو گا۔ حالانکہ اصل میں وہ ب
 لعمام ج تھا۔ اور یہ خلاف مفروض ہے۔
 قولاً ووج بالفعل :- اسی طرح وہ بالفعل معوج ہے۔ اور یہ بالکل ظاہر ہے۔ پس نتیجہ نکلے گا کہ

بعض مایس ب لیس روح مادام لیس ب لادائما۔ اور یہی ہمارا مطلوب ہے۔
 قولہ واما البواقی :- اس کے علاوہ باقی تعابیر تو ان کا عکس نہیں آتا۔ کیونکہ ہمارا یہ قول صادق ہے کہ
 بعض حیوان لیس بانسان بالغزرة المطلقة۔ اور بعض الفرو لیس بنسخت بالغزرة الوقتیہ۔ مگر اس کا
 عکس صادق نہیں ہے۔ جہات کے اتم ہونے کی وجہ سے۔ اور جب یہ دونوں عکس نہیں ہوتیں تو ان باقی
 میں سے بھی کوئی عکس نہ ہوگی۔ جیسا کہ تم عکس مستوی میں معلوم کر چکے ہو۔
 تشریح :- اگر یہ جزیئہ ہوں تو دونوں خاصہ کا عکس عریفہ خاصہ آتے ہے۔ ماننے اس کو مثلاً دیکھ
 بیان کیا ہے۔ پھر نسر لیا ہے۔ کہ باقی اقسام کا عکس ہی نہیں آتا۔ مگر ماتن کے بیان میں الجھا ہے۔ جس کو
 شارح واضح کریں گے۔

اقول الخافقان من الموجبیا الجزئية تنعكسان عرفية خاصة لانه اذا صدق بالغزرة
 او دائما بعض ج ب مادام ج لا دائما فبعض ما لیس ب لیس ج مادام لیس ب لادائما
 لانا نعرض ذات الموضوع وخرج دفد لیس ب بالفعل بحکم لادوام الاصل وک لیس
 ج مادام لیس ب والا لکان ج فی بعض اوقات کونہ لیس ب فہو لیس ب فی بعض
 اوقات کونہ ج وقد کان ب فی جمیع اوقات کونہ ج هذا خلف ووج بالفعل وهو
 ظ و اذا صدق علی ذاته لیس ب وانہ لیس ج مادام لیس ب فبعض ما لیس ب لیس
 ج مادام لیس ب وهو الجزء الاول من العکس و اذا صدق علیه انه ج بالفعل فبعض
 ما لیس ب ج بالفعل وهو مفہوما لادوام فیصدقا العکس یجبکہ وهو المظہر واما الموجبیا
 الجزئية الباقية فلا تنعکس لان الوقتیة اخص السبع والضروریة اخص الاربعة
 التي هي الدائمات والذاتات وهما لا تنعکسان۔

توجہ :- شارح نے ہمیں کہ موجبہ جزیئہ کے دونوں خاصہ موجودہ کیے کا بیان تو سابق میں گزر چکا ہے
 اب اس مقالے میں موجبہ جزیئہ کے دونوں خاصہ کا بیان کرنا ہے۔

فرمایا۔ تنعکسان عریفہ خاصہ :- ان دونوں کا عکس عریفہ خاصہ آتے ہے۔ اس لئے کہ جب یہ قول صادق ہے کہ
 بعض حیوان لیس بانسان بالغزرة المطلقة۔ تو یہی بھی صادق ہوگا کہ بعض مایس ب لیس روح مادام لیس ب
 لادائما۔ اور اگر اس کی یہ ہے کہ ہم فرض کرتے ہیں کہ ذات موضوع اور وقت ہے۔
 لیس ب لیس ج بالفعل ہے۔ کیونکہ اصل میں تین لادوام کی موجود ہے۔ اور لیس ج ہے مادام لیس ب۔
 اور اگر اس کو صادق نہ مانا جائے تو والا لکان ج فی بعض اوقات کونہ لیس ب۔ (کہ بعض اوقات میں نہ

لیس ہے جو جائے کہ اولاً لازم آئیگا کہ وہ لیس بے فی بعض اوقات کو خارج ہے۔ حالانکہ وہ کان بے فی جیسے اذنان کو خارج تھی۔ اور یہ خلاف مفروض ہے۔ اور وجہ بالفعل ہے۔ اور یہ ظاہر ہے۔ اور جب اس کی ذات میں لیس ہے، ہونا صادق ہے حالانکہ وہ لیس مع ادام لیس ہے۔ تو ثابت ہوا کہ بعض ما لیس مع ادام لیس ہے اور یہ عکس کا جز اول ہے۔

قولہ و اذا صدق غیر انزع بالفعل ہے اور جب یہ صادق ہے کہ وہ مع بالفعل ہے تو ثابت ہوا کہ بعض ما لیس مع بالفعل ہے۔ اور یہ لادام کا تید کا مفہوم ہے۔ تو اس کے دونوں جزوں کا عکس بھی صادق ہوگا۔ اور یہی ہمارا مطلب ہے۔

قولہ و اما المرجبات البرزخیة الباقیة ہے بہر حال باقی موجبہ جزئیہ تو ان میں سے کسی کا عکس نہیں آتا۔ کیونکہ سوائے کلیات میں سے اونیہ سب سے انحصار ہے۔ اور ضروریہ چاروں کلیات میں سے انحصار ہے اور چاروں کلیات پر ہیں۔ دونوں وائے اور دونوں عامہ۔ اور یہ دونوں عکس نہیں ہوتیں۔

اما الضرورية فلصدق قولنا بالضرورة بعض الحيوان هو ليس بالانسان بدون عكس وهو بعض الانسان ليس بحيوان بالامكان العام لصدق قولنا كل انسان حيوان بالضرورة واما الوقتية فلان صدق بعض القمر هو ليس بمنخسف وقت التبريع لادانها مع كذب بعض المنخسف ليس بقمر بالامكان العام لان كل منخسف قمر بالضرورة وحق لم تنعكسها لم ينعكس نشئ من المرجبات الجزئية لها عن حث مراعاة.

ترجمہ ہے۔ اور بہر حال ضروریہ تو اس لیے کہ ہمارا یہ قول صادق ہے کہ بالضرورة بعض الحيوان هو ليس بالانسان، مگر اس کا عکس صادق نہیں ہے۔ اور وہ ہے بعض الانسان ليس بحيوان بالامكان العام۔ کیونکہ ہمارا یہ قول صادق ہے کہ کل الانسان حيوان بالضرورة۔

و اما اونیہ ہے۔ اور بہر حال وقتیہ تو اس وجہ سے کہ ہمارا یہ قول صادق ہے کہ بعض القمر هو ليس بمنخسف وقت التبريع لادانها، اور ساتھ ہی یہ قول کاذب ہے کہ بعض المنخسف ليس بقمر بالامكان العام۔ کل قمر منخسف بالضرورة یعنی ہر قمر ضروری طور پر منخسف ہے۔ اور جب ضروریہ اور وقتیہ یہ دونوں عکس نہیں ہوتیں تو پھر دوسری کوئی موجبہ جزئیہ بھی منکس نہ ہوگی۔ کیونکہ یہ انحصار میں۔ اور دوسری ان کے مقابلے میں عام ہیں۔

فشاریحہ۔ اشارحہ نے مثال دیکر بتایا کہ ضروریہ اور وقتیہ کا عکس نہیں آسکتا۔ عکس لانے میں اشکالات لازم آتے ہیں۔ لہذا سوائے کلیوں کے عکس بھی نہ آئیں گے۔

قالَ ذَا مَا السَّوَالِبُ كَلِيَّةٌ كَانَتْ أَوْ جَزْئِيَّةٌ فَلَا تَنْعَكْسُ كَلِيَّةٌ لِاحْتِمَالِ كَوْنِ نَقِيضِ
 الْمَحْمُولِ أَعْرَضَ مِنَ الْمَوْضُوعِ وَتَنْعَكْسُ الْخَاصَاتُ حِينِيَّةٌ مُطْلَقَةٌ لِأَنَّهُ إِذَا صَدَقَ بِالْعَنْتَرِ
 أَوْ ذَا مَا لِأَشْيٍ مِنْ جَبِّ مَا دَامَ جَ لَا دَامَ مَا لَفِضِ الْمَوْضُوعِ وَ فَهَوَّلِيْسَ بِ بِالْفِعْلِ وَ دَجَّ
 فِي بَعْضِ أَوْقَاتٍ كَوْنَهُ لَيْسَ بِ لِأَنَّهُ لَيْسَ بِ فِي جَمِيعِ أَوْقَاتٍ كَوْنَهُ جَ فَبَعْضِ مَا لَيْسَ
 بِ فَهَوَّلِيْسَ فِي بَعْضِ أَحْيَانٍ لَيْسَ بِ وَهُوَ الْمَدْعَى وَ أَمَّا الْوَقْتِيَّتَانِ وَ الْوَجُودِيَّتَانِ فَتَنْعَكْسُ
 مُطْلَقَةً عَامَّةٌ لِأَنَّهُ إِذَا صَدَقَ لِأَشْيٍ مِنْ جَبِّ بِ بِاحْدَى هَذِهِ الْجِهَاتِ نَفِضُ الْمَوْضُوعِ
 وَ فَهَوَّلِيْسَ بِ وَ جَ بِالْفِعْلِ لِوَجُودِ الْمَوْضُوعِ فَبَعْضُ مَا لَيْسَ بِ فَهَوَّلِيْسَ بِالْفِعْلِ وَ هُوَ
 الْمَطْلُوبُ وَ لَكِنَّا بَلَيْنَ عَكْسًا جَزْئِيًّا تَمَّا .

توجیہ :- اتنے نے فرمایا کہ ہر حال سوالب کلیہ ہوں یا کہ جزئیہ ہوں تو یہ کلی طور پر نہیں
 نہیں ہوتی ہیں۔ (دلیل اس کی یہ ہے کہ) اس کا احتمال ہے کہ محمول کی نقیض بمقابلے موضوع کی نقیض
 کے اعم ہو۔ ہاں دونوں خاصہ کا عکس جینیہ مطلق آتا ہے۔ کیونکہ جب یہ عداقت ہے کہ بالفرد وقتاً دامتاً
 لاشئ من ج ب مادام ج لا دامتاً۔ اور ایک صورت یہ فرض کرتے ہیں کہ موضوع ہے و فہو لیس یا بالفعل
 اور دج في بعض اوقات کو نہ لیس ب۔ اس لیے کہ وہ لیس ب ہے۔ جمیع اوقات کو نہ ج میں۔ تو ان دونوں
 کو ملائے سے نتیجہ نکلا کہ فبعض ما لیس ب فہو ج في بعض احيان لیس ب۔ اور یہی ہمارا مدعی ہے۔

تو لا واما الوقتيتان :- ہر حال دونوں وقتیہ اور دونوں وجودیہ لزان کا عکس مطلق عام آتا ہے
 دلیل یہ ہے کہ کیونکہ جب ہمارا یہ قول عداق ہے کہ لاشئ من ج ب باحدی من طرزہ الجہات۔ تو ہم فرض
 کرتے ہیں کہ ہمارا موضوع و فہو لیس ب و ج بالفعل ہے۔ چونکہ موضوع موجود ہے۔ پس نتیجہ نکلے گا کہ
 فبعض ما لیس ب فہو ج بالفعل اور یہی مطلوب ہے۔ اور یہی طریقہ اس کے دونوں جزوں کے عکس لانے کا ہے
 ششوریتجہ :- اتنے نے پہلے تو فرمایا سوالب جزئیہ ہوں یا کلیہ ہوں ان کا عکس کلیہ نہیں آتا۔ کیونکہ
 ایک احتمال یہ پایا جاتا ہے کہ ان میں محمول کی نقیض موضوع کی نقیض کے مقابلے میں اعم واقع ہونے لگے
 جس طرح آسکتا ہے۔

تو لا و تنعكس الخصاصات :- دلالتہ دونوں خاصہ کا عکس مطلق عام آتا ہے۔ اور اس طرح اس کے
 دونوں جزوں کے عکس کے مساوی بھی نکلیں گے۔

آقا کی اوقات السوالب کلیہ کا نہ اور نہ جینیہ کا نہ لم تنعكس اور نہ احتمال ان کو نہ نقیض
 المحمول ہم سے موضوع و امتناع ایجاب الاخص لکن افراد الاعم موضوع و لاشئ من ج ب بالاضمان

بجی مآلیس بجرا عمرون الا نسان فامتنع ان تنعکس الی کل مآلیس بجرا انسان و
 تنعکس الخاصان جینیة مطلقة لانه اذا صدق بالضرورة اودا ثما لاشی من ج
 بک اولیس بعضه ب مادام ج لانا ثما فلیصدق بعض مآلیس ب ج حین هو لیس ب لان
 ذات المرصع مجردة للدلالة اللادوام علیه فنفرضه د فدل لیس ب وهو مفهوم
 الجن والاول و د ج فی بعض اوقات کونه لیس ب لانه کان لیس ب فی جمیع اوقات
 کونه ج و اذا صدق علی د انه لیس ب دانه ج فی بعض اوقات کونه لیس ب نفعی
 مآلیس ب ج حین هو لیس ب وهو المدعی هذا ما فی الکتاب والاصواب انهما تنعکسان
 جینیة لادائمة اما الجینیة فلما ذکرنا واما اللادوام فلانه یصدق علی د انه
 لیس ج بالفعل والا لکان ج د ثما فیکون لیس ب د ثما للادوام سلب الباء و المجهیم
 وقد کان لاد ثما هذا خلف و اذا صدق علی دانه لیس د وانه لیس ج بالفعل صدق
 بعض مآلیس ب لیس ج بالفعل وهو مفهوم اللادوام .

ترجمہ :- شرح فرماتے ہیں۔ اور یہ حال سوال تو پس وہ کبیر ہوں یا جسزئیے ہوں ان کا کس
 کی نہیں آتا۔ کیونکہ اخیال ہے کہ محمول کی تفسیر اعم ہو بقایے موضوع کی تفسیر کے۔ اور طے شدہ ہے کہ
 اعم کے ہر فرد کے لئے اخص کا ایجاب محال ہے۔ جیسے ہمارے اس قول میں لاشی من الانسان بجر
 پس تمام وہ اشیاء جو ہر نہیں وہ انسان سے اعم ہیں۔ لہذا اگال ہے کہ یہ تفسیر منعکس ہو ہمارے اس قول کی
 طرف کہ کل مآلیس بجر انسان۔

قولہ و تنعکس الخاصان :- اور دونوں خاصہ منعکس ہوتے ہیں جینیہ مطلق سے۔ کیونکہ جب یہ قول
 صادق ہے کہ " بالضرورة یا د ثما لاشی من ج ب یا لیس بعض ج ب مادام ج لاد ثما۔ تو چاہئے کہ یہ قول
 بھی صادق ہو کہ بعض مآلیس ب ج حین ہو لیس ب۔ دلیل یہ ہے کہ اس مثال میں موضوع کی ذات مرصعہ
 اور لا دوام اس پر دلالت کرتا ہے۔ پس ہم فرض کرتے ہیں کہ وہ ہے پس و لیس ب ہے۔ یہ جز اول کا
 مفہوم ہے۔ اور د ثما ہے بعض اس وقت میں کہ وہ لیس ب ہے۔ کیونکہ وہ یقین و لیس ب ہے جمیع اوقات
 میں کہ وہ ہے۔ اور جب دیر ج صادق ہے کہ وہ لیس ب ہے۔ اور ادھر یہ طے شدہ ہے کہ د ج ہے یعنی ان
 اذونات میں کہ وہ لیس ب ہے تو نتیجہ نکلیے گا کہ بعض مآلیس ب ج حین ہو لیس ب۔ اور یہی ہمارا مدعی ہے
 قولہ وانا اللادوام۔ یہ حال لادوام تو اس لئے کہ دیر ج صادق ہے کہ وہ لیس ج بالفعل ہے۔ ورنہ تو لادوام
 آتا کہ د ج د ثما ہوتا۔ اور یہ خلاف موضوع ہے۔ اور جب دیر ج صادق ہے کہ وہ لیس د ہے وہ لیس ج بالفعل
 ہے۔ تو یہ بھی صادق ہے کہ بعض مآلیس ب لیس ج بالفعل۔ اور یہی لادوام کا مفہوم ہے۔

تفسیر صحیحہ: اس شارح نے سنسرایا ہر کہ سوالب خواہ کہیہ ہوں یا جزئیہ قرآن کا کس کس حصہ میں آتا۔ وجہ یہ ہے کہ قول کی تفسیر اہم اور موضوع کی تفسیر اخص ہونے کا احتمال ہے۔ نیز اخص کا اہم کے ہر فرقہ کے لئے واجب ہونا بھی محال ہے۔ فقہ لاشعرا میں الانسان کجبر۔ اس مثال میں یالیں کجبر اہم ہے انسان سے۔ لہذا اس کا یہ کس آنا محال ہے کہ کل یالیں کجبر انسان۔

قولہ و تنکس الخ صانان حینیہ مطلقہ: اور دولوں خاصہ کا کس حینیہ مطلقہ آتا ہے۔ کیونکہ یہ مثال صادق ہو کہ بالضرورتہ یاد اٹھا لاشعرا من باب یالیں بعض باب ادا دام لا اولیٰ۔ تو چاہئے کہ یہ قول بھی صادق ہو کہ بعض یالیں باب حین حو لیں ب۔ کیونکہ موضوع کی ذات موجود ہے جس پر لا ادا دام کی تید ولالت کرتی ہے۔ لہذا ہم اس کو ذکر میں کرتے ہیں۔ لہذا پس ویلین بیجے۔ یہ لاقیاس کے جز اول کا مفہوم ہوا۔ اور دہ ہے بعض اوقات کو نہ لیں ب میں۔ کیونکہ ویلین ب تھا چنے اذقت کو نہ لیں اور جب دہر صادق آیا کہ وہ لیں ب ہے اور دہ ہے بعض اوقات کو نہ لیں ب میں۔ تو نتیجہ نکلا کہ بعض یالیں باب حین حو لیں ب۔ اور یہی مدعا ہے۔ یہ مثال جو کتاب میں مذکور ہے۔

قولہ والصواب انہا تنکسان: مگر صحیح یہ ہے کہ یہ دولوں (یعنی دولوں خاصہ) حینیہ لا اولیٰ آتا ہے۔ حینیہ تو اس لئے کہ جیسا ہم ذکر کر چکے۔ اور ہر حال لا ادا دام تو اس لئے کہ ذکر صادق ہے کہ ویلین ب بالحق ہے ورنہ ان کا نہ لاشعرا ہوتا۔ نتیجہ یہ ہوتا کہ یلین لیں ب والا۔ اس وجہ سے کہ باو کا سلب رائج ہے جب تک چیم ہے۔ حالانکہ وہ لا ادا تھا تھا۔ اور یہ خلاف مفروض ہے۔

قولہ و اذ صدق علیٰ ذلہ لیں د: اور جب دہر صادق ہے کہ وہ لیں د ہے اور ویلین ب بالحق بھی ہے تو یہ نتیجہ صادق ہوا کہ بعض یالیں ب لیں ب بالحق۔ اور یہی لا ادا دام کا مفہوم ہے۔

و اما الوقتیان و الوجودیتان فنکسان مطلقہ عامہ لانہ اذا صدق لاشعرا من باب اولیں بعضہ ب لا ادا دنا باحدی ہذا الجہات و جب ان یصدق بعض یالیں ب ب بالاطلاق العام۔ لانا فرضی الموضوع کہ نہ لیں ب و هو مفہوم الجبر و الاول و د ب بالحق حکم اللادوام فی بعض یالیں ب بالاطلاق و هو المطلوب و نہ عالم یتعد قیود اللادوام و اللاضرورتہ الخ لکن لجرانہ ان یکون ب ضروریہ الہ فلا یصدق دلین ب بالا بیان کہ لونا لیں بعض الانسان بلا کاتب لا بالضرورتہ مع کذب بعض الکاتب انسان لا بالضرورتہ لان کل کاتب انسان بالضرورتہ۔

قریباً اور بہر حال دونوں ذقیبہ اور دونوں وجودیہ لڑائیوں کا عکس مطلقاً عام آتا ہے۔ کیونکہ جب یہ قول صادق ہے کہ لاشی من مع ب۔ یا یہ صادق ہے کہ بعض مع ب میں لاداشی ان جہات میں سے کسی ایک جہت کے ساتھ۔ تو واجب ہے کہ یہ بھی صادق ہو کہ بعض مالمیں ب مع بالاطلاق العام۔ کیونکہ موضوع ہم سے ذمہ نہیں کیا ہے۔ پس دلیس ب ہے۔ یہ جزو اولیٰ کا مفہوم ہوا۔ نیز کذب بالفعل ہے لادوام کی قید کیوجہ سے۔ تو اس کا یہ نتیجہ نکلا کہ بعض مالمیں ب مع بالاطلاق اور یہی مطلوب ہے۔ اس جگہ لادوام اور لاضرورت عکس کا طرف متعدی نہیں ہوتی۔ کیونکہ جائز ہے کہ یہ قید مع کے لئے ضروری ہو۔ لہذا پس دلیس مع بالامکان صادق نہ ہوگا۔ جیسے ہمارا یہ قول ہے کہ لیس بعض الانسان بلاکاتب لا بالضرورة۔ ساتھ ہی اس کے یہ قول کا ذب ہے کہ بعض الکاتب انسان لا بالضرورة۔ اس لئے کہ ہر کاتب انسان بالضرورة صادق ہے۔

دشتر ہے۔ اور بہر حال دونوں ذقیبہ اور دونوں وجودیہ خواہ کلیہ ہوں یا جزئیہ ہوں ان کا عکس مطلقاً عام آتا ہے۔ دلیں اس کی یہ ہے کہ جب ہمارا یہ قول صادق ہے کہ لاشی من مع ب یا یہ قول کہ لیس بعض مع لاداشی چاروں جہات میں سے کسی بھی جہت کی قید ہو، تو پھر اس قول کا صادق ہونا ضروری ہے کہ بعض مالمیں ب مع بالاطلاق العام۔ کیونکہ فرض کرتے ہیں کہ ہمارا موضوع دس ہے تو نتیجہ ہوگا کہ دلیس ب بھی ہے۔ یہ جزو اولیٰ کا مفہوم ہوا۔ اور مع بالفعل ہے لادوام کی قید کی وجہ سے۔ پس نتیجہ ہوگا کہ بعض مالمیں ب مع بالاطلاق اور یہی مطلوب ہے۔

قولہ وانما یقتضی اور لاضرورتہ یا لادوام کی قید عکس میں متعدی نہیں ہوتی۔ بلکہ عکس میں بالاطلاق العام کی قید ہے۔ کیونکہ اس کا احتمال موجود ہے کہ مع ب کے لئے ضروری ہو۔ تو یہ قیض صادق نہ ہوتا کہ دلیس مع بالامکان۔ یہ ایسا ہی ہے جیسا کہ ہمارا یہ قول ہے کہ لیس بعض الانسان بلاکاتب لا بالضرورة اور یہ صادق ہے جبکہ بعض الکاتب انسان لا بالضرورة کاذب ہے۔ اس لئے کہ کاتب انسان بالضرورة ثابت ہے۔

قال واما بواقی السوالب و الشرطیات موجبة كانت او سالبة فغير معلومة الانعکاس لعدم النظر بالبرهان . اقول من الناس من ذهب الى انعکاس السوالب الباقية و الشرطیات اما انعکاس الفعلیات منها فلا نہ اذ اصدق لاشی من مع بالاطلاق العام فبعض مالمیں ب مع بالاطلاق العام و الا فلاشی مالمیں ب مع بالاطلاق العام فلاشی من مع لیس ب دنا و یلزمہ کل مع ب دنا و قد کان لاشی من مع بالاطلاق هذا خلف واما انعکاس الممکنین فلانا اذ قلنا لاشی من مع ب بالامکان الخاص فبعض مالمیں ب مع بالامکان العام و الا فلاشی مالمیں ب مع بالضرورة فلاشی من مع لیس ب بالضرورة و یلزمہ کل مع ب بالضرورة و هربانی الاصل واما انعکاس الشرطية

الموجبة فلا نه اذا صدق كما كان اب في ذلك ليس البتة اذا لم يكن ج ذلك اب ولا
فقد يكون اذا لم يكن ج ذلك اب وهو مع الاصل ينتج قد يكون اذا لم يكن ج دج و دانه
ع او ينعكس بالنعكس المستوي الى قولنا قد يكون اذا كان اب لم يكن ج د فيكون اب
ملزوما للمتقيضين .

ترجمہ :- اور بہر حال بقیہ سوالب اور شرطیات موجبہ ہوں یا سلبہ ہوں تو ان کا عکس ہم
کو معلوم نہیں ہے۔ اس لئے کہ ان کے دلائل پر ہم کو کامیابی نہیں ہوتی ہے۔
اقول من الناس :- شارح فرماتے ہیں کہ بعض لوگ باقی سوالب کی طرف توجہ نہیں دیتے۔ بعض نے باقی
سوالب اور شرطیات کا کبھی عکس بیان کیا ہے۔ اگر یہ جمہور کی رائے یہی ہے کہ ان کے عکس ہم کو معلوم
نہیں ہیں (امانکاس الغلیبات۔ بہر حال ان میں سے غلیبات کے عکس تو اس وجہ سے کہ جب ہمارا یہ
قول صادق ہو کہ لاشئ من ب مع بالاطلاق العام، تو پھر یہ بھی صادق ہوگا کہ بعض مائیں مع بالاطلاق
العام۔ ورنہ تو لازم آئے گا کہ لاشئ مما لیس ب مع دائما۔ پس نتیجہ یہ ہے کہ لاشئ من ب مع لیس ب اشئا
اور اس کیلئے لازم ہے کہ کل ب مع دائما اور حالانکہ اصل میں یہ تھا کہ لاشئ من ب مع بالاطلاق
اور یہ خلاف مفروض ہے۔

قولنا واما انعکاس المنکتن۔ بہر حال دونوں ممکنہ کا عکس تو جب ہم نے کہا لاشئ من ب مع بالاطلاق
العام۔ تو یہ بھی صادق ہوگا کہ بعض مائیں مع بالاطلاق العام۔ اگر اس کو صادق نہ تسلیم کریں گے تو لازم
آئے گا کہ لاشئ مما لیس ب مع بالفردۃ۔ تو نتیجہ نکلے گا کہ لاشئ من ب مع لیس ب بالفردۃ۔ اور اس کیلئے
کل ب بالفردۃ لازم ہے۔ اور یہ اصل قضیہ تیس کے منافی ہے۔

واما انعکاس الشرطیۃ :- اور بہر حال شرطیہ موجبہ کا عکس تو اس وجہ سے کہ جب یہ قول صادق
ہو کہ کماکان اب مع د۔ تو یہ بھی صادق ہوگا لیس البتہ اذا لم یکن ب مع دکان اب۔ اور اگر اس کو
صادق نہ مانیں گے تو لازم آئے گا کہ قد یکن اذا لم یکن ب مع دکان اب اس کو اصل کے ساتھ مل کر نتیجہ
دیگا کہ قد یکن اذا لم یکن ب مع د اور یہ حال ہے۔ قولنا وینعکس بکس المستوی۔ پھر اس کا عکس مستوی
بھی اس طرح آئے گا کہ ہمارا قول قد یکن اذا کان اب لم یکن ب مع د فیكون اب ملزوما للمتقيضين .

تشریح :- باقی فرمایا کہ بقیہ سوالب اور شرطیات موجبہ ہوں یا سلبہ ہوں ان کا عکس
ہم کو معلوم نہیں ہے۔ وجہ معلوم نہ ہونے کی یہ ہے کہ ان کے دلائل ہم کو معلوم نہیں ہو سکے۔

قولہ اقول :- پھر شارح نے ان کے بارے میں فرمایا کہ سوالب باقیہ اور شرطیات کے عکس
بعض مناطع سے تلاش کے ہیں۔ فرمایا :-

قولہ ۱ اما الفعلیات منها :- بہر حال شرطیات میں سے فعلیات تو اس کا عکس آتا ہے۔ کیونکہ جب ہمارے قول صادق ہوگا لاشیء منہ ب بالاطلاق العام۔ تو یہ بھی صادق ہوگا کہ بعض مالیں ب مع بالاطلاق العام۔ ورنہ لازم آئیگا کہ فلاشیء مما لیس ب مع واشیء نتیجہ نکلے گا کہ فلاشیء منہ ب لیس ب واشیء۔ اور اس قول کے لئے یہ لازم ہے کہ کل ب مع واشیء حالانکہ اصل میں تھا کہ لاشیء منہ ب مع بالاطلاق اور خلاف موضوع ہے۔

قولہ ۲ اما انعکاس الممکنین :- بہر حال دونوں ممکنہ کا عکس تو اس لئے کہ جب ہم نے کہا لاشیء منہ ب بالامکان الخاص۔ تو یہ بھی صادق ہوگا کہ بعض مالیں ب مع بالامکان العام اور اگر اس کی صادق نہ مانو گے تو لازم آئے گا کہ فلاشیء مما لیس ب مع بالضروریۃ۔ پس نتیجہ نکلے گا کہ فلاشیء منہ ب لیس ب بالضروریۃ۔ جس کے لئے یہ لازم ہے کہ کل ب مع بالضروریۃ۔ اور یہ اصل کے منافی ہے۔

قولہ ۳ اما انعکاس الشرطیۃ :- بہر حال شرطیہ موجب کا عکس تو اس لئے کہ جب ہمارا یہ قول صادق ہے کہ کل ما کان اب مع و۔ تو یہ بھی صادق ہوگا کہ لیس البتۃ اذالم یکن مع دکان اب ورضہ تو لازم آئے گا کہ نقد یوں اذالم یکن مع دکان اب۔ اور یہ قول اصل کے ساتھ مل کر نتیجہ دے گا کہ نقد یوں اذالم یکن مع دغ و۔ اور یہ حال ہے۔ یا پھر اس کا عکس ستوی آئیگا کہ نقد یوں اذماکان اب لم یکن مع و۔ پس اب دونوں ہی تفسیروں کو لازم ہوگا۔

وَأَمَّا انْعَاقُ الشَّرْطِيَّةِ السَّالِبَةِ فَلَا نَهْ إِذَا قُلْنَا لَيْسَ الْبَيْتَةُ إِذَا كَانَ أَبٌ فَيُجْ دَفْعًا
يَكُونُ إِذَا لَمْ يَكُنْ ج د فَابْ د ۱ لَا فَلَئْسَ الْبَيْتَةُ إِذَا لَمْ يَكُنْ ج د فَابْ د فَعَدَّ لَا يَكُونُ إِذَا كَانَ
أَبٌ لَمْ يَكُنْ ج د وَيَلْزِمُهُ قَدْ يَكُونُ إِذَا كَانَ أَبٌ فَيُجْ د وَهِيَ بِإِقْضَى الْأَصْلِ وَلِهَذَا لَمْ تَتَمَّ
هَذَا ۲ لِأَنَّ الدَّلِيلَ عِنْدَ الْمُعْزِزِ لَمْ يَطْرُقْ لَيْلٌ إِخْرَاقًا تَوَقُّعًا فِي الْأَنْعَاقِ مِنْ وَعَدْمِهِ
أَمَّا الدَّلِيلُ الْأَوَّلُ فَلَنَا لَا نَعْمَانُ قَوْلَنَا لِاشْيَاءٍ مِنْ ج لَيْسَ ب د نَعْمَانُ يَسْتَلْزِمُ
كُلَّ ج ب د نَعْمَانُ لِأَنَّ السَّالِبَةَ الْمَعْدُولَةَ لَا تَسْتَلْزِمُ الْمُرْجِيَةَ الْمُحْصَلَةَ وَأَمَّا الثَّانِي
فَلَنَا لَا نَعْمَانُ قَوْلَنَا لِاشْيَاءٍ مِمَّا لَيْسَ ب ج بِالضَّرُورَةِ ۳ تَعَكُّسًا لِقَوْلِنَا لِاشْيَاءٍ مِنْ ج
لَيْسَ ب بِالضَّرُورَةِ لِمَا عَرَفْتُمْ أَنَّ السَّالِبَةَ الْبُضْرُورِيَّةَ لَا تَعَكُّسُ كِنَفْسِهَا وَلِئِنْ
سَلَّمْنَا لَا كُنْ لَا نَعْمَانُ اسْتَلْزِمُ لِاشْيَاءٍ مِنْ ج لَيْسَ ب بِالضَّرُورَةِ ۴ كَلَّ ج ب بِالضَّرُورَةِ وَمِنْدَ
الْمَنْعِ مَا مَرَّ نَفَا وَهَوَانُ السَّالِبَةَ الْمَعْدُولَةَ لَا تَسْتَلْزِمُ الْمُرْجِيَةَ الْمُحْصَلَةَ.

ترجمہ :- اور بہر حال شرطیہ سالبہ کا عکس تو اس لئے کہ جب ہم نے کہا لیس البتۃ اذماکان اب

مخ ذ۔ تو پھر یہ بھی ہو گا کہ قد یكون اذا لم یکن مع ذقاب۔ اور اس کو عاقد نہ مانو گے تو لازم آئے گا کہ نہیں البتہ اذا لم یکن مع ذقاب۔ پس نتیجہ نکلے گا کہ قد یكون اذا کان اب لم یکن مع ذ۔ اور اس قول کے لئے یہ قول لازم ہے کہ قد یكون اذا کان اب مخ ذ اور یہ اصل کے تفسیر اور مخالف ہے۔
 ولما تم حذ۔ الدلائل۔ اور چونکہ مصنف ماتن کے نزدیک یہ دلائل نام نہ تھے۔ اور وہ دوسری دلیل پر کامیاب نہیں ہو سکے۔ تو فرمایا ان کا عکس آنا اور نہ آنا ہو کہ معلوم نہیں ہے۔ یعنی انہوں نے ان کے عکس بیان کرنے سے توقف کیا۔

قولہ داما الدلیل الاول :- بہر حال پہلی دلیل تو اس لئے کہ ہم تسلیم نہیں کرتے کہ ہمارا قول لاشئ من مع لیس ب۔ واما مستنزم ہے کل مع ذ و اما لکو۔ کیونکہ سالیہ معدولہ نہیں مستنزم ہوتا موجبہ محصلہ کو۔ داما الثانی :- بہر حال دوسری دلیل یہ ہے کہ ہم تسلیم نہیں کرتے کہ ہمارے قول لاشئ مما لیس ب۔ مع بالضرورۃ کا عکس لاشئ من مع لیس ب بالضرورۃ آتا ہے۔ کیونکہ تم پہلے معلوم کر چکے ہو کہ سالیہ ضرورہ کا عکس کشف نہیں آتا۔ اور اگر ہم اس کو ان بھی لیں۔ لیکن پھر اس کو تسلیم نہیں کرتے کہ ہمارا قول لاشئ من مع لیس ب بالضرورۃ مستنزم ہے کل مع ذ بالضرورۃ کو۔ اور اس منع کرنے کی سند (دلیل) وہ ہے جو ابھی اد پر گذر چکی ہے کہ سالیہ معدولہ نہیں مستنزم ہوتا موجبہ محصلہ کو۔

تشریح :- بہر حال شرطیہ سالیہ کا عکس تو جب ہم نے کہا لیس البتہ اذا کان اب مخ ذ تو یہ بھی صادق ہو گا کہ قد یكون اذا لم یکن مع ذقاب ورنہ لازم آئے گا کہ نہیں البتہ اذا لم یکن مع ذقاب۔ پس نتیجہ نکلے گا کہ قد لا یكون اذا کان اب لم یکن مع ذ۔ اور اس کیسے یہ لازم ہے کہ قد یكون اذا کان اب مخ ذ اور یہی اصل کے مناقض ہے۔ اور چونکہ یہ دلائل ماتن کے نزدیک نام نہیں تھے اور ان کو دوسرے دلائل نہیں ملے تو انہوں نے ان کا عکس بیان کرنے سے توقف فرمایا۔

قولہ داما الدلیل الاول :- شارع دلیل بیان کرتے ہیں کہ ہم کو تسلیم نہیں ہے کہ ہمارا قول لاشئ من مع لیس ب۔ واما مستنزم ہے ہمارے قول کل مع ذ و اما لکو۔ کیونکہ موجبہ محصلہ کو مستنزم نہیں ہو ا کرتا۔ داما الدلیل الثانی :- دوسری دلیل یہ ہے کہ ہم کو تسلیم نہیں ہے کہ ہمارا قول لاشئ مما لیس ب۔ بالضرورۃ کا عکس لاشئ من مع لیس ب بالضرورۃ آتا ہے۔ جیسا کہ تم پہچان چکے ہو کہ سالیہ ضرورہ کا عکس کشف نہیں آتا۔ اور اگر ہم اس کو تسلیم بھی کر لیں لیکن اس کو تو بہر حال تسلیم نہ کرنے کے کہ لاشئ من مع لیس ب بالضرورۃ مستنزم ہے کل مع ذ بالضرورۃ کو۔ اور اس منع کی سند (دلیل) ابھی اد پر گذر چکی ہے کہ سالیہ معدولہ موجبہ محصلہ کو مستنزم نہیں ہو ا کرتا۔

واما الثالث فلا لازم استعمال قولنا قد یكون اذا لم یکن مع ذ فی دلالتہ الملامۃ الخ مبیۃ

بین کل امرین ولو كانا نقيضين بديهان من الشكل الثالث وهو انه كلما تحقق التقيضان
تحقق احدهما وكما تحقق التقيضان تحقق الاخر فقد يكون اذا تحقق احد التقيضين
تحقق الاخر ولا ثم ايضا ان استلزام اب لتقيضين مح لجواز ان يكون اب محالا محال
جان ان يستلزم المع واما الرابع فلانا لانم ان قولنا قد لا يكون اذا كان اب لم يكن
د يستلزم قد يكون اذا كان اب مح لجواز ان لا يكون الشئ مستلزما لاحد التقيضين
فان اكل زيد لا يستلزم اكل عمرو ولا نقيضه

ترجمہ :- اور ہر حال تیسرا اس لئے کہ بیشک ہم تسلیم نہیں کرتے اپنے اس قول کے محال ہونے کو
کہ قد يكون اذا لم يكن مح د۔ اس وجہ سے کہ دونوں کے درمیان لازمہ حسیزیہ ثابت ہے۔ اور اگر یہ
دونوں نقيض ہیں شکل ثالث کی دلیل سے۔ اور وہ یہ ہے کہ کما تحقق التقيضان تحقق احدهما وكما تحقق التقيضان
تحقق الاخر۔ پس نتیجہ ہر گاہ کہ قد يكون اذا تحقق احدهما التقيضين تحقق الآخر۔ اور ہم انکو بھی تسلیم نہیں کرتے کہ
اب کا نقيضين کو مستلزم ہونا محال ہے۔ کیونکہ جائز ہے کہ اب محال ہو۔ اور محال کیلئے جائز ہے کہ وہ
دوسرے محال کو مستلزم ہو جائے۔

واما الرابع :- اور ہر حال چوتھی دلیل۔ تو اس لئے کہ ہم کو یہ تسلیم نہیں ہے کہ ہمارا قول قد لا يكون اذا
كان اب لم يكن مح د مستلزم ہے ہمارے قول قد يكون اذا كان اب مح د کو۔ کیونکہ جائز ہے کہ شئی نقيضين میں
سے کسی ایک کو بھی مستلزم نہ ہو۔ کیونکہ اکل زيد اکل عمرو کو مستلزم نہیں ہے اور نہ ہی اس کی نقيضين کو مستلزم ہے
تیسری دلیل ہم اس قول کو محال نہیں مانتے کہ قد يكون اذا لم يكن مح د۔ کیونکہ دونوں
امور کے درمیان جزئی لازم ثابت ہے۔ اگر شکل ثالث کی دلیل سے دونوں نقيضين ہیں۔ اور وہ یہ ہے کہ کما
تحقق التقيضان تحقق احدهما۔ وكما نقيضان تحقق الاخر۔ پس اس کا نتیجہ یہ ہے کہ قد يكون اذا تحقق احدهما
التقيضين تحقق الاخر۔

تو لا ولا سلم ايضا۔ نیز اس بات کو بھی ہم تسلیم نہیں کرتے کہ اب کا نقيضين کو مستلزم ہونا محال ہے
کیونکہ جائز ہے کہ اب محال ہو اور ایک محال دوسرے محال کو مستلزم ہو جائے۔ تو یہ جائز ہے۔

دلیلین رابع :- ہم اس قول کو تسلیم نہیں کرتے کہ قد لا يكون اذا كان اب لم يكن مح د۔ یہ قول مستلزم
ہے قد يكون اذا كان اب مح د کو۔ اس لئے کہ جائز ہے کہ شئی نقيضين میں سے کسی کو بھی مستلزم نہ ہو مثلاً
اکل زيد اکل عمرو کو مستلزم ہے، ذکر اس کی نقيضين کو۔

قال البحث الرابع في تلازم الشرطيات اما المتصلة المرجبة الكلية فتستلزم منفصلة

فإنه أجمع من عين المقدم ونقيض التالي ومافعة الخلو من نقيض المقدم وغيره
متعاكسين عليها الابطال للزوم والانفصال والمتصلة الحقيقية تستلزم الابطال
مقدم الاثنين عين أحد الجزئين وقا لهما نقيض الآخر ومقدم الاخيرين نقيض أحد
الجزئين وباليهما عين الآخر وكل واحدة من غير الحقيقي مستلزما للاخرى
مركبة من نقيض الجزئين.

جو کئی بحث شرطیات کے تلازم کے بیان میں

ترجمہ ہے۔ جو کئی بحث شرطیات کے تلازم کے بیان میں۔ بہر حال مفید موجب کلیہ میں مستلزم ہے
منفصل بالترالجمع کو جس کا مقدم میں تالی کی نقيض ہو۔ اور بالفرض الخلو کو جس میں مقدم کی نقيض میں تالی ہو۔
بطور عکس کے۔ دروزوم اور انفصال دونوں باطل ہو جائیں گے۔ اور منفصلہ حقیقیہ مستلزم ہے حادثہ
کو۔ جن میں سے دو کا مقدم احد الجزئين کا جن ہو۔ اور دونوں کی تالی درست کی نقيض ہو۔ اور دونوں
کا مقدم احد الجزئين کی نقيض ہو۔ اور دونوں کا تالی میں آخر ہو۔ اور منفصلہ غیر حقیقیہ میں سے ہر ایک درست کا مستلزم
ہے۔ اور جزئين کی نقيض سے مرکب ہے۔

تشریح ہے۔ مانتے اس مقالے میں شرطیات کے تلازم کو بیان کیا ہے مگر لازم کے بیان میں بعض مرتب
بیان کی ہیں ان کی مثالیں بیان نہیں کی۔ شارع اس اجہل کی نقيض کریں گے۔

أقول السراد بالمتصلة في هذا الباب أعني باب تلازم الشرطيات اللزومية وبالمتصلة
أعدادية حتى صدق اللزوم الكلي بين امرين يصدق منع الجمع بين عين اللزوم
ونقيض اللازم ومع الخلو بين نقيض اللزوم وعين اللازم وهذا ان الانفصال
متعاكسان على اللزوم أي متحقق منع الجمع بين امرين يكون عين كل واحد منهما
مستلزما لنقيض الآخر ومتحقق منع الخلو بين امرين يكون نقيض كل واحد منهما
مستلزما لعين الآخر أما ان اللزوم بين الامرين يستلزمه الا انفصالين فلانه لو لا
ذلك لبطال اللزوم بينهما فانه على تقدير اللزوم بين امرين لو لم يصدق منع الجمع
بين عين اللزوم ونقيض اللازم لجاء ثبوت اللزوم مع نقيض اللازم فيجوز وقوع
اللزوم بدون اللازم فيبطل الملازمة بينهما هدف وكذا الاك لو لم يصدق منع الخلو بين
نقيض اللزوم وعين اللازم لجاء ارتفاع نقيض اللزوم وعين اللازم فيجوز ثبوت اللزوم
بدون اللازم فيبطل اللزوم بينهما لهذا خلف.

ترجمہ :- شارح فرماتے ہیں اس باب میں مفصل سے مراد یعنی تلامذہ کے باب میں لزوم ہے۔ اور مفصل سے مراد عناد ہے۔ پس جب دو امور کے درمیان لزوم کلی صادق ہوگا تو لازم کی نفی اور ملزوم کے بین کے درمیان مانعہ الجمع صادق ہوگا۔ اور مانعہ الخو صادق ہوگا لازم کے بین اور ملزوم کی نفی کے درمیان۔ اور یہ دونوں انفصال بطور لزوم منکسر ہوتے ہیں۔ یعنی جب مانعہ الجمع دو ایسے امور کے درمیان متحقق ہوگا کہ جن دونوں امور میں سے دونوں کی نفی دوسرے کے نفی کو مستلزم ہوگی۔ اور جب متحقق ہوگا مانعہ الخو دو ایسے امور کے درمیان کہ ان میں سے ہر ایک کی نفی دوسرے کی نفی کو مستلزم ہو۔ اور ہر حال لزوم دو امور کے درمیان دونوں انفصال کو مستلزم ہوتی ہے تو اس وجہ سے کہ اگر ایسا نہ ہو تا تو دونوں کے درمیان لزوم ہی باطل ہو جاتا۔ کیونکہ اس تقدیر پر کہ دو امور کے درمیان لزوم پایا جاتا ہے۔ اگر مانعہ الجمع صادق نہ آئے اور اسکے عین ملزوم اور نفی لازم کے درمیان تو البتہ جائز ہوگا ملزوم کا ثبوت لازم کی نفی کے ساتھ۔ پس جائز ہوگا ملزوم کا پایا جانا بغیر لازم کے۔ پس دونوں کے درمیان ملازمہ باطل ہو جائیگی۔ اور یہ خلاف مفروض ہے۔ اور اسی طرح اگر صادق نہ ہو مانعہ الخو ملزوم کی نفی اور عین لازم کے درمیان، تو ملزوم کی نفی اور عین لازم کا ارتفاع جائز ہوگا۔ پس جائز ہوگا۔ ملزوم کا ثبوت بغیر لازم کے۔ لہذا پس دونوں کے درمیان لزوم باطل ہو جائے گا۔ اور یہ خلاف مفروض ہے۔

تفسیر :- شارح فرماتے ہیں المراد بالمنصلۃ الخوہ شرطیات کے تلامذہ کے باب میں مفصل سے مراد ہے۔ اور مفصل سے عناد ہے۔ لہذا پس جب دو امور کے درمیان لزوم کلی ہوگا تو اس کے ساتھ مانعہ الجمع صادق ہوگا۔ عین ملزوم اور نفی لازم کے درمیان۔ اور مانعہ الخو صادق ہوگا نفی ملزوم اور عین لازم کے درمیان۔ اور یہ دونوں مفصلہ لازمی طور پر ممکن ہیں آتے ہیں۔ یعنی جب دو ایسے امور کے درمیان مانعہ الجمع متحقق ہو کہ ان دونوں امور میں سے ہر ایک ان دونوں امور میں سے دوسرے کی نفی کو مستلزم ہو۔ اور جب مانعہ الخو متحقق ہوگی دو ایسے امور کے درمیان کہ ان میں سے ہر ایک کی نفی دوسرے کے بین کو مستلزم ہو۔

قولہ والما للزوم بین الامرین لیستلزم انفصالین۔ اور ہر حال لزوم دو ایسے امور کے درمیان پایا جانا کہ جو دونوں دو مفصلہ کو مستلزم ہوں تو اس کی وجہ سے کہ اگر ایسا نہ ہوتا ان دونوں کے درمیان لزوم باطل ہو جاتا۔ کیونکہ لزوم بین الامرین کی صورت میں اگر مانعہ الجمع صادق نہ آئے عین ملزوم اور نفی لازم کے درمیان تو البتہ ممکن ہوگا ملزوم کا پایا جانا لازم کی نفی کے ساتھ۔ پس نتیجہ نکلے گا کہ ملزوم کا وقوع جائز ہے بغیر لازم کے۔ لہذا دونوں کے درمیان ملازمہ باطل ہو جائے گا۔ اور یہ خلاف مفروض ہے۔

قولہ وکنالک :- اور اسی طرح مانعہ الخو صادق نہ آئے نفی ملزوم اور عین لازم کے درمیان تو البتہ ملزوم کی نفی کا ارتفاع عین لازم کے ساتھ جائز ہوگا۔ پس نتیجہ نکلے گا کہ ملزوم کا ثبوت بغیر لازم کے جائز ہے لہذا دونوں کے درمیان لزوم ہی باطل ہو جائیگی۔

و اما ان الا نفاصلین متداکسان علی اللزوم فلانه لولاه لبطل الا نفاصل فانه اذا تحقق منع الجميع بين امرين فلو لم يجب ثبوت نقيض الآخر على تقدیر عين كل واحد منهما لجانا ثبوت عين الآخر على ذلك التقدیر فيجبون اجتماع العينين فلا يكون بينهما منع الجميع وكذلك اذا تحقق منع الخلو بين امرين فلو لم يجب ثبوت عين الآخر على تقدیر نقيض كلا واحد منهما لجانا ثبوت نقيض الآخر على ذلك التقدیر فيجبون ارتفاعهما فلا يكون بينهما منع الخلو.

ترجمہ :- اور ہر حال دونوں منفصلہ کا لازمی طور پر عکس آتلی ہے تو اس کی وجہ یہ ہے کہ اگر یہ نہ ہوتا تو ان نفاصل ہی باطل ہو جاتا۔ اس لئے کہ جب منع الجميع دو امور کے درمیان پایا جائے تو اگر ہر ایک کی عین کی تقدیر پر دوسرے کی نقيض کا ثبوت ضروری نہ ہوتا تو البتہ دوسرے کے عین کا ثبوت اسی تقدیر پر ہوتا۔ پس دونوں کے عین کا اجتماع جائز ہو جاتا۔ لہذا دونوں کے درمیان مانعہ الجميع باقی نہ رہتا۔ اسی طرح جب دو امور کے مابین مانعہ الخلو پایا جاتا، تو اگر دونوں کی نقيض میں سے ہر ایک پر دوسرے کے عین کا ثبوت نہ ہو تو اس صورت میں دوسرے کی نقيض کا ثبوت جائز ہوتا۔ لہذا پس اس صورت میں دونوں کا ارتفاع جائز ہو جاتا۔ اور دونوں کے درمیان مانعہ الخلو باقی نہ رہتا۔

تشریح :- ہر حال مانعہ الجميع اور مانعہ الخلو یعنی دونوں منفصلہ تو ان دونوں کا عکس آنا لازمی ہے کیونکہ اگر عکس نہ آتا تو سرے سے ان نفاصل ہی باطل ہو جاتا۔ کیونکہ مثلاً جب دو امور کے درمیان مانعہ الجميع پایا جاتا ہے تو اگر دونوں کی عین پر دوسرے کی نقيض کا ثبوت نہ پایا جائے گا۔ تو لازم آئیگا کہ اس تقدیر پر دوسرے کے عین کا ثبوت واجب ہو۔ پس نتیجہ یہ نکلے گا کہ دونوں کے عین کا اجتماع جائز ہے اور جب دونوں کے عین کا اجتماع جائز ہے تو مانعہ الجميع باقی نہ رہتا۔

تو لہذا وہاں تک ادا تحقق :- اسی طرح جب دو امور کے درمیان مانعہ الخلو پایا جاتا ہو، تو اگر یہ ضروری نہ ہو کہ ان میں سے ہر ایک کی نقيض پر دوسرے کا عین صادق ہے تو دوسرے کی نقيض صادق آئیگی پس ارتفاع دونوں کا جائز ہو جاتا۔ اور مانعہ الجميع دونوں کے درمیان باقی نہ رہتا۔

والمنفصلة الحقيقية تستلزم أربع متصلات مقدما المتصلتين عين احدا الجزئيين و
تا لهما نقيض الآخر و مقدم احريين نقيض احدا الجزئيين و تا لهما عين الآخر
متى صدق الانفصال الحقيقي بين امرين يستلزم عين كل واحد منهما نقيض الآخر
نقيض كل واحد منهما عين الآخر اما الاول فلانه لو لم يجب ثبوت نقيض الآخر على

تقدیر میں عین کی واحد منہما الحجاز ثبوت عین الاخر علی ذالک التقدیر فیجوز اجتماعهما
 وكان بينهما انفصال حقیقی لهذا خلف وإنما الثاني فلا نه لولم یجب ثبوت عین
 الاخر علی تقدیر نقیض کل واحد منہما الحجاز ثبوت نقیض الاخر علی تقدیر نقیض
 کل واحد منہما فیجوز استتفاع الجزئین فلا یكون بينهما انفصال حقیقی والمقدار
 خلاصه لهذا خلف۔

ترجمہ ما :- اور منفصلہ حقیقیہ چار منقولات کو مستلزم ہے۔ در منقلہ کا مقدم عین احد الجزئین
 ہوگا۔ اور ان دونوں کی تالی نقیض الاخر ہوگی۔ اور بعد کے دونوں منقلہ میں مقدم احد الجزئین کی
 نقیض ہوگی۔ اور ان دونوں کی تالی عین الاخر ہوگی۔ یعنی جب دو امور کے درمیان حقیقی انفصال صاف نظر
 تو ان دونوں میں ہر ایک کا عین نقیض الاخر ہوگا۔ اور دونوں میں سے ہر ایک کی نقیض عین الاخر ہوگا۔
 اما اولیہ بہر حال اول صورت تو اس کی وجہ یہ ہے کہ دونوں احد میں سے ہر ایک کے عین کا عین
 میں اگر دو سبکی نقیض کا صادق آنا ضروری نہ ہو تو البتہ اس تقدیر پر آخر کا عین صادق نہ لگے گا۔ پس اس
 صورت میں دونوں کا اجتماع جائز ہو جائے گا۔ حالانکہ دونوں کے درمیان حقیقی انفصال تھا۔ اور یہ خلاف مفروض
 والامثالی :- دوسری صورت تو اس کی دلیل یہ ہے کہ دونوں امور کی نقیض پر دوسرے کا عین
 صادق نہ آئے گا۔ تو البتہ یہ جائز ہوگا کہ آخر کی نقیض صادق آئے۔ جبکہ تقدیر دونوں کی نقیض ہے۔
 لہذا دونوں جزوں کا رٹے جائز ہو جائے گا۔ لہذا دونوں کے درمیان انفصال حقیقی صادق نہ لگے گا
 حالانکہ اس کے خلاف فرض کیا گیا تھا۔ اور یہ خلاف مفروض ہے۔

تشریح :- قولہ اما الانفصالین متعاکسان :- دونوں منقلہ کا عکس آنا لازمی ہے۔ مثلاً
 جب یہ صادق ہو کہ لہذا الشئ اما شمبر ارجب۔ تو یہ بھی صادق ہوگا کہ ان کا ان لہذا الشئ شمبر فلا یكون
 اکی طرح اس کا عکس بھی صادق ہوگا۔ اسی طرح جب یہ قول صادق ہو کہ انما ان یكون فی البحر
 اولای فرق۔ تو یہ بھی صادق ہوگا کہ ان لم یکن زید فی البحر فلا یفرق۔ اور یہ بھی صادق ہوگا کہ ان یفرق
 زید فیکون فی البحر۔ اور اس کا عکس بھی صادق ہوگا۔

قولہ والمنقلہ الحقیقیہ :- منقلہ حقیقیہ چار منقولات کو لازم ہوتی ہے۔ مثلاً جب یہ قول صادق ہو
 کہ ان یکن لہذا العدد زوجاً او فرداً۔ تو چار منقولات بھی صادق ہوں گے۔ در منقلہ تو اسی مثال میں ہونگے
 ان یکن لہذا العدد زوجاً فلا یکن فرداً۔ اور اس کا عکس۔
 اور دوسری یہ ہیں۔ ان لم یکن لہذا العدد زوجاً فیکون فرداً۔ ان لم یکن فرداً فیکون زوجاً۔

وکل واحدة من غير الحقيقية ای من مانع الجمع والمخلو تستلزم الاخر من موكية
من نقيض جزئياً فصدق صدق الجمع بين امرين صدق مع الخلو بين نقيضيهما
فانه لو جاز ارتفاع النقيضين لجاز اجتماع العينين فلا يكون بينهما مع الجمع ومهما
صدق مع الخلو بين امرين صدق مع الجمع بين نقيضيهما فانه لو جاز اجتماع
النقيضين لجاز ارتفاع العينين فلا يكون بينهما مع الخلو.

ترجمہ :- اور منفصل حقیقہ کے سوا ہر ایک یعنی خواہ مانع الجمع ہو یا مانع الخلو ہو۔ ایک دوسرے
کو مستلزم ہیں۔ اور دونوں کے جزوں کی نقيض سے ان کی ترکیب دی گئی ہے۔ لہذا پس جب دو امور کے
مابین مانع الجمع صادق ہوگا تو مانع الخلو بھی ان دونوں کی نقيض میں صادق ہوگا۔ دلیل اس کی یہ ہے کہ
اگر ارتفاع نقيضین جائز ہو تو اس صورت میں اجتماع عینین جائز ہوگا۔ تو اس صورت میں ان دونوں کے درمیان
مانع الجمع باقی نہ رہے گا۔ اور جب کبھی دو امور کے مابین مانع الخلو صادق آئے گا تو ان دونوں کی نقيض کے
درمیان مانع الجمع بھی صادق آئے گا۔ دلیل یہ ہے کہ اگر کسی جگہ اجتماع نقيضین کا جائز ہو جائے تو ارتفاع
عینین کا جائز ہوگا۔ اور اس صورت میں مانع الخلو باقی نہ رہے گا۔

قال المقالة الثالثة في القياس وفيها خمس فصول الفصل الاول في تعريف القياس
وقسامه القياس قول مؤلف من قضايا متقاة سلمت لزوم عنها لذاتها قول آخر. اقول
المقصد الاقصى والمطلب الاعلى من الفن الكلام في القياس لانه العمدة في استحصال
المطالب التصديقية وهذه انه قول مؤلف من قضايا متقاة سلمت لزوم عنها لذاتها قول
اخر كقولنا العالم متغير وكل متغير حادث فانه قول مؤلف من قضيتين اذا سلمتا لزوم عنها
لذاتها قول آخر وهو ان العالم حادث فالقول هو ان كذب اما المفهوم العقلي وهو جنس
للقياس العقول واما المفروض وهو جنس للقياس المفروض والمراد من القضايا ما فوق القضية
كاحدة ليتناول القياس البسيط المؤلف من قضيتين كما ذكرنا والقياس المركب من القضايا
فوق اثنتين كما سيبي واحترز به عن القضية الواحدة المستلزمة لذاتها عكسها
المستوى او عكس نقيضها فانها لا تسحق قياسا وترد حتى سلمت اشارة الى ان تلك
القضايا لا يجب ان تكون مسلمة في نفسها بل يجب ان تكون بحيث لو سلمت لزوم عنها
قول اخر لبيد مرجح في الحد القياس الصادق المقدمات وكذا ذمها كقولنا كل انسان حجر
كل حجر جباد فان هاتين القضيتين وان كنا بنا الا بينهما بحيث لو سلمتا لزوم عنها.

ان کل انسان جماد وقوله لزوم عنها يخرج الاستقراء والتعميل فان مقدماتها اذا اسلمت لا يلزم عنها شيء لا مكان يخلف مدلولها عنها وقوله لذاتها مختصراً به عبارته لمدلولها بل بواسطة مقدمة غريبة كما في قياس المساواة وهو ما يتركب من قضيتين متعلق محمول ولهما يكون موضوع الاخرى كقولنا مساوية وب مساوية لـ ج فانهما يتلزمان ان مساوية لـ ج لكن لا لذاتها بل بواسطة مقدمة غريبة وهي ان كل مساوية لمساوية للشئ مساوية ولذلك لم يتحقق ذلك الاستلزام الاحيث تصدق هذه المقدمة كما في قولنا املنا وعلب وب ملزوم لـ ج لان ملزوم الملزوم للشئ ملزوم له وقولنا ذلك في الحقيقة والحقة في البيت فالدائرة في البيت لان كما في الشئ الذي هو في شئ آخر يكون فيه اما اذا لم تصدق تلك المقدمة لم يحصل منه شئ كما اذا قلنا ما بين لـ ب وب ما بين لـ ج لم يلزم منه ان ما بين لـ ج لان ما بين المباحث للشئ لا يجب ان يكون مابناً له كذلك اذا قلنا ان نصف ب وب نصف ج لم يلزم منه ان نصف ج لان نصف النصف لا يكون نصفاً له وقوله قول آخر اراه ان القول اللانزوم يجب ان يكون مغاير الكل واحده من هذه المقدمات فانه لو لم يعتبر ذلك في القياس لزم ان يكون كل قضيتين قياساً كيف كانتا لا استلزامهما احدهما فلذلك لم يحد منقوض بالقضية المركبة المستلزمة لعكسها المستوي او عكس نقضها فانه يصدق عليها انه قول مؤلف من قضيتين ليستلزم لذاته قولاً آخر لكن لا يسمى قياساً.

ماتن نے فرمایا ہے۔ تیسرا مقالہ قیاس کے بیان میں مشتق ہے۔

تیسرا مقالہ اور اس میں پانچ تفصیلات ہیں۔ فصل اول قیاس کی تعریف اور اس کی اقسام کے بیان میں۔ قیاس ایک قول ہے جو چند تضایع سے مرکب ہوتا ہے کہ جب وہ تضایع تیسیم ہوں تو اس سے بالذات قول آخر لازم آتا ہے۔

اقول یہ شارح فرماتے ہیں۔ علم ملقب کا استعمال مقصد الخا مطلب قیاس میں کلام کرنا ہے اس لئے کہ وہ مطالب نقد لفظ کے حاصل کرنے میں بہت عمدہ ہے۔

دھندہ انہ قول مؤلف ہے۔ اور قیاس کی اصطلاحی تعریف یہ ہے کہ قیاس ایک ایسا قول ہے جو چند تضایع سے ترکیب دیا گیا ہے جب وہ تضایع تیسیم کر لئے ہوں تو ان سے بالذات قول آخر لازم آئے۔ جیسے ہمارا قول العلم متغیر الخ متغیر حادث۔ یہ ایک قول ہے جو دو تضایع سے ترکیب دیا گیا ہے۔ جب یہ دونوں مسلم ہوں تو ان سے لذاتہ قول آخر لازم آئے گا اور وہ ہے العلم حادث۔

فالقول :- پس لفظ قول مرکب کا نام ہے۔ یا معنوم عقلی میں۔ اور یہ قیاس معقولی کے لئے بجز اوست ہے۔ اور یا قول مفوظ کا نام ہے۔ یعنی زبان سے بولے ہوئے الفاظ۔ اور قول مفوظ قیاس لفظی کے لئے جہش ہے۔ اور تقضیا سے مراد یہ ہے کہ تقضیہ واحدہ سے زیادہ ہوں۔ تاکہ تعریف قیاس نسبت کو بھی شامل ہو جائے، جو کہ صرف دو تقضیا سے مرکب ہوتا ہے۔ جیسا کہ ہم نے ذکر کیا ہے۔

اور وہ قیاس جو دو تقضیا سے زیادہ سے مرکب ہو۔ جیسا کہ عنقریب آئندہ آئیگا۔ اتنے نے تقضیا یا کمر تقضیہ واحدہ سے احتراز فرمایا ہے۔ جو لذا ہتاہا عکس مستلزم ہو۔ یا عکس نقضین کو مستلزم ہو۔ لہذا اس کو خارج ہے۔ اس کو قیاس نہ کہیں گے۔

اور اس کا قول تخی سکتا اثناء ہے اس طرف کہ واجب نہیں کہ یہ تقضیا فی نفسہ مسلم ہوں۔ بلکہ صورت یہ ہے کہ اس حیثیت سے کہ تسلیم کئے جائیں تو ان سے قول آخر لازم آئیگا تاکہ قیاس کی تعریف میں یہ قیاس بھی داخل ہو جائے۔ کہ جس کے مقدمات صادق ہوں۔ اور وہ قیاس بھی جس کے مقدمات کاذب ہوں جیسے ہمارا قول کل انسان جرم دکن جرم حاد۔ اس مثال میں دونوں تقضیا اگر یہ کاذب ہیں لیکن اس حیثیت سے کہ اگر وہ دونوں تسلیم کرنے جائیں تو ان دونوں سے کل انسان جرم لازم آئے گا۔

دو قول لازم عنہا :- اور اتنے کے قول لازم عنہا کی تیس سے استعراذ اذتیش خارج ہو گئے۔ اس لئے کہ وہی دونوں کے مقدمات جب تسلیم کرنے جائیں تو اس تسلیم کرنے سے قول آخر لازم نہیں آتا۔ اس لئے کہ اس کا امکان ہر تلبہ کہ ان دونوں تقضیا کا مدلول ان کے خلاف ہو۔

اور اس کے قول لغاتہا کی تیس سے احتراز کیلئے اس قول سے جو لازم آئے مگر ان کی ذات سے لازم نہ آئے بلکہ کسی اجنبی مقدمہ کے واسطے سے لازم آئے۔ جیسا کہ قیاس مساوات میں ہوا کرتا ہے۔ اور قیاس مساوات وہ قیاس ہے کہ جو دو تقضیا سے مرکب ہو۔ جو متعلق محمول جو دونوں میں سے ایک دوسرے کا موضوع ہو۔ جیسے ہاویہ اس قول میں مساوی ہے بے کے اور بے مساوی ہے نہ کے۔ لہذا یہ دونوں تقضیا اس کو مستلزم ہیں کہ بیشک مساوی ہے نہ کے۔ لیکن یہ استلزام لذاتہ نہیں ہے بلکہ ایک مقدمہ غریبہ کے واسطے سے مستلزم ہیں۔ اور وہ یہ ہے کہ کل مساوی لئساوی لئساوی مساویہ ہر مساوی کا مساوی ہے نہ تھا کا مساوی ہوتا ہے۔ اور اسی وجہ سے یہ استلزام مستحق نہیں ہوا۔ لیکن عہدہ اس جگہ جہاں یہ مقدمہ غریبہ صادق آتا ہے۔ جیسے ہمارے اس قول میں کہ اگر ہم تب ہے۔ اور بے لازم نہ ہے۔ پس اگر ہم تب ہے۔ اس لئے کہ قاعدہ ہے کہ مقدمہ لفظی کا مقدمہ تھا کا مقدمہ ہوتا ہے۔ اور ہر اقول الدرۃ فی الخفۃ والحقۃ فی البیت فالدرۃ فی البیت۔ کیونکہ قاعدہ ہے کہ مافی اشیا الذی حو فی شئی۔ آخر یكون فیہ۔ وہ چیز جو کسی شئی میں موجود ہو اور وہ شئی کسی شئی میں آخر میں موجود ہو تو وہی شئی آخر میں پائی جاتی ہے۔ قولہ اما اذالم یصدق۔ اور ہر حال میں جگہ یہ مقدمہ یعنی واسطہ غریبہ صادق نہ ہو تو اس قیاس مساوات سے کوئی نتیجہ حاصل نہیں ہوتا۔ جیسے ہم نے کہا آبیان میں ہے کہ اگر بے لازم ہے تب کا تو ان دونوں تقضیا سے لازم

نہیں آتا کہ آیا مابین ہے یا نہ کا۔ اس لئے کہ قاعدہ ہے کہ مابین المابین لفظی لا یوجب لان یكون مابینا لا کہ شفا کے مابین کا مابین ضروری نہیں ہے کہ وہ شفا کا بھی مابین ہو۔

دو لاکھ ادا قلنا اضعف ب۔ اکل طرح جب ہم نے کہا کہ اضعف ب ہے اور ب اضعف ج ہے تو اس قیاس مساوات سے لازم نہیں آیا کہ اضعف ج ہے اس لئے کہ قاعدہ یہ ہے کہ لضعف لضعف لایکون لضعف لضعف اس کا ضعف نہیں ہو کرتا۔

قولا قولاً آخر۔ مابین نے قیاس کی تعریف میں کہا تو لفظ آخر لازم آئے۔ قول اول آخر سے مراد یہ ہے کہ وہ قول اول آخر ان مقدمات میں سے ہر ایک مقدمہ کے علاوہ اور مابین ہو۔ اس وجہ سے کہ اگر اس کا اقتدار قیاس میں نہ کیا جائے گا تو یہ قیاسی لازم آئے گی کہ دونوں تضاد یا قیاس ہیں۔ کیسے بھی ہوں۔ اس لئے کہ ایک دو شخص کو مستزوم ہے۔

قولا و ہذا الحد منقوض۔ شارح نے قیاس کی اصطلاحی تعریف بیان کی اور پھر اس کے فوائد تیرہ بیان کئے۔ اب یہاں سے تعریف کو رد کرتے ہیں۔ فرمایا۔ اس تعریف پر نقض وارد کیا گیا ہے اس تفسیر کے جو مرکب ہو اور اس کے کسے کسے تو یہ یا کس نقیض کو مستزوم ہو۔ اس وجہ سے کہ اس تفسیر پر یہ صادق آتا ہے کہ ان قول مولف من نقیض مستزوم لذاتہ قولا آخر لکن لایسی قیاسا۔

قیاس کی تعریف ان تضاد سے منقوض ہو گئی کہ جو دونوں مرکب ہوں اور مستزوم ہوں کسے کسے یا کس نقیض کو۔ اس مولف قول پر یہ بات صادق آتی کہ یہ قول مولف ہے اور لذاتہ مستزوم ہے قول آخر کو مگر اس کا نام قیاس نہیں رکھا گیا۔

قال وهو استثنای لکن عین التثبیت اور نقیضہا مذکوراً فیہ بالفعل کقولنا ان کان ہذا اجساماً فهو متحیز لکنہ جسم ینتج امنہ متحیز وهو بعینہ مذکوراً فیہ ولوقلنا لکنہ لیس بمتحیز ینتج امنہ لیس بجسم ونقیضہ مذکوراً فیہ و اقترانی اذالم یکن کذا لکن کقولنا کل جسم مولف وکل مولف حادث ینتج کل جسم حادث و لیس ہو دلا نقیضہ مذکوراً فیہ بالفعل۔

ترجمہ:- اور وہ استثنای ہے اگر عین نتیجہ یا نقیض نتیجہ اس میں بالفعل مذکور ہو۔ جیسے ہمارا قول ہے۔ ان کان ہذا جسماً نہ متحیز۔ لکنہ جسم تو اس کا نتیجہ نکلے گا کہ وہ متحیز ہے۔ اور یہی تفسیر یعنی انہ متحیز بعینہ قیاس میں مذکور بھی ہے۔ اور اگر ہم نے کہا لکنہ لیس۔ متحیز تو اس کا نتیجہ نکلے گا کہ انہ لیس جسم اور اس تفسیر کا نقیض اس قیاس میں مذکور ہے۔ واقترانی۔ دوسری قسم قیاس اقترانی ہے۔ اگر ایسا نہ ہو جیسے ہمارا قول ہے کہ کل جسم مولف وکل مولف حادث۔ نتیجہ نکلے گا کہ کل جسم حادث۔ اور یہ قول یعنی کل جسم حادث یا اس کی نقیض قیاس میں بالفعل مذکور نہیں ہے۔

تشریح :- قیاس استثنائی :- اگر قیاس میں نتیجہ یا نقیض نتیجہ بالفعل مذکور ہو تو قیاس استثنائی ہے جیسے اوپر کی مثال میں آپ سمجھ چکے ہیں۔
 قیاس اقرائی :- وہ قیاس ہے جس میں ایسا نہ ہو (یعنی نتیجہ یا اس کی نقیض بالفعل قیاس میں مذکور نہ ہو۔ جیسے ہمارا قول کلی جسم مؤلف۔ دکن مؤلف عادت۔ نکل جسم عادت۔

اقول القیاس اما استثنائی او اقرائی لانه اما ان یکون عین النتيجة او نقیضاً مذکوراً فیہ بالفعل ادلا یکون شئی منہما مذکوراً فیہ بالفعل فالاول استثنائی کقولنا ان کان هذا حسیاً فہو متحیز لکنہ جسم بنتیج انه متحیز فہو بعینہ مذکور سے القیاس اولکنہ لیس بمتحیز بنتیج انه لیس بجسم و نقیضها ای قولنا انه جسم مذکوراً فی القیاس بالفعل

ترجمہ :- شارح فرماتے ہیں کہ قیاس استثنائی ہوگا یا اقرائی ہوگا۔ اس لیے کہ عین نتیجہ یا نتیجہ کی نقیض قیاس میں بالفعل مذکور ہوگی۔ یا ان دونوں میں سے کوئی بھی مذکور نہ ہوگی۔ اول استثنائی ہے۔ جیسے ہمارا قول ہے کہ ان کان ہذا جسماً فہو نتیجہ لکنہ جسم بنتیج او متحیز۔ یعنی نتیجہ قیاس میں مذکور ہے۔ بالکل لیس نتیجہ لیس جسم اور اس کی نقیض یعنی ہمارا قول انہ جسم قیاس میں مذکور ہے۔ گویا یہ اس قیاس کی مثال ہے جس میں نتیجہ کی نقیض قیاس میں بالفعل مذکور ہے۔

وانما سمی استثنائاً لانه علی حرف الاستثنا و اعنی لکن و اثالی اقرائی کقولنا الجسم مؤلف و کل مؤلف عادت فالجسم محدث فلیس ہو ولا نقیضہ مذکوراً فی القیاس بالفعل و انما سمی اقرائاً لانه لا تفران الحد و فیہ و انما قید ذکر النتيجة او نقیضها فی التعریفین بالفعل لانه لولم یقید لدخول الاقرائیات فی حد القیاس الاستثنائی اذا النتيجة مرکبة من مادة و حی طرناھا و من صورا و حی ہیئتها التالیفیة و مادتها مذکوراً فی الاقرائیات و مادة الشئ ما ساء یحصل بالقرۃ فیکون النتيجة مذکوراً فیہا بالقرۃ فلواطلاق ذکر النتيجة فی التعریف لا یقتضی تعریف الاستثنائی معنا و تعریف الاقرائی جملاً لا یقال احد الامرین لانہم و ہر اما بطلان تعریف القیاس او بطلان تقسیمہ الی قسمین لان الاستثنائی ان لم یکن قیاساً بطلان التقسیم الا لکن تقسیم الشئ الی نفسہ و الی غیرہ و ان کان قیاساً بطلان التعریف لانه اعترافہ ان یکون القول للانہم مغایراً لکن و احده من المقدمات و اذا كانت النتيجة مذکوراً فی القیاس بالفعل لم یکن مغایراً لکن و احده من مقدماتہ۔

ترجمہ :- اور اس قیاس کا نام استثنائی اس لئے رکھا گیا ہے کہ اس لئے کہ یہ حث و استثناء پر مشتمل ہے۔
یعنی ممکن ہے۔

اور دو سواقرآنہ ہے۔ جیسے ہمارا قول ہے کہ الجیم مؤلف وکل مؤلف محدث فاعلم محدث تو یہ اور نہ ایک
تعیین و دووں قیاس میں مذکور نہیں ہیں۔ اور اس قیاس کا نام اقترائی اس لئے رکھا گیا ہے کہ یہ جو محدود اس میں مقترن
ہو۔ و انما قید و فکر نتیجۃ الخ۔ نتیجہ یا تعین نتیجہ کے بالفعل مذکور ہونے کی قید و دووں تعریفوں میں اس وجہ
سے ہے کہ اگر یہ قید نہ ہوتی تو تمام اقترائیات قیاس استثنائی کی تعریف میں داخل ہو جاتیں۔ اس وجہ سے کہ تعین کہ
ہوتا ہے ایک بارہ سے اور وہ نتیجہ کے دووں طرف ہیں۔ اور ایک صورت سے اور وہ اسکی ہیئت ترکیبہ ہے۔ اس کا
دادہ اقترائیات میں مذکور ہے۔

قولہ و صاعۃ الشمسی کا مہم یحصل بالفزۃ :- اور شوا کا دادہ وہ ہوتا ہے پوششی کو بالقوة حاصل ہوتا ہے۔
لہذا پس نتیجہ اس میں بالقوة مذکور ہوتا ہے۔ پس اگر نتیجہ کا ذکر مطلق رکھتے تعریف میں تو استثنائی کی تعریف مانع نہ
ہونے کے اعتبار سے لاث جاتی۔ اور اقترائی کی تعریف جانی نہ ہونے کے اعتبار سے لاث جاتی۔

قولہ لا یقال احد الامورین لانام :- اور یہ مترادف نہ کیا جائے کہ اس میں دو امور میں سے کوئی ایک امر
ضرور لازم آتا ہے۔ اور وہ یہ ہے کہ یا قیاس کی تعریف کا باطل ہونا یا اسکی تقسیم کا باطل ہونا دو صورتوں کی طرف۔
یونکہ استثنائی القیاس نہ ہو تو تقسیم باطل۔ اور اگر قیاس ہے و ششی کی تقسیم الی لغزہ والی غیرہ لازم آتی ہے اور
اگر قیاس ہے تو تعریف ہی باطل ہے۔ اس لئے کہ اس میں اعتبار کیا گیا ہے کہ تولی لازم مقدمات میں سے ہر ایک کے
مغایر ہو۔ اور جب نتیجہ قیاس میں بالفعل مذکور ہوگا تو مقدمات میں سے ہر ایک کے مغایر ہونا لازم نہ آسکیگا۔

تشریح :- قولہ لا یقال احد الامورین لانام :- یہاں پر اشارہ نے ایک اشتراک دار دیکھا ہے کہ
و دواوں میں سے ایک بات یقیناً لازم آتی ہے و قیاس کی تعریف باطل ہے و یا قیاس کی تقسیم کرنا دو صورتوں
کی طرف باطل ہے۔ دلیل یہ ہے کہ قیاس استثنائی قیاس ہے یا قیاس نہیں ہے۔ اگر قیاس نہیں ہے تو تقسیم باطل
و در ششی کی تقسیم الی لغزہ والی غیرہ لازم آتی ہے۔ اور اگر استثنائی کو قیاس مانتے ہو تو قیاس کی تعریف باطل ہے
یونکہ تعریف میں اس کا لحاظ رکھا گیا ہے کہ تولی لازم مقدمات میں سے ہر ایک مغایر ہو۔ اور جبکہ نتیجہ قیاس میں
بالفعل مذکور ہوتا ہے تو اس کے مقدمات میں سے ہر ایک کے لئے مغایر ہونا ثابت نہیں ہوتا۔

لانا نقول لانہ ان نتیجۃ اذا كانت صدقہ بالفعل فی القیاس لم تکن مغایرۃ لکن واحداً من
المقدمات و انما یکون کذلک لولم تکن نتیجۃ جنہ المقدمۃ وهو م فان المقدمۃ و المقدمات
الاستثنائی لیس قولنا الشمس کا لعلہ بل استزامہ لوجود المنہار لا یقال ان نتیجۃ و تقیضہا
قضیۃ لاحقاً لہا الصدق و لکن ذہب و المنہار لعلہ القیاس الاستثنائی لیس بقضیۃ فلا یکون

عن النتيجة ولا نقیضها مذکورین فیہ بالفعل لاننا نقول المراد بذالک ان یکون طرفنا
النتیجة او نقیضها مذکورین فیہ بالترتیب الذی یکون فی نتیجة وعلى هذا انما

ترجمہ :- اس لئے کہ ہم جو ادریں گے کہ ہم تسلیم نہیں کرتے کہ نتیجہ جب بالفعل قیاس میں مذکور ہو تو
وہ مقدمات میں سے ہر ایک مغایر نہ ہوگا۔ البتہ ایسا ہوتا اگر نتیجہ مقدمہ کا جزو نہ ہوتا اور یہ ممنوع ہے۔ اس لئے کہ
مقدمہ قیاس استثنائی میں ہا را یہ قول اشمن طالعہ نہیں ہے بلکہ مقدمہ سے طلوع شخص کا وجود نہا کہ مستثنیٰ ہونا
لا یقال نتیجہ و نقیضها نتیجہ لانما ہا الصدق و الکذب ہے اور اعتراض نہ کیا جائے کہ نتیجہ اور نقیض نتیجہ
تضییہ ہو کر تا ہے کیونکہ صدق و کذب کا احتمال رکھتا ہے۔ اور جو قیاس استثنائی میں مذکور ہوتا ہے وہ
تضییہ نہیں ہوتا۔ لہذا پس وہ زمین نتیجہ ہے اور نہ نقیض نتیجہ کہ جو بالفعل اس میں مذکور ہوں۔

لاننا نقول المراد بذالک :- اس لئے کہ ہم جو ادریں گے اس سے مراد یہ ہے کہ نتیجہ کے دونوں طرف یا
نتیجہ کی نقیض قیاس میں اس ترتیب کے ساتھ مذکور ہوتے ہیں کہ جو نتیجہ میں ہوتی ہے۔ اور اس تاویل کے بعد
پھر کوئی اشکال نہ ہوگا۔

تشریح :- لاننا نقول سے شارح نے اس اعتراض کو دفع کیا ہے۔ فرمایا :- ہم اس کو تسلیم نہیں
کرتے کہ قیاس میں جب نتیجہ بالفعل مذکور ہوگا تو مقدمات کے مغایر نہ ہوگا۔ ایسا اس وقت ہوسکتا تھا
جبکہ نتیجہ مقدمہ کا جزو نہ ہوتا۔ اور یہ ممنوع ہے۔ اس لئے کہ قیاس استثنائی میں اشمن طالعہ مقدمہ نہیں
ہے۔ بلکہ مقدمہ اشمن طالعہ بلکہ نہا موجود ہے۔

قولہ لا یقال نتیجة و نقیضها :- یہاں سے ایک دوسرا اعتراض نقل کرتے ہیں کہ نتیجہ یا نقیض
نتیجہ تضییہ نہیں ہوتے ہیں۔ اور تضییہ صدق و کذب دونوں کا احتمال رکھتا ہے۔ اور قیاس استثنائی میں جو مذکور
ہوتا ہے وہ تضییہ نہیں ہوتا۔ لہذا وہ زمین نتیجہ ہوگا اور نہ نقیض نتیجہ ہوگا کہ جن کا بالفعل ذکر کیا گیا ہے۔
لاننا نقول :- شارح نے اس اعتراض کا جواب اس طرح پر دیا ہے کہ مراد اس سے یہ ہے کہ نتیجہ
کے دونوں طرف یا نتیجہ کی نقیض قیاس میں ایسی ترتیب سے مذکور ہوتے ہیں کہ جس میں نتیجہ موجود ہوتا ہے
اس تاویل کی بنا پر اشکال نہ وارد ہوگا۔

قال و موضوع المطلوب فیہ یسوی اصغر و محمولہ اکبر و القضية التي جعلت جزو قیاس
تسوی مقدمة و المقدمة التي فیہا الاصغر الصغری و التي فیہا الاکبر الکبری و المکرر منہما
حد اوسط و اتزان الصغری بالکبری یسوی قویمة و ضربنا و الہیئة الحاصلة من کیفیة
وضع الحد الاوسط بالنسبة عند الحدین الاخرین تسوی مشکلاً و هو اربعة لان الحد

الاولیٰ ان كان محمولاً فی الصغریٰ وموضوعاً فی الكبرى فهو الشكل الاول وان كان محمولاً فیہما فهو الشكل الثاني وان كان موضوعاً فیہما فهو الشكل الثالث وان كان موضوعاً فی الصغریٰ ومحمولاً فی الكبرى فهو الشكل الرابع .

ترجمہ :- ماننے فرمایا :- اس میں مطلوب کے موضوع کا نام اصغر اور اس کے محمول کا نام اکبر رکھا جاتا ہے۔ اور وہ تفسیر کے جو قیاس کا جزو بنایا جائے اس کا نام مقدمہ رکھا جاتا ہے۔ اور وہ مقدمہ کہ جس میں اصغر ہو اس کا نام صغریٰ اور جس میں اکبر ہو اس کا نام کبریٰ رکھا جاتا ہے۔ اور ان دونوں کے مابین جو کمرہ ہوتا ہے اس کا نام حد او وسط رکھا جاتا ہے۔ اور صغریٰ کا کبریٰ کے ساتھ اتران کا نام فریمہ اور ضرب رکھا جاتا ہے۔ اور وہ ہیئت جو حد او وسط کے رکھنے کی کیفیت سے حاصل ہو دوسری حد او وسط کے نسبت تو اس کا نام شکل رکھا جاتا ہے۔ اور شکلیں کل چار ہیں۔ اس لئے کہ حد او وسط اگر محمول ہو صغریٰ میں۔ اور موضوع ہو کبریٰ میں تو وہ شکل اول ہے۔ اور اگر محمول ہو دونوں میں تو وہ شکل ثانی ہے۔ اور دونوں میں موضوع ہو تو وہ شکل ثالث ہے۔ اور اگر موضوع ہو صغریٰ میں اور محمول ہو کبریٰ میں تو وہ شکل رابع ہے۔

تشریح :- ماننے اس مقالے میں چاروں شکلوں کی تعریفات اور وجہ تسمیہ بغیر مثال کے ذکر کیا ہے۔ شارح اس کو تفصیل سے بیان کریں گے۔

اقول القیاس الاقترانی اما حلی ان ترکیب من حملتین اور شالی ان لم یتربک منہما واما کمالی البسط فلینبذ ابہ ونقول القول اللانزم باعتبار حصولہ من القیاس لیسینی نتیجۃ وباعتبار استحصالہ منہ مطلوباً وکل قیاس حملی لابد فیہ من مقدمتین احدہما متصل علی موضوع المطر کالجسور فی المثال المذكور واثا فیہما علی محمولہ کالحادث وھما یشترکان فی الحد الاوسط کالمؤلف فی موضوع المطلوب لیسینی اصغر لانه لیکون فی الاغلب اخفی والاخص اقل افراداً فیکون اصغر ومحمولہ لیسینی اکبر لانه لما کان عمم فهو اکثر افراداً والحد المشترك المذكور بین الاصغر والاکبر لیسینی حد او وسط لئلا یسقط فیہ المطر والمقدمۃ التي فیہا الاصغر صغریٰ لانہا ذات الاصغر والقی فیہا الاکبر کبریٰ لانہا ذات الاکبر و اقتران الصغریٰ بالکبریٰ فی الجاہما وسلبہما وکلیتہما وجزئیتہما لیسینی فریمہ وضرباً والہیئۃ الحاصلۃ من وضع الحد الاوسط عند الحد من الاخرین بحسب حملہ علیہا او وضعہ لہما او حملہ علی احدہما و وضعہ للاخر لیسینی شکلاً وھما رابعۃ لان الاوسط ان کان محمولاً فی الصغریٰ وموضوعاً فی الكبرى فهو الشكل

الاول دان کان محمولاً فیہما فہر الشکل الثانی دان کان موضوعاً فیہما فہر الشکل الثالث دان کان موضوعاً فی الصغریٰ ومحمولاً فی الکبریٰ فہر الشکل الرابع .

ترجمہ :- اور تیس اقتزائی یا حملی ہوگا اگر دو حملیہ سے مرکب ہو یا شرطی ہوگا اگر ان دونوں سے مرکب نہ ہو۔ اور چونکہ حملی بسیط ہے لہذا ہم پہلے اسکی بیان شروع کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ وہ قول جو قیاس سے حاصل ہونے کے بعد لازم آتا ہے اس کا نام نتیجہ ہے اور اس اعتبار سے کہ اس سے حاصل کیا گیا ہے اس کا نام مطلوب رکھا جاتا ہے۔ اور ہر قیاس حملی کے لئے دو مقدموں کا ہونا ضروری ہے جن میں سے ایک مطلوب کے موضوع پر مشتمل ہوتا ہے۔ جیسے الجسم مذکورہ شامل ہیں۔ اور ان میں سے دوسرا مطلوب کے محمول پر مشتمل ہوتا ہے۔ جیسے الحادث مذکورہ شامل ہیں۔ اور یہ دونوں مقدمے ہر اوسط میں مشترک ہوتے ہیں جیسے مولف مشترک ہوتا ہے۔ پس مطلوب کے موضوع کا نام اصغر اس لئے ذکر زیادہ تر وہ اخص ہوتا ہے اور اخص کے افراد کم ہوتے ہیں۔ پس وہ اصغر ہوتا ہے۔ اور اس کے محمول کا نام اکبر رکھا جاتا ہے اس لئے کہ جبکہ وہ اہم ہوتا ہے تو اس کے افراد بھی اکثر ہوں گے۔ اور وہ مشترک وہ ہے اصغر اور اکبر دونوں میں مکرر ہوں اس کا نام ہر اوسط اس لئے رکھا جاتا ہے کیونکہ وہ مطلوب کے دونوں طرف کے وسط میں ہوتی ہے۔ اور مقدمہ جس میں اصغر مذکور ہوتا ہے اس کا نام صغریٰ ہے۔ اس لئے کہ وہ صغریٰ کی ذات ہوتا ہے۔ اور مقدمہ کہ جس میں اکبر مذکور ہوتا ہے اس کا نام کبریٰ ہے۔ کیونکہ وہ اکبر کی ذات ہوتا ہے۔ اور صغریٰ کا کبریٰ کے ساتھ اقتزان ایجاب سلب کہیہ جزئیہ کی صورت میں اس اقتزان کا نام قرینہ اور ضرب رکھا جاتا ہے۔

والہیئۃ الحاصلۃ :- اور وہ ہیئت جو ہر اوسط کے رکھنے سے آخر کی دونوں حدود کے نزدیک بطور حمل کے یا بطور وضع کے یا ایک کے حمل اور دوسرے کے وضع کے اعتبار سے اس کا نام شکل رکھا جاتا ہے۔ دو اودیعتہ :- اور شکلیں چار ہیں۔ اس لئے کہ ہر اوسط اگر محمول واقع ہو صغریٰ میں اور موضوع واقع ہو کبریٰ میں تو وہ شکل اول ہے۔ اور اگر دونوں میں محمول واقع ہو تو وہ شکل ثانی ہے۔ اور اگر دونوں میں موضوع واقع ہو تو وہ شکل ثالث ہے۔ اور اگر ہر اوسط موضوع ہو صغریٰ میں اور محمول ہو کبریٰ میں تو یہ شکل رابع ہے۔ تشریح :- شارح نے اس مقالے میں تیس اقتزائی کی اصطلاحی تعریف اس کی اقسام اور چاروں شکلوں کا تذکرہ کیا ہے۔

قیاس اقتزائی اگر دو قضایا حملیہ سے مرکب ہو تو وہ قیاس حملی ہے اور اگر دو قضایا حملیہ سے مرکب نہ ہو تو وہ قیاس شرطی ہے۔ اور چونکہ قیاس حملی بمنزلہ بسیط کے ہے۔ اس لئے سب سے پہلے قیاس حملی کو بیان کیا۔ اس کے بعد قیاس شرطی کا ذکر کریں گے۔

تقریباً نتیجہ یہ وہ قول جو قیاس حصول کے لحاظ سے لازم آسکا اس قول لازم نتیجہ کہتے ہیں۔

تقریباً مطلوب :- اسی کو اس اعتبار سے کہ قیاس سے اس کو حاصل کیا ہے۔ مطلوب کہتے ہیں۔

قولہ کی قیاس عملی :- پھر ہر قیاس عملی دو مقدمات کا جو نامزد کیا ہے۔ جن میں سے اول موضوع ہر اول مقولہ پر مشتمل ہوتا ہے۔

قولہ دھماکا یا شہزادگان :- یہ دونوں مقدمے مولف کی طرح ہر اول میں مشترک ہوتے ہیں۔ یہیں مطلوب کی موضوع کا نام ہضرت رکھا جاتا ہے۔ کیونکہ زیادہ تر اسکے افراد تھے ہوتے ہیں۔ اور اس کے مقولہ کا نام اکبر رکھا جاتا ہے۔ اس لئے کہ جب یہ الم ہے تو اس کے افراد بھی اکثر ہی ہوتے گئے۔

قولہ دالمکروا بین الاصفرو والاکبر :- اور وہ جو اصفرت اور اکبر میں مکرر آتا ہے اس کا نام صاف وسط کیونکہ وہ مطلوب کے دونوں طرف کے وسط میں ہوتا ہے۔

اور وہ مقدمہ کہ جس میں اصفرت مذکور ہو اس کا نام صفرتی اور جس میں اکبر مذکور ہو اس کا نام کبرتی رکھا جاتا ہے۔ اور صفرتی کا کبرتی کے ساتھ اقتران ایجاب و سلب کلیہ اور جزئیہ میں تو اس اقتران کا نام مزب اور قرینہ رکھا جاتا ہے۔

والہدیۃ الحاصلة :- اور ہیئت جو صاف وسط کے رکھنے سے دونوں حدود میں رکھنے سے، خواہ بطور جن ہو یا بطور وضع یا ایک میں بطور محل اور دوسرے میں بطور وضع کے جو اس ہیئت کا نام شکل ہے اور شکلیں چار ہیں۔ شکل اول :- صاف وسط اگر مقول ہو صفرتی میں اور موضوع ہو کبرتی میں تو یہ شکل اول ہے شکل ثانی :- اور اگر دونوں میں مقول ہو تو وہ شکل ثانی ہے۔ شکل ثالث :- اور اگر صاف وسط دونوں میں موضوع ہو تو وہ شکل ثالث ہے۔ شکل رابع :- اور صاف وسط اگر موضوع ہو صفرتی میں اور مقول ہو کبرتی میں تو اس کا نام شکل رابع ہے۔

فانما وضعت الاشکال فی ہذہ المراتب لان الشکل الاول علی النظم الطبیعی فانما النظم الطبیعی هو الانتقال من موضوعہ المطر الی الحد الاوسط ثم منہ الی محمولہ حقا یلزم منہ الانتقال من موضوعہ الی محمولہ و ہذا لا یوجد الا فی الاول فہذا وضع فی المرتبۃ الاولی ثم وضع الشکل الثانی لانہ اقرب الی اشکال الباقیۃ الیہ المشرکیۃ ایاء فی صفراء وھی اشرف المقدماتین لاشغالہا علی موضوع المطر الذی ہذا اشرف من المحمول اذ المحمول انما یطلب لاحلہ اما ایجابا و سلبا ثم الشکل الثالث لانہ تو بما الیہ مشارکتہ ایاء فی احسن المقدماتین ثم الرابع اذ لا یقرب لہ اصلا لمخالفتمہ ایاء فی المقدماتین و بعد کما عن الطبع جدا

نتیجہ :- اور اشکال (شکلیں) ان مراتب میں (یعنی چار مراتب میں) وضع کی گئی ہیں۔ اس لئے کہ شکل اول تو اپنی طبعی نظم پر قائم ہے۔ کیونکہ نظم طبعی یہ ہے کہ ذہن موضوع مطلوب سے انتقال کرے حد اوسط کی جانب پھر اس سے محول کی جانب، تاکہ لازم آجائے انتقال مطلوب کے موضوع سے اسکی محول کی جانب ہوا ہے۔ اور یہ صورت صرف شکل اول میں ہی پائی جاتی ہے۔ اس لئے اس کو مرتبہ اول میں وضع کیا گیا۔ پھر اس نے بعد شکل ثانی کو وضع کیا گیا۔ کیونکہ شکل ثانی بقیہ شکلوں کی بر نسبت شکل اول سے زیادہ قریب ہے۔ اور صغریٰ میں اس کے ساتھ شریک ہے۔ اور صغریٰ دونوں مقدمات میں اشرف ہوتا ہے۔ کیونکہ وہ مطلوب کے موضوع پر مشتمل ہوتا ہے۔ اور موضوع بر نسبت محول کے زیادہ اشرف ہے۔ کیونکہ محول سے طلب کی جاتی ہے، بجائی یا سبسی صورت میں۔ اس کے بعد وضع کیا گیا شکل ثالث کو کیونکہ اس کو شکل اول سے کسی قدر قریب ہے۔ کیونکہ احس المقدمتین میں یہ شکل اول کے ساتھ شریک ہے۔ اس کے بعد شکل رابع کو وضع کیا گیا ہے۔ کیونکہ شکل رابع کو شکل اول کے ساتھ کوئی قرب نہیں ہے۔ کیونکہ رابع اول کے ساتھ دونوں مقدمات میں مختلف ہوتی ہے اور طبعاً بھی اس کو شکل اول سے بعد ہوتا ہے۔

فہمتر یہ :- قولہ انما وضعت الاشکال فی حُذْمِ المراتب :- شارح نے اشکال اربعہ کی ترتیب کی وجہ بیان کی ہیں۔

شکل اول کو مقدم کرنے کی وجہ یہ بتائی کہ شکل اول طبعی نظم کے مطابق قائم ہے۔ کیونکہ طبیعت کا تقاضا یہ ہے کہ وہ مطلوب کے موضوع سے حد اوسط کی طرف پھر اس سے محول کی طرف انتقال کرتی ہے۔ حتیٰ کہ اس انتقال موضوع سے محول کی جانب لازم آجاتا ہے۔ اور یہ صورت صرف شکل اول میں ہی پائی جاتی ہے۔

قولہ ثم وضع الشكل الثانی :- اس کے بعد دوسرے درجہ میں شکل ثانی کو وضع کیا گیا ہے۔ اس لئے کہ یہ بقیہ شکلوں کے مقابلے میں شکل اول سے زیادہ قریب ہے۔ اس لئے کہ اس کا صغریٰ اور شکل اولیٰ کا موضوع مذکور ہوتا ہے اور موضوع محول سے اشرف ہوتا ہے۔

قولہ ثم وضع الشكل الثالث :- پھر شکل ثالث کی وضع ہوئی۔ اس لئے کہ شکل ثالث شکل اول کے کسی درجہ قریب ہوتی ہے۔ کیونکہ احس المقدمتین یعنی کبریٰ میں دونوں مشترک ہوتے ہیں۔

قولہ ثم وضع الشكل الرابع :- آخر میں شکل رابع کی وضع ہوئی۔ اس لئے کہ رابع کو اول کے ساتھ کوئی قریب تعلق نہیں ہے۔ بلکہ طبعاً کافی بعد ہے۔

قال اما الشكل الاول فنشروط انتاجه احباب الصغرى والالام بندارج الاصغرى الاوسط
وكلية الكبرى والالاحتمل ان يكون البعض المحكوم عليه بالاكبر غير البعض المحكوم به على

الاصغر وضروبہ الناجحة اربع الاول من موجبتين كئيتين ينتج موجبة كلية كقولنا
كل ج ب وكل ب افكل ج ا الثاني من كئيتين الصغرى موجبة والكبرى سالبة ينتج سالبة
كلية كقولنا كل ج ب ولا شئ من ب ا فلا شئ من ج ا الثالث من موجبتين الصغرى
جزئية ينتج موجبة جزئية كقولنا بعض ج ب وكل ب ا فبعض ج ا الرابع من
من موجبة جزئية صغرى وسالبة كلية كبرى ينتج سالبة جزئية كقولنا بعض
ج ب ولا شئ من ب ا فبعض ج ليس ا ونتائج هذا الشكل بنية بذا منها .

ترجمہ :- اتن نے فرمایا بہر حال شکل اول تو اس کے نتیجہ دینے کی شرط صغریٰ کا موجب ہونا
ہے۔ درنہ اصغر اوسط کے تحت داخل نہ ہوگا۔ دوسری شرط یہ ہے کہ کبریٰ کلیہ ہو ورنہ احتمال رہے
ہا کہ اگر کے ساتھ بعض محکوم علیہ ہیں۔ اور دوسرے بعض محکوم بہ ہیں اصغر کے اور اس کا نتیجہ دینے کی انعام
چار ہیں۔ الاول :- پہلی صورت وہ ہے جو مرکب ہو دونوں موجبہ کلیہ سے تو اس کا نتیجہ بھی موجبہ کلیہ
آئے گا۔ جیسے کل ج ب ا فکل ج ا۔ الثانی :- دوسری صورت وہ ہے جو مرکب ہو دونوں کلیہ سے
مگر صغریٰ موجبہ ہو اور کبریٰ سالبہ ہو۔ نتیجہ سالبہ کلیہ آئے گا۔ جیسے کل ج ب ولا شئ من ب ا فلا شئ من ج ا
الثالث :- تیسری صورت وہ ہے جو مرکب ہو دونوں موجبہ سے۔ اور صغریٰ جزئیہ ہو۔ نتیجہ آئے گا موجبہ
جزئیہ جیسے بعض ج ب ا فبعض ج ا۔ الرابع :- چوتھی صورت وہ ہے جو مرکب ہو موجبہ جزئیہ
صغریٰ سے اور سالبہ کلیہ کبریٰ سے۔ نتیجہ سالبہ جزئیہ آئے گا۔ جیسے بعض ج ب ولا شئ من ب ا فبعض ج
لیس ا۔ اور اس شکل کے نتیجہ بہت ہی واضح ہیں۔ مزید کسی دلیل اور وضاحت کی ضرورت نہیں ہے۔

تشریح :- شارح نے فرمایا :- قولہ وضروبہ الناجحة ایشکل اول کی نتیجہ دینے والی
انعام چار ہیں۔ شکل اول مرکب ہوتی ہے دونوں موجبہ کلیہ سے اور نتیجہ بھی موجبہ کلیہ آتا ہے۔ اور شکل ثانی
مرکب ہوتی ہے دونوں کلیہ سے جن میں سے صغریٰ موجبہ اور کبریٰ سالبہ ہوتا ہے۔ اور نتیجہ سالبہ کلیہ آتا
ہے۔ اور شکل ثالث مرکب ہوتی ہے دونوں موجبہ مگر صغریٰ جزئیہ ہوتا ہے اور نتیجہ موجبہ جزئیہ آتا ہے۔ اور
شکل رابع مرکب ہوتی ہے صغریٰ موجبہ جزئیہ اور کبریٰ سالبہ کلیہ سے اور نتیجہ سالبہ جزئیہ آتا ہے۔ ان میں
سے ہر ایک کی مثال اوپر گزر چکی ہے۔

اقول اعلم ان لانتاج الاشكال الاربعة شرائط بحسب كيفية المقدمات وكميتها وشرائط
بحسب جهة المقدمات اما الشرائط التي بحسب الجهة فثباتها بيانها من فصل المخلطات
واما الشرائط التي بحسب الكيفية والكمية ففي الشكل الاول امران احدهما بحسب الكيفية اي

الصغریٰ و ثانیہا بحسب الکیمیۃ الکبریٰ الاول فلا ت الصغریٰ لو كانت سالبة لم یحتاج
 الا صغریٰ نحت الاوسط فلم یحصل الانتاج لان الکبریٰ تادل علی ان ما یثبت له الاوسط ظهر
 محکوم علیہ بالاکبر و الصغریٰ علی تقدیم کونہا سالبة حاکمة بان الاوسط مسلوب
 عن الاصغر فالاصغر لا یكون داخلاً فيما ثبت له الاوسط فالحکم علی ما ثبت له الاوسط
 لا یبتدی الی الاصغر فلا یلزم النتيجة .

ترجمہ :- جان تو کہ اشکال اربعہ کے نتیجہ دینے کیلئے باعتبار مقدمات کی کیفیت و کیفیت کے قدر میں
 ہیں اور چند شرطیں باعتبار مقدمات کی جہت کے ہیں۔ بہر حال وہ شرطیں جو باعتبار جہت کے ہیں ان کا بیان
 مقدمات کی فصل میں عنقریب آئے گا۔ اور بہر حال وہ شرطیں جو باعتبار کیفیت اور کیفیت کے ہیں، تو
 شکل اول میں تو دو باتیں ہیں۔ اول ان میں سے باعتبار کیفیت ہے ایجاب الصغریٰ اور دوسری شرط
 باعتبار کیفیت کے ہے۔ کلیۃ الکبریٰ :- بہر حال شرط اول تو اس وجہ سے کہ صغریٰ اگر سالہ ہوتی تو
 اصغر اوسط کے تحت داخل نہ ہو سکتا تھا۔ جس کی وجہ سے نتیجہ برآمد نہ ہوتا۔ کیونکہ کبریٰ دلالت کرتا ہے
 اس بات پر کہ جس کے لئے اوسط ثابت ہے تو وہ اکبر کا محکوم علیہ ہے۔ اور صغریٰ اس حالت میں کہ وہ سالہ
 اس بات کا حکم کرتا ہے کہ اوسط اوسط سے مسلوب ہے۔ لہذا نتیجہ نکلتا کہ اصغر داخل نہیں ہے ان افراد کے تحت جن
 کے لئے اوسط ثابت ہے۔ لہذا ما ثبت لہ الاوسط کا حکم اصغر کی جانب متعدی نہ ہوتا۔ پس نتیجہ لازم نہ ہو۔
 تشریح بر شراعی فرماتے ہیں :- اقول اعلیٰ ان الانتاج الاشکال الخ۔ اشکال اربعہ مذکورہ کے
 نتیجہ دینے کے لئے کچھ شرائط بھی ہیں۔ جن میں سے بعض مقدمات کی کیفیت سے اور بعض کیفیت سے تعلق
 رکھتی ہیں۔ اور کچھ شرائط وہ بھی ہیں۔ جن کا تعلق جہت سے ہے تو جہت سے متعلق شرطوں کا بیان فصل
 فی المشتطات میں مصنف کریں گے۔ البتہ کیفیت و کیفیت سے متعلق شرائط کو اس جگہ بیان کیا ہے۔
 قولہ اما شرائط التی بحسب الکیمیۃ :- کیفیت اور کیفیت سے متعلق شرطیں تو وہ یہ ہیں کہ شکل اول میں دو
 باتیں ہیں۔ اول باعتبار کیفیت کے ایجاب الصغریٰ اور دوسری باعتبار کیفیت کے کلیۃ الکبریٰ ۔
 اما اول :- ایجاب صغریٰ کی وجہ یہ ہے کہ صغریٰ اگر موجب کے بجائے سالہ ہوگی تو اصغر نحت الاوسط
 حکم میں داخل نہ ہو سکے گا۔ لہذا نتیجہ برآمد نہ ہوگا۔ اس لئے کہ کبریٰ اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ اوسط کے
 لئے ثابت ہے وہ اکبر کا محکوم علیہ ہے۔ اور صغریٰ جب سالہ ہوتی تو اس بات کو بتائے گی کہ وہ اوسط سے
 خارج ہے۔ لہذا اصغر اوسط کے تحت حکم میں داخل نہ ہوگا اور وہ حکم جو اوسط کے لئے ثابت ہوگا اصغر
 حکم متعدی نہ ہو سکے گا۔ اور نتیجہ برآمد نہ ہوگا۔

وَلَمَّا التَّفَافَ نَدَانًا الْكَبْرَى لَوَكَتْ جَزْمِيَّةٌ لَكَانَ مَعْنَاهَا أَنْ بَعْضَ الْأَوْسَطِ مَحْكُومٌ عَلَيْهِ بِالْأَكْبَرِ وَجَازًا أَنْ يَكُونَ الْأَصْغَرَ غَيْرَ ذَلِكَ الْبَعْضُ فَالْمَحْكُومُ عَلَى بَعْضِ الْأَوْسَطِ لَا يَتَقَدَّمُ عَلَى الْأَصْغَرِ فَلَا يَلْزِمُ النَّتِيجَةَ مِثْلًا لِصَدَقَ كُلُّ إِنْسَانٍ حَيَوَانٌ وَبَعْضُ الْحَيَوَانِ قَرَسٌ وَكَرَ لَا يَصْدُقُ بَعْضُ الْإِنْسَانِ قَرَسٌ وَضَرْوِيَّةٌ النَّاتِجَةُ بِاعْتِبَارِ هَؤُلَاءِ الشَّرْطَيْنِ أَرْبَعَةٌ لِأَنَّ الضَّرْبَ الْمُمْكِنَةَ الْإِنْفَادِيَّ كُلِّ شَكْلِ مِثْلَةَ عَشْرٍ فَانْدَكْ قَدْ عَلِمْتَ أَنَّ الْقَضِيَّةَ مَنْحَصَرَةً فِي الشَّخْصِيَّةِ وَالْمَحْصُورَةَ وَالْمَهْمَلَةَ لَكِنِ الشَّخْصِيَّةُ مَنزِلَةٌ مَنزِلَةٌ الْكَلِمَةُ لِأَنَّهَا جَاهِي كَبْرَى هَذَا الشَّكْلِ فَإِذَا قَدَّمْنَا هَذَا نَزِيدَ مِنْ يَدِ الْإِنْسَانِ يَنْتَجِجُ بِالضَّرُورَةِ هَذَا الْإِنْسَانَ وَالْمَهْمَلَةَ فِي قُوَّةِ الْجَزْمِيَّةِ فَالْقَضِيَّةُ الْمَقْتَبَرَةُ لَيْسَتْ إِلَّا الْمَحْصُورَةُ وَهِيَ أَرْبَعَةٌ الْكَلِمَتَانِ وَالْجَزْمِيَّتَانِ وَهِيَ مَعْتَبَرَةٌ فِي الصَّغْرَى وَفِي الْكَبْرَى فَإِذَا قَرَبْنَا لَدَى الصَّغْرِيَّاتِ الْأَرْبَعِ بِأَحَدِي الْكَبْرِيَّاتِ الْأَرْبَعِ يَجْصَلُ فِيهِ سِتَّةٌ عَشَرَ ضَرْبًا.

توجہ :- اور ہر حال شرط ثانی تو اس لیے کہ کبری اگر جزئیہ ہو تو اس کے معنی یہ ہوں گے کہ اوسط کے بعض افراد اکبر کے محکوم علیہ ہیں۔ اور جاز ہے کہ اصغر کے بعض افراد ان بعض کے علاوہ ہوں۔ لہذا پس وہ حکم جو اوسط کے بعض افراد پر ہوگا۔ وہ اصغر تک متعدی نہ ہوگا۔ پس نتیجہ لازم نہ ہوگا۔ مثلاً ہمارا یہ قول صادق ہے کہ انسان حیوان۔ بعض حیوان قرس اور صادق نہیں ہے ہمارا یہ قول کہ بعض انسان قرس ضروریہ النافیۃ :- اور اس کی نتیجہ دینے کی انہم ان دونوں شرطوں کو مد نظر رکھ کر چار ہیں۔ اس لیے کہ ممکنہ نتیجہ (صورتیں) جو ہر شکل میں بن سکتی ہیں وہ کئی صورتیں صورتیں ہیں۔ تاہم قد علمت :- کیونکہ تم یہ جان چکے ہو کہ تقاضا منہج میں شخصہ، محصورہ اور مہملہ ہیں۔ مگر قضیہ شخصہ بمنزلہ کلیہ کے ہے کیونکہ وہ اس شکل کے کبری میں نتیجہ دیتا ہے۔ پس جب ہم نے کہا تھا زید وزید انسان۔ تو اس کا بالضرورہ نتیجہ یہ نکلا کہ لہذا انسان۔ اور قضیہ مہملہ جزئیہ کے حکم میں ہوا کرتا ہے۔ لہذا پس وہ قضایا جو مقبرہ میں وہ مشترکہ محصورہ ہیں۔ اور محصورات چار ہیں۔ دونوں کلیہ ہوں یا دونوں جزئیہ ہوں۔ اور یہی صغریٰ اور کبریٰ ہیں اسی مقبرہ میں لہذا پس جب ان صغریات اور مہملہ سے ایک کو کبریات اور بعد کے ساتھ ملا یا جائیگا تو اس کے ملاسنے سے سرشت صورتیں برآمد ہوں گی۔

تشریح :- قولہ والثانی :- دوسری شرط تو اس لیے کہ اگر کبری کلیہ کے بجائے جزئیہ ہوگی تو اس کے معنی یہ ہوں گے کہ اوسط کے بعض افراد محکوم علیہ ہیں۔ اور بعض دوسرے اس کے علاوہ ہیں تو رکھم جو بعض اوسط پر ہوگا وہ اصغر کی جانب متعدی نہ ہو سکیں گے۔ اس لیے نتیجہ برآمد نہ ہوگا۔ جیسے مثال کل انسان حیوان صادق ہے۔ اور بعض حیوان قرس یہ بھی صادق ہے۔ مگر بعض انسان قرس صادق نہیں ہے۔

قولہ وضروبہ الناحیة :- اور اس کی تفسیر دینے والی تھیں ان دونوں مذکورہ شرطوں کے مطابق
 چار ہیں۔ کیونکہ ہر شکل میں نکتہ صورتیں ۱۶ نکلتی ہیں۔ اس لئے کہ تفسیق تین ہی قسم ہیں۔ شخصہ، خصوصہ اور
 مہلہ۔ لیکن شخصہ کا نتیجہ تو کلیہ نکلتا ہے۔ جیسے نوازید و زید انسان نتیجہ ہذا انسان نکلتے گا۔ اور تفسیق
 مہلہ جزئیہ کے حکم میں ہو کرتا ہے۔ لہذا تقاضا معتبرہ صرف خصوصہ ہی باقی رہ جاتے ہیں۔
 قولہ وہی اربعة :- اور صورت چار ہیں دو کلیہ اور دو جزئیہ۔ اور یہ صغریٰ اور کبریٰ دونوں ہی
 معتبر ہیں۔ اس لئے اگر چاروں صغریٰ میں سے ایک کو چاروں کبریٰ پر ضرب دیا جائے تو اس طرح ہر
 کل سولہ صورتیں نکلتی ہیں۔

الکن اشتراط امر الاول اسقط ثمانية اضرب الصغریان السالبتان مع الکبریات الاربع
 الامر الثالث اربعة اضرب الصغریان الموجبتان مع الجنبتین فلم یبق الا اربعة
 اضرب الاول من موجبتین کلیتین ینتج موجبة کلیة کقولنا کل ج ب وکل ب ا فکل
 ج ا الثانی من کلیتین و الصغری موجبة کلیة و الکبری سالبة کلیة ینتج سالبة
 کلیة کقولنا کل ج ب و لاشئ من ب ا فلاشئ من ج ا الثالث من موجبتین و الصغری
 جزئیة ینتج موجبة جزئیة کقولنا بعض ج ب وکل ب ا فبعض ج ا الرابع من موجبة
 جزئیة صغری و سالبة کلیة کبری ینتج سالبة جزئیة کقولنا بعض ج ب و لاشئ من
 ب ا فلیس بعض ج ا نتاخر فلذہ الضرب بینہ بما اتھا لاحتاج الی برهان.

ترجمہ :- لیکن پہلی شرط نے آٹھ صورتوں کو ساقط کر دیا ہے۔ دونوں صغریٰ سالبہ کے ساتھ
 کبریٰ اور شرط ثانی نے چار صورتوں کو ساقط کر دیا ہے۔ دونوں صغریٰ موجبہ ہوں اور کبریٰ دونوں جزئیہ
 ہوں۔ لہذا چار صورتیں صرف باقی رہ گئیں۔ اول جو مرکب ہو دونوں موجبہ کلیہ سے۔ نتیجہ موجبہ کلیہ آئے گا۔
 جیسے کل ج ب وکل ب ا۔ نکل ج ا۔ الثانی :- دوسری صورت وہ جو مرکب ہو دونوں کلیہ سے۔ مگر صغریٰ
 موجبہ کلیہ اور کبریٰ سالبہ کلیہ ہو۔ نتیجہ سالبہ کلیہ ہوگا۔ جیسے کل ج ب و لاشئ من ب ا۔ فلاشئ من ج ا۔
 الثالث :- جو مرکب ہو دونوں موجبہ سے۔ اور صغریٰ اس میں جزئیہ ہو۔ نتیجہ موجبہ جزئیہ نکلتے گا۔ جیسے بعض
 ج ب وکل ب ا۔ فبعض ج ا۔ الرابع :- جو مرکب ہو موجبہ جزئیہ صغریٰ اور سالبہ کلیہ کبریٰ سے۔ نتیجہ سالبہ
 جزئیہ آئے گا۔ جیسے بعض ج ب و لاشئ من ب ا۔ فلیس بعض ج ا۔ و نتاخر فلذہ الضرب :- ان صورتوں کو
 کے نتیجے حاصل ہو رہے ہیں۔ مزید برآں کے محتاج نہیں ہیں۔
 منتظر رہو :- شرح نے فرمایا :- وکن اشتراط الامر الاول :- پہلی شرط نے ان سولہ میں سے کچھ

کو سا قطر دیا۔ جبکہ صفحہ سالہ ہر تودہ کلیہ ہو یا جزئیہ۔ اور چاروں صورتیں کبریٰ کی۔ اس طرح آٹھ صورتیں شرط اول نہ پائے جانے کی وجہ سے سا قطر ہر تینوں۔ باقی دو تینوں صورتیں۔ تاز یا باہر
 قولہ الثانی اربعۃ اصنوب۔ اور دوسری شرط نے چار صورتوں کو سا قطر کر دیا ہے۔ جبکہ صفحہ
 موجب کلیہ و موجب جزئیہ اور کبریٰ کی دو صورتیں یعنی کبریٰ موجب جزئیہ اور سالہ جزئیہ ہو۔ اس طرح چار
 صورتیں یہ سا قطر ہو گئیں۔

قولہ فلہ یبق الا اربعۃ اصنوب :- لہذا صرف چار ضرب (صورتیں) باقی بچی۔ اول جو صفحہ
 کبریٰ دونوں موجب کلیہ ہوں۔ نتیجہ موجب کلیہ نکلے گا۔ دوم :- جو مرکب ہو صفحہ اور کبریٰ دونوں کلیہ ہوں
 مگر صفحہ موجب ہو اور کبریٰ سالہ ہو۔ نتیجہ سالہ کلیہ نکلے گا۔ سوم :- جو مرکب ہو صفحہ کبریٰ دونوں
 موجب ہوں۔ مگر صفحہ جزئیہ ہو اور کبریٰ کلیہ ہو۔ نتیجہ موجب جزئیہ نکلے گا۔ چہاں ہم :- وہ صورت
 ہے جو مرکب ہو صفحہ موجب جزئیہ سے۔ نتیجہ سالہ جزئیہ نکلے گا۔
 قولہ و نتائج ہذا ان الصغیرا :- ان اتسام کے نتیجے بالکل ظاہر ہیں۔ نتائج دلیل نہیں ہیں۔

وَأَعْلَمُ أَنَّ هُنَا كَيْفِيَّتَيْنِ إِيجَابٍ وَسَلْبٍ وَأَشْرَفُهُمَا الْإِيجَابُ لِأَنَّهُ وَجُودٌ وَالسَّلْبُ عَدَمٌ
 وَالْوُجُودُ أَشْرَفُ وَكَمِّيَّتَيْنِ الْكَلِّيَّةُ وَالْجُزْئِيَّةُ وَأَشْرَفُهُمَا الْكَلِّيَّةُ لِأَنَّهُ أَضْبَطُ وَالْمُفْرَعُ
 الْعِلْمُ وَأَخْصَى مِنَ الْجُزْئِيَّةِ وَالْأَخْصَى لِأَنَّهَا مَعْنَى أَمْرٍ وَالْأَشْرَفُ فَحَلِي هَذَا
 يَكُونُ الْمَرْجُوبَةُ الْكَلِّيَّةُ أَشْرَفُ لِلْمَحْصُورَاتِ لِأَنَّهَا مَعْنَى أَعْلَى أَشْرَفِينَ وَأَسْفَهَا السَّالِةِ
 الْجُزْئِيَّةِ لِأَنَّهَا مَعْنَى الْأَخْسَرِينَ وَالسَّالِةِ الْكَلِّيَّةِ أَشْرَفُ مِنَ الْمَرْجُوبَةِ الْجُزْئِيَّةِ
 لِأَنَّ أَشْرَفَ السَّلْبِ الْكَلِّيَ بِاعْتِبَارِ الْكَلِّيَّةِ وَأَشْرَفُ الْإِيجَابِ الْجُزْئِيَّ بِحَسَبِ الْإِيجَابِ
 وَأَشْرَفُ الْإِيجَابِ مِنْ جِهَةِ وَاحِدَةٍ وَأَشْرَفُ الْكَلِّيَّةِ مِنْ جِهَاتٍ مُتَعَدِّدَةٍ وَلِهَذَا كَانَ
 الْمَقْمُ مِنَ الْأَتِيَسَةِ نَتَائِجَهَا سَبَبٌ بِاعْتِبَارِ تَرْتِيبِ نَتَائِجِهَا مَشْرُفًا نَقْدَمُ الْمُنْتَجِجَ لِأَشْرَفِ
 عَلَى غَيْرِهِ .

ترجمہ :- جان لو کہ یہاں پر دو کیفی ہیں۔ ایجاب و سلب۔ ان میں اشرف ایجاب ہے۔
 کیونکہ وجود کا نام ہے اور سلب عدم ہے۔ اور جو دانش ہے۔ اور دو کمیتیں ہیں۔ کلیہ اور جزئیہ۔ ان
 دونوں میں سے اشرف کلیہ ہے۔ کیونکہ وہ زیادہ منضبط اور زیادہ نافع ہو کر کرتی ہے۔ علم میں۔ اور ضمن
 جزئیہ سے اشرف ہوتا ہے۔ کیونکہ ضمن امر زائد پر مشتمل ہوتا ہے۔ اس لئے وہ اشرف ہے۔ اس لئے موجب کلیہ
 اشرف المحصورات ہے۔ اس لئے کہ وہ دو اشرف چیزوں پر مشتمل ہوتا ہے۔

اور ان میں احسن (سب سے کم تر درجے میں) سالہ جہزئہ یہ ہے کیونکہ وہ دو خیمیں بالوں پر مشتمل ہوتی ہے اور سالہ کلید مرہبہ جہزئہ سے اشر ہے۔ اس لئے کہ سلب کی شرافت کی وجہ سے ہے۔ ایجاب بڑی کی شرافت ایجاب کی وجہ سے ہے۔ اور ایجاب کی شرافت جانب داسہ سے ہے۔ اور کیونکہ شرافت جہات کثیرہ وعدہ سے ہے۔ اور جبکہ مقصد قیاس کے بیان سے نتائج ہی میں ان کی ترتیب کا اعتبار ان کے نتائج کے۔ اس لئے جو اشرن نتیجہ دینے والی قسم ہے اس کو دوسری اقسام پر مقدم ذکر فرمایا ہے۔

أقول في لانتاج الشكل الثاني أيضا بشرط ان يحسب الكيفية والكمية اما بحسب الكيفية فاختلفت مقدماتيه في الكيفيات بان يكون احدهما موجبة والاخرى سالبة واما بحسب الكمية فكلية الكبرى وذلك لانه لو لم يتحقق احدا للشطين لحصل الاختلاف المرجح لعدم الانتاج وهو صدق القياس تامه مع الايجاب واخرى مع السلب والاختلاف موجب للعقم اما لزوم الاختلاف على تقدير انتقال الشرط الاول فلانه لو اتفقت المقدمات في الكيفيات فاما ان تكونا موجبتين او سالبتين واما ما كان يتحقق الاختلاف اما اذا كانتا موجبتين فلانتمصفا كل انسان حيوان وكل ناطق حيوان والحق الايجاب ولو بدلنا الكبرى بقولنا وكل فرس حيوان كان الحق السلب واما اذا كانتا سالبتين فلصدق قولنا لاشئ من الانسان مجر ولا شئ من الفرس مجر والحق السلب ولو قلنا ولا شئ من المناطق مجر والحق الايجاب -

ترجمہ: - میں کہتا ہوں شکل ثانی کے نتیجہ دینے کے لئے ابھی دو شرطیں ہیں۔ ایک باعتبار کیفیت کے۔ اور دوسری باعتبار کمیت کے۔ بہر حال باعتبار کیفیت تو اس کے دونوں مقدمات کا مختلف ہونا ہے کیونکہ میں - بایں طور کہ دونوں میں سے ایک موجب ہو تو دوسرا سالہ ہو۔ اور بہر حال باعتبار کمیت کے اختلاف کا ہونا تو وہ یہ ہے کہ مقدمات میں سے بڑی کا کلیہ ہونا۔
وذلك لانه - اور بشرط اس وجہ سے کہ اگر ان دونوں میں سے کوئی نہ متحقق نہ ہوگی تو البتہ ایسا اختلاف حاصل ہوگا کہ جو عدم انتاج (نتیجہ مرتب نہ ہونا) کو موجب ہوگا۔ اور وہ قیاسیسا اذات عارف ہونا ایجاب کے ساتھ اور دوسرا سلب کے ساتھ۔ (مقدمتین میں سے ایک موجب اور دوسرا سالہ ہے) اور اختلاف موجب ہے عقیم کو۔ (نتیجہ نہ دینے کو) گویا قیاس صادق مگر نتیجہ برآمد نہیں۔
واما لزوم الاختلاف - اور بہر حال شرط اول کے نہ پائے جانے کی صورت میں اختلاف کا لازم ہونا تو اس وجہ سے کہ اگر دونوں مقدمات کیف میں متحقق ہوں۔ پس یا وہ دونوں موجب ہوں گے یا دونوں سالہ ہوں گے اور جوئی بھی صورت ہو اختلاف بہر حال پایا جائے گا۔

لما اذا كانت متشبهين به، وهو لا يجب دون مقدمه موجب هون۔ تو اس لئے کہ کل انسان حیوان دکن ناطق حیوان صادق ہے۔ اور ایجاب درست ہے۔ اور اگر کہیں کہیں کہ کل فرس حیوان تو اس سبب درست ہوگا۔

و اما اذا كانت متشبهين به، اور اگر دونوں مقدمات قس کے سائبہ ہوں تو چونکہ ہمارا یہ قول صادق ہے کہ لاشیاء من الانسان بجز لاشیاء من الفرس۔ بجز قس سبب درست ہوگا۔ اور اگر ہم نے کہا لاشیاء من الانسان بجز قس ایجاب حق ہوگا۔

ہشتم۔ جب۔ شارس فرماتے ہیں کہ شکل ثانی کے نتیجہ دینے کے لئے وہی دو شرطیں ہیں۔ ایک باقیہ کیفیت کے۔ اور دوسری باعتبار کیفیت کے۔ کیفیت میں اختلاف یہ ہے کہ دونوں مقدمات میں سے ایک موجب ہو۔ دوسرا سائبہ ہو، اور کیفیت کے اختلاف سے مراد یہ ہے کہ کبریٰ کلیہ ہو۔

قول لا زال لم يتحقق احد الشرطين۔ کیونکہ اگر دونوں شرطیں نہ پائی جائیں گی تو اختلاف تو حاصل ہو جائے گا مگر نتیجہ برآمد نہ ہوگا۔ اور اس کی صورت یہ ہے کہ قولاً وهو صدق القیاس۔ وہ یہ ہے کہ قیاس صادق ہو کہی ایجاب اور کہی سلب کے ساتھ اور اختلاف موجب عقیم (سے نتیجہ ہو)

قولاً اما لزوم الاختلاف۔ شرط اول کے نہ پائے جانے کی صورت میں اختلاف کا لازم ہونا تو اس وجہ سے کہ اگر دونوں مقدمات کیفیت میں متفق ہوں۔ تو اس کی ایک صورت یہ ہے کہ یا دونوں موجب ہوں یا دونوں سائبہ ہوں۔ اور جو بھی صورت ہوگی اختلاف بہر حال متفق ہو جائے گا۔ موجب کی صورت میں اختلاف کا متفق ہونا تو اس لئے کہ کل انسان حیوان دکن ناطق حیوان صادق ہے۔ اور ایجاب بھی درست ہے۔ اگر اس مثال میں ہم کبریٰ کو بدل دیں اپنے اس قول سے کہ کل فرس حیوان تو یہ سبب حق ہو جائے گا۔ و اما اذا كانت متشبهين به۔ اور اختلاف کا پایا جانا اس صورت میں کہ دونوں مقدمات سائبہ ہوں تو اس لئے کہ ہمارا یہ قول صادق ہے کہ لاشیاء من الانسان بجز لاشیاء من الفرس۔ بجز قس سبب حق ہوگا۔

و اما لزوم الاختلاف على تقدير انتفاء الشرط التالى فلانه لو كانت الكبرى جزئية فهي اما ان تكون موجبة او سالبة وعلى كلا التقديرين يتحقق الاختلاف اما على تقدير ايجابها فلصدق قولنا لا شئ من الانسان بفرس وبعض الحيوان فرس والصادق الايجاب ولو بد لنا الكبرى بقولنا وبعض الضاهل فرس كان الصادق السلب و اما على تقدير سلبها فلصدق قولنا كل انسان حيوان وبعض الجسم ليس بحيوان والصادق الايجاب او بعض الجسم ليس بحيوان فالحق السلب و اما ان الاختلاف موجب لعقم القياس فلانه لما صدق مع الايجاب لم يكن منتجا للسلب ولما صدق مع السلب لم يكن منتجا

للايجاب لان المعنى بالانتاج استلزام القياس لاحدهما على التعمين.

ترجمہ :- اور بہر حال اختلاف کا متفق ہونا شرط ثانی کے نہ پاسے جانے کی صورت میں، تو اسے کہ اگر کیسے بڑی ہو تو وہ یا موجبہ ہوگی یا سلبہ ہوگی۔ اور دونوں صورتوں میں اختلاف متفق ہوگا۔ بہر حال اس کے ایجاب کی صورت میں ہمارا قول لاشی میں الانسان بفرس وبعض الحيوان فرس۔ ایجاب صادق ہے اور اگر کبریٰ کو بدل دیں اسے اس قول سے بعض الھاب فرس۔ تو سب صادق ہوگا۔ اور بہر حال مقدمہ ثانی کے موجبہ کے بجائے سلبہ ہونے کی صورت میں تو اسے لے کر ہمارا یہ قول صادق ہے کہ کل ان بان حیوان۔ وبعض الھب لیس حیوان اور صادق ایجاب ہے۔ یا بعض الھب لیس حیوان۔ اور حق اس میں سلبہ دانا ان الاختلاف موجب لعقم :- اور بہر حال یہ دعویٰ کہ اختلاف مقدمتین قیاس کے بے نتیجہ ہونے کا موجب ہے۔ تو اس کی دلیل یہ ہے کہ جب قیاس ایجاب کے ساتھ صادق ہوگا تو سلبہ نتیجہ نہیں نکلے گا۔ اور جب سلب کے ساتھ صادق ہوگا تو ایجاب نتیجہ نہ نکلے گا۔ اس لئے کہ نتیجہ نکلنے کے معنی یہ ہیں کہ قیاس دونوں میں سے کسی ایک کو مستثنیٰ طور پر مستلزم ہو۔

قال وضروبه الناتجة اليه اربعة الادل من كليتين والصغرى موجبة ينتج مسألة كلية كقولنا كل ج ب ولا نشئ من ب فلا نشئ من ج ا بالخلف وهو ضم نقیض النتيجة الى الكبرى لينتج نقیض الصغرى و بالنعكاس الكبرى ليرتد الى الشكل الاكبر.

ترجمہ :- اور اس کی نتیجہ دینے والی صورتیں چار ہیں۔ اول جو مرکب ہو دو کلیہ سے۔ اور صغریٰ موجبہ ہو۔ نتیجہ سلبہ کلیہ نکلے گا۔ جیسے ہمارا قول کل ج ب ولا نشئ من ب فلا نشئ من ج ا۔ دلیل خلف کے اور وہ نتیجہ کی نقیض کو کبریٰ سے ملانا ہے۔ تاکہ صغریٰ کی نقیض نتیجہ نکل آئے۔ اور کبریٰ کا عکس کر دینے سے تاکہ شکل اول کی جانب لوٹ جائے۔

تیسری :- اشارے فرمایا :- وضروبه الناتجة اربعة۔ اس کی نتیجہ والی صورتیں چار ہیں۔ پہلی صورت وہ ہے جو دو کلیوں سے مرکب ہو۔ اور صغریٰ اس کا موجبہ ہو۔ اس کا نتیجہ سلبہ کلیہ نکلے گا۔ جیسے مثال سے واضح ہے۔

قولہ بالخلف :- دلیل خلف۔ نتیجہ کی نقیض کو کبریٰ سے ملانا۔ تاکہ نقیض صغریٰ نتیجہ نکلے۔ اور کبریٰ کو عکس کرنے سے شکل اول کی طرف لوٹ آئے گی۔

الثانی من کلیتین وا لکبری موجبة کلیة نتیج سالبة کلیة کقولنا لاشئ من ج ب وکل اب فلا شئ من ج ا بالخلف وبعکس الصغریا وجعلها کبری ثم عکس نتیجة .

ترجمہ :- دوسری صورت وہ ہے جو مرکب ہو دونوں کلیہ سے اور اس میں کبری موجبہ کلیہ ہو نتیجہ سالبہ کلیہ نکلے گا۔ جیسے ہمارا قول لاشئ من ج ب وکل اب فلا شئ من ج ا۔ دلیل خلف سے۔ اور صغریٰ کا عکس کرنے اور اس کو کبری بنانے سے پھر نتیجہ کا عکس کر دینے سے۔
تشریح :- شارح نے فرمایا :- قول الثانی :- ان چاروں صورتوں میں سے دوسری صورت یہ ہے کہ قیاس مرکب ہو دو کلیہ سے۔ اور اس میں کبری موجبہ کلیہ ہو نتیجہ سالبہ کلیہ نکلے گا۔
قولہ بالخلف الحد :- دلیل خلف سے اور صغریٰ کا عکس کرنے اور اس کو کبری بنانے کے ساتھ پھر نتیجہ کا عکس کر دینے سے۔ یہ صورت تیار ہوئی ہے۔

الثالث من موجبة جزئية صغریا وسالبة کلیة کبری نتیج سالبة جزئية کقولنا بعض ج ب ولا شئ من ا ب فلیس بعض ج ا بالخلف وبعکس الکبری لیرجع الی الاول ودفرض موضوع الجزئية د فکل د ب ولا شئ من ا ب فلا شئ من د ا ثم نقول بعض ج د ولا شئ من د ا فبعض ج لیس ا الرابع من سالبة جزئية صغریا وموجبة کلیة کبری نتیج سالبة جزئية کقولنا بعض ج لیس ب وکل ا ب فبعض ج لیس ا بالخلف والافتراض ان كانت السالبة مرکبة .

ترجمہ :- تیسری صورت وہ ہے جو مرکب ہو موجبہ جزئیہ صغریٰ سے۔ اور سالبہ کلیہ کبری سے نتیجہ نکلے گا سالبہ جزئیہ۔ جیسے ہمارا قول بعض ج ب۔ ولا شئ من ا ب۔ فلیس بعض ج ا۔ دلیل خلف سے اور کبری کو عکس کر دینے سے تاکہ اول کی طرف لوٹ آئے۔ اور ہم جزئیہ کا موضوع ذکر فرما کر دیکھتے ہیں پس کل د ب ولا شئ من ا ب فلا شئ من د ا۔ پھر ہم کہتے ہیں کہ بعض ج د۔ ولا شئ من د ا۔ فبعض ج لیس ا۔

الرابع :- اور چوتھی صورت جو مرکب ہو سالبہ جزئیہ صغریٰ اور موجبہ کلیہ کبری سے نتیجہ سالبہ جزئیہ آئے گا۔ جیسے ہمارا قول بعض ج لیس ب وکل ا ب۔ فبعض ج لیس ا۔ دلیل خلف افتراض سے اگر سالبہ مرکب ہو۔

تشریح :- مانتے نے فرمایا :- تیسری صورت وہ ہے جو موجبہ جزئیہ صغریٰ اور سالبہ کلیہ کبری سے مرکب ہو

نتیجہ میں لہ جزئیہ آئے گا۔

قولہ ولفرض موضوع الجزائیة: ہم جزئیہ کے موضوع کو ڈال لیتے ہیں۔ اور تیس اس طرح پر کرتے ہیں کہ کل دہ دلاشی میں اب فلاشی میں آ۔ پھر ہم کہتے ہیں یعنی زح۔ دلاشی میں آ۔

الواجب: پورے صورت: جو مرکب ہو سالمہ جزئیہ صغریٰ اور موجب کلیہ کبریٰ سے۔ نتیجہ سالمہ جزئیہ نکلے گا۔

اقول الضروب المنتجة في الشكل الثاني بحسب مقتضى الشرطين ايضا اربعة لانه تسقط باعتبار الشرط الاول ثمانية اضراب السالبتان والموجبتان الكليتان الجزئيتان والمختلفتان وباعتبار الشرط الثاني اربعة اخرى الكبرى الموجبة الجزئية مع السالبتين والجزئية السالبة مع الموجبتين۔

ترجمہ: یہ شکل ثانی میں نتیجہ دینے والی صورتیں، دونوں صورتوں کے مقتضی کے لحاظ سے نیز چار ہیں۔ اس وجہ سے کہ شرط اول کی وجہ سے آٹھ صورتیں ساقط ہو جاتی ہیں۔ دونوں موجب کلیہ و دو جزئیہ ہوں۔ اور دونوں مختلف ہوں۔ اور باعتبار شرط ثانی کے دوسری چار صورتیں ساقط ہو جاتی ہیں کبریٰ موجب جزئیہ ہو دونوں سالمہ کے ساتھ۔ اور کبریٰ جزئیہ سالمہ ہو دونوں موجب کے ساتھ۔

فنتس: نتیجہ:۔۔۔ قولہ ثمانية اضراب:۔۔۔ آٹھ صورتیں اس طرح ہیں کہ صغریٰ سالمہ کلیہ سالمہ اور موجب کلیہ اور موجب جزئیہ ہوں۔

- (۱) صغریٰ موجب کلیہ، کبریٰ موجب کلیہ (۲) صغریٰ سالمہ کلیہ، کبریٰ سالمہ کلیہ۔
 (۳) " " موجب جزئیہ، " " موجب جزئیہ (۴) " " سالمہ جزئیہ، " " سالمہ جزئیہ۔
 (۵) " " موجب کلیہ، " " موجب جزئیہ (۶) " " موجب کلیہ، " " موجب جزئیہ۔
 اور شرط ثانی سے باقی چار صورتوں کو ساقط کر دیا ہے۔ وہ یہ ہیں:۔

کبریٰ موجب جزئیہ ہو اور صغریٰ کے دونوں (جزئیہ اور کلیہ) سالمہ ہوں۔ اور کبریٰ سالمہ جزئیہ ہو اور صغریٰ دونوں موجب ہوں (کلیہ اور جزئیہ)

فبقيت الضروب الناتجة اربعة الاصل من كليتين والكبرى سالبة كتيبة ينتج سالبة كتيبة كقول كل ح ب دلاشي من اب فلاشي من ج ابيانه بالخلف ذالكس اما الخلف فهور في هذا الشكل

ہاں یوحذ نقیض النتيجة ويجعل الصغرى لاننا نأجر هذا الشكل سألبة فنقيضها وهو الموجبة
 يصلح للصغرى الشكل الأول ويجعل الكبرى القياس كبرى لأنها لكيبتها تصلح لكبروية الشكل
 الأول فينتظم منها قياس في الشكل الأول ينتج لما يناقض الصغرى فيقال لوم يصلح لا شئ
 من ج ا لصدق بعض ج ا ونضمه الى الكبرى هكذا بعض ج ا ولا شئ من ا ب ينتج من الشكل
 الأول بعض ج ليس ب وقد كان الصغرى كل ج ب هذا اختلاف ا والخلف لا يلزم من الصورقة
 لانها بدهمية الانتاج فيكون من المادة وليس من الكبرى لانها صورة الصدق فتعريف
 ان يكون من نقیض النتيجة فيكون محالاً فالنتيجة حقه .

ترجمہ :- پس نتیجہ دینے والی صورتیں چار باتیں ہیں . اول جو مرکب ہو دونوں کلیہ سے اور کبریٰ سالبہ ہو .
 نتیجہ سالبہ کلیہ نکلے گا . جیسے ہمارا قول کن ج ب . دلالتی من ا ب . دلالتی من ج ا . اس کا بیان دلیل خلف اور کس بیان ہے
 قولہ اما الخلف :- تو وہ اس شکل میں یہ ہے کہ نتیجہ کی نقیض کو لیا جائے . اور اسے صغریٰ بنا دیا جائے .
 اس لئے اس شکل کے نتیجہ سالبہ ہیں . تو اس کی نقیض موجبہ ہوگی . جو شکل اول کے صغریٰ بننے کی صلاحیت رکھتا ہے اور
 کبریٰ کو قیاس کا کبریٰ بنا دیا جائے . کیونکہ کلی ہونے کی وجہ سے شکل اول کا کبریٰ بننے کی صلاحیت رکھتا ہے . پس
 اس سے قیاس مرکب ہوگا . شکل اول میں اور نتیجہ وہ دیکھا جو صغریٰ کی نقیض ہوگا . پس کہا جائے گا کہ لوم لصدق
 دلالتی من ج ا . لصدق بعض ج ا . پھر اس کو ہم ملائیں گے کبریٰ کے ساتھ اس طرح پر کہ بعض ج ا . دلالتی من ا ب
 شکل اول نتیجہ نکلے گا کہ بعض ج ا نہیں ہے . حالانکہ صغریٰ کن ج ب کفخا . اور یہ خلاف مفروض ہے . اور خلف
 صورقہ سے لازم نہیں آیا کرتا . اس لئے کہ صورت بدہمی الانتاج ہوا کرتی ہے . لہذا خلف مادہ سے پیدا ہوا ہے
 اسی طرح خلف کبریٰ سے نہیں ہے . اس لئے کہ کبریٰ کا صدق فرضی ہوا کرتا ہے . پس متعین ہو گیا کہ خلف نتیجہ کی
 نقیض سے نکلتا ہے . اس لئے محال ہوگا اور نتیجہ حق ہوگا .

تشریح :- قولہ ذہنیت :- سولہ صورتوں میں سے باہ صورتوں کے ناسد ہونے کے بعد باقی چار صورتیں
 نتیجہ دینے والی باقی رہ گئیں . جن میں سے شکل اول دونوں کلیہ سے مرکب ہوگی . جن میں کبریٰ سالبہ کلیہ ہوگا . اور
 نتیجہ سالبہ کلیہ نکلے گا . جیسے ہمارا قول کن ج ب دلالتی من ا ب . دلالتی من ج ا .

قولہ بینہ بالخلف و العکس :- اس نتیجہ کا بیان دلیل خلف سے تو یہ ہے . اور کس سے آئندہ آئے گا .
 دلیل خلف :- اس کی صورت یہ ہے کہ اس شکل کے نتیجہ کی نقیض کو لیا جائے . اور اس کو صغریٰ بنا دیا جائے
 اور قیاس کا کبریٰ بنا دیا جائے . ان دونوں صغریٰ ذکر کسے شکل اول کا قیاس مرکب ہوگا . اس قیاس کا
 نتیجہ وہ ہوگا جو صغریٰ کی نقیض ہوگا . اور اس طرح پر کہا جائے . اگر دلالتی من ج ا صادق ہوگا تو البتہ یہ قول
 صادق ہوگا کہ بعض ج ا . پھر اس کو ہم کبریٰ سے اس طرح ملائیں گے کہ بعض ج ا . دلالتی من ا ب نتیجہ ہوگا

شکل اول سے کہ بعض ج لیس ب . حالانکہ قیاس میں صغریٰ تھا کہ کل سب . اور یہ خلاف مفروض ہے .
 و الخلف لا یلزمہ :- اور خلف لازم آئے کی وجہ صحت نہیں ہے . اس لیے کہ وہ تو بدیہی قطع
 ہوتی ہے . لہذا خلف مانع سے لازم آیا ہے . نیز خلف کبریٰ سے لازم نہیں آیا . کیونکہ اس کا صغریٰ فرض
 کر لیا گیا ہے . نیز متعین ہو گیا کہ خلف لقیض نتیجہ سے لازم آیا ہے . پس یہ حال ہوگا . اور نتیجہ صغریٰ ہوگا .

و اما العکس نبان یعکس الکبریٰ لیرتد الی الشكل الاول و یتبع النتيجة المدکورہ فیقرحتی
 صدقت القرینة صدقت الصغریٰ مع عکس الکبریٰ و متی صدقت الصغریٰ مع عکس
 الکبریٰ صدقت النتيجة فمتی صدقت القرینة صدقت النتيجة و هو المطلب .

ترجمہ :- اور بہر حال عکس تو صورت یہ ہے کہ کبریٰ کا عکس لایا جائے و تا کہ وہ شکل اول کی
 لوٹ آئے . اور مذکورہ بالا نتیجہ ہی نتیجہ برآمد ہو . پس کہا جائے کہ متی صدقت القرینة صدقت الصغریٰ
 مع عکس کبریٰ . متی صدقت الصغریٰ مع عکس الکبریٰ صدقت القرینة صدقت النتيجة .
 اور یہی ہمارا مطلوب ہے .

تشریح :- شارح فرماتے ہیں و اما العکس :- اس شکل کا نتیجہ سالبہ کا ہے . اس کی
 ایک دلیل خلف ہے . جس کو اوپر ذکر کیا گیا . دوسری دلیل عکس ہے . جس کو اس جگہ بیان کیا ہے .
 آسان ہے . ترجمہ سے سمجھ لیجئے .

الثانی من کلتین و الصغریٰ سالبة کلیة ینتج سالبة کقولنا لاشئ من ج ب و کل ا ب
 فلاشئ من ج ا بالخلف و العکس اما الخلف فبالطریق المدکورہ و اما العکس فلا یکن
 بعکس الکبریٰ لانها لا یجاہزا لانعکس الاجزئیة و الجزئیة لا تنتج فی کبریٰ الشكل
 الاول بل بعکس الصغریٰ و جعلها کبریٰ ثم عکس النتيجة فاذا عکسنا لاشئ من ج ب
 الخ لاشئ من ب ج و جعلناھا کبریٰ و کبریٰ القیاس الصغریٰ فلنناکل ا ب فلاشئ من
 ب ج ینتج من ثانی الشكل الاول لاشئ من ا ج و هو ینعکس الخ لاشئ من ج ا و هو المطلب

ترجمہ :- اور دوسری صورت مرکب ہوگی دونوں کلیہ سے اور صغریٰ اس کا سالبہ کلیہ ہوگا .
 نتیجہ سالبہ نکلاگا . جیسے لاشئ من ج ب . و کل ا ب . لاشئ من ج ا . دلیل خلف اور دلیل عکس سے . بہر حال
 خلف کی دلیل وہی ہے جو اوپر گذر چکی ہے . اور بہر حال دلیل عکس اس میں قیاس کے کبریٰ کا عکس نہیں لایا جاتا

اس نتیجہ کو موجب ہونے کی وجہ سے نہیں منکس ہو گا مگر جزئیہ۔ اور شکل اول کے کبریٰ میں جزئیہ نتیجہ نہیں دیتے۔ بلکہ صغریٰ کا منکس کیا جائے گا اور اسی کو کبریٰ بنا دیا جائے گا۔ پھر نتیجہ کا منکس کر دیا جائے گا۔ لہذا ہمیں جب ہم اپنے اس قول کا منکس لائے لاشیٰ من ب ح کہ لاشیٰ من ب ح اور اس کو ہم نے کبریٰ بنا دیا اور قیاس کے صغریٰ کو کبریٰ بنا دیا۔ اور اس طرح کہ اب دلاشیٰ من ب ح۔ نتیجہ شکل اول آئے گا کہ لاشیٰ من ب ح۔ اور یہ نتیجہ منکس ہے۔ اس قول کے کہ لاشیٰ من ب ح ا۔ اور یہی مطلوب ہے۔

نتیجہ صغریٰ پر دوسری صورت میں صغریٰ اور کبریٰ دونوں کلیہ ہوں گے۔ مگر صغریٰ کے ساتھ کلیہ ہوگا۔ اور نتیجہ بھی ساتھ کلیہ ہوگا۔ جیسے ہمارا قول لاشیٰ من ب ح کہ اب دلاشیٰ من ب ح ا دلیل خلف اور دلیل منکس سے۔ دلیل خلف تو وہی ہے جو اوپر گذریگی۔ البتہ دلیل منکس یہ ہے کہ منکس میں کبریٰ کا منکس نہ کیا جائے گا۔ کیونکہ وہ موجب ہے جس کا منکس جزئیہ ہی آئے گا۔ اور شکل اول میں اگر کبریٰ جزئیہ ہوگی تو نتیجہ نہ دے گی۔ اس لئے کہ کبریٰ کا منکس کرنے کے بجائے صغریٰ کا منکس کر دیں گے۔ اور اس کو کبریٰ بنا دیں گے۔ پھر نتیجہ کا منکس لائیں گے۔ اور صورت یہ ہوگی کہ جب ہم نے لاشیٰ من ب ح کا منکس لائیں گے تو یہ منکس ہوگا۔ لاشیٰ من ب ح ا کا کہ ہم نے کبریٰ بنا دیا۔ اور قیاس کے کبریٰ کو صغریٰ بنا دیا۔ اب مثال یہ ہوگی کہ کہ اب دلاشیٰ من ب ح۔ نتیجہ منکس گا کہ لاشیٰ من ب ح ا۔ اور لاشیٰ من ب ح ا کا منکس لاشیٰ من ب ح آئے گا۔ اور یہی ہمارا مطلوب ہے۔

الثالث من صغریٰ موجبة جزئية وكبرى سالبة كلية ينتج سالبة جزئية لقولنا بعض ح ب ولا مشي من اب فبعض ح ليس ا بالخلق والانعكاس كما هو والا فتراض وهو ان يفرض ذات موضوع الصغرى فكل دب وكل دج ثم يضم المقدمة الاولى الى الكبرى وليق كل دب ولا مشي من اب لينتج من ا ولهذا الشكل لاشي من د ثم تنكس المقدمة الثانية الى بعض ح وتضم مع نتيجة القياس الاول لکنذا بعض ح د ولا مشي من د لينتج من الشكل الاول بعض ح ليس وهو المظالم فالافتراض يكون ا ب ا من قياسين احدهما من ذلك الشكل ولكن من ضرب احلى والاخر من الشكل الاول.

ترجمہ :- تیسری صورت مرکب ہوگی صغریٰ موجب جزئیہ اور کبریٰ سالبہ کلیہ سے۔ نتیجہ ساتھ موجبہ آئے گا۔ جیسے ہمارا قول بعض ح ب دلاشیٰ من اب فی بعض ح لیس ا۔ دلیل خلف اور دلیل منکس سے جیسا کہ اوپر گذر چکا ہے۔ ۱۱ دلیل افتراض سے۔ اور وہ یہ ہے کہ صغریٰ میں جو موضوع ہے اس کی ذات کو فرض کریں کہ وہ د ہے۔ پس کل دب دکل دج۔ پھر مقدمہ اولیٰ کو کبریٰ سے لایا جائے اور اس طرح

کہا جائے کہ کل دَب و لاشیٰ من اب۔ تاکہ نتیجہ اس شکل کا اول نکل آئے۔ اور وہ ہے لاشیٰ من اب پھر مقدمہ تا نیر کا عکس لایا جائے۔ بعض ج و ادرا اس کو قیاس اول کے نتیجے کے ساتھ ملا دیا جائے۔ اس طرح بعض ج و لاشیٰ من دا۔ تاکہ نتیجہ شکل اول نکل آئے۔ بعض ج لیس ا۔ اور یہی مطلوب ہے۔ پس ان تراض ہمیشہ دو قیاسوں سے مرکب ہوتا ہے۔ ایک اس شکل کا اور دوسرا شکل اول سے۔

تیسری ج۔ ب۔ شارح فرماتے ہیں تیسری صورت وہ ہے جو مرکب ہو صغریٰ موجب جزئیہ اور کبریٰ سالہ کلیہ سے۔ نتیجہ سالہ جزئیہ نکلے گا۔ جیسے بعض ج ب۔ و لاشیٰ من اب بعض ج لیس ا۔ دین خلف اور دین عکس سے۔ جن کا ذکر اوپر گذر چکا ہے۔ البتہ ایک دلیل ان تراض بھی ہے۔ اور وہ یہ ہے کہ صغریٰ کے موضوع کی ذات فرض کریں کہ وہ ہے۔ پس کل دَب و کل د ج۔ پھر اس کے اول مقدمہ کو کبریٰ سے ملا کر اس طرح کہا جائے کہ کل دَب و لاشیٰ من اب۔ تاکہ نتیجہ لاشیٰ من دا پھر مقدمہ تا نیر کا عکس کر دیا جائے یعنی یہ کہا جائے کہ بعض ج و ادرا اس کو قیاس اول کے نتیجے سے لایا جائے۔ اس طرح بعض ج و لاشیٰ من دا۔ شکل اول نتیجہ نکلے گا۔ بعض ج لیس ا۔ اور یہی ملو مطلوب ہے۔ قولہ الا فتراض ب۔ ان تراض کی ترکیب ہمیشہ دو قیاسوں سے ہوتی۔ ایک تو ہی شکل کا ہوگا اور دوسرا شکل اول کا ہوگا۔

الرابع من صغریٰ سالہ جزئیة و کبریٰ موجبة کلیة ینتج سالہ جزئیة لقولنا بعض ج لیس ب و کل اب فبعض ج لیس ا ولا یکن بیانہ بالعکس لبعکس الکبریٰ لانہما تنعکس جزئیة و الجزئیة لا تصلح للکبریة الشکل الاول ولا بعکس الصغریٰ لانہما لا تقبل العکس بتقدیر قبولہا لا تقع فی الکبریٰ الشکل الاول بیانہ اما بالخلف او بالافتراض اذا كانت السالبة الجزئیة مرکبة ینتج وجود الموضوع وانہا ثبت الضرور علی ذالک الترتیب لان الضمیر بین الاولین منتجان للکلی فلا بد من تقدیمہما علی الاخیرین و قد ام اللآلی علی الثاني و الثالث علی الرابع لاشتمالہما علی صغریٰ الشکل الاول بخلاف الثاني و الرابع

ترجمہ۔ اور چوتھی صورت مرکب ہوتی ہے صغریٰ سالہ جزئیہ اور کبریٰ موجبہ کلیہ سے۔ نتیجہ سالہ جزئیہ آتا ہے۔ جیسے بعض لیس ب و کل اب۔ بعض ج لیس ا۔ اس کا بیان نہ عکس سے ممکن ہے اور نہ کبریٰ کے عکس سے۔ کیونکہ اس کا عکس جزئیہ آتا ہے۔ اور جزئیہ شکل اول کا کبریٰ بننے کی صلاحیت نہیں رکھتا۔ اس طرح صغریٰ کے عکس سے بھی نتیجہ نہیں نکل سکتا۔ اس لئے کہ وہ عکس ہی کو قبول نہیں کرتا۔ اور اس تقدیر پر کہ عکس کو قبول کرتا ہے کبریٰ میں شکل اول واقع نہ ہوگا پس اس کا بیان یا دین خلف سے ہوگا یا دین فرض سے

جیکر سالہ جزئی مرکب ہو تاکہ موضوع کا وجود متحقق ہو جائے۔

و انصار ترتیب الضروب :- باتن نے چاروں صورتوں کو مذکورہ ترتیب کے مطابق مرتب فرمایا ہے اس لئے کہ پہلی دونوں ضربیں کی نتیجہ دینے والی ہیں۔ لہذا ان دونوں کو دونوں اخیر پر مقدم کرنا ضروری ہے۔ اور دونوں میں سے اول کو ثانی پر اسی طرح ثالث کو رابع پر مقدم ذکر کیا۔ کیونکہ دونوں شکل اول کے صغریٰ پر مشتمل ہیں۔ بخلاف ثانی اور رابع کے۔

تمتشریح :- شارح فرماتے ہیں الرابع :- شکل ثانی کی چار صورتوں میں سے جو کئی صورت وہ ہے جو مرکب ہو صغریٰ سالہ جزئیہ اور کبریٰ موجبہ کلیہ سے۔ اس کا نتیجہ سالہ جزئیہ آئے گا۔ قولہ ولا یمکن میانہ :- جس طرح ادہر کی ضرورہ کو عکس کے ذریعہ ثابت کیا تھا شارح فرماتے ہیں رابع میں عکس کے ذریعہ دلیل لانا ممکن نہیں ہے۔ نیز کبریٰ کا عکس لا کر بھی استدلال نہیں کیا جا سکتا۔ اس لئے کہ یہ عکس کو قبول نہیں کرتا۔ اور اگر عکس کو قبول کرے گا تو شکل اول کا کبریٰ نہ بن سکے گا۔ اس لئے کہ یہ جزئیہ ہے۔ اور جزئیہ شکل اول کا کبریٰ بننے کی صلاحیت نہیں رکھتا۔

قولہ ولا بعکس الصغریٰ :- نیز صغریٰ کا عکس لا کر بھی استدلال ممکن نہیں ہے۔ کیونکہ صغریٰ عکس کو قبول نہیں کرتا۔ اور اگر عکس کو قبول کرے گا تو شکل اول کا کبریٰ نہ بن سکے گا۔

قولہ فیما نہ اصابا بخلاف او بالا فتراض :- لہذا اس کا بیان دلیل خلف یا انراض سے ممکن ہو سکتا ہے۔ قولہ و انصار ترتیب الضروب :- باتن نے ان صورتوں کو مذکورہ ترتیب کے مطابق مرتب فرمایا ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے۔ اول دونوں ضربیں کی نتیجہ دیتی ہیں۔ اس لئے اخیر میں پر ان کو مقدم کرنا ضروری ہو گیا۔ اور اول کو مقدم کیا ثانی پر۔ اسی طرح ثالث کو مقدم ذکر کیا۔ رابع پر۔ کیونکہ دونوں شکل اول کے صغریٰ پر مشتمل ہوتی ہیں۔ جیکر ثانی اور رابع صورتوں میں یہ بات نہیں ہے۔

قَالَ وَ اَمَّا الشَّكْلُ الثَّلَاثُ فَتَشْرُطُ اِيْجَابَ الصَّغْرٰى وَ اِلَّا لِحَصْلِ الْاِخْتِلَافِ وَ كَلِيَّةِ اَحَدًا مَّقْصُودًا وَ اِلَّا لِكُنَّ اِلْبَعْضُ الْمَحْكُومِ عَلَيْهِ بِالْاَصْغَرِ غَيْرِ الْبَعْضِ الْمَحْكُومِ عَلَيْهِ بِالْاَكْبَرِ لَمْ يَجِبِ التَّعْدِيَةُ وَ ضَرْوِبُهُ الْمُنْتَجَةُ مُسْتَقْلَلًا وَ لَمْ يَنْبَغِ مَوْجِبِينَ كَلِمَتَيْنِ يَنْتُجُ مَوْجِبَةً جَزْئِيَّةً كَقَوْلِنَا كَلِّبْ وَ كَلِّبْ اِبْغَضِ ح اَبَا خَلْف وَ هُوَ ضَمُّ نَقِيضِ النَّتِيْجَةِ اِلَى الصَّغْرٰى لِيَنْتُجَ نَقِيضُ الْكَلْبَرٰى وَ بِالرَّدِّ اِلَى الْاَوَّلِ بَعْسُ الصَّغْرٰى الثَّانِي مِنَ كَلِمَتَيْنِ وَ الْكَلْبَرٰى سَالِبَةٌ يَنْتُجُ سَالِبَةٌ جَزْئِيَّةً كَقَوْلِنَا كَلِّبْ وَ لَا شَيْءٌ مِنْ ب اَبْعَضِ ح لَيْسَ اَبَا خَلْفَ رِبْعَسُ الصَّغْرٰى الثَّلَاثُ مِنْ مَوْجِبَتَيْنِ وَ الْكَلْبَرٰى كَلِيَّةٌ يَنْتُجُ مَوْجِبَةً جَزْئِيَّةً كَقَوْلِنَا بَعْضُ ح كَلِّبْ ح نَبْعَضِ ح اَبَا خَلْفَ وَ بَعْسُ الصَّغْرٰى وَ بَعْضُ مَوْضُوعِ الْجَزْئِيَّةِ فَكُلُّ دَقِّبْ وَ كَلِّبْ اَبَا فِكُلُّ دَم تَهْ نَقُولُ كَلِّبْ ح دَجْ وَ

وکل دا فبعض ج ا و هو المطلوب الرابع من موجبة جزئية صغرى وسالبة كلية كبرى
 ينتج سالبة جزئية كقولنا بعض ب ج ولا شئ من ب ا فبعض ج ليس ا بالخلف واطلس
 الصغرى والا فتراض الخامس من موجبتين والصغرى كلية ينتج موجبة جزئية كقولنا
 كل ب ج وبعض ب ا فبعض ج ا بالخلف وبالعكس الكبرى وجعلها صغرى ثم عكس النتيجة و
 الا فتراض السادس من موجبة كلية صغرى وسالبة جزئية كبرى ينتج سالبة جزئية كقولنا
 كل ب ج وبعض ب ليس ا فبعض ج ليس ا بالخلف والا فتراض الثامن سالبة موجبة.

ترجمہ :- اور بہر حال شکل ثالث تو اس کے نتیجہ دینے کی شرط یہ ہے کہ صغریٰ موجبیہ ہو۔ نیز اختلاف
 پیدا ہو جائے گا۔ نیز دونوں مقدمات میں سے کسی ایک کا کلیہ ہو نا بھی ضروری ہے۔ درنہ لازم آئے گا کہ وہ
 بعض جو صغریٰ میں محکوم علیہ ہیں وہ ان بعض کے غیر ہیں۔ کہ جو بعض کے اکر میں محکوم علیہ ہیں۔ لہذا حکم کا استدلال
 کرنا واجب ضروری نہ رہے گا۔ نیز جو گا۔ اور اس کی نتیجہ دینے والی صورتیں چھ ہیں۔ اول جو مرکب جو دونوں
 موجبیہ کلیہ سے۔ نتیجہ موجبیہ جزئیہ آئے گا۔ جیسے ہمارا قول کل ب ج وکل ب ا۔ فبعض ج ا دلیل خلف سے
 اور وہ نتیجہ کی نقیض کو صغریٰ سے ملانا، تاکہ نتیجہ کبریٰ کی نقیض آئے۔ نیز اول کی جانب رد کر کے صغریٰ کا عکس
 لاکر۔ الثانی :- دوسری صورت وہ ہے جو مرکب جو دونوں کلیہ سے اور ان میں سے کبریٰ سالبہ ہو۔ نتیجہ سالبہ
 جزئیہ آئے گا۔ جیسے ہمارا قول ہے کہ کل ب ج وکل ب ا۔ فبعض ج ا۔ دلیل خلف اور صغریٰ
 کا عکس لانے کے ذریعہ۔ الثالث :- تیسری صورت وہ ہے جو مرکب جو دونوں موجبیہ سے اور کبریٰ
 کلیہ ہو۔ نتیجہ موجبیہ جزئیہ آئے گا۔ جیسے ہمارا قول ہے کہ بعض ب ج وکل ب ا۔ فبعض ج ا۔ دلیل خلف اور
 صغریٰ کے عکس سے۔ اور جزئیہ کے موضوع کو فرض کر کے نکل دت وکل ب ا۔ نکل دا۔ پھر ہم کہتے ہیں
 کہ کل ج اور کل دا فبعض ج ا۔ اور یہی مطلوب ہے۔ الرابع :- چوتھی صورت یہ ہے کہ جو مرکب جو موجبیہ
 جزئیہ صغریٰ اور سالبہ کلیہ کبریٰ سے۔ نتیجہ سالبہ جزئیہ نکلے گا جیسے ہمارا قول بعض ب ج ولامشئ من
 ب ا۔ فبعض ج ا۔ دلیل خلف اور صغریٰ کے عکس اور افترض کے ذریعہ۔ و الخامس :- اور
 باجوہ صورت وہ ہے جو دونوں موجبیہ مرکب ہو۔ اور صغریٰ اس میں کلیہ ہو۔ نتیجہ موجبیہ جزئیہ آئے گا۔
 جیسے ہمارا قول ہے کہ کل ب ج و بعض ب ا۔ فبعض ج ا۔ دلیل خلف کبریٰ کا عکس لاکر اس کو صغریٰ
 بنا دینا۔ پھر نتیجہ کا عکس کر دینا۔ اور اس طرح دلیل افترض بھی ہے۔ السادس :- چھٹی صورت جو مرکب جو
 موجبیہ صغریٰ اور سالبہ جزئیہ کبریٰ سے۔ نتیجہ سالبہ جزئیہ آئے گا۔ جیسے ہمارا قول کل ب ج
 و بعض ب ا۔ فبعض ج ا۔ دلیل خلف اور افترض سے۔ اگر سالبہ مرکب ہو۔
 تشریح :- باتن نے فرمایا یہ شکل ثالث کے نتیجہ دینے کی شرائط میں سے اول شرط ایک ہی صغریٰ ہے۔

دوسری شرط دو اول مقدمات میں سے کسی ایک کا کلیہ ہونا ہے۔ مگر یہی دو شرطیں ہیں۔
 وضو رہہ الناقبة ۱۔ شکل ثالث کی نتیجہ دینے والی اقسام چھ ہیں۔ جن کو اتنے ہی بیان کیے
 آسان ہے۔ ترجمہ صحابہ کوئی سمجھ سکتے ہیں۔ پھر پوری تفصیل شرح میں آ رہی ہے۔

اقول! يشترط في إنتاج الشكل الثالث بحسب كيفية المقدمات ايجاب الصغرى وبحسب
 الكلية كلية احد المقدمتين اما ايجاب الصغرى فلانها لو كانت سالبة فالكبرى اما ان يكون
 موجبة او سالبة وايضا ان يحصل الاختلاف الموجب لعدم الانتاج اما اذا كانت
 موجبة فمقولنا لاشئ من الانسان بفوس وكل انسان حيوانك اواطق فالحق في الاول
 الايجاب وفي الثاني السلب واما اذا كانت سالبة فكما اذا بدلنا الكبرى بقولنا ولا شئ
 من الانسان بصهاك او عمارا والضادان في الاول الايجاب وفي الثاني السلب واما كلية
 احدي المقدمتين فلانها لو كانت جزئيتين احتل ان يكون البعض من الاوسط المعكورة
 عليها الاكبر غير البعض من الاوسط المحكوم عليه بالصغرى فموجب تعذية الحكم من
 الاوسط الى الصغرى كقولنا بعض الحيوان انسان وبعضه فوس والحكم على بعض الحيوان ان
 بالفروية لا يتعدى الى البعض المحكوم عليه بالانسانية وباعتبار هذين الشرطين
 يحصل الضروب ستة لان اشترط ايجاب الصغرى حذوف ثمانية اضرب كما في الاول
 واشترط كلية احداهما حذوف ضربين اخرين وهما الكبرى الجزئيتان مع الموجبة
 الجزئية الاول من موجتين كلتيني ينتج موجبة جزئية كقولنا كل ب ج وكل ب ا
 فبعض ج ا بوجهين احدهما الخلف وطريقة في هذا الشكل ان يجعل لقيصل لنتيجة
 كلية كبرى اذ لهذا الشكل لا ينتج الاجزئية وصغرى القياس لا يجابها صغرى منتظم
 منها قياس في الشكل الاول ينتج لما يما في الكبرى فيقال لو لم يصدق بعض الصدق
 لاشئ من ج ا وكل ب ج ولا شئ من ج ا ينتج لاشئ من ب ا وكان ا كبرى كل
 ب ا هذا الخلف وثانيهما عكس الصغرى ليرجع الى الشكل الاول وينتج النتيجة
 المطلوبة بعينها الثاني من كلتيني والكبرى سالبة ينتج سالبة جزئية كقولنا كل ب ج
 ولا شئ من ب ا فبعض ج ليس ا بالخلف وعكس الصغرى كما سلف في الضرب الاول
 بلا فرق وانما ينتج هذا ان الضربان الكلية لجواز ان يكون الامعاء من الاكبر و
 امتناع ايجاب الاخص لكل افراد الاعم وسلبها عنها كقولنا كل انسان حيوان وكل انسان
 ناطق ولا شئ من الانسان بفوس واذا لم ينتج الكل لم ينتج شئ من الضرب بالباقية

لأن الضرب الأول اخضع الضرب المنتجة للايجاب والضرب الثاني اخضع الضرب المنتجة للسلب وعدم الانتاج الاخضع مستلزم لعدم انتاج الاعمال الثالث من موجبتين والكبرى كلية ينتج موجبة جزئية كقولنا بعض ب ج وكل ب ج فبعض ج ا بالخلف وبكس الصغرى وهو ظر وبالافتراض وهو ان يفرض موضوع الجزئية ذ فكل د ب وكل د ج فيفرض المقدمة الاولى الى الكبرى القياس لينتج من الشكل الاول كل د ا ثم تجعلها الكبرى للمقدمة الثانية لينتج من اول هذا الشكل بعض ج ا وهو المطلوب الرابع من موجبة جزئية صغرى وسالبة كلية الكبرى ينتج سالبة جزئية كقولنا بعض ب ج ولا شئ من ب ا فبعض ج ليس ا بالطريق الثلاثة والكل ظر الخاص من موجبتين والصغرى كلية ينتج جزئية كقولنا كل ب ج وبعض ب ا بالخلف والافتراض وهو فرض موضوع الكبرى ذ فكل د ب وكل د ا فيجعل المقدمة الاولى صغرى وصغرى الاصل الكبرى فكل د ب ج ينتج من الشكل الاول كل د ج وتجعلها صغرى للمقدمة الثانية فكل د ب ج وكل د ا فبعض ج ا وهو المطلوب وبكس الكبرى وجعلها صغرى ثم عكس النتيجة لا بكس لصغرى لان الكبرى جزئية والجزئية لا تصلح للكبروية الشكل الاول السادس من موجبة كلية صغرى وسالبة جزئية الكبرى ينتج سالبة جزئية كقولنا كل ب ج وبعض ب ليس ا فبعض ج ليس ا بالخلف والافتراض الى الكبرى ان كانت سالبة مركبة ليتحقق وجود الموضوع لا بكس الصغرى لان الجزئية لا تقع في الكبرى الشكل الاول ولا بكس الكبرى لانها لا تقبل العكس وتتقدير انعكاسها لا تصلح الصغرية الشكل الاول

ترجمہ :- میں کہتا ہوں شکلی ثالث کے نتیجہ دینے میں شرط ہے باعتبار مقدمات کی کیفیات کے۔ صغری کا موجب ہونا اور باعتبار کیفیت کے دونوں مقدمات میں سے کسی ایک کا کلیہ ہونا۔ بہر حال ایجاب صغری تو اس کی وجہ یہ ہے کہ اگر صغری سالبہ ہو تو کبری یا موجب ہو گا یا سالبہ ہو گا۔ دونوں میں سے جو سی صورت بھی ہو۔ اس سے وہ اختلاف حاصل ہو جائے گا۔ جو نتیجہ دینے کا باعث ہو گا۔ بہر حال جب موجب ہو گا۔ جیسے ہمارے اس قول میں کہ لاشئ من الانسان نقرس۔ وکل انسان حیوان او ناطق، تو اول صورت میں حق ایجاب ہو گا۔ اور دوسری صورت میں سلب درست ہو گا۔ اور بہر حال جب صغری سالبہ ہو جیسے جب ہم کبری کو بدل دیں اپنے اس قول سے کہ لاشئ من الانسان نھمال او حمار۔ اور صادق اول مثال میں ایجاب ہے اور دوسری میں سلب ہے۔ بہر حال دونوں مقدمات میں سے ایک کا کلیہ ہونا تو اس وجہ سے کہ اگر دو ظن

جزئیہ ہوں گے تو اس بات کا احتمال باقی ہوگا کہ اوسط کا بعض الہر کا محکوم علیہ ہو۔ اور دوسرے بعض کا محکوم علیہ ہو۔ اس صورت میں اوسط سے حکم کا مستوی کرنا اصغر کی طرف واجب نہ ہوگا۔ جیسے ہمارا قول بعض حیوان انسان و بعض فرس۔ اور بعض حیوان پر فرس ہونے کا حکم اس بعض کی جانب مستعدی نہیں ہو سکتا کہ جس پر انسانیت کا حکم دیا گیا ہے۔

و باعتبار ہذا من المتوطین۔ ا۔ شارح فرماتے ہیں کہ ان دونوں شرطوں کے لحاظ سے چھ صورتیں نکلتی ہیں۔ کیونکہ صفی میں موجب کا شرط لگانا۔ اس تینے آنکھ صورتوں کو ملاحظہ کر دیا ہے۔ جیسے کہ شکل اول میں ایسا ہو چکا ہے۔ اور دونوں مقدمات میں سے کسی ایک کے کلیہ ہونے کی شرط نے بقیہ دونوں صورتوں کو ملاحظہ کر دیا ہے۔ اور وہ دونوں صورتیں یہ ہیں۔ کہ دونوں کبریٰ جزئیہ ہوں جب کہ ساتھ ہی جزئیہ موجب بھی ہو۔

قوله الاول من وجبتین کلیتین :- پہلی صورت وہ کہ جو مرکب ہو دونوں موجب کلیہ سے۔ نتیجہ موجب جزئیہ آئے گا۔ جیسے ہمارا قول کل ب ج، کل ب ا۔ فی بعض ج ا۔ دو طرف بقول سے کہ ایک دلیل ضعف ہے اور اس کا طریقہ اس شکل میں یہ ہے کہ نتیجہ کی نفیض جو کہ کلیہ ہے اس کو کبریٰ بنا دیا جائے۔ کیونکہ اس شکل کا نتیجہ صریح جزئیہ ہی نکلتا ہے۔ اور تیس کے صفی کو موجب ہونے کی بنا پر صفی بنا دیا جائے۔ پس ان دونوں صفی کبریٰ اسے ایسا قیاس تیار ہو جائے گا کہ جو شکل اول میں تھا۔ اس کا نتیجہ وہ ہوگا جو کبریٰ کے منافی ہوگا۔ پس کہا جائے گا کہ دو لہم یصدق بعض ج ا لصدق لاشی من ج ا۔ و کل ب ج و لاشی من ج ا نتیجہ نکلے گا کہ لاشی من ب ا۔ حالانکہ کبریٰ کل ب ا تھا۔ اور یہ خلاف مفروضہ ہے۔

و ثانیہ :- دلیل اول تو دلیل ضعف بنتی۔ اور دوسری صورت یہ ہے کہ صفی کا عکس کر دیا جائے تاکہ صورت شکل اول کی طرف لوٹ آئے۔ اور مطلوبہ نتیجہ بعینہ برآمد ہوگا۔

قوله انشائی من کلیتین :- دوسری صورت یہ ہے کہ جو مرکب ہو دونوں کلیہ سے اور کبریٰ ان میں سے صالح ہو۔ نتیجہ صالح جزئیہ نکلے گا۔ جیسے ہمارا قول کل ب ج و لاشی من ب ا۔ فی بعض ج ا۔ دلیل ضعف سے۔ اور صفی کا عکس کر کے جیسا کہ پہلی صورت میں گذر چکا ہے اس میں اور اس میں کوئی فرق نہیں ہے۔

قوله و انما ینتجہ ہذا ان الضروبان :- مذکورہ دونوں اقسام کا نتیجہ کلیہ نہیں نکلا۔ اس لئے کہ جائز ہے کہ اصغر بقابلہ الہر کے اعم ہو۔ اور تا عندہ ہے کہ اعم کے ہر ہر فرد کے لئے اخص کا واجب ہونا محال ہے۔ اور سلب بھی اگر کوئی حکم اخص کے ہر فرد سے منتفی ہو تو وہ اعم کے ہر فرد سے بھی منتفی ہو ضروری نہیں ہے جیسے ہمارا قول کل انسان حیوان و کل ناطق انسان یا لاشی من الانسان لفرس۔

قوله و اذا لم ینتجہ الکلی :- اور جب دونوں صورتوں نے نتیجہ کلی نہ دیا۔ تو بقیہ دوسری صورتوں سے بھی کلیہ نتیجہ نہیں دیا۔

قولہ لانا الضروب الاول :- اس وجہ سے پہلی قسم تیار دینے والی تمام اقسام میں سب سے پہلے اس کا ایک باب کا تیار دینے کے لئے۔ اور ضرب ثانی اس سب میں اس میں سب کا تیار دینے کے لئے۔ اور یہ بھی کہ اس کا نتیجہ نہ دینا مستلزم ہے الم کے تیار نہ دینے کو۔

قولہ الثالث من موجبتین :- تیسری صورت وہ ہے جو مرکب ہو دونوں موجبتی اور ان میں سے کبری کلید ہو۔ اور نتیجہ اس کا موجب جزئیہ آئے گا۔ جیسے ہمارا قول بعض ب ن و کل ب انبعض ج ا۔ دلیل خلف اور صفی کا عکس کر کے۔ اور یہ بالکل ناقص ہے۔ اسی طرح دلیل افتراض سے۔ اور وہ یہ ہے کہ جزئیہ کا موضوع کو فرض کیا جائے۔ نکل و ب و کل و ن۔ پس مقدمہ اولیٰ کو قیاس کے کبریٰ سے ملایا جائے تاکہ نتیجہ منطقی اول نکل آئے۔ یعنی کل ادا۔ اور یہی مطلوب ہے۔

قولہ الرابع من موجبة جزئیة :- اور چوتھی قسم وہ ہے جو مرکب ہو موجب جزئیہ صفی اور سالمہ کلید کبریٰ سے۔ نتیجہ سالمہ جزئیہ آئے گا۔ جیسے ہمارا قول بعض ب ن و لا ضمین ب ا۔ انبعض ج لیس ا۔ مذکورہ تینوں طریقوں سے۔ اور یہ ظاہر ہے۔

قولہ الخامس من موجبتین :- اور پانچویں قسم مرکب ہوتی ہے دونوں موجبتی۔ اور صفی اور سالمہ کلید ہو۔ اور نتیجہ موجب جزئیہ آئے گا۔ جیسے ہمارا قول کل ب ن و بعض ب ا۔ انبعض ج لیس ا۔ دلیل خلف اور دلیل افتراض سے۔

وہو فرض موضوع الکبریٰ :- دلیل افتراض یہ ہے کہ کبریٰ کے موضوع کو فرض کریں نکل و ب و کل ا۔ پھر اس کو مقدمہ اولیٰ کو صفی بنا دیں۔ اور اس قیاس کے صفی کو اس کا کبریٰ بنا دیں۔ نکل و ب و کل ب ن۔ نتیجہ شکل اول کل و ن آئے گا۔ پھر ہم اس کو مقدمہ ثانیہ کا صفی بنا دیں اس طرح ہر کہ کل و ن و کل ا۔ انبعض ج ا۔ اور یہی ہمارا مطلوب ہے۔

قولہ وبعکس الکبریٰ وجعلها صفی :- در سہ طریق استدلال یہ ہے کہ کبریٰ کا عکس کر دیں اور اس کو صفی بنا دیں۔ پھر نتیجہ کا عکس لیں بغیر صفی کا عکس لائے ہوئے۔ کیونکہ کبریٰ جزئیہ ہے اور جزئیہ شکل اول کے کبریٰ بننے کی صلاحیت نہیں رکھتا۔

قولہ السادس من موجبة کلیة :- اور چھٹی قسم وہ ہے جو مرکب ہو موجب کلیہ صفی اور سالمہ جزئیہ کبریٰ سے۔ نتیجہ سالمہ جزئیہ آئے گا۔ جیسے ہمارا قول کل ب ن و بعض ب لیس ا۔ انبعض ج لیس ا۔ دلیل خلف اور دلیل افتراض سے کبریٰ میں اگر وہ سالمہ اور مرکب ہو تاکہ وجود موضوع متحقق ہو جائے۔ اس میں صفی کا عکس نہ کیا جائے گا۔ اس لئے کہ جزئیہ شکل اول کے کبریٰ کی جگہ نہیں آسکتی۔ نیز کبریٰ کا بھی عکس کرنا جائے کیونکہ وہ عکس کو تبدیل نہیں کرتی۔ قولہ ووقفہ کذا صہا :- اور بالفرض اگر کبریٰ کا عکس آجی جائے تو وہ شکل اول کا صفی بننے کی صلاحیت نہیں رکھتا۔

تشریح :- شارح نے فصل ثالث کی تیجہ دینے کی شرطیں پھر ان شرطوں کے مطابق صورتوں کے
کے تیجہ دینے والی چھ اقسام کو تفصیل سے بیان کیا ہے۔ بعض میں دلیل خلف و دلیل انراض کا بھی ذکر
کیا ہے جس معنی و کس کبریا کا بھی۔ نیز چھ اقسام کے علاوہ باقی دس صورتوں کو ماقط کر دیا ہے۔
بیان آسان ہے۔ کتاب اردو ترجمہ آپ کو بھی سمجھ سکتے ہیں۔

وَأَمَّا وَضْعَتْ هَذِهِ الصُّرُوبَ فِي هَذِهِ الْمَرَاتِبِ لِأَنَّ الْأَوَّلَ أَحْضَرَ الصُّرُوبَ الْمُنْتَجِبَةَ لِأَنَّهَا
وَالثَّانِي أَحْضَرَ الصُّرُوبَ الْمُنْتَجِبَةَ لِلْسَّلْبِ وَالْأَخْصَرَ اشْتُرَفَ وَتَدَمَّرَ الثَّلَاثَ وَالرَّابِعَ عَنِ
الْأَخْرَجَ لِأَنَّهَا مَعَالِي كَبْرَى الشَّكْلِ الْأَوَّلِ .

ترجمہ :- اور یہ اقسام ان مراتب کے مطابق اس لئے وضع کی گئی ہیں۔ کیونکہ قسم اول ان تمام اقسام
میں جو کبریا کا تیجہ دیتی ہیں ان میں احضار الصرُوب ہے۔ اور قسم ثانی احضار الصرُوب ہے سلب کے تیجہ دینے
والی اقسام میں۔ اور احضار اشرف ہوتی ہے۔ اس لئے اشرف کو مقدم ذکر کیا گیا۔ اور قسم ثالث اور رابع
کو بقیہ دو اقسام پر اس لئے مقدم کیا کہ یہ دونوں شکل اول کے کبریٰ پر مشتمل ہیں۔

تشریح :- شارح نے شکل ثالث کی جملہ اقسام بیان کرنے کے بعد دوسرے ترتیب پر روشنی ڈالی ہے۔
فرمایا اول قسم جو کبریا کا تیجہ دینے والی صورتوں میں سلب کے تیجہ دینے والی اقسام
میں سلب کے احضار ہے اور اشرف ہوا کرتی ہے۔ اس لئے اشرف کو مقدم کیا گیا۔ اور تیسری دو قسمی اقسام
میں شکل اول کا کبریٰ پایا جاتا ہے۔ اس لئے یہ اشرف ہیہ اسی وجہ سے ان کو بقیہ دو پر مقدم کیا گیا ہے۔

قَالَ وَأَمَّا الشَّكْلِ الرَّابِعَ فَشَرْطُهُ بِحَسَبِ الْكِبِيَّةِ وَالْكَبِيَّةِ أَحْجَابَ الْمَقْدَمَتَيْنِ مَعَ كَيْفِيَّةِ الصُّغْرَى
أَوْ خْتَلَا فَمَا بِالْكَيْفِ مَعَ كَلِمَةٍ أَحَدُهَا وَالْآخَرُ يَحْصُلُ الْاِخْتِلَافَ الْمَوْجِبَ لِعَدَمِ الْاِنْتِاجِ
وَصُرُوبَهُ ۲ لِنَاتِجَةِ ثَمَانِيَةِ الْأَوَّلِ مِنْ مَوْجِبَتَيْنِ كَلِمَتَيْنِ يَنْتِجُ مَوْجِبَةً جَزْئِيَّةً كَقَوْلِنَا كَلْبٌ ج
وَكُلُّ ابٍ فَبَعْضُ ج ۲ بَعْسُ التَّرْتِيبِ ثُمَّ عَكْسُ النَّاتِجَةِ الثَّانِيَةِ مِنْ مَوْجِبَتَيْنِ وَالْكَبْرَى
جَزْئِيَّةً يَنْتِجُ مَوْجِبَةً جَزْئِيَّةً كَقَوْلِنَا كَلْبٌ ج ۲ وَبَعْضُ ابٍ فَبَعْضُ ج ۲ لِمَا مَرَّ فِي الثَّلَاثِ
مِنْ كَلِمَتَيْنِ ۲ وَالصُّغْرَى سَالِبَةً يَنْتِجُ سَالِبَةً كَلِمَةً كَقَوْلِنَا لَأَشْيٌ مِنْ ب ج وَكُلُّ ابٍ
فَلَأَشْيٌ مِنْ ج ۲ الرَّابِعَ مِنْ كَلِمَتَيْنِ ۲ وَالصُّغْرَى مَوْجِبَةً يَنْتِجُ سَالِبَةً جَزْئِيَّةً كَقَوْلِنَا كَلْبٌ
ب ج وَلَا شَيْءٌ مِنْ ابٍ فَبَعْضُ ج لَيْسَ أ بَعْسُ الْمَقْدَمَتَيْنِ الْخَامِسَ مِنْ مَوْجِبَةٍ جَزْئِيَّةً صُغْرَى
وَسَالِبَةً كَلِمَةً كَبْرَى يَنْتِجُ سَالِبَةً جَزْئِيَّةً كَقَوْلِنَا بَعْضُ ب ج وَلَا شَيْءٌ مِنْ ابٍ فَبَعْضُ ج لَيْسَ أ .

لہذا مراد سادس من سالبہ جزئیۃ صغریٰ و موجبة کلیۃ کبریٰ یعنی سالبہ جزئیۃ کقولنا بعض ب لیس ج و کل ا ب فی بعض ج لیس ا بعکس الصغریٰ لیرتد الی الثانی السابع من موجبة کلیۃ صغریٰ و سالبہ جزئیۃ کبریٰ یعنی سالبہ جزئیۃ کقولنا کل ا ب ج و بعض ا لیس ب فی بعض ج لیس ا بعکس الکبریٰ لیرتد الی الثالث الثامن من سالبہ کلیۃ صغریٰ و موجبة جزئیۃ کبریٰ یعنی سالبہ جزئیۃ کقولنا لاشئ من ب ج و بعض ا ب فی بعض ج لیس ا بعکس ا لترتیب ثم عکس ا نتیجہ -

ترجمہ :- ہاتھ فرمایا کہ ہر حال شکل رابع تو اس کی شرطاً باعتبار کیت و کیفیت کے مقدمین کا موجب ہونا اور صغریٰ کا کلیہ ہونے سے یا پھر شرطاً یہ ہے کہ دونوں مقدمات کا کیفیت میں مختلف ہونا۔ اور صغریٰ دونوں میں سے کسی ایک کا کلیہ ہونا ہے۔ اگر یہ شرط نہ مانی گئے تو ایسا اختلاف حاصل ہو گا کہ بول کے عدم انتاج کا موجب ہو گا۔ و ضروریہا لنتجہ :- اور اس کی نتیجہ دینے والی اقسام آٹھ ہیں۔ اول وہ ہے جو مرکب ہو دونوں موجب کیلئے نتیجہ موجب جزئیہ آئے گا۔ جیسے ہمارا قول کل ب ج و کل ا ب فی بعض ج ا۔ ترتیب کے عکس کے ساتھ۔ اور پھر نتیجہ کا عکس لانے کے ساتھ۔

الثانی :- دوسری قسم وہ جو مرکب ہو وہ دونوں موجب سے اور کبریٰ جزئیہ ہو۔ نتیجہ موجب جزئیہ نکلے گا۔ جیسے ہمارا قول کل ب ج و بعض ا ب۔ فی بعض ج ا۔ جیسا کہ اوپر گزر چکا ہے۔

الثالث :- تیسری قسم جو مرکب ہو دونوں کلیہ سے اور صغریٰ سالبہ ہو۔ نتیجہ سالبہ کلیہ نکلے گا۔ جیسے ہمارا قول لاشئ من ب ج و کل ا ب فی بعض ج ا۔

الرابع :- اور چوتھی قسم جو مرکب ہو دونوں کلیہ سے۔ اور صغریٰ موجب ہو۔ نتیجہ سالبہ جزئیہ آئے گا۔ جیسے ہمارا قول کل ب ج و لاشئ من ا ب۔ فی بعض ج لیس ا۔ دونوں مقدمات کا عکس لانے کے ذریعہ۔

الخامس :- یا پھر پانچواں قسم جو مرکب ہو موجب جزئیہ صغریٰ اور سالبہ کلیہ کبریٰ سے۔ نتیجہ سالبہ جزئیہ نکلے گا۔ جیسے ہمارا قول بعض ب ج و لاشئ من ا ب۔ فی بعض ج لیس ا۔ جیسا کہ اوپر گزر چکا ہے۔

السادس :- چھٹی قسم جو مرکب ہو سالبہ جزئیہ صغریٰ اور موجب کلیہ کبریٰ سے۔ نتیجہ سالبہ جزئیہ نکلے گا۔ جیسے ہمارا قول بعض ب لیس ج و کل ا ب فی بعض ج لیس ا۔ صغریٰ کا عکس کر کے تاکر ثانی کی طرف لوٹ جائے گا۔ اور اسی قسم وہ ہے جو مرکب ہو موجب کلیہ صغریٰ اور سالبہ جزئیہ کبریٰ سے۔ نتیجہ سالبہ جزئیہ نکلے گا۔ جیسے ہمارا قول کل ج ب و بعض ا لیس ب۔ فی بعض ج لیس ا۔ کبریٰ کا عکس کر کے تاکر ثالث کی طرف لوٹ جائے۔

الثامن :- اور آٹھویں قسم وہ ہے کہ جو مرکب ہو سالبہ کلیہ صغریٰ اور موجب جزئیہ کبریٰ سے۔ نتیجہ سالبہ جزئیہ نکلے گا۔ جیسے ہمارا قول لاشئ من ب ج و بعض ا ب فی بعض ج لیس ا۔ ترتیب کا عکس لا کر۔ پھر نتیجہ کا عکس کر کے۔

تشریح :- اس آیت نے فرمایا۔ جو کئی شکل کے نتیجہ دینے کی شرط یہ ہے کہ دو مقدمے کیفیت اور کمیت دونوں میں مختلف ہوں۔ یعنی ایک موجب ہو تو دوسرا سلب ہو۔ اور ایک کلیہ ہو تو دوسرا جزئی ہو۔ یا پھر شرط یہ ہے کہ دونوں مقدمات کیفیت میں مختلف ہوں۔ اور دونوں میں سے کوئی کلیہ ہو۔ اگر ایسا نہ کریں گے تو ایسا اختلاف ان مقدمات میں حاصل ہو جائے گا کہ جو موجب نتیجہ نہ ہوگا۔
 قولاً و مفرداً النجیۃ :- اس کی تفسیر دینے والی شکلیں آگے ہیں۔ کتاب اردو پر ترجمہ سے معلوم کیجئے۔

اقول شرط انتاج الشكل الرابع بحسب الكيفية والكيفية احدى الامرين وهو اما ايجاب المقدمتين مع كلية الصغرى و اختلاهما بالکلیف مع کلیة احد منهما و ذالك لانه لولا احداهما لزم احد الامور الثلاثة اما سلب المقدمتين او ايجابهما مع جزئية الصغرى و اختلاهما بالکلیف مع جزئيهما وعلى التقادير يتحقق الاختلاف الموجب لعدم الانتاج اما اذا كانتا سلبتين فلينظر قولنا لا مشئ من الانسان بغزير ولا مشئ من الحمار بانسان والحق السلب او لا مشئ من الضاهل بانسان والحق الايجاب واما اذا كانتا موجبتين و الصغرى جزئية فلانه يصدق قولنا بعض الحيوان انسان وكل ناطق حيوان مع حقيقة الايجاب او كل نوس حيوان مع حقيقة السلب.

ترجمہ :- شارح فرماتے ہیں کہ شکل رابع کے نتیجہ دینے کی شرط باعتبار کیفیت اور کمیت کے دونوں میں سے ایک بات ہے۔ اور وہ یہ ہے کہ دونوں مقدمات کا موجب ہونا صغریٰ کے کلیہ ہونے کے ساتھ۔ اور دونوں کا مختلف ہونا کیفیت میں دونوں میں سے کسی ایک کے کلیہ ہونے کے ساتھ۔ اور وجہ اس کی یہ ہے کہ اگر ان دونوں باتوں میں سے کوئی ایک پانا جائے گی تو تین امور لازم آئیں گے۔ (۱) یا مقدمتین کا سلب یا دونوں کا ايجاب صغریٰ کے جزئی ہونے کے ساتھ۔ اور دونوں کا اختلاف کیف میں دونوں کے جزئی ہونے کے ساتھ۔ اور ان مقدموں پر (یعنی ان صورتوں میں) وہ اختلاف متحقق ہوگا۔ جو عظیم انتاج کا موجب ہوگا۔ (یعنی اس اختلاف کی وجہ سے نتیجہ برآ نہ ہوگا) (۲) ان کا انتاج کا تھا۔ پھر حال جب دونوں مقدمات سلب ہوں تو چونکہ ہمارا یہ قول صادق ہے کہ لا مشئ من الانسان بغزير ولا مشئ من الحمار بانسان اور حق اس میں سلب ہے یا پھر ہمارا یہ قول صادق ہے کہ لا مشئ من النقاہن بانسان اور اس میں ايجاب حق ہے۔ واما اذا كانتا موجبتان :- اور پھر حال جب دونوں مقدمات موجب ہوں۔ اور صغریٰ جزئی ہو تو نتیجہ اس لئے نہ نکلے گا کہ ہمارا یہ قول صادق ہے کہ بعض الحيوان انسان وكل ناطق حيوان اور ساتھ ہی ايجاب حق بھی ہے۔ یا پھر ہمارا یہ قول صادق ہے کہ كل نوس حيوان اور ساتھ ہی سلب اس میں حق ہے۔ اس سلب کے حق ہونے کی صورت یہ ہے کہ یعنی نتیجہ مفرداً سلب ہے۔ جب کہ نوس حیوان کے کبریٰ کو ہم جو لیں اس کے اور وہ ہے۔ لا مشئ من الانسان لغزير

تشریح پہلے ۱۔ شارع فرماتے ہیں کہ جو کچھ کسکی شکل کے نتیجہ دینے کی کیفیت و کیفیت دونوں ہی لحاظ سے ہیں۔ اور وہ یہ ہے کہ دونوں مقدمات موجب ہوں اور صغریٰ کلیہ ہوں۔ اور کین میں اختلاف یہ ہے کہ دونوں میں سے کوئی ایک مقدمہ کلیہ ہو۔ دلیل اس کی یہ ہے کہ اگر یہ دونوں شرطوں میں سے کوئی ایک شرط نہ پائی جائے گی۔ تو تین باتیں لازم آئیں گی۔ ۱۱۔ دونوں مقدمات کا سلب ۱۲۔ دونوں کا ایجاب اور صغریٰ کا جزئیہ بنا ۱۳۔ دونوں مقدمات کا کین میں اختلاف اور دونوں کا جزئیہ ہونا۔ امدان صورتوں میں ایسا اختلاف پیدا ہوگا جو موجب ہوگا عدم نتائج کو۔

۱۴۔ اما اذا کا مفاہمتا لبتین :- بہر حال جب دونوں مقدمات سلب ہوں تو چونکہ ہمارا یہ قول صادق ہے کہ لاشیٰ من الانسان بغیر من الانسان لاشیٰ من الخمار بانسان۔ (حق سلب ہے۔ یعنی اس سلب کا نتیجہ سلب جو کچھ لاشیٰ من الانسان بغیر من الانسان یا پھر لاشیٰ من الانسان بانسان اور نتیجہ حق اس میں ایجاب ہے۔ اور وہ ہے کہ فرس صالحی۔) قولہ ۱۵۔ اما اذا کا مفاہمتا لبتین :- بہر حال جب دونوں مقدمات موجب واقع ہوں اور صغریٰ جوئے تو نتیجہ اس وجہ سے برآمد نہ ہوگا کہ ہمارا یہ قول صادق ہے کہ بعض الحیوان انسان۔ وکل ناطق حیوان۔ اور نتیجہ حق اس صورت میں ایجاب ہے) یا نتیجہ کہ فرس حیوان علیک۔ (اور نتیجہ اس صورت میں سلب ہوگا)

۱۶۔ اما اذا کا مفاہمتا لبتین بالکلیف مع کونما جزئیتین فلان المرجحة ان کانت صغریٰ صدق قولنا بعض الناطق انسان وبعض الحیوان لیس ناطق اور بعض الفرس لیس ناطق و تصدق فی الاکل الا ایجاب دے انسانی السلب وان کانت کبریٰ صدق بعض الانسان لیس بغیر من بعض الحیوان انسان و الحق الا ایجاب اور بعض الناطق انسان و الحق السلب۔

تشریح چہ لہذا :- اور بہر حال جب دونوں مقدمات کیفیت میں مختلف ہوں اور ساتھ ہی دونوں جزئیہ بھی ہوں۔ تو نتیجہ اس سے برآمد نہ ہوگا اس وجہ سے کہ جو اگر صغریٰ ہوگا تو ہمارا یہ قول صادق ہے کہ بعض انسان وبعض الحیوان لیس ناطق یا پھر یہ قول صادق ہے کہ بعض الفرس لیس ناطق۔ اول میں ایجاب صادق اور دوسرے میں سلب صادق ہے۔ اور اگر موجب کبریٰ ہو۔ کہے اور صغریٰ کے م تویہ قول صادق ہے کہ بعض الانسان لیس بغیر من بعض الحیوان انسان۔ اور حق اس میں ایجاب ہے۔ یا پھر بعض الناطق انسان لدرحق اس میں سلب ہے۔

تشریح پہلے :- شرائط نتیجہ نہ پائے جانے کی وجہ سے جو فرمایاں لازم آتی ہیں۔ شارع ان کو ادب سے بیان کر رہے ہیں۔ اس عبارت میں اس صورت کو بیان کرتے ہیں کہ قولہ اما اذا کا مفاہمتا لبتین بالکلیف :- بہر حال جب دونوں مقدمات کین میں مختلف ہوں اور ساتھ میں جزئیہ بھی ہوں تو نتیجہ صحیح اس سے نہ نکلے گا کہ جو صغریٰ جزئیہ

یا کبریٰ ہو گی۔ اگر عقربین میں سے مغزی موجب ہو تو ہمارے قول کا ردی ہو گا کہ بعض انسان حق انسان و بعض حیوان
یہ بنائیں یا بعض مغزی نہیں بنائیں یہی صورت جماعت قبول بہا بہا کا مدست ہے اور ثانی میں نتیجہ سبب
کا مدست ہے)

قولہ وان کافت کبریا :- اور اگر دونوں مقدمات میں سے کبریٰ موجب ہو جائے مغزی کے تو یہ قول بالذم
آئے گی کہ ہمارے قول کا ردی ہے کہ بعض انسان نہیں مغزی و بعض حیوان انسان۔ اور اس میں نتیجہ صحیح
بہا بہا ہے یا بعض انسان انسان اور صحیح نتیجہ اس میں سبب ہے)

وضروبہ الناقص بحسب هذا الاشتراط طمانیة لسقوط اربعة اضرب باعتبار عقولها المتین
وضروب لعقول المرجحین مع جزئیة الصغری و اخرین لعقول المختلفین من الجزئیتین الاول
من موجبین کیتین ینتجہ موجبة جزئیة لقولنا کل ب ج وکل اب فی بعض ج ا بکس الترتیب
ثعکس المنتجہ فاننا اذا عکسنا الترتیب ارتد ا فی الشکل الاول هکذا کل اب وکل ب ج
ینتجہ کل ا ج وهو یعکس الی بعض ج ا وهو المطلق ولا ینتجہ کلیاً لجزا ان یکون الا صغراً ع
من الاکبر و امتناع حمل الاخص علی کل افراد الا عام لقولنا کل انسان حیوان وکل ناطق
انسان مع ان الحق بعض حیوان ناطق .

قریب کہہ :- ان شرطوں کی وجہ سے نتیجہ دینے والی اقسام آٹھ ہیں۔ اس لئے کہ چار صورتیں ماقول ہو گئیں۔
دونوں سالہ کے بے نتیجہ ہونے کی وجہ سے۔ اور دوسریں ماقول ہو گئیں دونوں موجب کے بے نتیجہ ہونے کی بنا پر
جبکہ مغزی جزئیہ بھی ہو۔ اور بعد کی دو ماقول ہو گئیں دونوں مقدمات کے باعتبار جزئیہ کے مختلف ہونے کی
بنا پر۔ الاول :- آٹھ اقسام میں سے قسم اول وہ ہے جو مرکب ہو دونوں موجب کہیے سے۔ نتیجہ موجب جزئیہ
ہو گی۔ جیسے ہمارا قول کل ب ج وکل اب فی بعض ج ا بکس الترتیب کا کس کر کے۔ اس لئے کہ جب
ہم نے قریب کا کس کیا تو شکل اول کی طرف اس طرح لوٹ آیا کہ کل اب وکل ب ج نتیجہ کل ا ج نکلا۔ اور
یہ قول منکس ہوتا ہے بعض ج ا کی طرف۔ اور یہی پہلا مطلوب ہے۔ ولا ینتجہ کلیاً۔ اور اس صورت اولیٰ کا نتیجہ
کی نہیں نکلتا۔ کیونکہ کس کے مقدمات میں سے اصغر ائم اور اکبر اخص ہو۔ اور اخص کا کس کرنا ائم کے ہر ہر فرد پر
کمال ہے۔ جیسے ہمارا قول ہے کہ کل انسان حیوان وکل ناطق انسان باوجودیکہ یہ ہے کہ بعض حیوان ناطق نہ کہ تمام
حیوان ناطق ہوتا۔

تشریح :- شکل راہ کی نتیجہ دینے کی شرطوں کو مد نظر رکھ کر شارح فرماتے ہیں کہ اس کی نتیجہ دینے والی ضرب
آٹھ ہیں۔ چار تو اس وجہ سے ماقول ہو گئیں کہ دونوں سالہ بے نتیجہ ہیں۔ اور دو صورتیں اس وجہ سے کہ دونوں موجب

ہے نتیجہ ہے جبکہ صغریٰ جزئیہ بھی ہو۔ اور بعضیہ دو صورتیں اس لئے ساقط ہو گئیں کہ دونوں مقدمات مختلف ہیں اور جزئیہ ہیں۔ ہر حال آٹھ میں سے شکل اول وہ ہے جو مرکب ہو دونوں موجبہ کلیہ سے اور نتیجہ موجبہ جزئیہ آئے گا۔ جیسے کل ب ج وکل اب بعض ج ۱۔ نتیجہ صحیح نکلنے کی ترکیب یہ ہے کہ قیاس کی مذکورہ ترتیب کو عکس کر دیں پھر نتیجہ کو عکس کر دیں۔ ترتیب کے عکس کرنے کے بعد مثال یہ بن جائے گی کہ کل اب وکل ب ج۔ نتیجہ کل اب نکلے گا۔ اور اس نتیجہ کا عکس نکلے گا کہ بعض ج ۱۔ اور یہی ہمارا مطلوب ہے۔

قولہ ولا ینتجہ کلیئا، شارح فرماتے ہیں کہ اس قسم کا نتیجہ جزئیہ نکلنے سے کلیہ اس لئے نہیں نکلتا کہ جائز ہے کہ قیاس میں مقدمات میں سے اصغر اعم واقع ہو اور اکبر اخص واقع ہو۔ اور تاہم ہے کہ اخص کو اعم کے ہر فرد پر حمل نہیں کر سکتے۔ جیسے کل انسان حیوان وکل ناطق انسان باوجودیکہ صحیح یہ ہے کہ بعض حیوان ناطق۔

الثانی من موجبین و اکبری جزئیة ینتجہ موجبة جزئیة کقولنا کل ب ج ولبعض اب بعض ج ۱ بعکس الترتیب ایض کہا مر الثالث من کلیتین و الصغری سالبہ کلیة ینتجہ سالبہ کلیة کقولنا لاشئ من ب ج وکل اب فلا شئ من ج ۱ بعکس الترتیب ایض کہا مر الرابع من کلیتین و الصغری موجبة ینتجہ سالبہ جزئیة کقولنا کل ب ج ولا شئ من اب بعض ج ۱ لیس ۲ بعکس المقدماتین لیرجع الی ۱ لشکل الاول هكذا بعض ج ۱ ولا شئ من اب بعض ج ۱ لیس ۳ وهو المطلوب ولا ینتجہ کلیئا لاختلال عدوم الا صغر کقولنا کل انسان حیوان ولا شئ من الفرس بالنسب مع ۲ ان الصادق لیس بعض حیوان فرسا الخامن من موجبة جزئیة صغری سالبہ کلیة کبری ینتجہ سالبہ جزئیة کقولنا بعض ب ج ولا شئ من اب بعض ج ۱ لیس ۴ بعکس المقدماتین کہا مر السادس من سالبہ جزئیة صغری و موجبة کلیة کبری ینتجہ سالبہ جزئیة کقولنا بعض ب لیس ج ۱ وکل اب بعض ج ۱ لیس ۵ بعکس الصغری لیرتد الی ۱ لشکل الثانی و ینتجہ نتیجہ المذكورہ بعینها السابع من موجبة کلیة صغری و سالبہ جزئیة کبری ینتجہ سالبہ جزئیة کقولنا کل ب ج ولبعض اب بعض ج ۱ لیس ۶ بعکس اکبری لیرجع الی ۱ لشکل الثالث و ینتجہ نتیجہ المطلوبة الثامن من سالبہ کلیة صغری و موجبة جزئیة کبری ینتجہ سالبہ جزئیة کقولنا لاشئ من ب ج ولبعض اب بعض ج ۱ لیس ۷ بعکس الترتیب لیرتد الی ۱ لشکل الاول نکل عکس نتیجہ۔

نتیجہ ہر اور آٹھ میں سے دوسری قسم وہ ہے جو مرکب ہو دونوں موجبہ سے اور کبری اس میں جزئیہ ہو۔

نتیجہ موجود جزئیہ نکلے گا۔ جیسے گل بنج و بعض اہل نبضین نے۔ ا۔ قیاس کی مذکورہ ترتیب کو عکس کر کے ہنر جیسا کہ اور گذر چکا ہے۔ ا۔ ثالث۔ ب۔ اور تیسری قسم جو مرکب ہو دونوں کلیہ سے اور صفائی ان میں سالمہ کلیہ ہو۔ نتیجہ سالمہ کلیہ نکلے گا۔ جیسے ہمارا قول لاشیٰ من بنج و گل اہل لاشیٰ از بنج۔ ج۔ مذکورہ ترتیب کا عکس کر کے جیسا کہ اور گذر چکا ہے۔ ا۔ الرابع من کلیتین۔ ب۔ جو کئی قسم مرکب ہوگی دونوں کلیہ سے اور صفائی موجب ہوگا۔ نتیجہ سالمہ جسمیہ نکلے گا۔ جیسے گل بنج و لاشیٰ من اب نبضین نے لیس۔ ا۔ دونوں مقدار کا عکس لاکر تاکر شکل اول کی طرف لوٹ جائے۔ اس طرح بعض بنج و لاشیٰ من اب نبضین نے لیس۔ ا۔ اور یہی ہمارا مطلوب ہے۔ اور اسکا نتیجہ گل اس لئے نہیں نکلتا کہ احتمال ہے کہ اصغر میں عوم پایا جاتا ہو۔ جیسے کل انسان حیوان و لاشیٰ من العروس انسان اس کے باوجود کہ یہ قول صادق ہے کہ لیس بعض حیوان فرس۔ ا۔ لاشیٰ من عوم۔ ب۔ اور یا نتیجہ میں قسم وہ ہے جو مرکب ہو موجود جزئیہ صفائی اور سالمہ کلیہ کرنی سے۔ نتیجہ سالمہ جزئیہ نکلے گا۔ جیسے ہمارا قول بعض بنج و لاشیٰ من اب نبضین نے لیس۔ ا۔ دونوں مقدار کا عکس کر کے۔ جیسا کہ گذر چکا ہے۔ ا۔ الشاد من۔ اور چھٹی قسم وہ ہے جو مرکب ہو سالمہ جزئیہ صفائی اور موجود کلیہ کرنی سے۔ نتیجہ سالمہ جزئیہ نکلے گا۔ جیسے ہمارا قول بعض بنج و گل اب نبضین نے لیس۔ ا۔ صفائی کا عکس کر کے۔ تاکر شکل ثانی بن جائے۔ اور مذکورہ نتیجہ بعینہ برآمد ہو جائے۔ ا۔ الشاد من اور ساتویں قسم وہ ہے جو مرکب ہو موجود کلیہ صفائی اور سالمہ جزئیہ کرنی سے نتیجہ سالمہ جزئیہ نکلے گا۔ جیسے ہمارا قول گل بنج و بعض لیس اب نبضین نے لیس۔ ا۔ کبری کا عکس لاکر تاکر شکل ثالث کی جانب لوٹ جائے۔ اور مطلوبہ نتیجہ بھی دے۔ ا۔ الثامن۔ ب۔ اور آٹھویں قسم وہ ہے جو مرکب ہو سالمہ کلیہ صفائی اور موجود جزئیہ کرنی سے۔ نتیجہ سالمہ جزئیہ نکلے گا۔ جیسے ہمارا قول ہے کہ لاشیٰ من بنج و بعض اب نبضین نے لیس۔ ا۔ ترتیب کو عکس کر کے تاکر شکل اول کی طرف لوٹ جائے۔ پھر نتیجہ کا عکس کر کے۔

تتمتہ میچ :- شارح نے ترتیب دار اول ثانی ثالث اور رابع وغیرہ آٹھوں اقسام کو آسان انداز میں بیان کر دیا ہے۔ ترجمہ کو اب سمجھ سکتے ہیں۔ اس لئے مزید وضاحت کی ضرورت نہیں ہے۔ البتہ یہ بات یاد رکھنے کی ہے۔ ہر شخص کو سمجھ کیلئے ان کی ہدایت کے مطابق مثال لکھ کر سمجھنا چاہئے۔ پھر جہاں صفائی یا کبری یا نتیجہ کا عکس کرنے کو بتائیں وہاں اس کے مطابق اصل قیاس سے مثال سامنے رکھ کر عکس کرنا چاہئے۔ انھوں نے اصل قیاس پھر عکس دونوں طرح کی مثال دے دے کر واضح کر دیا ہے۔

و ترتیب فلذہ الضروب لیس باعتبار انتاجها لانها لبعدها عن الطبع لہر لبعثہ باننا جہا بل باعتبار انفسہا فللابد من نقد یحرا لاول لانہ من موجبتین کلیتین والا یجاب الکل اشرف الاربع وقد ماثلنا ایض وان کان الثالث والرابع من کلیتین۔ ا۔ الکل اشرف وان کان سلبا من الجری وان کان ایجابا ماثلنا کنتہ للاول فی ایجاب المقدمین نے احکام الاطلاق

کما سنعرّفه ثم الثالث لا ترتد اذ اء الى الشكل الاول بعكس الترتيب ثم الرابع لكونه اخص من الخامس ثم الخامس على السادس لا يرتد اذ اء الى الشكل الاول بعكس المقتضين ثم السادس والسابع على الثامن لا مشتق لهما على الايجاب انكى دونه وذلله السادس على السابع لا يرتد اذ اء الى الشكل الثاني دون السابع .

نفس جگہ :- اور ان اقسام کی ترتیب ان کے نتائج کی وجہ سے نہیں ہے۔ اس لئے کہ یہ ضرب طبعیت سے بعید ہیں۔ ان کے نتائج قابل اعتبار نہیں ہیں۔ بلکہ ان اقسام کی ترتیب خود ان ہی کی وجہ سے ہے۔ پس اولیٰ کو مقدم کرنا اس لئے ضروری ہوا کہ اس کے دونوں مقدمات موجب کفید سے مرکب ہیں۔ اور ایجاب کلی چاروں مصحورات میں اشرف ہے۔ وقدام الثانی ایضاً بہ نیز قسم ثانی کو اس وجہ سے مقدم کیا گو قسم ثالث اور رابع بھی دونوں کلیات سے مرکب ہیں۔ اور کلی اشرف ہے اگرچہ جزئی سے سلب ہو اور گو موجب ہی ہو۔ کیونکہ دونوں قسم اول کے سابقہ شریک ہے۔ دونوں مقدمات کے موجب ہونے میں اور احکام کے اختلاف میں۔ جیسا کہ تم آئندہ پہچان لو گے۔ پھر ترتیب میں قسم ثالث کو رکھا۔ اس وجہ سے کہ وہ ترتیب کے عکس کرنے میں شکل اول کی جانب لوٹتا ہے۔ پھر رابع کو رکھا اس لئے کہ وہ قسم خاص سے اخص ہے۔ پھر فاس کو سادس پر مقدم ذکر کیا۔ اس لئے کہ دونوں مقدمات کے عکس کرنے میں وہ شکل اول کی طرف لوٹتی ہے۔ پھر قسم سادس اور سابع کو ثامن پر مقدم کیا کیونکہ وہ دونوں سابع کی پیش منہ ہیں۔ نہ کہ آٹھویں قسم۔ اور سادس کو سابع پر اس لئے مقدم کیا اس لئے کہ وہ شکل ثانی کی طرف لوٹتی ہے۔ اور سابع نہیں لوٹتی۔

تشریح :- اشارت ہے ان آٹھوں اقسام کی ترتیب کے سلسلے میں ایک بات یہ بتانی کہ ترتیب ان کی ذاتی خصوصیت کی وجہ سے ہے۔ ان کے نتائج کے پیش نظر نہیں ہے۔ پھر ہر ایک کی خصوصیت الگ الگ بیان کی ہے جو کہ آسان ہے۔ ترجمہ سے آپ بہ آسانی سمجھ لیں گے۔

قال وبيكن بيان الخمسة الأول بالخلف وهو ضم نقيض النتيجة الى احد المقتضين
لنتقوما يعكس الى نقيض الاخرى والثاني والخاص بالا فتراض ولينين ذلك الثاني والثالث
ليقاس عليه الخاص ولينين البعض الذي هو اد فلن د وهو د ب فنقول كل ب ج وكل د ب
فبعض ج د ثم نقول بعض ج د وكل د ب فبعض ج د وهو المطلوب .

نفس جگہ :- ان اقسام میں سے پہلی پانچ کا بیان دلی خلف سے بھی ممکن ہے۔ اور دلی خلف دونوں مقدمات میں سے کسی ایک کے ساتھ نتیجہ کی نقيض کو ملا دینے کا نام ہے تاکہ نتیجہ وہ نکلے کہ جو دوسرے کی نقيض کی طرف

منفکس ہو اور تم ثانی اور خاص کا بیان دلیل ان تراص کے ذریعہ۔ اور اس کو ہم قسم ثانی میں بیان کر دیں گے۔ تاکہ اسی پر تم خاص کو قیاس کیا جاسکے۔ اور چاہے اگر وہ بعض ہو کہ آدھے نکل دا دکل دب۔ پس ہم کہتے ہیں کہ کل ب بنا دکل دب فیض بنا۔ پھر ہم کہتے ہیں کہ بعض بنا دکل دب فیض بنا۔ اور یہی مطلوب ہے۔

نتیجہ۔ ہر مانتے اس مقامے میں آٹھ میں پانچ اقسام کا بیان دلیل خلف سے بھی کیا ہے۔ دلیل خلف کی تعریف یہ ہے کہ وہ نتیجہ کی نفی کو امدی المقدّمین سے ملانا تاکہ نتیجہ وہ نکلے جو عکس ہو دوسرے مقدمہ کی نفی کے۔ اور تم ثانی و ثالث کو دلیل ان تراص سے بیان کیا ہے۔ پھر فرمایا کہ دلیل ان تراص نقطہ قسم ثانی میں بیان کریں تاکہ تم خاص کو اسی پر قیاس کر لیا جاسکے۔ تفصیلات شارح بیان کریں گے۔

اقول لیکن بیان انتاج الضروب الخمسة الاول بالخلف وهو ان یضم فیض المنتیجة
الی احدی المقدّمین لینتج ما یعکس الی فیض الاخری اما فی الضربین الاولین
المنتجین للايجاب فیجعل فیض المنتیجة لکونه کلیا کبری و صغری القیاس لایجابها
صغری فینتظمان علی هیئۃ الشکل الاول کما مر فی الخلف المستعمل فی الشکل الثالث
و یحصل نتیجة تنعکس الی ما یبانی الکبری فلو لم یصدق بعض ج ا لصدق لاشی من ج ا
فجعلها کبری لصغری القیاس وھی کل ب ج لینتج لاشی من ب ا و تنعکس الی لاشی
من ا ب و هو یضاد کبری الضرب الاول و تناقض کبری الضرب الثانی و اما فی الضرب
المنتیجة للسلب فیجعل فیض المنتیجة لایجابہ صغری و کبری القیاس لکلینہما کبری کما علمنا
فی الضرب الاول و الشکل الثانی لینتج من الشکل الاول نتیجة تنعکس الی ما
یبا فی صغری مثلا لو لم یصدق لاشی من ج ا لصدق بعض ج ا فحصل ما صغری لکبری
القیاس و هو کل ا ب لینتج بعض ج ب فبعض ب ج و نہ کان صغری القیاس لا
شئی من ب ج لعدا خلف۔

شرح چکدہ۔ ہر شارح فرماتے ہیں کچھ یا پچھل قسموں کا بیان دلیل خلف سے بھی ممکن ہے۔ اور وہ یہ ہے کہ
نتیجہ کی نفی کو مقدّمین میں سے کسی ایک کے ساتھ ملا دیں تاکہ نتیجہ نکلے جو دوسرے کی نفی کی طرف منکس ہو۔
بہر حال پہلی دو دلائل قسموں میں جو کہ ایجاب کا نتیجہ دیتی ہیں۔ پس کر دیا جائے نتیجہ کی نفی کیونکہ وہ کلی سے کبری
اور قیاس کے صغری کو۔ کیونکہ وہ موجب ہے۔ اس کا صغری قرار دید یا جائے۔ تو یہ شکل اول کی ہیئت کے تیار
ہو جائیں گے۔ جیسا کہ اس دلیل خلف میں گذر چکا ہے جو کہ شکل ثالث میں بیان کیا تھا۔ اور ایسا نتیجہ حاصل ہو گا کہ جو کبری
کے منافی ہوگا۔ پس اگر بعض ج ا صادق نہ ہوگا تو لاشی من ج ا صادق ماننا پڑے گا۔ پس اس کو ہم قیاس کے

صغریٰ کے لئے کبریٰ بناتے ہیں اور وہ کل ب ج ہے۔ تاکہ نتیجہ نیکے لاشیٰ من ب ا اس کا عکس آئے تاکہ لاشیٰ من اب۔ اور یہ شکل اول کے کبریٰ کی ضد ہے۔ اور ضرب ثانی کے کبریٰ کی نقیض ہے۔

واقعیٰ انصروب المنتجہ للسلب: بہر حال ان اقسام میں کہ جو سلب کا نتیجہ دیتی ہیں۔ پس نتیجہ کی نقیض کو اس کے موجب ہونے کی وجہ سے صغریٰ بنا دیا جائے اور تیس کے کبریٰ کو کلیہ ہونے کی وجہ سے کبریٰ بنا دیا جائے جیسا کہ ہم نے شکل ثانی کی ضرب اول میں عمل کیا ہے۔ تاکہ دونوں شکل اول سے نتیجہ دیں۔ ایسا کہ جو صغریٰ کے منافی ہو۔ مثلاً لوم یصدق لاشیٰ من ج الصدق بعض ج ا۔ اس کو ہم تیس کے کبریٰ کے لئے صغریٰ قرار دیتے ہیں اور وہ کل اب ہے۔ تاکہ نتیجہ نیکے بعض ج ب من بعض ج ب حالانکہ تیس کا صغریٰ لاشیٰ من ب ج تھا۔ اور یہ خلاف مفروض ہے۔

تفسیر: نتیجہ ۱۔ مانن کی طرح شارح نے بھی پانچوں اقسام کو دلیل خلف سے بیان فرمایا ہے۔ دلیل خلف کی تفسیر یہ بیان کی ہے کہ تیس کے دونوں مقدمات میں سے کسی ایک کے ساتھ نقیض نتیجہ کو ملا دینا۔ تاکہ نتیجہ وہ نیکے جو دوسرے کی نقیض کا عکس ہو۔ بہر حال وہ دونوں اقسام جن کا نتیجہ موجباً تلذیب پس نتیجہ کی نقیض کو کلیہ ہونے کی وجہ سے کبریٰ بنا دیں۔ پھر تیس کے صغریٰ کو کیونکہ وہ موجباً ہے اس کا صغریٰ بنا دیں۔ تو یہ شکل اول کی صورت میں تیار ہو جائیں گے۔ اور نتیجہ وہ حاصل ہوگا کہ جو کبریٰ کے منافی ہو۔ لوم یصدق بعض ج الصدق لاشیٰ من ج ا۔ پس اس کو ہم تیس کے کبریٰ کے لئے صغریٰ بناتے ہیں۔ اور وہ کل اب ہے۔ تاکہ نتیجہ بعض ج ب من بعض ج ب نکلی آئے۔ حالانکہ تیس کا صغریٰ لاشیٰ من ب ج تھا۔ اور یہ خلاف مفروض ہے۔

وكذا لا يمكن بيان الضرب الثاني والخامس بالا فنراض اما بيانها في الثاني فهو ان يفرض البعض الذي وهو ا د فكل د وكل د ب فنضم كل د كبرى الى صغرى القياس ونقول كل ب ج وكل د ب ينتج من ا د ل هذا الشكل بعض ج د ونجعلها صغرى لكل د لينتج من الشكل الا د ل بعض ج ا وهو المظن واما بيانها في الخامس فهو ان يفرض البعض الذي فهو ب د فكل د ب وكل د ج ثم نقول كل د ب ولا شئ من ا ب ينتج من الشكل الثاني لاشئ من ا د مجملها كبرى لكل د ج لينتج من الثالث بعض ج ليس ا وهو المظن ا علم ان لمحصل الا فنراض ان يؤخذ مقدمة من مقدمتي القياس ويجعل رصنا موضوعها ومحمولها على ذات الموضوع فنحصل مقدمة ان كليتان وان كانت مقدمة القياس جزئية لا اعتبارا سائر افراد ذلك البعض وتسميتها ب فان قلت ربما لا يتعدد ذات الموضوع بل يكون منحصرا

فی فرد واحد فلا يحصل کلیة لاقتضائها لكل تعداد لافراد فنقول جی يحصل قضیتان شخصیتان وقد سمعت ان الشخصیات فی الإنتاج بمنزلة الكمیات علی ان ذلك لا يكون الا نادرا ثم لا شك ان احد الوصفین هو الحد الاوسط فی القیاس فیکون احدی مقدمتی الافتراض محمولها الحد الاوسط فتستظهر هذه المقدمة الاخری فیضیة مع المقدمة الاخری القیاسیة وتنتج نتیجة اذا انضمت الی المقدمة الاخری الاخریة تحصل نتیجة المطلوبة فی الافتراض قیاسان وزعم القوم ان احد هما لا بد ان يكون علی نظم الشكل الاول والاخر علی نظم ذلك الشكل المظن انتاجه وهو لیس بصحیح علی الاطلاق لان الافتراض فی خامس لفظنا لیس لیس كذلك بل احد القیاسین فیہ من الشكل الثانی والاخر من الشكل الثالث۔

ترجمہ :- اسی طرح ضرب ثانی کا بیان بھی ممکن ہے اور ضرب خامس دلیل افتراض سے۔ اور بہر حال اس کا بیان ثانی میں تو وہ ہے کہ بعض فرض کیا جائے اور وہ اُدبے۔ لکن دَا دکل دَب۔ پس ہم دے کر ہی کو قیاس کے معنی سے ملائے ہیں۔ اور کہتے ہیں کہ کل بے ز دکل دَب تو نتیجہ اس شکل کے اول سے نکلے گا کہ بعض ج آئے۔ اور وہی مطلوب ہے۔

واقفاً بیانہ فی الختام :- اور بہر حال افتراض کا بیان یا جو میں قسم میں تو وہ یہ ہے کہ بعض جو کہ دَب سے فرض کیا جائے۔ لہذا پس کل دَب دکل دَب پھر اس کے بعد ہم کہتے ہیں کہ کل دَب دلائی من اب نتیجہ شکل ثانی سے آئے گا کہ لاشیخ من دا۔ اس کو ہم کل دَب کا کہہ کر بنا لیتے ہیں۔ تاکہ ثالث کا نتیجہ نکل آئے کہ بعض ج لیس آ۔ اور یہی مطلوب ہے۔

اعلم ان محصل الافتراض :- اور تو جان کہ افتراض کا محصل یہ ہے کہ قیاس کے دونوں مقدموں میں سے ایک مقدمہ لیا جائے۔ اور اس کے موضوع و محمول کو وصف بنا کر ذات موضوع پر جس کیا جائے تو مقدمات کلیہ حاصل ہو جائیں گے۔ گو قیاس کا مقدمہ جزئی ہی کیوں نہ ہو اس لئے کہ اس میں اس بعض کے سارے افراد کا اعتبار کیا گیا ہے۔ اور اس کا نام بھی اسی کی وجہ سے رکھا گیا ہے۔

فان قلت :- پس اگر افتراض کر کے کہ بسا ادانات ذات موضوع میں تعدد نہیں ہوتا بلکہ وہ فرد واحد ہی میں منحصر ہوتا ہے۔ پس کبھی حاصل نہ ہوگا۔ اس لئے کہ کل تعداد افراد کا تھا ضرورتاً ہے۔

فنقول :- لایم جو ابد میں گے کہ اس صورت میں دو قیسیے شخصیہ حاصل ہوں گے۔ اور تم نے سنا ہوگا کہ قضایا شخصیہ نتیجہ دینے میں کلیات کے درجہ میں ہوتے ہیں۔ علاوہ اس کے یہ نادر الوجود ہے۔ پھر اس میں شک نہیں ہے کہ قیاس میں مدار وسط اور لوسعین ہوں گے۔ پس دلیل الافتراض کے دو مقدمات میں سے

ایک مقدمہ کا محمول حد اوسط ہو گا۔ پس یہ مقدمہ انفرادیہ لایا جائے گا۔ دوسرے مقدمہ تیسرے کے ساتھ اور تیسرے کے ساتھ لایا جائے گا۔ اس کو دوسرے مقدمہ انفرادیہ کے ساتھ ملا دیا جائے گا تو مطلوب نتیجہ حاصل ہو جائے گا۔ لہذا انفرادیہ میں بھی تیسرے لایا جاتا ہے۔ اور قوم نے جمان کیا ہے کہ دونوں میں سے ایک شکل اول کی ترتیب پر دوسرا اس شکل کے نظم پر پورا کرتا ہے۔ جبکہ کہ نتیجہ مطلوب ہے۔ اور یہ مطلقاً صحیح نہیں ہے اس لئے کہ اس شکل تیس میں ایسا نہیں ہے۔ بلکہ اہل القیاسین اس میں شکل ثانی سے ہیں۔ اور دوسرا شکل ثالث سے۔

تیسری جگہ۔ قولہ و اظہر ان محصل الانتسار فی۔ شرح نے اس جگہ دلیل انتسار فی کا طریقہ بیان کیا ہے۔ ان یوضہ مقدمتہ کہ اصل قیاس کے دونوں مقدمات یعنی صغریٰ و کبریٰ میں سے کوئی ایک مقدمہ نہ لے۔ اور اس کو ذات موضوع پر حمل کر دے، اس طریقہ سے دو مقدمات حاصل ہو جائیں گے۔ دونوں کبھی ہوں گے۔ اگر ان میں سے کوئی مقدمہ جزئیہ بھی ہو تب بھی تفسیر کبریٰ ہی نکلیں گے۔ قولہ ثم لا شک فیہ قیاس میں دو دعووں میں سے ایک وصف تو حد اوسط ہوتا ہے۔ لہذا انفرادیہ کے دونوں مقدموں میں سے ایک مقدمہ کا محمول حد اوسط ہو جائے گا۔ پس یہ زعمی مقدمہ انفرادیہ تیسرے کے ساتھ شامل ہو جائے گا۔ اور تیسرے کے ساتھ مقدمہ انفرادیہ کے ساتھ مرکب ہو گا تو مطلوبہ نتیجہ دے گا لہذا اثابت ہو کہ انفرادیہ میں دو قیاس ہوتے ہیں۔

قولہ وزعم القوم۔ ہر مناطق کی رائے یہ ہے کہ ان دونوں قیاسوں میں سے ایک قیاس کیلئے ضروری ہے کہ وہ شکل اول کی ترتیب پر ہو۔ اور دوسرا قیاس اس شکل کی ترتیب پر ہو جس کا اس وقت نتیجہ مطلوب ہے۔ مگر یہ صحیح نہیں ہے۔ کیونکہ اس شکل کی پانچویں قسم میں ایسا نہیں ہے۔ بلکہ اس میں تو دونوں قیاسوں میں سے ایک شکل ثانی کی ترتیب پر واقع ہے اور دوسرا شکل ثالث کی ترتیب پر۔

و الا فتراض فی ثانیۃ ایضاً لا یجب ان یقوماً کما قرخہ فاندیکم ان یمین بحیث یکون القیاس الاول من الشکل الاول والثانی من الثالث علی ان الاستنتاج من الاول والثالث اظہر و ابین من الاستنتاج من الرابع و الاول ثم اندیک تم یفتروضون فی باب العکس فی الکلیات و الجزئیات و لا یفتروضون فی باب القیاس الانی الجزئیات و العوایض لیس بمستقیم مطلقاً بل الا فتراض فی الشکل الثانی و الثالث لایتم فی المقدمۃ الکلیۃ لان احد قیاسیہ امر غیر مشتمل علی شرائط الاستنتاج او مرتب علی ہینۃ الضرب المظم انتاجہ و اما الافتراض فی الشکل الرابع فقد یتیم فی المقدمۃ الکلیۃ کما فی کبریٰ الضرب الاول و صغریٰ الضرب الرابع و علیک الاعتبار و الامتحان بما اعطیناک من القیاس

تکلیف ہے۔ اور افتراض ثانیہ میں بھی ضروری نہیں ہے۔ کہ ثابت ہو جیسا کہ منطق نے ثابت کیا ہے اس لئے کہ منہ ہے کہ وہ اس طرح بیان کیا جائے کہ کیا سس اول تو شکل اول کی ترتیب پر ہو۔ اور قیاس ثانی شکل ثالث کی ترتیب پر شکل ہو اس کے علاوہ نتیجہ کا نکالنا اول اور ثالث سے زیادہ ظاہر ہے۔ اور زیادہ واضح ہے بمقابلہ رابع اور اول سے نتیجہ حاصل کرنے کے۔

فہم ایک تراجم :- پھر اسے مخاطب تم نے منطق کو دیکھا جو گا کہ عکس کے باب میں یہ لوگ کلیات و جزئیات دونوں میں فرض کرتے ہیں۔ اور قیاسیات کے باب میں صرف جزئیات سے فرض کرتے ہیں یہ بھی مطلقاً درست نہیں ہے۔ بلکہ افتراض شکل ثانی و ثالث میں مقدمہ کلیہ میں تمام نہیں ہوتا۔ کیونکہ اس کے دونوں قیاسوں میں سے ایک انتاج کے شرائط پر پورا نہیں اترتا۔ یا پھر وہ اس قسم کی ہیئت پر ترتیب دیا جاتا ہے کہ جس ضرب کا نتیجہ مطلوب ہے۔

۲۵۱ اما الافتراض فی الشكل ۲ السابح :- بہر حال شکل رابع میں دلیل افتراض کا اجراء تو وہ مقدمہ کلیہ میں تمام ہوتا ہے۔ جس طرح یہ کہ ضرب اول کے کبریٰ میں ضرب رابع کے صغریٰ میں تمام ہوتا ہے۔ مگر ان کا اعتبار اور قیاس کرنا آپ لوگوں کا کام ہے۔ نیز ہم نے جو اوپر قانون کلی تحریر کر دیا ہے۔ اس کے سمجھنے نہ سمجھنے کا امتحان بھی ہے۔

تشریح :- الا افتراض فی التالیف :- دلیل افتراض کی دو صورتیں بیان کی گئی ہیں۔ ایک اور گذر چکی ہے۔ دوسری اس جگہ بیان کی گئی ہے۔ دلیل افتراض دوسرے قیاس میں اس طرح تقریر نہ ہوگی جس طرح دوسرے اہل منطق نے تقریر کی ہے۔ کیونکہ اس کا بیان اس طرح ممکن ہے کہ قیاس اول تو شکل اول سے اور قیاس ثانی ثالث سے مرکب ہو۔

قولہ علی ان الاستنتاج :- اس کے علاوہ نتیجہ حاصل کرنا اول اور ثالث سے زیادہ واضح ہے۔ بمقابلہ اس کے کہ نتیجہ رابع اور اول سے حاصل کیا جائے۔

تولام ایک تراجم :- اہل منطق کا ایک طریقہ اور بھی ہے جو ہم کو پسند نہیں کہ عکس کے ابواب میں تو وہ کلیات اور جزئیات ہر ایک میں فرض کر لیتے ہیں مگر قیاسات کے ابواب میں صرف جزئیات سے دلیل افتراض قائم کرنے ہیں۔ یہ بھی ٹھیک نہیں ہے۔

بل الافتراض فی الشكل الثانی :- بلکہ دلیل افتراض شکل ثانی اور ثالث میں مقدمہ کلیہ میں تمام ہی نہ ہوگی۔ اس لئے کہ دو قیاسوں میں سے ایک شرائط انتاج پر مشتمل نہیں ہوتا۔ یا پھر اس ہیئت پر مرتب ہونا کہ جس ضرب کا نتیجہ مطلوب ہو۔ اما الافتراض فی الرابع :- بہر حال دلیل افتراض شکل رابع میں تو وہ مقدمہ کلیہ سے تمام ہوجاتا ہے۔ جیسا کہ ضرب اول کے کبریٰ اور ضرب رابع کے صغریٰ سے تمام ہوجاتا ہے۔ ہم نے اصول بیان کر دیے ہیں۔ آپ خود قیاس کر لیجئے۔

قال و المتقدمون حصروا الضروب الناتجة في الخمسة الاول و ذكروا عدم انتاج الثلاثة الاخيرة الاختلاف في القياس من بسبطين و نحن نشترط كون السالبة فيهما من احدى الخاصتين فيسقط ما ذكره من الاختلاف اقول المتقدمون كانوا يحصرون الضرب المنتجة في هذا الشكل في الخمسة الاول و كان عندهم ان الضروب الثلاثة الاخيرة عقيمة لتتحقق الاختلاف فيهما اما في الضرب السادس فلصدقت قولنا ليس لبعض الحيوان بالنسبة لكل فرس حيوان و الحق السلب او كل ناطق حيوان و الحق الايجاب و اما في السابع فلانه يصدق قولنا كل انسان ناطق و بعض الفرس ليس بالنسبة و الحق السلب او بعض الحيوان ليس بالنسبة و الحق الايجاب و اما في الثامن فكقولنا لا شئ من الانسان يفرس و بعض الناطق انسان او بعض الحيوان انسان ناشأ المص الى جوابه بان بيان الاختلاف في هذه الضروب انما يتم اذا كان القياس مركبا من المقدمات البسيطة لكننا نشترط في نتائجها ان يكون السالبة المستعملة فيهما من احدى الخاصتين فلا تنهض ذلك النقوض عليها .

ترجمہ :- اور متقدمین مناطقے نتیجہ دینے والی ضرب کو پہلی پانچ قسموں میں حصہ کیا ہے۔ اور بغیر تینوں اخیر کی اقسام کے نتیجہ نہ دینے کی وجہ یہ لکھا ہے کہ دونوں بسبب سے تو اس کرنے میں اختلاف ہے۔ اور چونکہ ہم نے شرط لگا دیا ہے کہ سالہ ان میں دونوں خاصہ میں سے کوئی ایک ہوگا لہذا جو اختلاف کہ انہوں نے بیان کیا وہ ساخط ہو جاتا ہے۔

اقول المتقدمون :- شارح فرماتے ہیں کہ متقدمین حصہ کرتے تھے ضرب نتیجہ کا اس شکل میں۔ (۱) اصل میں سے) صرف پہلی پانچ اقسام ہیں، اور ان کے ذہنوں میں یہ بات سمیٹنی ہوئی تھی کہ باقی تینوں ضربوں اخیر عقیم ہیں، اس لیے کہ ان میں اختلاف پایا جاتا ہے۔ بہر حال عرب سادس میں تو اس لیے کہ ہمارا یہ قول صادق ہے کہ بعض حیوان بالنسبة و بعض فرس حیوان۔ اور اس قیاس کا نتیجہ سالہ ہے۔ یا پھر قیاس کل ناطق حیوان۔ نتیجہ ایجاب ہے۔ و اما في السابع :- اور ساتویں قسم میں تو اس وجہ سے ہمارا یہ قول صادق ہے کہ کل انسان ناطق و بعض الفرس ليس بالنسبة۔ اور اس قیاس کا نتیجہ سالہ ہے۔ یا پھر قیاس بعض الحيوان ليس بالنسبة ہے۔ اور نتیجہ ایجاب ہوگا۔ و اما في الثامن :- اور ثامن میں :- اور بہر حال آٹھویں شکل کے نتیجہ نہ صحیح ہونے کی وجہ یہ ہے کہ جیسے ہمارا قول لا شئ من الانسان يفرس و بعض الناطق انسان یا بعض الحيوان انسان۔ اس لیے و صفت ثامن نے ان کے اس اختلاف کے جواب کی جانب اشارہ فرمایا ہے کہ اختلاف کا بیان ان ضربوں

میں اس وقت پورا ہو سکے گا جبکہ قیاس مرکب ہر مقدمات بسط سے۔ لیکن ہم تو شرط یہ لگاتے ہیں کہ ان کے نتائج میں کہ وہ سالمہ ہو ان قیاسات میں منتسب ہو وہ دونوں خاصہ میں سے کوئی ایک ہونا چاہیے۔ اس قید کے لگ جانے کے بعد مذکورہ اختلافوں یا اعتراض داروں نہ ہو سکے گا۔

وَأَعْلَمُ أَنَّهَا بِنَاءٌ عَلَى الْعَكْسِ السَّالِبَةِ الْجُزْئِيَّةِ الْخَاصَّةِ كَنَفْسِهَا لِأَنَّ السَّادِسَ وَالسَّابِعَ إِنَّمَا يَرْتَدُّانِ إِلَى الثَّلَاثِ وَالثَّلَاثُ بِعَكْسِهَا وَالثَّلَاثُ إِنَّمَا يَنْتَهِجُ لَوْ كَانَ بِحَيْثُ إِذَا بَدَلَ مَقْدَمَاتِهِ يَحْصُلُ مِنَ الشَّكْلِ الْأَوَّلِ مَسْأَلَةٌ خَاصَّةٌ تَنْعَكِسُ إِلَى الْمُنْتَجَةِ الْمَطْرُوقِ وَلَمْ يَظْهَرِ لِلْمَقْدَمَتَيْنِ الْعَكْسَايَا وَانْفِقَ لِبَعْضِ الْأَفْضَلِ مِنَ التَّأَخَّرِينَ أَنْ وَقَفَ عَلَيْهِ فَيُبَيِّنُ ذَلِكَ .

ترجمہ:۔۔ جان لو کہ ان شکلوں کے نتیجہ دینے کی بنیادی وجہ یہ ہے کہ سالمہ جزئیہ خاصہ کا عکس کسب آتا ہے۔ اس لئے قسم سادس اور سابع ثانی و ثالث کی عکس کی جانب لوٹتی ہیں۔ اور ضرب ثامن نتیجہ اس وقت بنتی ہے کہ جب اس کے دونوں مقدمات بدل دیے جائیں تو شکل اول سے سالمہ خاصہ حاصل ہو۔ اور اس کا عکس نتیجہ مطلوب آتا ہو۔ اور دونوں مقدمات کا عکس ہونا ظاہر نہ ہو۔ اور تاخرین اگر اس پر واقف ہوتے تو اس کو بیان کرتے۔

تشریح:۔۔ ان ضرب کے نتیجہ دینے کا سبب یہ سالمہ جزئیہ خاصہ کا عکس کسب آتا ہے کیونکہ ضرب سادس و سابع ضرب ثانی و ثالث کے عکس کی جانب لوٹتی ہیں۔ آٹھویں قسم کے نتیجہ دینے کی وجہ یہ ہے کہ اگر اس کے دونوں مقدمات تبدیل کر دیے جائیں تو شکل اول سے سالمہ خاصہ حاصل ہوتی ہے۔ جس کا نتیجہ مطلوب ہوتا ہے مگر منتظرین کے ذہنوں میں یہ بات نہیں آتی۔ بعض متاخرین نے کہا ہے کہ اگر یہ وجہ ان پر ظاہر ہو جاتی تو بیان ضرور کرتے۔

قَالَ الْفَصْلُ الثَّلَاثِي فِي الْمَخْتَلَطَاتِ أَمَّا الشَّكْلُ الْأَوَّلُ فَشَرْطُهُ بِحَسَبِ الْجِهَةِ فَعَلِيلِي الصَّغْرَى أَيْ قَوْلُ الْمَخْتَلَطَاتِ هِيَ الْأَقْسَمَةُ الْمَخْتَلَطَةُ مِنْ خَلْطِ الْمَرْجِهَاتِ بِبَعْضِهَا مَعَ بَعْضٍ وَعِنْدَ اعْتِبَارِ الْجِهَاتِ فِي الْمَقْدَمَاتِ يُعْتَبَرُ لِانْتِجَاجِ الْأَشْكَالِ شَرْطُ الْأَمَّا الشَّكْلُ الْأَوَّلُ فَشَرْطُهُ بِاعْتِبَارِ الْجِهَةِ أَنْ يَكُونَ الصَّغْرَى فَعَلِيلِي نَأْمًا لَوْ كَانَتْ مُمَكَّنَةً لَمْ يَجِبْ تَعْدِي الْحُكْمِ مِنَ الْأَوْسَطِ إِلَى الْأَصْغَرِ لِأَنَّ الْكِبْرِيَّ تَدُلُّ عَلَى أَنْ كُلَّ مَا هُوَ أَوْسَطُ بِالْفِعْلِ مُحْكَمٌ عَلَيْهِ بِالْأَكْبَرِ وَالْأَصْغَرُ لَيْسَ مَا هُوَ أَوْسَطُ بِالْفِعْلِ بَلْ بِالْأَمْكَانِ فَجَاءَ أَنْ يَبْقَى بِالْقُوَّةِ وَلَا يَخْرُجُ مِنْهَا إِلَى الْفِعْلِ

فلم یتعد الحکم من الاوسط الیہ مثلاً یصدق فی الفرض المذكور کل حصار مرکوب نہ یبد بالامکان العام وکل مرکوب نہ یبد بالفعل فرض بالضرورة ولا یصدق کل حصار فرض بالامکان العام لان معنی الکبری ان کل ما هو مرکوب نہ یبد بالفعل فهو فرض بالضرورة والحصار لیس بم مرکوب نہ یبد بالفعل اصلاً فالحکم علی المركوب بالفعل لا یتعدی الیہ۔

ترجمہ :-۔ مان نے فرمایا کہ دوسری فرض مختلفات کے بیان پر مشتمل ہے۔ بہر حال شکل اول تو اس کی شرط انتہا باعتبار جہت کے صغریٰ کا نغلیہ ہونا ہے۔ اقول :- شارح فرماتے ہیں کہ مختلفات سے وہ قیاس مراد ہیں جو وجہات کو ایک دوسرے سے لانے سے حاصل ہوں۔ اور مقدمات میں جہت کا اعتبار کرنے سے شکل کے نتیجہ دینے میں بعض شرائط کا اعتبار کیا گیا ہے۔ بہر حال شکل اول پس اس کی شرط باعتبار جہت کے یہ ہے کہ صغریٰ نغلیہ ہو۔ اس لئے کہ اگر صغریٰ ممکن ہوگا تو حکم کی تندی اوسط سے صغریٰ جانب نہ ہو سکی گی۔ اس لئے کہ کبریٰ دلالت کرتا ہے کہ اوسط بالفعل اکبر کا حکم علیہ ہے۔ حالانکہ صغریٰ میں یہ نہیں ہے کہ اوسط بالفعل صغریٰ بالامکان ہوتی ہے۔ پس جائز ہے کہ بالقوہ باقی رہے (یعنی بالامکان) اور اس سے فعل کی جانب خروج نہ ہو۔ لہذا اوسط سے حکم اس کی طرف متعدی نہ ہو سکے گا۔ مثلاً مذکورہ فرض کردہ صورت میں یہ قول صادق ہے کہ کل حصار مرکوب زید بالامکان العام وکل مرکوب زید بالفعل فرض بالضرورة۔ اور صادق نہیں ہے یہ قول کہ کل حصار فرض بالامکان العام۔ اس لئے کہ کبریٰ کے معنی ہیں کل ما هو مرکوب زید بالفعل فهو فرض بالضرورة والحصار لیس بم مرکوب زید بالفعل اصلاً۔ پس مرکوب کا حکم بالفعل اس کی طرف متعدی نہیں ہوتا۔

نشریح :-۔ شارح فرماتے ہیں۔ اختلافات :-۔ وہ قیاسات ہیں جو وجہات میں سے بعض کو بعض کے ساتھ رکھنے سے حاصل ہوتے ہیں۔ اور جس وقت جہت کا اعتبار مقدمات کیا جائے گا تو شکلوں کے نتیجہ میں بھی شرطوں کا لحاظ کرنا ہوگا۔

اما شکل الاول نشرط :-۔ بہر حال پس شکل اول کے نتیجہ دینے کی شرط باعتبار جہت کے یہ ہے کہ صغریٰ نغلیہ ہو۔ اس لئے کہ اگر صغریٰ ممکن ہوگی تو حکم کا متعدی ہونا اوسط سے صغریٰ جانب متعدی نہ ہوگا۔ اس لئے کہ کبریٰ دلالت کرتا ہے اس بات پر کہ جو بالفعل اوسط ہے۔ وہ اکبر میں حکم علیہ ہے۔ حالانکہ صغریٰ اوسط بالفعل نہیں ہے۔ بلکہ امکان ہے۔ لہذا جائز ہے کہ وہ بالقوہ باقی رہ جائے۔ اور فعل کی جانب خروج نہ کرے۔ لہذا اوسط کا حکم اس بات کی جانب متعدی نہ ہو سکے گا۔ مثلاً مذکورہ فرض کے مطابق یہ قول صادق ہے کہ کل حصار مرکوب زید بالامکان العام اور کل مرکوب زید بالفعل فرض بالضرورة مگر یہ قول صادق نہیں ہے کہ کل حصار فرض بالامکان العام۔ اس لئے کہ کبریٰ کے معنی تو یہ ہیں کہ ما هو مرکوب زید بالفعل فهو فرض بالضرورة والحصار لیس بم مرکوب زید بالفعل اصلاً۔ لہذا حکم مرکوب بالفعل اس کی طرف متعدی نہ ہوگا۔

قَالَ وَالنتیجة فیہ کالکبری ان كانت غیر المشروطین وَ العرفیتین وَ الانکالصغری
محدوفاً عنہا قیداً للادام وَ للاضرورة وَ لاضرورة المخصوصة بالصغری
ان كانت الکبری احدی العامتین و بعض المادام ایہا ان كانت احدی الخاصتین .

ترجمہ :- براتن نے کہا۔ اور نتیجہ اس میں کبریٰ کی مانند ہوگا۔ اگر دونوں مشروط نہ ہوں اور نہ
دونوں عرفیہ ہوں۔ اور نہ پس صغریٰ کی مانند ہوگا۔ جس سے لاضرورة اور لادام کی قید کو حذف کر دیا گیا ہو۔
اور ضرورت کی قید صغریٰ کے ساتھ مخصوص ہے۔ اگر کبریٰ دونوں عام میں سے ایک ہو۔ اور لادام کی قید کو
اس کی طرف ملا دیا گیا ہو۔ اگر دونوں خاص میں سے کوئی ایک ہو۔
تشریح :- نتیجہ کے سلسلے میں براتن کا کلام بہت مختصر ہے۔ اس کی پوری تفصیل شارح بیان کر رہے ہیں۔

اقول قد علمت ان المرجمات المعبرة ثلاث عشرة فاذا اعتبرنا في الصغرى وَ
الکبرى حصل مائة وستة وستون اختلاطاً وهي المخصوصة من ضرب ثلثة عشر
في نفسها لكن اشتراط فعلية الصغرى اسقط من تلك الجملة ستة وعشرين اختلاطاً
وهي حاصله من ضرب الممکنین في ثلثة عشر فبقیت الاختلاطات المنتجة مائة ثلثة
وَ اربعین وَ الضابطة في نتائجها ان الکبرى اما ان تكون احدی الوصفیات الاربع التي
هي المشروطات وَ العرفیات او غيرها فان كانت الکبری غیر الوصفیات الاربع بان
تكون احدی المنسج الیاتیة فالنتیجة کالکبری وَ ان كانت الکبری احدی المنسج کالصغری
لکن ان كان فیہا قیداً للادام او للاضرورة حد فنا لا وکذا ان وجدنا فیہا ضرورة
لمخصوصة یها او غیر مشترکة بیہا و بین الکبری ثم ینظر فی الکبری ان لم یکن فیہا قید
الادام کما اذا كانت احدی العامتین کان المحفوظ بعینہ المنسجہ وان کان فیہا قید لادام
کما اذا كانت احدی الخاصتین ضمناه الى المحفوظ کان المجموع الحاصل منہما جهة المنسجہ
اما الازل وهو ان الکبری اذا كانت غیر الوصفیات الاربع كانت المنسجہ کالکبری فلان دراج
الیین فان الکبری ج دلت علی ان کل ما ثبت له الاوسط بالفعل فهو محکوم علیه بالاکبر بالجهة
المعتبرة فی الکبری لکن الاصغر ما یثبت له الاوسط بالفعل فیکون محکوماً علیه بالاکبر
بمثلک الجهة للمعتبرة واما الثاني وهو ان الکبری اذا كانت احدی الوصفیات الاربع كانت
النتیجة کالصغری فان الکبری حج تد علی ان دوام الاکبر يدوام الاوسط ولما كانت
الاوسط مستنداً لاکبر کان ثبوت الاکبر للصغر بحسب ثبوت الاوسط له فان كانت

ثبوت الاوسط له دائماً كان ثبوت الاكبر له أيضاً دائماً وكان في وقت كان في وقت
 وان كان الاوسط مستديماً للاكبر بالضرورة كما في المشروطة كان ضرورة ثبوت الاكبر
 للاصغر بسبب ضرورة ثبوت الاوسط له كان الضرورية للضرورة واما حدوث
 لادام الصغرى ولا ضرورتها فلان الصغرى لما كانت موجبة كان اللادوام والاضرو
 فيها سائلة والسائلة لا مخرج لها في افعالها فكذا في الشكل واما حدوث الضرورة المحصورة
 بالصغرى فلان الكبرى اذا لم يكن فيها ضرورة جاز الفكاك الاكبر عن كل ما ثبت له
 الاوسط لكن الاصغر ما ثبت له الاوسط فيجوز انفكاك الاكبر عن الاصغر فلم يتعد
 ضرورة الصغرى الى النتيجة واما ضم لادوام الكبرى فلان لادوامها لا يبين
 ايضاً ذلك كبرى ج تعدل على ان لا كبرى غير ذلك لكل ما هو اوسط بالفعل والاصغر
 هما هو اوسط بالفعل فيكون الاكبر غير ذلك كره مثلاً الصغرى الضرورية
 مع المشروطة العامة تستلزم ضرورة لان النتيجة كالصغرى بعينها
 ومع المشروطة الخاصة تستلزم ضرورة لادامتها لانضمام اللادوام مع
 الصغرى لكن القياس الصادق المقدمات لا يتألف منهما لان القياس منظم
 للنتيجة فلا ينظر القياس الصادق المقدمات منهما لزوم صدق الملزوم بل
 اللادوام انه لم ومع العرفية العامة يستلزم دامة جذبات الضرورة التي هي
 المختصة بالصغرى منهما فلم يبق اللادوام ومع العرفية الخاصة دائمة
 لادامتها بخلاف الضرورة وضم اللادوام اليها والقياس لصادق المقدمات
 لا يبتنظم منهما ايضاً كما عرفت.

نفر چھکدہ شرح فرماتے ہیں کہ یہ تم ہیجان چکے ہو کہ وہ جو جملات جو ان کے یہاں معتبر ہیں وہ سب ان میں
 جب ہم ان کا اظہار صغریٰ اور کبریٰ میں کریں تو اس اعتبار کر کے سے ۱۶۹ صورتیں اختلاط کی حاصل ہوں گی
 اور وہ حاصل ہوتی ہیں تیرہ کوئی قسمہا رہی تیرہ میں ضرب دینے سے حاصل ہوتی ہیں۔ لیکن صغریٰ کے نتیجہ کو
 کی مشروط نے ان صورتوں میں سے چھبیس صورتوں کو ساقط کر دیا ہے۔ اور وہ حاصل ہوتی ہیں دونوں ممکنہ کو نیز ہم ضرب
 دینے سے۔ پس اختلاطات متقوم مابقی رہ گئیں۔

والضابطہ فی انجا۔ ان ضرب کے نتیجہ دینے کا ضابطہ یہ ہے کہ کبریٰ اگر چاروں وضعیات میں سے
 کوئی ایک ہو۔ اور وہ دونوں مشروط اور دونوں غیر ہوں۔ یا ان چار کے علاوہ ہوگی۔ یعنی کبریٰ ان چاروں
 کے علاوہ ہوگی

خان کا منت الکربری غیر الوصفیات الاربع۔ پس اگر کبریٰ ان چاروں وصفیات کے علاوہ ہوں یا میں طورک
باقی نو میں سے کوئی ایک ہو۔ تو نتیجہ مانند کبریٰ کے ہو گا۔ وان کا منت الکربری اور اگر تیسری ان میں سے کوئی
ایک ہو تو نتیجہ صغریٰ کی مانند ہو گا۔ لکن ان کا نتیجہ۔ لیکن اگر ان میں لا دوام یا لا ضرورہ کی قید ہوگی تو اس کو
ہم حذف کر دیں گے۔

و کذا لکن ان وجدنا فیہا۔ اسی طرح اگر ہم ان میں ضرورہ کو بائید گے جو اس کے ساتھ مخصوص ہو یا غیر مشرک ہو
اس کے اور کبریٰ کے درمیان۔ تم نے نظری الکربری۔ پھر اس کے بعد ہم کبریٰ میں نظر کریں۔ اگر اس میں لا دوام کی قید نہ
ہو۔ جیسے کجب دونوں عام میں سے کوئی ایک ہو۔ تو محفوظ بعینہ نتیجہ ہو گا۔ اور اگر اس میں لا دوام کی قید موجود
ہو۔ جیسے کہ جب دونوں خاص میں سے کوئی ایک ہو تو ہم اس کو محفوظ کی جانب ضم کر دیں گے۔ تو اس قسم
کرنے سے جو جوہر ہو گا وہ نتیجہ کی جہت ہو گا۔

لما لا دل۔ بہر حال پہلی صورت۔ اور وہ یہ ہے کہ اگر کبریٰ احد الوصفیات الاربعہ میں سے نہ ہو تو نتیجہ مانند
کبریٰ کے ہو گا۔ پس اندراج میں کی وجہ سے یہ نتیجہ ہو گا۔ اندراج البین یہ ہے کہ اصغر کے حکم کا اکبر کے حکم میں
بعینہ مندرج ہونا ہے۔ خان الکربری ضمیمہ دلت :- اس لئے کہ کبریٰ اس وقت دلائل کرتی ہے اس بات پر
کہ ہر وہ چیز جس کیلئے اوسط بالفعل ثابت ہے وہ اس جہت میں کہ کبریٰ میں معتبر ہے۔ وہ اکبر کا حکم
علیہ ہے۔ لیکن اصغر وہ ہے جس کے لئے اوسط بالفعل ثابت ہے۔ پس وہ اکبر کا حکم علیہ ہوگی۔ اسی
جہت کی وجہ سے کہ جو معتبر ہے۔

قولہ و اما الثانی :- اور بہر حال دوسری صورت۔ وہ یہ ہے کہ کبریٰ کجب وصفیات اربعہ میں سے
کوئی واقع ہو تو نتیجہ صغریٰ کی مانند ہو گا۔ اس لئے کہ اس وقت کبریٰ اس بات پر دلالت کرے گی کہ اکبر کا
دوام اوسط کے دائمی ہونے کی وجہ سے ہے۔ اور کجب اوسط کا ثبوت اکبر کے لئے دائمی ہو گا تو اکبر کا ثبوت
اصغر کے لئے اوسط ہی کے ثبوت کے اعتبار سے ہو گا۔ پس اگر اس کے لئے اوسط کا ثبوت دائمی ہو تو اس کے
لئے اکبر کا ثبوت بھی دائمی ہو گا۔ اور اگر کسی وقت میں ہو گا تو اکبر کا ثبوت بھی اسی وقت میں ہو گا۔

وان کان الاوسط مستنداً لاکبر بالضرورہ۔ اور اگر اوسط کا ثبوت اکبر کے لئے دائمی ہو اور بالضرورہ ہو
جیسا کہ دونوں مشروط میں ہوتا ہے۔ تو ہو گا اکبر کے ثبوت کا ضروری ہونا اصغر کیلئے باعتبار اوسط کے ثبوت
کا ضروری ہونے کے اس کے لئے۔ اصغر کے لئے اس لئے کہ ضرورہ کے ثبوت کیلئے ثبوت کا ضروری ہونا
بھی ضروری ہے۔ و لا حذف لا دوام الصغریٰ ولا ضرورہا۔ اور بہر حال یہ صورت کہ صغریٰ سے لا دوام اور
لا ضرورہ کی قید کو حذف کر دینا۔ لا اس کیلئے کہ جب صغریٰ موجود ہو۔ تو اس میں لا دوام اور لا ضرورہ کا ذکر سلب
کیلئے ہو گا۔ اور اس شکل میں سلب کا نتیجہ دینے میں کوئی دخل نہیں ہے۔

و اما حذف الضرورہ المخصوصہ :- اور بہر حال صغریٰ سے ضرورہ مخصصہ کا حذف کر دینا تو اس لئے کہ کبریٰ

جب اس میں ضرورت مذکور نہ ہو۔ تو اس صورت میں اکبر کا انفکاک (جدا ہونا) ہر اس فرد سے کہ جس کے لئے اوسط ثابت ہے، ممکن ہے۔ لیکن اصغر کی مثال میں وہ ہے کہ جس کے لئے اوسط ثابت ہے۔ لہذا ایسا جائز ہے کہ اکبر کا انفکاک اصغر سے کبھی جائز ہوگا۔ پس نتیجہ یہ ہوگا کہ صغریٰ کا ضرورت کے ساتھ مقید ہونا، نتیجہ کی طرف متقدمی نہ ہو سکے۔ قولہ واما نعم لادوام الکبریٰ۔ بہر حال کبریٰ کے ساتھ لادوام کا حکم کر دینا تو وہ اندراج میں کی وجہ سے ہے۔ (اس کی تعریف گذر چکی ہے) اس لئے کہ کبریٰ اس وقت میں اس بات پر دلالت کرتی ہے کہ اکبر غیر دائمی ہے ہر اس فرد کے لئے کہ جو بالفعل اوسط ہے۔ اور اصغر انفرادی سے ہے کہ جن کے لئے اوسط بالفعل ثابت ہے۔ پس اکبر غیر دائمی ہوگا اس کے لئے مثلاً صغریٰ ضروریہ مشروط عامہ کے ساتھ۔ نتیجہ ضروریہ دینا ہے۔ اس لئے کہ نتیجہ مانند صغریٰ کے بعینہ ہوتا ہے۔ اور مشروط خاصہ کے ساتھ ضروریہ لادائم کا نتیجہ دے گا۔ اس لئے کہ صغریٰ کے ساتھ لادوام کا انضمام کر دیا گیا ہے۔ لیکن تقیاس الصادق۔ لیکن وہ قیاس جس کے مقدمات صادق ہوں، ان دونوں سے مرکب نہیں ہو کرتا۔ لیکن قیاس کے لئے نتیجہ لازم ہو کرتا ہے۔ پس اگر قیاس صادق المقدمات ان پر مستحق ہو گیا تو مزاد کا صادق ہونا لازم آئے گا بغیر لازم کے۔ اور یہ محال ہے۔

قولہ دمع العربیۃ العامة نتیجہ دائمیہ۔ اور عربیہ عامہ کے ساتھ نتیجہ دائمیہ کا رد یکجا جس میں اس ضرورت کو مدنظر کر دیا گیا ہوگا۔ کہ جو صغریٰ کے ساتھ مخصوص ملتی۔ لہذا نہیں باقی رہا مگر مصروف دوام۔
دمع العربیۃ الخی صغریہ دائمیہ۔ اور عربیہ عامہ کے ساتھ نتیجہ دائمیہ کا ردے گا مگر وہ دائمی نہیں کہ اس سے ضرورت کو حذف کر دیا گیا ہو۔ اور اس کی طرف لادوام کو حکم کر دیا گیا ہو۔ (جیسا کہ اوپر کیا گیا ہے) اور قیاس صادق المقدمات ان دونوں کو بھی شامل نہیں ہوتا۔ جیسا کہ تم پہچان چکے ہو۔

لنتشیر۔ اے شارح سے فرمائیے کہ اما الاول۔ ان صورتوں میں سے پہلی صورت۔ وہ یہ ہے کہ جب کبریٰ وصفیات اربعہ میں سے نہ ہو تو نتیجہ کبریٰ کے مانند ہوگا۔ اندراج میں کہ دوسرے وصفیات اربعہ اصطلاح میں ان کی اصطلاح ہے۔ ہم پہلے ان کی تشریح کر چکے ہیں۔ اس لئے کہ ایسی صورت میں کبریٰ اس بات پر دلالت کرے گا کہ جن افراد کیلئے اوسط بالفعل ثابت ہے۔ قولہ و لکن الاصغر۔ لیکن اکبر کے بعد اب اصغر ہے جس کے لئے اوسط بالفعل ثابت ہے۔ پس وہ اکبر کا حکوم علیہ ہوگا۔ اس جہت کے ساتھ کہ جو اکبر میں متبرک ہے۔ قولہ واما الثانی۔ بہر حال دوسری صورت تو وہ یہ ہے کہ جب کبریٰ وصفیات اربعہ میں سے کوئی ایک واقع ہو۔ تو نتیجہ مانند صغریٰ کے ہوگا۔ اس لئے کہ کبریٰ اس وقت میں اس بات پر دلالت کرے گا کہ اکبر کا دوام اوسط کے دوام کی وجہ سے ہے۔ اور جب اوسط دائمی ہوگا اکبر کیلئے تو اکبر کا ثبوت اصغر کے لئے اوسط کے ثبوت کے اعتبار سے ہوگا۔ پس اگر اوسط کا ثبوت اصغر کے لئے دائمی ہوگا تو اکبر کا ثبوت بھی اس کے (اصغر کے) لئے دائمی ہوگا اور اگر اوسط کا ثبوت اصغر کے لئے کسی وقت میں ہوگا تو اکبر کا ثبوت

بھی کسی وقت میں ہوگا۔ اور اگر اوسط کا ثبوت اکبر کے دائمی ہو اور بالضرورت ہو جیسا کہ دونوں شروط میں ہوتا ہے۔ تو اکبر کا ثبوت ضروری ہوگا اور اوسط کے لئے اور اوسط کے ثبوت کے ضروری ہونے کے اعتبار سے اس کیلئے (اصغر کیلئے) کیونکہ تا حد ہے کہ ضرورت کا ثبوت ضرورت کیلئے ضروری ہے۔

قولہ واما حذف لادوام لضعفی ولا ضرورت کما۔ بہر حال لادوام اور لا ضرورت کا حذف کر دینا ضروری ہے تو اس کی وجہ یہ ہے کہ صغریٰ جب موجب ہوگی تو لادوام اور لا ضرورت کے معنی اس میں ساتھ ہونگے اور علیہ کا اس شکل کے نتیجہ دینے میں کوئی دخل نہیں ہے۔

واما حذف الضرورة المخصوصة بہر حال صغریٰ سے ضرورت مخصوصہ کا حذف کرنا تو اس لئے کہ کبریٰ میں جب ضرورت کا ذکر نہ ہو تو اکبر کا جدا ہونا ہر اس فرد سے جائز ہوگا کہ جن کیلئے اوسط ثابت ہے۔ لیکن صورت یہ ہے کہ یہاں پر اصغر ان افراد میں سے ہے کہ جس کیلئے اوسط ثابت ہے۔ پس جائز ہوگا کہ اکبر کا جدا ہونا اصغر سے اور نتیجہ یہ ہوگا کہ پس صغریٰ کی ضرورت نتیجہ کی طرف منتقلی نہ ہوگی۔

واما ضم لادوام اکبریٰ۔ بہر حال کبریٰ کے ساتھ لادوام کی قید لادینا تو اس کی وجہ اندراج ہونے ہے اس لئے کہ اس صورت میں کبریٰ اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ اکبر دائمی نہیں ہے ہر اس فرد کے لئے کہ جس کے لئے اوسط بالنعق ثابت ہے۔ اور اصغر ان افراد میں سے ہے کہ جس کیلئے اوسط بالنعق ثابت ہے۔ پس نتیجہ نکلے گا کہ اکبر غیر دائمی ہے اصغر کیلئے۔ مثلاً صغریٰ ضروریہ شرط عامہ کے ساتھ نتیجہ ضروریہ کا دیتا ہے۔ کیونکہ نتیجہ ماند صغریٰ کے ہوگا بعینہ۔ اور صغریٰ ضروریہ شرط خاصہ کے ساتھ نتیجہ دسے گا ضروریہ لادوام کا دیکھا۔ اس لئے کہ صغریٰ کے ساتھ لادوام کا انضمام ہے۔ لیکن تیس صدق المقدمات دونوں سے مرکب نہیں ہوتا۔ کیونکہ تیس کے لئے نتیجہ لازم ہوا کرتا ہے۔ پس اگر تیس صادق المقدمات ان دونوں سے مرکب ہو گیا تو ملزم کا صدق بغیر لازم کے لازم آسکتا۔ اور یہ ممکن ہے۔

قولہ ومع العرفیۃ العادۃ نتیجہ دائمیہ۔ اور صغریٰ ضروریہ کا انضمام ضروریہ عامہ کے ساتھ نتیجہ دائمیہ کا دیکھا جس سے ضرورت کی قید کو حذف کر دیا گیا ہو۔ یہ ضرورت وہ ہے کہ جو صغریٰ کے ساتھ مخصوص ہے پس قرن دوام باقی رہ گیا۔ قولہ ومع العرفیۃ الخاصۃ بہ۔ اور صغریٰ ضروریہ کا انضمام عرفیہ خاصہ کے ساتھ نتیجہ دائمیہ کا دیتا ہے۔ مگر یہ دائمیہ وہ دائمیہ نہیں ہے کہ جس سے ضرورت کو حذف کر دیا گیا ہو۔ اور لادوام کو اس کے ساتھ ضم کر دیا گیا ہو مگر تیس صادق المقدمات ان دونوں سے نہیں بنتا۔ جیسا کہ تم پہچان چکے ہو۔

و الصغریٰ دائمة مع احدى العادتين تنتج دائمة مع احدى الخاصتين
دائمة لادامة دلایصدف مقدمتا لقیاس منہما ایضا کہ اعرفت۔ لا
یقال المشروطۃ ان فسرت بالضرورۃ ما دام الوصف نتیجہ الصغریٰ دائمة

منہا ضروریۃ کا ضروریۃ لان؟ حکم کے الکرہی بضروریۃ الاکبر لکن ثابت
 لہا الاوسط مادام وصف الاوسط ولما یدوم لہ وصف الاوسط هو الاصفغ فیکون
 الاکبر ضروری الثبوت لہ وان فسرت بالضروریۃ بشرط الوصف لم یفتح الاصفغ
 الضروریۃ معها ضروریۃ کا لہذا کلمۃ لہ لالۃ الکرہی علی ہن ضروریۃ الاکبر
 بشرط وصف الاوسط فالانہم لیس الا ان الاکبر ضروری للاصفغ بشرط وصف
 الاوسط لکن الاوسط واجب الحدث عن نتیجۃ تجاز ان لا یبغی ضروریۃ الاکبر
 لانا نقول وصف الاوسط اذا کان ضروریاً لذات الاصفغ فکلما تحقق الاصفغ
 تحقق ذات الاصفغ ووصف الاوسط بالضروریۃ وکلما تحققا ثبت ضروریۃ الاکبر
 فکلما تحقق الاصفغ ثبت ضروریۃ الاکبر وهو المطلوب ثم انک لو تأملت ادنی تامل
 امکنک ان تستخرج نتائج الاختلاطات الباقیۃ من الضابطۃ المذكورۃ وان یتمثل
 علیک مشق منہا فارجع الی ہذا الحدیث نفع علیہا مفضلۃ .

ترجمہ:۔ اور ضروری دائرہ ہو دونوں عامہ کے ساتھ نتیجہ دائرہ آئے گا۔ اور دونوں خاصہ میں
 سے کسی ایک کے ساتھ درائی لیکو وہ دائرہ ہو نتیجہ لا دائرہ آئے گا۔ اور تیس کے دونوں مقدمات ان دونوں
 میں سے صادق نہ ہوں گے۔ جیسا کہ تم نے پہلے بیان رکھا ہے۔ لایقل بشرطہ۔ اعتراض نہ کیجا
 کہ مشروط کی تعریف اگر ضروریۃ مادام الوصف سے کی جائے تو نتیجہ ضروری دائرہ آئے گا۔ اور اسی میں
 سے ضروریہ بھی ہے۔ جیسے کہ ضروریہ ہے۔ اس لئے کہ کبریٰ میں حکم اکبر کے ضروری ہونے کا حکم ہوتا ہے
 ہر اس فرد کے لئے جس کے لئے کہ اوسط ثابت ہے جب تک کہ مادام وصف الاوسط ہو۔ یعنی اوسط کا
 وصف جب تک پایا جائے اور ان افراد میں سے کہ ان کے لئے اوسط کا وصف دائمی ہے۔ اصفغ بھی ہے۔
 پس اکبر ضروری الثبوت ہو گا اصفغ کے لئے

قولہ وان فسرت بالضروریۃ بشرط الوصف۔ اور اگر مشروط کی تعریف ضرورت بشرط الوصف
 سے کی جائے تو نتیجہ وہ ضروری ضروری نہیں آئے گا کہ جس کے ساتھ ضروریہ کی قید لگی ہوئی ہو جیسا کہ دائرہ
 میں گذر چکا ہے۔ اس لئے کہ کبریٰ دلالت کرتی ہے کہ اکبر کا ضروری ہونا وصف اوسط کی شرط کے ساتھ ہے
 پس نہیں لازم آتا مگر یہ کہ اکبر ضروری ہے۔ اصفغ کے لئے اوسط کے وصف کی شرط کے ساتھ۔ لیکن
 اس جبکہ اوسط واجب الحدث عن نتیجہ ہے۔ پس جائز ہے کہ اکبر کا ضروری ہونا بھی باقی نہ رہے۔

لانا نقول:۔ اس لئے کہ ہم اس اعتراض کا جواب دینگے کہ وصف اوسط ذات اصفغ کے لئے اگر ضروری
 ہو تو جب کسی اصفغ متحقق ہو گا ذات اصفغ بھی متحقق ہوگی۔ اور وصف اوسط میں بالضروریۃ متحقق ہوگی۔ اور

جب کسی ذات اصغر اور وصف اوسط درون متفق ہونے کو اکر کا فرد کہتے ہیں۔ لہذا جس جب کسی اصغر متفق ہوگا اکر کا فرد ہی ہونا بھی متفق ہوگا۔ اور یہی مطلوب ہے۔

تو لازم ایک لونا ملت اولیٰ تا مل بر پھر اگر تم کھڑا سا غور کرو گے تو تم کو ممکن ہوگا کہ باقی اختلافات کے نتائج از خود نکال سکو مذکورہ بالا معاہدے سے۔ لیکن اگر اس میں تم کو اشکال پیش آئے تو ذیل میں اس کا نقشہ مرتبہ پیش کیا جا رہا ہے۔ اس پر نظر ڈال لینا۔ تو اس پر تفصیل و اقیقت حاصل ہو جائے گی۔

جدول القضا یا المختطات

الصغریٰ الکبریٰات الضروریۃ اللائیۃ	المشروطۃ العامۃ ضروریۃ دائیۃ	العرفیۃ العامۃ دائیۃ دائیۃ	المشروطۃ الخاصۃ عرفیۃ دائیۃ	العرفیۃ الخاصۃ عرفیۃ دائیۃ
المطلقة العامۃ	مطلقة عامہ	عرفیۃ عامہ	عرفیۃ خاصہ	عرفیۃ خاصہ
المشروطۃ الخاصۃ	مشرطہ عامہ	عرفیۃ عامہ	عرفیۃ خاصہ	عرفیۃ خاصہ
العرفیۃ الخاصۃ	عرفیۃ عامہ	عرفیۃ عامہ	عرفیۃ خاصہ	عرفیۃ خاصہ
الوجودیۃ اللائیۃ	مطلقة عامہ	مطلقة عامہ	مطلقة عامہ	مطلقة عامہ
الوجودیۃ اللائیۃ	مطلقة عامہ	مطلقة عامہ	مطلقة عامہ	مطلقة عامہ
الوقتیۃ	مطلقة عامہ	مطلقة عامہ	مطلقة عامہ	مطلقة عامہ
المنتشرۃ	مطلقة عامہ	مطلقة عامہ	مطلقة عامہ	مطلقة عامہ

قَالَ وَأَمَّا الشَّكْلُ الثَّانِي فَشَرْطُهُ بِحَسَبِ الْجِهَةِ أَمْرَانِ أَحَدُهُمَا صِدْقُ الدَّوَامِ عَلَى الصَّغْرَى أَوْ كَوْنُ الْكُبْرَى مِنَ الْقَضَايَا الْمُنْعَكِسَةِ السُّؤَالِ الْثَانِي أَنْ لَا تَسْتَعْمَلَ الْمَلَكَةُ الْأَمْعَ الضَّرُورِيَّةَ الْمَطْلُوقَةَ أَوْ مَعَ الْكُبْرَى الْمَشْرُوطِيْنَ أَقُولُ يَشْتَرُطُ فِي الثَّانِي الشَّكْلِ الثَّانِي بِحَسَبِ الْجِهَةِ أَمْرَانِ كُلُّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا أَحَدُ الْأَمْرَيْنِ الْأَوَّلِ صِدْقُ الدَّوَامِ عَلَى الصَّغْرَى أَوْ كَوْنُ الْكُبْرَى مِنَ الْقَضَايَا الْمُنْعَكِسَةِ السُّؤَالِ وَذَلِكَ لِأَنَّهُ لَوْ اتَّفَقَا لَمَكَانَتِ الصَّغْرَى غَيْرَ الضَّرُورِيَّةِ

والدائمة وهي أحد عشرة والكبرى من القضايا السبع الغير المنكسة السراب وخص
الصغريات المشروطة الخاصة والوقية لأن المشروطة الخاصة اخص من المشروطة
العامة والعرفيتين والوقية اخص من السبع الباقية وخص الكبريات السبع الوقية
واختلاط الصغريين اعنى المشروطة الخاصة والوقية مع الكبرى الوقية غير منتهج
للاختلاف المرجح لعدم الانتاج فانه يصدق قولنا لاشئ من المنخسف بمضى بالضرورة
مادامه منخسفاً او في وقت معين لادائماً وكل قمر مضى بالضرورة في وقت معين لادائماً مع
امتناع السلب بالامكان الكامل لصدق كل منخسف قمر بالضرورة ولربنا اكبر يقولنا
كل شمس مضية في وقت معين لادائماً امتنع الايجاب حتى لم يبلغ هذه ان الاختلاط
لم ينتج سائر الاختلاطات لاستلزام عدم انتاج الاخص عدم انتاج الاعم.

ترجمہ :- باتن نے فرمایا کہ بہر حال شکل ثانی نو اس کی شرط باعتبار جهت کے دو باتیں ہیں اول ان میں
سے صغری کا دوام صدق یا کبری کا ان قضایا میں سے ہر ناکہ جن کا عکس سالمہ آتا ہے۔ اور دوسری شرط یہ ہے
کہ ممکنہ کا استعمال صرف ضروری مطلق کے ساتھ ہو یا دونوں کبری مشروط کے ساتھ ہو اس کے علاوہ میں یہ جو
اول بہ شارح فرماتے ہیں کہ شکل ثانی کے نتیجہ دینے میں شرط باعتبار جهت کے دو باتیں ہیں اول ان
میں سے یہ ہے کہ صدق اللوام علی الصغری ہے یعنی صغری کا ضروری یا دائم ہونا یا پھر کبری ان چہ قضایا میں سے ہو
جن کا عکس سالمہ آتا ہے اور اس کی وجہ یہ ہے کہ اگر دو باتیں مستفی ہوں گی (ز یا باقی جائیں گی) تو صغری ضروریہ
اور دائم کے علاوہ ہوگی۔

اور وہ گیارہ ہیں اور کبری ان قضایا میں سے ہوں گی جو کہ غیر منخسف السراب ہیں۔ جن کا عکس
سالمہ نہیں آیا کرتا اور تمام صغریات میں اخص مشروط خاصہ اور وقتیہ ہیں۔ اس لئے کہ مشروط
خاصہ مشروط عام سے اخص ہے۔ اور دونوں عرفیہ سے اخص ہے۔ اور وقتیہ اخص ہے بقیہ ساتوں
قضایا سے۔ اس کی طرح اخص الکبریات (ساتوں کبری میں سے کسی اخص) وقتیہ ہے۔ اور دونوں صغری کا
اختلاط یعنی مشروط خاصہ اور وقتیہ کا وقتیہ کبری کے ساتھ نیز نتیجہ ہے۔ اس لئے کہ عدم انتاج کا جو
موجب ہے وہ بدلا ہوا ہے۔ اس لئے کہ ہمارا یہ قول صادق ہے کہ لاشئ من المنخسف بمضى بالضرورة
مادامه منخسفاً او في وقت معين لادائماً۔ وکل قمر مضى بالضرورة في وقت معين لادائماً۔ حالانکہ سلب بالامکان
العالم محال ہے۔ کیونکہ یہ قول صادق ہے کہ کسی منخسف قمر بالضرورة۔ اگر ہم کبری کو اپنے اس قول سے
بدلیں کہ کسی شمس مضیة في وقت معين لادائماً تو اس تبدیلی کی وجہ سے ایجاب محال ہو جائے گا۔

وتمیلم شیخ طرانی الاختلافان۔ اور جب ان دونوں اختلافوں کے نتیجہ میں دیا تو تاہم اختلاف بھی نتیجہ
 دیں گے۔ اس لیے اخیر کا نتیجہ نہ دینا مستلزم ہے عام کے نتیجہ نہ دینے کو۔
 قشریہ ہے۔ اس میں معنی فرمایا، شکل ثانی کے نتیجہ دینے کی شرط باعتبار بہت کے دو باتیں ہیں۔
 اول صغریٰ میں عدم کا صدق یا پھر کبریٰ کا ان تضاد میں سے ہونا جن کا کس سا لبر آتا ہے۔ دوسری شرط
 یہ ہے کہ ممکنہ کا استعمال نہ ہو مگر ضروریہ مطلقہ کے ساتھ یا دونوں کیرکڈ کے مشروطہ ہونے کے ساتھ۔ پھر
 ثانیہ میں انہیں شرطوں کو تفسیر سے مثال دیکر تحریر کیا ہے۔ ترجمہ میں ان کو پیش کیا جا رہا ہے۔

والتالی عدم استعمال المکنة الامع الضرورية المطلقة او مع الکبریٰ من المشروطین المصلح
 ان المکنة ان كانت صغریٰ لم تستعمل الامع الضرورية المطلقة او المشروطین و ان كانت
 کبریٰ لم تستعمل الامع الضرورية المطلقة اما الاول فلانه قد ظهر من الشرط الاول
 ان المکنة الصغریٰ لا تنجم مع السبع الغير المنعکسة السوال بعد صدق الدائم علی الصغریٰ
 وعدم کون الکبریٰ من السبعة المنعکسة السوال فلا تستعمل المکنة الصغریٰ مع غیر الضریات
 الثلاث لکن اختلافها مع الدوام الثبات التامی الدائمة و العرفیتان لکن اختلافها مع
 الدائمة عقیر لحوالہ ان لکن الثابت لشیء بالامکان مسلوباً عنہ دائماً کقولنا کل روحی صحران سو
 بالامکان ولا شیء من الروحی باسود دائماً مع امتناع سلب الشیء عن نفسه ولو بدلنا
 الکبریٰ بقولنا لا شیء من التری باسود دائماً امتنع الايجاب و یلزم من عقیر هذا الاختلاط
 عقیر اختلاط المکنة الصغریٰ مع العرفیتین اما مع العرفیة العامة فلان الدائمة اخص بعقیر
 الاخص یوجب عقیر الاخر و اما مع العرفیة الخاصة فلعدم انتاج العرفیة الخاصة فلعدم
 انتاج العرفیة العامة مع المکنة وعدم انتاج اللادوام ایض لان الاصل لما کان مخالفاً
 للمکنة فی کیف کان اللادواماً فکان لهما فی کیف ولا انتاج فی هذا الشكل من المتفقین
 فی کیف و فی العرفیة الخاصة مع المکنة یجب لهما لکن العرفیة الخاصة
 معها عقیبة اذ المعنی بان انتاج العقیبة المركبة مع عقیبة اخری انتاج احد جزئینها معها
 ولعلنا انتاجها عدم انتاج جزئینها معها ومن ههنا ستمعهم ليقولون القیاس من بسیطین
 قیاس واحد من مرکبة وبسطة قیاسان من مرکبتین اربعة قیاسه فان کان المنتج
 منها قیاساً واحداً کان نتیجة القیاس بسیطة والا لارکبت انتاج جعلت نتیجة القیاس
 ترجیحاً و شکل ثالث کے نتیجہ دینے کی دوسری شرط یہ ہے کہ تفسیر ممکنہ کا استعمال نہ ہو مگر ضروریہ مطلقہ

کے ساتھ۔ یا ان دونوں کبریٰ کے ساتھ کہ جو دونوں مشروط ہوں اور اس کا حاصل یہ ہے کہ قیضہ ممکنہ اور مفروضہ
 تو نہ استعمال کی جائے مگر ضروریہ مطلقہ کے ساتھ یا دونوں مشروط کے ساتھ۔ اور اگر ممکنہ کبریٰ میں واقع
 ہو تو نہ استعمال کی جائے مگر ضروریہ مطلقہ کے ساتھ۔ بہر حال اول صورت تو اس کی وجہ یہ ہے کہ کبریٰ کا شرط
 سے یہ معلوم ہو چکا ہے کہ ممکنہ صغریٰ ان سات تھنایا کے ساتھ نہ کر تیجیہ نہیں دیتی کہ جو سالیہ ہوں اور مفروضہ
 ہو۔ یعنی سالیہ جن کا عکس نہ آتا ہو اس لئے کہ صغریٰ پر دوام صادق نہیں آتا۔ نیز کبریٰ کا نہ ہونا ان سات تھنایا
 میں سے کہ جن کا عکس سالیہ آتا ہے۔ پس اگر ان شرطوں کے خلاف ممکنہ صغریٰ کا استعمال ضروریہ شرط کے غیر کیسے
 کیا گیا تو ممکنہ صغریٰ کا اختلاط ہوگا، تیجیوں دائرہ کے ساتھ۔ (اور تیجیوں دائرہ یہ ہیں) یعنی دائرہ اور دونوں طرفیہ
 مگر ممکنہ صغریٰ کا اختلاط دائرہ کے ساتھ عقیم ہے۔ لہذا نتیجہ ہے اس لئے کہ ہاڑے کے ایک شئی کیلئے کوئی چھینز
 بالامکان ثابت ہو۔ مگر دائرہ اس سے سوسبھی ہو۔ جیسے ہمارا قول ہے کہ کبریٰ رومی ہوا سود بالامکان۔ دلاشتی
 من الرئی باسود دائرہ۔ جو جو دیگر سبب شئی عن نفسہ حال ہے۔ ولو بدلت الکبریٰ بقولنا۔ اور اگر ہم کبریٰ کو اس
 قول سے بدل دیں کہ لاشی من الرئی باسود دائرہ تو ایجاب متیقن ہو جائے گا۔ اور اس اختلاط کے بنے نتیجہ صحت
 سے صغریٰ ممکنہ کے اختلاط کا بے نتیجہ ہونا دونوں طرفیہ کے ساتھ لازم آئے گا۔ اما مع العرفیۃ العاصمۃ۔ بہر حال
 عرفیہ عامہ کے ساتھ صغریٰ ممکنہ کا اختلاط تو اس لئے کہ دائرہ اخص ہے۔ اور اخص کا بے نتیجہ ہونا مستلزم ہے۔
 واجب کرنا ہے علم کے بنے نتیجہ ہونے کو۔ و اما مع العرفیۃ الخاصۃ۔ بہر حال ممکنہ صغریٰ کا اختلاط عرفیہ خاصہ
 کے ساتھ تو چونکہ عرفیہ عامہ ممکنہ کے ساتھ نتیجہ نہیں دیتی۔ نیز لا دوام بھی نتیجہ اس کے ساتھ نہیں دیتا اس لئے کہ
 جب اصل ہی ممکنہ کے کیف میں مخالفت ہوگی تو لا دوام کیف میں اس کے موافق ہوگا۔ اور اس شکل میں دونوں منفقہ
 فی الکلیف نتیجہ نہیں دیتیں۔ اور جب عرفیہ خاصہ سے عرفیہ عامہ کے دونوں جزوں کے ساتھ مگر نتیجہ نہیں دیتا
 عرفیہ خاصہ اس کے ساتھ نہ کر عقیم ہو گیا۔ اس لئے کہ قیضہ مرکبہ کے دوسرے قیضہ کے ساتھ نتیجہ دینے کے
 معنی ہیں اس دونوں جزوں میں سے کسی ایک جزو کا اس کے ساتھ مل کر نتیجہ دینا اور اس کے نتیجہ نہ دینے
 سے دونوں جزوں کا علم انتہای مجہول لازم آتا ہے۔

ومن ہینا تقسیم براسی وجہیہ تم سے منقطع کو سنا ہوگا۔ فرماتے ہیں کہ دو سبب سے مرکب قیاس قیاس
 واحد ہوتا ہے۔ اور وہ قیاس جو ایک مرکب اور ایک سبب سے مرکب ہو وہ دو قیاس ہو کر تے ہیں۔ اور وہ قیاس جو
 دو مرکب سے مرکب ہے وہ چار قیاس ہوتے ہیں۔ خان کال التبع نہا قیاس واحد۔ لہذا اگر اس سے نتیجہ میں سے خلاقیات
 واحد ہو تو اس قیاس کا نتیجہ سبب ہوگا۔ ورنہ نتائج کو مرکب کیا جاتا ہے۔ اور ان کو قیاس کا نتیجہ بنا یا جاتا ہے۔
 کشتار یہ ہے۔ قولہ وان فی عدم استعمال ممکنہ۔ یہاں سے شائع نے دو سری مشروط کی وضاحت مثلاً
 دلیل سے بیان کی ہے۔ آسان ہے۔ طوالت کی وجہ سے ہم نے تفصیلات ترک کر دی ہیں۔ مسخوں بھی آسان ہے
 مگر غور طلب ضروریہ ہے۔

وَأَمَّا الثَّانِي وَهُوَ أَنَّ الْمَكْنَةَ إِذَا كَانَتْ كَبْرَى لَا تَسْتَعْمَلُ إِلَّا مَعَ الضَّرُورِيَّةِ الْمَطْلُوقَةِ فَلَا نَه
 قَدْ تَبَيَّنَ مِنَ الشَّرْطِ الْأَوَّلِ أَنَّ الْمَكْنَةَ الْكَبْرَى مَعَ غَيْرِ الضَّرُورِيَّةِ وَالذَّائِمَةِ عَقِيمَةٌ لَعَدَمِ
 صَدَقِ الدَّوَامِ عَلَى الصَّغْرَى وَعَدَمِ كَوْنِ الْكَبْرَى مِنَ الْقَضَايَا الْمَسْتَقْبَلَةِ فَوَأَسْتَعْمَلَتِ الْمَكْنَةُ
 الْكَبْرَى مَعَ غَيْرِ الضَّرُورِيَّةِ لَكَانَ اخْتِلَافُهَا مَعَ الذَّائِمَةِ وَهُوَ غَيْرُ مُنْتَهِيٍّ لِأَنَّ بَيِّنَاتِ
 الْمُسْلِمِينَ عَنِ الشَّيْءِ بِالْإِمْكَانِ نَائِبَةٌ لَهُ، وَأَمَّا كَقَوْلِنَا كَيْفِيٌّ بِبَيْضٍ دَائِمًا وَلَا شَيْءَ مِنَ
 الرُّوْحِيِّ بِبَيْضٍ بِالْإِمْكَانِ مَعَ امْتِنَاعِ السَّلْبِ وَلَوْ قُلْنَا بِدَلِّ الْكَبْرَى لِأَشْيَاءٍ مِنَ الْهِنْدِيِّ بِبَيْضٍ
 بِالْإِمْكَانِ امْتِنَاعِ الْأَبْيَاحِ -

ترجمہ - اور پہر حال ثانی - اور وہ یہ ہے کہ مکنہ جب کبریٰ ہو تو وہ استعمال نہیں کی جاتی مگر
 ضروریہ مطلقہ کے ساتھ۔ اس لیے کہ شرط اول سے ظاہر ہو گیا ہے کہ کبریٰ کا مکنہ غیر ضروریہ صغریٰ کے ساتھ۔
 صغریٰ دائرہ کے ساتھ عقیم (بے نتیجہ ہو کر رہے) اس وجہ سے کہ صغریٰ میں دوام صادق نہیں۔ نیز کبریٰ ان
 قضایا سے نہیں جن کا عکس سلبیہ ہے۔ نو استعملت المکنۃ بہ لہذا اگر مکنہ کبریٰ کا استعمال کیا گیا
 غیر ضروریہ کے ساتھ تو لازم آئے گا کہ اس کا اختلاط دائرہ کے ساتھ ہو۔ اور وہ بے نتیجہ ہے۔ کیونکہ جائز ہے
 کہ شئی سے کوئی چیز بالامکان سلوب ہو۔ مگر اس کیلئے دائرہ ثابت بھی ہو۔ جیسے ہمارے اس قول میں کہ رومی امین
 دائرہ ولا شئی من الروی یا بیض بالامکان۔ قول صادق ہے۔ مگر سلب محال بھی ہے۔ اور اگر ہم کبریٰ کو بدل کر
 اس طرح کہیں کہ کاشی من الہندی یا بیض بالامکان تو ایجاب ممتنع ہو جائے گا۔
 تشریح - یہاں پر شارح نے شکل ثانی کے تجزیہ دینے کی دوسری شرط کی وضاحت کی ہے۔ مثال
 بھی دی ہے اور وہیں بھی بیان کی ہے۔ ترجمہ سے رجوع کر لیجئے۔

**قَالَ وَالنَّيْجَةُ دَائِمَةٌ إِنَّ صَدَقِ الدَّوَامِ عَلَى أَحَدِي مَقْدَمِيَّتِهِ وَالْأَنَّكَ لَصَّغْرَى بِمَحْدَوْفَا
 عَنْهَا اللَّادِءُ أَمَّا الضَّرُورِيَّةُ وَالضَّرُورِيَّةُ أَيْ ضَرْوَرِيَّةُ كَانَتْ أَقْوَلُ الْأَخْتِلَاطَاتِ
 الْمُنْتَجَةِ فِي هَذَا الشَّكْلِ بِحَسَبِ مَقْتَضَى الشَّرْطَيْنِ أَرْبَعَةٌ وَثَمَانُونَ لِأَنَّ الشَّرْطَ الْأَوَّلَ
 اسْقَطَ سَبْعَةَ وَسَبْعِينَ اخْتِلَاطَاتٍ لِحَاصِلَتِهِ مِنْ ضَرْبِ أَحَدِي عَشْرَةَ صَّغْرَى فِي سَبْعِ كَبْرَى
 وَالشَّرْطَ الثَّانِي اسْقَطَ ثَمَانِيَةَ الْمَكْنَتَيْنِ وَالصَّغْرَى مَعَ الْكَبْرَى الدَّائِمَةِ وَالْعَرَفِيَّتَيْنِ وَالْكَبْرَى
 مَعَ الدَّائِمَةِ وَالضَّالِطَّةِ فِي أَنْتَاجِهَا أَنَّ الدَّوَامَ لَهَا أَنْ يَصْدَقَ عَلَى أَحَدِي الْمَقْدَمِيَّتَيْنِ بِأَنَّ كَوْنِ
 ضَرْوَرِيَّةٍ أَوْ دَائِمَةٍ أَوْ لَا يَصْدَقُ فَإِنَّ صَدَقَ الدَّوَامُ عَلَى أَحَدِي الْمَقْدَمِيَّتَيْنِ فَالْنَّيْجَةُ دَائِمَةٌ
 وَالْأَنَّ النَّيْجَةَ كَالصَّغْرَى بِشَرْطِ حَذْفِ قَيْدِي الْوُجُودِ فِي الدَّوَامِ وَالضَّرُورِيَّةِ مِمَّا**

و حذف الضرورة منها سواء كانت وصفية او وقتية اما ان النتيجة كالمقدمة اللاحقة
 او كالصغرى فالبراهين المذكورة في المطلقات من الخلف والعكس والا فتراض متلازم
 صدق كج ب بالاطلاق ولاشئ من ب ا بالضرورة او بالذمة فلاشئ من ج ا د كما والا
 فبعض ج ا بالاطلاق ويجعله صغرى الكبرى القياس هكذا بعض ج ا بالاطلاق ولاشئ من
 ا ب بالضرورة او د كما ينتج من الا اول بعض ج ليس ب بالضرورة او د كما لو
 كان كج ب بالاطلاق لهذا خلف او بعكس الكبرى الى لا شئ من ب ا د كما ليس في نتيجة
 المطلوبة ومن ههنا يظهر ان السالبة الضرورية لو انعكست كمنسها انجز الضرورية في
 هذا الشكل ضرورية فلما لم يبين ذلك اقتصر في النتيجة على الدوام .

ترجمہ :- اور نتیجہ دائرہ ہوگا اگر اس کے دونوں مقدمات میں سے کسی ایک مقدمہ بر دوام صادق آئیگی
 ورنہ پس صغریٰ کی طرف اس سے لا دوام اور لا ضرورت دونوں محذوف سمجھے جائیں گے۔ اور ضرورت بھی ہوتی ہی
 ضرورت ہو۔ القول۔ وہ اختلافات جو اس شکل میں نتیجہ دینے والے ہیں دونوں مذکورہ شرطوں کے تقاضے کے
 ماتحت وہ سم ۸ ہیں۔ اس لئے کہ شرط اول سے ساڈھا کر دیا ہے ، اختلاف کی صورتوں کو۔ اور یہ صورتیں
 پیدا ہوتی ہیں وہ حاصل ہوتی ہیں اگیارہ قسم کی صغریٰ کو سات قسم کی کبریٰ میں ضرب دینے سے (۱۱۰، ۱۱۱) ،
 والشرط الثانی :- اور دوسری شرط سے آٹھ صورتوں کو ساڈھا کیا ہے۔ دونوں ممکنہ اس صورت میں کو صغریٰ
 کبریٰ کے ساتھ دائرہ ہو۔ اور دونوں نتیجہ کو جبکہ کبریٰ دائرہ کے ساتھ مقید ہو۔ اس طرح یہ آٹھ صورتیں
 ہو گئیں۔ والضروریات فی انسابہا۔ ان اختلافات کے نتیجہ دینے میں قاعدہ رضابطرا یہ ہے کہ بیحد دوام
 یا دونوں مقدمات میں سے کسی ایک مقدمہ میں صادق آتا ہے۔ باہم صورت کہ ضروریہ ہو یا دائرہ ہو یا ممکنہ
 نہیں آتا۔ پس اگر دوام دونوں مقدمات میں سے کسی ایک مقدمہ پر صادق آتا ہے تو اس صورت میں نتیجہ دائرہ
 ہوگا۔ ورنہ پس نتیجہ صغریٰ کے مانند ہوگا۔ اس شرط کے ساتھ کہ وجود کی دونوں قیدوں یعنی الاول دوم والضرورت
 کو اس سے (صغریٰ سے) محذوف کر دیا گیا ہو۔ نیز ضرورت کو محذوف کیا گیا ہو اس سے (صغریٰ سے) برابر ہے
 کہ ضرورت وصفیہ ہو یا وقتیہ ہو۔

تو لا اما ان النتيجة۔ ہر حال یہ کہ نتیجہ مقدمہ دائرہ کی مانند ہوگا یا صغریٰ کی مانند ہوگا تو اس کے لئے وہ
 براہین ہیں۔ یعنی خلف کے جو مطلقات میں مذکور ہیں (مطلقات کے ایک معنی کوئی مخصوص کتاب کا نام ہے۔
 یا پھر مطلقات یعنی طویل تفصیل کتاب میں مراد ہیں) اسی طرح دلیل کسی اور افتراض سے اس کو ثابت کیا گیا ہے۔
 مثلاً اذا صدق جیسے جب یہ صادق ہے کہ کج ب بالاطلاق۔ ولاشئ من ا ب بالضرورة یا دائرہ۔ تو نتیجہ
 ہوگا کہ نوشئ من ج ا د کما۔ اور اگر اس کو صادق نہ مانیں گے تو پھر لازم آئے گا کہ بعض ج ا بالاطلاق

دو بندوں میں سے پہلے اس نتیجہ کو ہم قیاس کے کبریٰ کے لئے صغریٰ بناتے ہیں اس طرح ہر کہ بعض صحیح آ
بالا ہواقی، ولاشئ من آب المفردة یا دالماً، حالانکہ اس قیاس میں کل صحیح بالاطلاق تھا۔ یہ خلاف مفروض ہے
قولاً و بکس الکبریٰ۔ دوسرا طریق استدلال اس جگہ کبریٰ کے محسوس کے ذریعہ کیا گیا ہے۔ کبریٰ کا محسوس
من آب دالماً کیا گیا ہے۔ تاکہ یہ محسوس کبریٰ نتیجہ مطلوبہ دے سکے۔

قولاً من ہینا بیظہر۔ اس سے یہ بات بھی واضح ہو جاتی ہے کہ جنگ - العصبیۃ بالاضطروریۃ کا
محسوس اگر کفہ آئے گا تو اس شکل میں اس کا نتیجہ الضروریہ ہو گا۔ فیالم بین ذالک۔ لیکن چونکہ یہ بات
ظاہر نہیں اس کو قیاس نے اکتفا کیا نتیجہ میں دوام پر۔

لنتشر۔ بحث۔ باتن نے فرمایا۔ نتیجہ دائرہ مرتب جو گا اگر قیاس کے دونوں مقدمات میں سے کسی ایک پر
دوام صادق آجائے گا۔ اور اگر ایسا نہ ہو گا تو نتیجہ صغریٰ کے مانند آئے گا۔ اور اس وقت صغریٰ کے دوام
اور المفردة اور مفردة تینوں قیود کو حذف کر دیا جائے گا۔ نیز فرمایا کہ مفردة جو بھی مفردة جو بہر حال حذف
کر دیا جائے گا۔ اس اجمال کی نشتر صحیح شارح نے فرمائی ہے کہ۔ قولاً والا اختلافات المنتزحہ۔ اس شکل میں تصدایا کے
اختلاف کی بڑھتی ترین صورتیں بیان کی گئی ہیں۔ ان میں کبھی صورتیں نتیجہ دینے والی نہیں ہیں۔ بلکہ اس کے نتیجہ
دینے کی دونوں مشروطوں نے بہت سی صورتوں کو نتیجہ دینے سے ساقط کر دیا ہے۔ چنانچہ شارح فرماتے
ہیں کہ لان المشروط الاول اسقاط سببہ وسببہ اختلافاً۔ اس لئے کہ مشروط اول نے ۷۷ صورتوں کو ساقط کر دیا ہے
محدودہ ۷۷ صورتیں اس طرح حاصل ہوتی ہیں کہ قولاً الحاصلہ من ضرب احدی عشرة صغریٰ فی سبع کبریات
کہ گیارہ قسم کی صغریٰ ہیں۔ ان کو سات قسم کی کبریٰ کے ساتھ ضرب دیا جائے تو ۷۷ صورتیں برآمد ہو جاتی ہیں۔
قولاً المشروط الثانی۔ اسی طرح دوسری مشروط نے آٹھ صورتوں کو ساقط کر دیا ہے۔ دونوں ممکنہ جہیں
صغریٰ کے ساتھ کبریٰ دائرہ ہو چار صورتیں ہو گئیں) اور دونوں مزید جہیں کبریٰ دائرہ کے ساتھ ہو چار
صورتیں اس سے برآمد ہوتی ہیں)

قولاً والعصبیۃ من آب دالماً۔ پھر اس کے بعد شارح نے نتیجہ معلوم کرنے کا ایک ضابطہ بیان فرمایا ہے فرماتے
ہیں۔ ان صورتوں کے نتیجہ دینے کا ضابطہ یہ ہے کہ دوام یا دونوں مقدمات کے ساتھ صادق ہے۔ جس کی صورت یہ
ہے کہ دونوں مقدمات میں سے کسی ایک مقدمہ مفردہ ہو یا دائرہ ہو یا صادق نہیں ہے۔ پس اگر دوام صادق ہے
دونوں مقدمات میں سے کسی ایک مقدمہ پر تو نتیجہ اس کا دائرہ آئے گا۔ ورنہ تو نتیجہ صغریٰ کے مانند آئے گا۔
اس میں مشروط یہ ہے کہ صغریٰ سے وجود کی قید کو حذف کر دیا جائے گا۔ یعنی دوام۔ لامر دہ کی قید کو۔ نیز اس
سے مفردة کی قید کو بھی حذف کیا جائے گا۔ برابر ہے کہ مفردة وصفیہ ہو یا دتبیہ ہو۔

قولاً واما ان نتیجہ کا مقدمہ الدائرہ۔ بہر حال یہ دعویٰ کہ نتیجہ مانند مقدمہ دائرہ کے ہو گا یا صغریٰ کے
مانند ہو گا۔ تو اس کے وہ براہین ہیں جو خلف اور محسوس اور اقتراض کے مطلقات میں درج ہیں۔ اس کی کئی برہانیں

جب کل نام بالاطلاق ولاشئ من آب بالضرورة یا ادا لصدق جوگا۔ ادرہ بھی صادق جوگا کہ غلطی سے ہوا
اور اگر اس کو صادق نہیں مانتے تو یہ لازم آئے گا کہ بعض جہ بالاطلاق۔ پھر اس کو ہم قیاس کے کبریٰ کیلئے ضروری
بنادیں گے اور اس طرح کہیں گے کہ بعض جہ بالاطلاق۔ ولاشئ من آب بالضرورة اودانما۔ قیاس امدت سے اس کا نتیجہ
اس طرح نکلے گا کہ بعض جہ سے آب بالضرورة یا ادا لصدق۔ حالانکہ اس قیاس میں تھا کہ گنہ جہ بالاطلاق۔ ادرہ خلاف
مفروض ہے۔ دوسرا طریق استدلال کس کا ہے۔ اس کو شارع فرماتے ہیں کہ قولاً و نفس الکبریٰ الی الاطلاق من
ب آدائنا۔ کہ یا کبریٰ کا کس لاکر ہم استدلال کریں گے کہ کبریٰ کا کس لاشئ من آب ہے۔ تاکہ یہ کس نتیجہ سے
دے سکے۔

قولاً و من ہنہا۔ اس موقع پر اپنے ایک قاعدہ کی تائید میں فرماتے ہیں کہ اسی سے یہ بھی واضح ہو گیا کہ
ہمارا قاعدہ کہ سائر ضروریہ کا کس لاکر کفہ آئے گا تو اس شکل میں بالضرورة اس کا نتیجہ ضروریہ مرتب ہو گا
مگر چونکہ اس کو تحصیل سے ماننے کے ذکر نہیں کیا اس لئے دعویٰ کے نتیجہ پر اکتفا کر لیا ہے۔

لا یقال المقدمتان اذا كانتا ضروریہ میں لیکن بدن صدق نتیجہ ضروریہ لان
الاولیٰ اذا كان ضروری الثبوت لاحد الطرفين و ضروری السلب عن الآخر یكون
احد الطرفين ضروری السلب عن الآخر فكذلك بين الطرفين مباينة ضروریة فيكون
نتیجہ الطرفين ضروریة لاننا نقول المحکم فی المقدمتين ليس الا بان الاوسط ضروری
الثبوت لذات احد الطرفين و ضروری السلب عن ذات الآخر و الا لان منه ان ذات احد
الطرفين ضروری السلب عن ذات الآخر وهو ليس بمطلوب بل المطلوب ان وصف
احد الطرفين ضروری السلب عن ذات الآخر ولا يلزم من ضروریة سلب الذات ضروریة
سلب الوصف لصدق قولنا فی المثال المشهور لا شئ من الخمر یفرب بالضرورة و کس
مركوب زید فربس بالضرورة مع کذب قولنا لا شئ من الخمر مرکوب زید بالضرورة
لان کل حمار مرکوب زید بالامکان و اما حدث قیدی الوجود من الصغری فلا یمنها ان كانت
مع کبریٰ بسیطة کان قید وجودها موقفاً لها فی الکلیف وان كانت مع مرکبة لمرتبعة اصلها
كما ذکرنا و لا مع قید وجودها لان قیدی الوجود اما مطلقان او ممکنان او مطلقه
و ممکنه و لا ینتاج فی هذا الشکل منهما و اما حدث الضروریة من الصغری فلان المقدر
ان الدوام لا یصدق علی الصغری فلو کان فیها ضروریة لكانت اما الضروریة للشرطه
او الضروریة الوقتیه او الضروریة المنشره و احص الاختلاطات من احد لثلاث
مقدمه اخرى الاختلاط من مشروطتين او من وقتیه و مشروطه و الضروریة فیہما

لم تعد الى النتيجة اما في الاختلاط بين المشروطتين فلان الاوسط منهما ضروري الثبوت لمجموع ذات احد الطرفين ووصفه ضروري السلب عن مجموع ذات الطرف الآخر ووصفه ولا يلزم منه الا المناقاة الضرورية بين المجهوعين والمطلوب ضرورة مناقاة وصف احد الطرفين لمجموع ذات الطرف الآخر ووصفه وهو غير لازم واما في الاختلاط بين الوقتية والمشرطة فلان الاوسط اذا كان ضروري الثبوت للاصغر في بعض اوقات ذاته وضروري السلب عن الاكبر بشرط الوصف لم يلزم منه الا ان ذات الاكبر مع وصفه ضروري السلب عن الاصغر في بعض الاوقات واما ان وصف الاكبر ضروري السلب عن ذات الاصغر فلا يلزم له جزا ان يكون لزوم ضرورة السلب ناشئ عن اشتراط الذات بالوصف نعم لو ظهر انعكاس المشرطة كمنفصلها فقدت الضرورة من الصغرى ولكنه لم يتبين وان حاولت تفصيل نتائج هذا القسم فليك بتفحص الجدول الصفحة الثانية.

ترجمہ :- اور اعتراض نہ کیا جائے کہ قیاس کے دونوں مقدمات جبکہ ضروری ہوں تو اس میں چارہ کار نہیں ہوگا کہ نتیجہ ضروری صادق ہو رہی یعنی ایسی صورت میں نتیجہ ضروری نکلے گا اور وہ صادق ہوگا لان الاوسط اس لئے کہ حد الاوسط جب ضروری الثبوت ہوگی طریق میں سے کسی ایک کیلئے یا ضروری السلب ہوگی دوسرے تو لازمی طور پر احد الطرفین کا سلب دوسرے سے ضروری ہوگا۔

لانا نقول :- شارح فرماتے ہیں اس اعتراض کے جواب میں ہم کہیں گے کہ دونوں مقدمات میں حکم ہونا ہی نہیں لیکن اس بنیاد پر کہ حد الاوسط ضروری الثبوت ہے احد الطرفین کی ذات کیلئے اور ضروری السلب ہے دوسرے کی ذات سے۔ واللزام منہ۔ اور تمہارے اعتراض سے یہ لازم آتا ہے کہ احد الطرفین کی ذات ضروری السلب ہے دوسرے کی ذات سے حالانکہ اس میں مطلوب یہ نہیں ہوا کرتا۔ بلکہ مطلوب مقصود اس سے یہ ہونا ہے کہ احد الطرفین کا وصف ضروری السلب ہے ذات آخر سے۔ اور ذات کے ضروری السلب ہونے کے لئے وصف کا ضروری السلب ہونا لازم نہیں آتا۔ کیونکہ ہمارا یہ قول صادق ہے اور مثال بھی شہور ہے۔ لاشی من الحمار یفرس بالضرورة وکل مرکوب زید فرس بالضرورة۔ نیز اسی کے ساتھ ساتھ ہمارا یہ قول کا زب بھی ہے کہ لاشی من الحمار مرکوب زید بالضرورة۔ کیونکہ کل حمار مرکوب زید بالاسکان قولنا واما عند قیدی الوجود من الصغری۔ بہر حال وجود کی دونوں تینوں کا صغری سے حذف کر دینا تو اسکی وجہ یہ ہے کہ اگر بڑی بسیط کے ساتھ اس کے وجود کی قید ہوگی۔ تو اس کے وجود کی یہ قید اس کے کیف میں موافق ہوگی۔ اور اگر صغری مرکب کے ساتھ وجود کی قید ہوگی تو اصل قیاس کے ساتھ اس کا نتیجہ نہ دے گی جیسا کہ اوپر ہم

ذکر کیے ہیں۔ اور نہ ہی اس کے ساتھ وجود کی قید کا اضافہ کر کے کوئی نتیجہ دے سکی۔ اس کی دلیل یہ ہے کہ لان قیدی الوجود۔ اس کی وجود کی دونوں قیدوں یا دونوں مطلقہ ہوں گی یا دونوں ممکنہ ہوں گی یا ایک مطلقہ اور دوسری ممکنہ ہوں گی۔ ان شکلوں میں اس سے کوئی نتیجہ نہ نکلے گا۔

قولاً واما حذف الضرورة من الصغریٰ۔ بہر حال ضرورت کی قید کا صغریٰ سے حذف کرنا تو اس کی وجہ یہ ہے کہ مقدر یہ ہے (یعنی فرض یہ کیا گیا ہے کہ) اقسام کی قید صغریٰ کے ساتھ صادق نہیں آتی۔ لہذا پس اگر اس میں (صغریٰ میں) ضرورت کی قید مذکور ہوگی تو یا وہ ضرورت مشروطہ ہوگی یا ضرورت وقتیہ ہوگی یا ضرورت مشترکہ ہوگی۔
 اولاً واما حذف الاختلافات۔ نیز تمام اختلافات کی صورتوں میں سب سے اخص اختلاف جو ہے وہ ان سے اور مفصلتر اترنے سے مرکب ہوتا ہے خواہ اختلاف دونوں مشروط سے ہو یا وقتیہ اور مشروط سے ہو۔ ضرورت ان میں نتیجہ کی جانب متقدمی نہیں ہوتی۔ قولاً واما الاختلاف من المشروطین۔ بہر حال اختلاف کی صورت و دونوں مشروط سے تو اس لئے نتیجہ نیز نہیں ہوتی کہ اوسط و دونوں میں ضروری الثبوت ہوتی ہے اصداً لظہر من کذا ذات و اسم کے حذف کے قبیلہ کیلئے۔ نیز ضروری السلب ہوتی ہے ذات طرف آخر اور اسم کے وصف کے مجموعہ سے۔ بلا یلزم منہ انما المتعاقبات۔ اس سے نہیں لازم آتی مگر منافات ضروریہ و دونوں کے وجود اور مطلوب کے درمیان۔ اس لئے کہ یہ بد اہم معلوم ہے کہ منافات ہے اصداً لظہر من کذا وصف اور وصف و ذات کے قبیلہ کے درمیان منافات پائی جاتی ہے۔ اور وہ لازم نہیں ہے۔ واما فی الاختلاف من الوقتیہ و المشروطہ۔ اور بہر حال وقتیہ اور مشروطہ کے ساتھ اختلاف کی صورت میں حکم نتیجہ کی طرف متقدمی نہیں ہوگا تو اس کی وجہ یہ ہے کہ اوسط سبب ہونے کی ضروری الثبوت پر بعض اوقات ذات میں۔ اور اگر سبب ضروری السلب بشرط الوصف ہو تو اس سے لازم نہیں آتا کہ اس میں یہ کہ بیشک البرص اپنے وصف کے ضروری السلب ہے۔ صغریٰ ذات سے پس لازم نتیجہ لازم نہ ہوگا۔ کیونکہ ہاڑ ہے کہ ضروری السلب کا لازم ذات کے وصف کے ساتھ اتر ان کی وجہ سے آیا ہو۔ لعمریہ تو ظہر انما مشروط۔ البتہ نتیجہ کے لازم ہونے کی صورت یہ ہے کہ اگر مشروط کا نفس کفہ آنا ظاہر ہو جائے۔ تو ضرورت صغریٰ سے متقدمی ہو جائے گی۔ لیکن یہ ظاہر نہیں ہے۔ وان عادت تفصیل الازم۔ اور اسے فطریاً تو اس قسم کے نتائج کی تفصیل کے معلوم کرنے کا ارادہ کیا ہے تو اگلے صفحہ پر مذکور نقشہ کو غور سے ملاحظہ کرو۔ اس نقشے میں اس شکل کے نتائج کی تفصیلات درج ہیں۔

قال واما الشكل الثالث فنشروط فعلية الصغریٰ والنتیجة الکبریٰ ان كانت الکبریٰ غیر واقع
 و لا تلکس الصغریٰ محذوفاً عنها اللادوام ان كانت الکبریٰ احدی العالمین ومضموناً
 الیها ان كانت احدی الخاصتین اقول شروط انتاج الشكل الثالث بحسب الجهة ان تكون الصغریٰ
 فعلية لانها لو كانت حکمة لم یلزم تعدی الحکم من الاوسط الی الاصح لان الحکم فی الکبریٰ محذوفاً

هو اوسط بالفعل والوسط ليس باصغربا بالفعل بل بالامكان فجازان لا يصدق الاصغر
 بالفعل على الاوسط فلم يندرج الاصغر تحته فلا يذم من الحكم بالاكبر على الاوسط
 الحكم على الاصغر كما اذا فرضنا ان زيد ايركب الحمار وعمر ايركب الحمار دون الفرس
 يصدق قولنا كلما هو مرکوب زيد مرکوب عمر وبالامكان وكل مرکوب زيد فرس بالفعل
 مع كذب قولنا بعض ما هو مرکوب عمر وفرس بالفعل بل بالامكان الغام لان كل ما نعو
 مرکوب عمر وحمار بالضرورة فلما لم يصدق مرکوب عمر بالفعل على مرکوب زيد لم
 يندرج الاصغر تحته حتى يتعدى الحكم منه اليه وباعتبار هذا الشرط سقط من الاختلاف
 الممكنة الالغاد ستة وعشرون اختلاطا وبقيت الاختلاطات المنجحة مائة وثلاثة
 واربعين والكبرى فيها اما ان تكون احدى الوصفيات الارباع او لا تكون فان لم
 تكن احدى الوصفيات الارباع بل احدى التسع الباقية كانت جهة النتيجة جهة الكبرى
 بعينها وان كانت احدى الارباع فانتجته كعكس بصغرى محذوف عنه الالادوام ان كان
 العكس مقيد اليه ومضمونا اليه لادوام الكبرى ان كانت احدى الخاصيتين اما ان تنتج
 كالكبرى او كعكس الصغرى فبالطريق المذكورة من الخلف والعكس والافتراس على ما سبق
 بيانها واما حذف الالادوام من عكس الصغرى فلان عكس الصغرى موجبة فيكون الالادوام
 سالبة ولا تدخلها في صغرى هذا الشكل واما ضم الالادوام الكبرى اليه فلانه ينتج مع الصغرى
 الالادوام المنتجة وتفصيل نتائج اختلاطات القسم الثاني في هذا الحد دل

ترجمہ :- باتن نے فرمایا ہے کہ بہر حال شکل ثالث تو اس کے نتیجہ دینے کی شرط فعلیہ الصغری
 ہے۔ اور نتیجہ مانند کبری کے شکل کا۔ اگر کبری چاروں وصفیات کے علاوہ جو ورنہ پھر نتیجہ ایسا ہوگا جیسکہ
 صغری کے عکس کا تھا جس سے لادوام کو حذف کر دیا گیا ہو۔ اگر کبری دونوں خاصہ میں سے کوئی ایک راجع
 ہو۔ اور لادوام کو کبری کے ساتھ ملا دیا جائے گا۔ اگر دونوں خاصہ میں سے کوئی ایک راجع ہو۔
 اقولی شرط انتاج اشکل الثالث بر میں کہتا ہوں کہ تیسری شکل کے نتیجہ دینے کی شرط باعتبار
 بہت کے یہ ہے کہ صغری فعلیہ ہو۔ کیونکہ اگر صغری ممکنہ ہوگی تو علم متعدی ہونا اوسط سے اصغر کثرت
 ضروری نہ ہوگا۔ قولنا لان العلم فی الكبرى۔ کیونکہ کبری میں علم ان افراد پر تھا کہ جن کیلئے اوسط بالفعل
 ثابت ہے۔ اور اصغر میں اوسط بالفعل نہیں پائی جاتی۔ بلکہ بالامکان پائی جاتی ہے (کیونکہ اصغر میں
 امکان کی قید ہے بالفعل کی قید نہیں ہے) مجازان لا یصدق الخ۔ لہذا چاہئے کہ اصغر بالفعل اوسط پر
 صادق نہ آئے۔ پس اصغر اس کے تحت میں مندرج و داخل نہ ہو سکا لہذا چونکہ علم جو اگر اوسط پر تھا

وہ علم صغریٰ پر لازم نہیں آتا۔ جیسے جب ہم نے فرض کیا ان زید اور کرب الفرس و لم یکب الحمار و عمر و کرب الحمار دون الفرس تو اس صورت میں ہمارا یہ قول صادق ہے کہ کل ما هو مرکب مرکب عمر و بالا مکان و کرب مرکب زید فرس بالنعن۔ حالانکہ ساتھ ہی یہ قول کا ذب بھی ہے کہ بعض ما هو مرکب عمر و فرس بالنعن بلکہ صادق ہے بالا مکان العام۔ اسم کے کل ما هو مرکب عمر و حمار بالنعن ذمہ۔ پس جبکہ صادق نہ ہا مرکب عمر و بالنعن مرکب زید پر تو صغریٰ کے تحت داخل نہ رہا تاکہ علم اس سے اس کی طرف منتقل ہو سکے۔ و بافتبار هذا الشرط الخ و ادھر اس شرط کے لحاظ سے اختلافات ممکنہ الانفاذ میں سے ستہ و عشرون ۲۶ اختلافات ساقط ہو گئی۔ اور وہ تکتک جو نتیجہ دینے والی ہیں۔ کل ۳۳ صورتیں باقی رہ گئیں۔ اور کبریٰ ان میں یا احدی الوصفیات الاربع و چاروں وصفیات میں سے کوئی ایک اہولگی یا نہ ہوگی۔ پس اگر وصفیات اربعہ میں سے کوئی نہیں ہے بلکہ بقیہ نو صورتوں میں سے کوئی ہوگی تو اس صورت میں نتیجہ صغریٰ کے عکس جیسا ہوگا مگر اس سے لادام کی قید حذف ہوگی اگر عکس اس قید (لادام) کے ساتھ مقید ہوگا۔ و مضموناً الیہ۔ اور صغریٰ سے ملا ہوا ہوگا۔ کبریٰ کا لادام اگر صغریٰ دونوں خاصہ میں سے کوئی ایک ہوگی۔ اما ان نتیجہ کا لکبریٰ۔ پھر حال یہ مستند کہ نتیجہ مانند کبریٰ ہوگا۔ یا عکس صغریٰ ہوگا۔ تو اس کا طریقہ وہ ہے جو ذکر کیا جا چکا ہے۔ یعنی دیکھیں خلف۔ و دیکھیں عکس اور دلیل الفرض جس کا بیان گذر چکا ہے۔ و اما عند اللادام من عکس الصغریٰ۔ اور بہر حال صغریٰ کے عکس سے لادام کی قید کا حذف کیا جانا تو اس کی وجہ یہ ہے کہ صغریٰ کا عکس مرکب ہے۔ تو اس میں جو لادام آئے مگر وہ سلب کے معنی دے گا۔ حالانکہ سلب کا کوئی دخل اس شکل کے صغریٰ میں نہیں ہے۔ و اما ہم اللادام لکبریٰ پھر حال لادام کی قید کا ہم کبریٰ کے ساتھ تو اس کی وجہ یہ ہے کہ کبریٰ صغریٰ کے ساتھ ملکر لادام کا نتیجہ دے گا۔ اور ششم ثانی کے اختلافات کی صورتوں کے نتائج کی تفصیل درج ذیل نقشہ میں موجود ہیں۔ ملاحظہ فرمائیے۔

نتیجہ یہ ہے۔ قولنا اما الشكل الثالث۔ بہ ما تلتے شکل ثالث کے نتیجہ دینے کی شرائط نظیر صغریٰ بیان کی ہے۔ اور کہا ہے کہ اس شکل کا نتیجہ کبریٰ کی مانند ہوگا۔ اگر کبریٰ اربعہ وصفیات میں سے نہ ہو۔ اور اگر کبریٰ چاروں وصفیات میں سے کوئی ایک ہوگا تو نتیجہ صغریٰ کے عکس جیسا ہوگا۔ مگر اس سے لادام کی قید کو حذف کر دیا جائے گا۔ اگر کبریٰ دونوں خاصہ میں سے کوئی ایک واقع ہو اور لادام کو اس کی ساتھ ضم کر دیا جائے گا اور دونوں خاصہ میں سے کوئی ایک واقع ہوگا۔ پھر شارح نے اسکا تفصیلات مثال دیگر بیان کی ہے۔ آپ کتاب سے رجوع کیجئے۔ بیان آسان ہے۔

قال و اما الشكل الرابع بشرط اتمامه بحسب الجهة فهو خمسة الاول كون القياس فيه من الوصفيات الثاني العكس الثالث المستعمله فيه الثالث صدق اللادام على صغریٰ الصغریٰ

الثالث أو العرفی العام علی کبراه الرابع کون الکبری فی الساد من من المنکسته الشراب
الخامس کون الصغری فی خمس من إحدى الخاصتين و الکبری لما یصدق علیها
العرفی العام۔

ترجمہ :-۔ اتنے فرمایا۔ بہر حال شکل رابع تو اس کے نتیجہ دینے کی شرط باظہار جہت کے پانچ
باتیں ہیں۔ اول اس جو تیس اس پر وہ فعلیہ میں سے ہو۔ الثانی جو سابع اس میں مستقل ہو وہ منکس ہو۔
الثالث۔ ضرب ثالث کے صغریٰ پر دوام صادق آنا چاہیے۔ یا پھر اس کے کبریٰ میں عرفیہ عامہ کو صادق
آنا چاہیے۔ الرابع۔ ضرب سادس میں کبریٰ وہ ہو جس کا منکس سابع واقع ہو۔ الخ مس۔ آٹھویں ضرب
میں صغریٰ کا دونوں خاصہ میں سے کوئی ایک ہو نا چاہیے اور کبریٰ ان میں سے ہو کہ جن پر عرفیہ عامہ صادق ہو۔
تشریح :-۔ اتنے نے شکل رابع کے نتیجہ دینے کی جو پانچ شرطیں بیان کی ہیں۔ شارح ان کی تشریح
فرماتے ہیں۔ تفصیلات ان پانچوں شرائط کی شرح میں ملاحظہ فرمائیے۔

أقول لانتاج الشكل الرابع بحسب الجهة شرط خمسة الأول كون القياس فيه
من الفعليات حتى لا يستعمل فيه الممكنة أصلاً لأن الممكنة إما أن تكون موجبة أو
سالبة وإما ما كان لا ينتج أما الممكنة السالبة فلما سياتى في الشرط الثامن
من وجوب انعكاس السالبة فيه وأما الممكنة الموجبة فلأنها إما أن تكون صغرى
أو كبرى وعلى كلا التقديرين يتحقق الاختلاف وإما إذا كانت صغرى فلصدق
قولنا في الغرض المنة كورا كل ناهق مركوب زيد بالامكان وكل حمار ناهق بالضرورة
مع أن الحق السلب وصدق هذا الاختلاف مع حقيقة الإيجاب كثير بقولنا كل صاهل
مركوب زيد بالصكان وكل فرس صاهل بالضرورة مع صدق كل مركوب زيد فرس
بالضرورة وإما إذا كانت كبرى فبقولنا كل مركوب زيد فرس بالضرورة وكل حمار
مركوب زيد بالامكان الخاص مع امتناع الإيجاب ولو بدلنا الكبرى بقولنا كل صاهل مركوب
زيد بالامكان كان الحق الإيجاب۔

ترجمہ :-۔ شارح فرماتے ہیں کہ شکل رابع کے نتیجہ دینے کے لئے باعتبار جہت کے پانچ شرطیں
ہیں اول ان میں سے تیس اس میں فعلیات میں سے ہو۔ حتیٰ کہ اس تیس میں نفسیہ ممکنہ بالکل استعمال
نہ کیا جائے گا۔ اس لئے کہ نفسیہ ممکنہ یا موریہ ہوگا یا سلبی ہوگا۔ جو کبھی ہو نتیجہ ہی نہ دے گا۔

اما ممکنۃ السالبتہ - بہر حال ممکنۃ سالبتہ کے نتیجہ نہ دینے کی وجہ یہ ہے کہ جیساکہ شرط ثانی میں آجائے گا۔
 کہ اس میں غلطی کا نا ضروری ہے۔ واما ممکنۃ الموجبتہ - بہر حال ممکنۃ موجبہ سے نتیجہ کیوں نہ ملے گا
 کیونکہ موجبہ ممکنۃ یا صغریٰ واقع ہوگی یا کبریٰ۔ اور دونوں صورتوں میں اختلاف بہر حال متحقق ہو جائے گا۔
 واما اذا كانت الصغریٰ - بہر حال ممکنۃ موجبہ جب صغریٰ واقع ہو۔ تو چونکہ ہمارا یہ قول مذکورہ بالا یعنی
 مثال میں صادق ہے کہ کل ناہق مرکوب زید بالا مکان دکل حار ناہق بالضرورة۔ باوجودیکہ کتب سلب ہے۔
 یعنی نتیجہ سالبتہ ہے) وصدق هذا الاختلاف مع حقیقۃ الایجاب کثیرہ۔ حالانکہ اس اختلاف کا صادق ہونا
 ایجاب کے صحیح ہونے کے ساتھ کثیر ہے۔ جیسے ہمارے اس قول میں موجود ہے کہ کل صاعن مرکوب زید
 بالا مکان دکل فرس صاعن بالضرورة اور ساتھ ہی یہ قول بھی صادق ہے کہ کل مرکوب زید فرس بالضرورة۔
 واما اذا كانت کبریٰ - اور بہر حال جب کبریٰ ہو۔ پس جیسے کہ ہمارا قول کل مرکوب زید فرس بالضرورة
 اور کل حار مرکوب زید بالا مکان الخاص صادق ہے باوجودیکہ اس میں ایجاب متعین ہے۔ اور اگر ہم کہیں کو
 بدل دیں اپنے اس قول سے کہ کل صاعن مرکوب زید بالا مکان - تو پھر ایجاب درست ہو جائے گا۔

تقسیم - قولہ لا متزوج الشكل الرابع - جو کئی شکل کے نتیجہ دینے کی مشرانظ باقتدار جہت کے
 پانچ ہیں۔ قیاس اس میں فعلیات میں سے ہونا چاہیے جس میں ممکنہ کا استعمال بالکل نہ کیا جائے گا۔
 قولہ لان ممکنۃ اما ان تكون موجبۃ او سالبتہ۔ اس لئے کہ ممکنہ کی دو ہی صورتیں ہیں موجبہ ہوگا یا سالبتہ
 ہوگا۔ جو نا بھی ہو کوئی نتیجہ نہ دے گا۔ بہر حال ممکنہ سالبتہ تو اس لئے کہ جیساکہ شرط ثانی میں اس کا ذکر
 آجائے گا۔ وجہ یہ ہے کہ اس میں غلطی کا سالبتہ ہونا ضروری ہے۔ اور بہر حال ممکنہ موجبہ کیوں نتیجہ نہ
 دے گا۔ تو اس کی وجہ یہ ہے کہ موجبہ ممکنہ صغریٰ واقع ہوگا یا کبریٰ واقع ہوگا۔ دونوں صورتوں میں اختلاف
 متحقق ہو جائے گا۔ واما اذا كانت صغریٰ - بہر حال جب ممکنہ موجبہ صغریٰ واقع ہو تو اختلاف متحقق
 ہوگا۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ مذکورہ بالا یعنی مثال میں ہمارا یہ قول تو صادق ہے کہ کل ناہق مرکوب زید
 بالا مکان اور کل حار ناہق بالضرورة حالانکہ اس میں حق سلب ہے۔ لہذا اختلاف واضح ہو گیا (صدق
 لهذا الاختلاف) اور اس اختلاف کا صادق ہونا ایک دو جگہ نہیں بلکہ کثیر ہے۔ اور ایجاب بھی حق ہے۔
 (لہذا اختلاف پایا گیا) واما اذا كانت کبریٰ - بہر حال ممکنہ موجبہ جب کبریٰ واقع ہو تو پھر اختلاف متحقق
 ہونے کی وجہ یہ ہے کہ جیسے ہمارا قول کل مرکوب زید فرس بالضرورة دکل حار مرکوب زید بالا مکان خاص
 تو صادق ہے۔ حالانکہ اس جگہ ایجاب محال ہے۔ لہذا اختلاف پایا گیا
 قولہ ولو بدلتا الکبریٰ - اور اگر ہم کہیں کو بدل دیں اپنے اس قول سے کہ کل صاعن مرکوب زید بالا مکان
 تو ایجاب حق ہو جائے گا۔

الشرط اتفاقان تكون السالبة المستعملة فيه منعكسة لان اخص السوالب الفعلي المنكسة هي السالبة الوقتية وهي اما ان تكون صغرى وكبرى واياما كان لم يتغير اما اذا كانت صغرى فالصدق قولنا لا شيء من القمر بمنخسف بالتوقيت لا بد لنا ان نذكر معان فهو مفسر بالضرورة واخر الايجاب واما اذا كانت كبرى فالصدق قولنا كما منخسف فهو هناك بالضرورة ولا شيء من القمر بمنخسف بالتوقيت لا بد لنا مع امتناع السلب الشرط الثالث ان يصدق الدائم في الضرب الثالث على صغرة بان تكون ضرورية او دائمة او العرفي العام على كبره بان تكون من القضايا الست المنعكسة السوالب فانه لو افنى الاصران كانت الصغرى احدى الغضاي الغير الضرورية كما لدائمة وهي احدى عشرة والكبرى احدى السبع لكن لما كانت الصغرى في هذا الضرب سالبة وقد تبين ان السالبة المستعملة في هذا الشكل يجب ان تكون منعكسة سقط من تلك الجملة اختلاط صغرى احدى السبع مع الكبرى السبع فالصدق بالاختلاط صغرى احدى الوصفيات الاربعة مع كبرى احدى السبع واخص الصغرى بالمشروطة الخاصة والكبريات الوقتية وهي لا تنتج معهما فنتج البراقى وذلك لانه يصدق لا شيء من المنخسف بضمي بالاضافة القهرية بالضرورة ما دامه منخسفاً لا بد لنا ان نذكر مفسر منخسف بالتوقيت لا بد لنا مع امتناع سلب القمر عن المنخسف بالاضافة القهرية واعلم ان البيان في الشرط الثاني والثالث انما يتم لو بين فيهما امتناع الايجاب حتى يلزم الاختلاف لكن لا يظهر بصورة تقضى يدل عليه .

ترجمہ بہ اور دوسری شرط یہ ہے کہ وہ سالب جو اس شکل میں استعمال کیا جائے وہ منعکس ہو (اس کا کس لا گیا ہو) اس لئے کہ غیر منعکس سالبات میں سب سے اخص دو سالب وقتیہ ہے اور وہ قیاس میں یا صغری واقع ہوگی یا کبری۔ جو نسبی صورت میں ہو بہر حال نتیجہ نہ دے گی۔ اما اذا كانت صغری بہر حال جب سالب وقتیہ صغری واقع ہو تو چونکہ ہمارا یہ قول صادق ہے کہ لا شيء من القمر بمنخسف بالتوقيت لا بد لنا۔ وکل ذی حاق نہو قمر بالضرورة۔ اور اس کا نتیجہ ایجاب ہے۔ واما اذا كانت کبری۔ بہر حال نتیجہ سالب کبری واقع ہو تو چونکہ ہمارا یہ قول صادق ہے کہ کل منخسف نہو ذو حاق بالضرورة۔ ولا شيء من القمر بمنخسف بالتوقيت لا بد لنا۔ حالانکہ سلب اس جگہ محال ہے۔ (تو اختلاف صدق وکذب کا پایا گیا) الشرط الثالث بہ اور تیسری شرط یہ ہے کہ ضرب ثالث میں دوام صادق آئے اس کی صغری پر۔ یا میں طور کہ صغری ضروری ہو یا دائرہ ہو۔ غرض عامہ جو اس کی کبری پر۔ بایں طور کہ کبری ان قضایا سے متعلق ہو

جن کا عکس سالبہ آتا ہے۔ نانہ لوانا انتفی الامران۔ اس لئے کہ اگر دونوں امور درپائے جائیں گے تو صغریٰ ان تضایا میں سے کوئی ایک ہوگی۔ جو کہ غیر ضروریہ اور غیر دائمہ ہو۔ اور وہ گیارہ تضایا ہیں۔ اور کبریٰ سات تضایا میں سے کوئی ایک ہوگا۔ لیکن جب صغریٰ اس ضرب میں سالبہ ہوگی۔ اور چونکہ یہاں سے جو چکا ہے کہ وہ سالبہ جو اس میں مستعمل ہے اس کے لئے منعکس ہونا واجب ہے۔ اس شرط کو دو حصے اس مجموعہ سے ساقط ہو گیا سات صغریٰ میں سے کسی ایک کا سات کبریات کے ساتھ۔ (اور جب یہ سات صورتیں ساقط ہو گئیں تو انہیں باقی رہا لیکن صغریٰ کا غلط۔ و صفیات اربعہ میں سے کسی ایک کیساتھ۔ اور یہ ساتوں کبریٰ میں سے کسی ایک کے ساتھ۔ و اخص الصغریات المشروطہ۔ اور چونکہ تمام صغریٰ میں سب سے اخص مشروطہ خاصہ اور کبریات میں سب سے اخص و قبیہ ہے۔ اور وہ اس کے ساتھ نتیجہ نہیں دیتی۔ لہذا باقی صورتیں نتیجہ نہ دیں گی۔ و ذالک لادیدین۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ یہ قلم صاف ہے کہ لا شئی من المخفض بمضی، بالاضافۃ القرینۃ بالضرورة مادام المخفض لا دائماً۔ مگر قمر مخصف بالوقت لا دائماً۔ اور ساتھ ہی یہ قول کاذب اور محال ہے کہ قمر کا سلب کیا جائے معنی سے اضافۃ القرینہ کے ذریعہ۔

واعلم ان البیان۔ ہر جان نوک شرط ثانی اور شرط ثالث کا بیان تام ہوتا ہے۔ اگر اس میں یہ بیان کر دیا جائے کہ ايجاب متمنع ہے۔ تاکہ اختلاف لازم آئے۔ لیکن انقض کی صورت میں یہ صورت کا مباحث ہوگی وہ انقض جو اس پر دلالت کرتا ہو۔

فتمسرح۔ ہر قولاً الشرط الثانی بد شارح نے شکل رابع کے نتیجہ دینے کی پانچ شرطیں ذکر کی ہیں۔ یہاں سے ان شرطوں میں سے دوسری شرط کا بیان ہے۔ اور وہ یہ ہے کہ وہ سالبہ جو اس میں استعمال کی جائے۔ وہ منعکس ہونا چاہیے۔ اس لئے کہ اخص السوالب غیر منعکسہ میں سالبہ و قبیہ یکساں ہے وہ اس قیاس میں اگر صغریٰ واقع ہوگی۔ یا کبریٰ واقع ہوگی۔ اور جو بھی صورت ہو بہر حال نتیجہ برآمد نہ ہوگا۔ قولاً والشرط الثالث۔ اور تیسری شرط یہ ہے کہ اس کی صغریٰ پر ضرب ثالث میں دوام علاقہ ہو یعنی صغریٰ کا دائرہ ہونا ضروری ہے (صورت اس کی یہ ہے کہ صغریٰ ضروریہ ہو یا دائمہ یا پھر کبریٰ میں غریبہ عامہ ہو یا بس صورت کہ کبریٰ ان تضایا سترہ میں سے ہو جن کا عکس سالبہ آتا ہے۔ قولاً و انتفی الامران۔ اور اگر یہ دونوں باہم نہ پائی جائیں تو صغریٰ کے لئے لازم ہوگا کہ تضایا غیر ضروریہ وغیر دائمہ میں سے کوئی واقع ہو۔ اور وہ گیارہ قضیہ ہیں۔ اسی شرح کبریٰ بھی ان ساقط تضایا میں سے کوئی ایک ہو۔ قولاً و لکن لما کانت الصغریٰ فی لفظ العزب۔ لیکن جب اس ضرب میں صغریٰ سالبہ ہوگی۔ اور یہ ظاہر ہوگی چکا ہے کہ سالبہ جو اس شکل میں مستعمل ہے اس کا منعکس ہونا ضروری ہے۔ تو اس قید کے وجہ سے ساقط ہو گئی اس مجموعہ سے صغریٰ کا اختلاف ساقط تضایا میں سے کسی ایک کا کبریات سبب میں سے کسی ایک کیساتھ

اور بعض الصغریات مشروط خاصہ ہے۔ اور بعض الکبریات عقیدہ ہے۔ اور یہ نتیجہ نہیں دیتیں ان کے ساتھ۔ لہذا جب ضمنی نتیجہ ہیں تو باقی بھی بے نتیجہ ہوں گی۔

الشرط الرابع كون الكبرى في الضرب السادس من القضايا الست المنعكسة السوالب لان هذا الضرب لنا يقين انتاجه بعكس الصغرى ليرتد الى الشكل الثالث فلا بد فيه من شرطين احدهما ان تكون الصغرى سالبة خاصة لتقبل الانعكاس كما عرفت فيما سبق وثانيهما ان تكون الكبرى الموجبة معها على اشرائط المعبرة بحسب الجهة في الشكل الثاني ليحصل النتيجة وبشرط انه اذا لم يصدق الدوام على صفراء تكون كبراه من الست المنعكسة السوالب فيجب ان يكون كبرى الضرب السادس كذلك الشرط الخامس كون صغرى الضرب الثامن من احدى الخاصيتين وكبراه مما يصدق عليه العرفي العام لان انتاجه انما يظهر بعكس الترتيب ليرجع الى الشكل الاول ثم عكس النتيجة فلا بد ان يكون مقدما بحيث اذا بدلت احدهما بالاخرى انتجت سالبة خاصة لتقبل الانعكاس الى النتيجة المطلوبة والشكل الاول انما ينتج سالبة خاصة لو كان كبراه احدى الخاصيتين وصفراء احدى القضايا الست التي يصدق عليها العرفي العام اما اذا كانت صفراء احدى الوصفيات الاربع فاما اذا كانت احدى الدائميتين فلان النتيجة ضرورية لادائمة او دائمة لادائمة وهما اخص من العرفية الخاصة فيصدق على النتيجة سالبة الجزئية الحرفية الخاصة وهي تنعكس الى النتيجة المطلوبة فيجب ان يكون صغرى لهذا الضرب احدى الخاصيتين لانها كبرى الشكل الاول وكبراه من القضايا الست لانها صغرى الشكل الاول ومن ههنا يظهر ان الضرب السابع لما كان انتاجه لنا يقين بعكس الكبرى ليرجع الى الشكل الثالث وحجب ان يكون سالبة المستعملة فيه قابلية للانعكاس وان تكون الموجبة مع عكسها على اشرائط انتاج الشكل الثالث فلا بد فيه ايضا من شرطين احدهما ان تكون سالبة احدى الخاصيتين وثانيهما ان يكون الجزئية فعلية لان الصغرى المملكتة عقيدة في الشكل الثالث وانما يذكر ذلك في الكتاب لان الشرط الاول قد علم في فصل القياس والشرط الثاني قد علم من اول اشرائط وهو عدم استعمال المملكتة في هذا الشكل

شرط جہتہ اور چوتھی شرط ضرب ساکس میں گہری کا ان قضایا سے کہ اس سے جو ناجن کا عکس سالمہ آتا ہے۔ اس لئے کہ اس ضرب (قسم) کا نتیجہ صغریٰ کے عکس سے ظاہر ہوتا ہے۔ تاکہ شکل ثانی کی طرف لوٹ جائے۔ لہذا اس میں دو شرطوں کا پایا جانا ضروری ہے۔ ایک ان میں سے یہ ہے کہ صغریٰ سالمہ منہر ہو تاکہ وہ عکس کو قبول کرے۔ جیسا کہ ہم ماضی میں معلوم کر چکے ہو۔ اور دوسری شرط یہ ہے کہ اس کے ساتھ گہری موجود ہو انہیں شرائط کے مطابق جو باعتبار جہت کے شکل ثانی میں مقبض ہوں تاکہ نتیجہ حاصل ہو جائے۔ وشرط انشاء ذالم یصدق الدوام علی الصغراء۔ اور اس کی شرط یہ ہے کہ جب اس کے صغریٰ میں دوام صادق نہ آسکے۔ تو اس کا گہری ان چند قضایا میں سے ہوگا کہ جن کا عکس سالمہ آتا ہے۔ لہذا واجب ہے کہ ضرب ساکس کا گہری بھی اسی قسم کا ہو۔

الشرطانی برس:۔ بہر حال شکل رابع کے نتیجہ دینے کی باوجود یہ شرط ضرب ثامن راکتوں قسم کے صغریٰ کا دونوں خاصہ میں سے کوئی ایک ہونا۔ اور اس کا گہری ان قضایا میں سے ہونا کہ جن پر عرفیہ عام صادق آجائے۔ لان انما جاء انما یظہر۔ اس لئے کہ اس کا نتیجہ ترتیب کے عکس کے ذریعہ ظاہر ہوتا ہے تاکہ شکل اول کی جانب رجوع کرے۔ اس کے بعد پھر نتیجہ کا عکس ہے۔ پس ضروری ہے کہ اس کے دونوں مقدمات اس طور پر ہوں کہ جب ایک مقدمہ کو دوسرے مقدمہ سے تبدیل کیا جائے تو دونوں سالمہ خاصہ نتیجہ دیں۔ تاکہ انکس (اس کا عکس ہونا) نتیجہ مطلوبہ کو قبول کرے۔ اور شکل اول جینک نتیجہ سالمہ خاصہ کا رہتی ہے۔ اگر اس کا گہری دونوں خاصہ میں سے کوئی ایک واقع ہو۔ اور اس کا صغریٰ قضایا سے ہیں سے کوئی ایک واقع ہو وہ قضایا سے کہ ان پر عرفیہ عام ہونا صادق ہو۔ اما اذا كانت صغراء احدی الوصفیات۔ بہر حال جب اس کا صغریٰ وصفیات اربعہ میں سے کوئی ایک واقع ہوگا تو اس کا ظاہر اور بہر حال جب دونوں دائرہ میں سے کوئی ایک واقع ہوگا تو اس لئے کہ اس صورت میں نتیجہ ضروریہ دائرہ ہوگا۔ یا پھر دائرہ لا دائرہ نکلے گا۔ اور یہ دونوں نتیجہ عرفیہ خاصہ سے خاص ہیں۔ قولہ فیصدق علی نتیجہ لہذا اس نتیجہ پر سالمہ جزئیہ عرفیہ خاصہ صادق آئے گا۔ اور وہ نتیجہ مطلوبہ کی جانب منکس ہوتا ہے۔ قولہ یجب ان یكون صغریٰ لہذا الضرب۔ لہذا پس واجب ہے کہ اس ضرب (قسم) کا صغریٰ دونوں خاصہ میں سے کوئی ایک واقع ہو۔ کیونکہ شکل اول کا گہری ہے۔ اور اس ضرب کا گہری قضایا سے ہیں سے ہونا چاہیے۔ اس لئے کہ یہ شکل اول کا صغریٰ ہے۔

ومن ہنہا یظہر:۔ اسی جگہ سے یہ بات بھی ظاہر ہو جاتی ہے کہ ضرب سابع جینک اس کا نتیجہ دینا گہری کا عکس کرنے سے ظاہر ہوتا ہے۔ تاکہ شکل ثالث کی طرف رجوع کرے۔ لہذا واجب ہے کہ وہ سالمہ جو اس میں استعمال کیا گیا ہو وہ انکس کو قبول کرنے والا بھی ہو۔ اور نیز یہ بھی ضروری ہے کہ وجوبہ کو اس کے عکس کے ساتھ۔ شکل ثالث کے نتیجہ دینے کی شرط کے مطابق۔ تو اس میں بھی دو شرطیں ضروری ہیں۔

اصد ہمان تھون الشاہنہ امدی الخمتین۔ دونوں شرطوں میں سے ایک شرط یہ ہے کہ سالمہ دونوں خاصہ
میں سے کوئی ایک واقع ہو۔ دوسری شرط یہ ہے کہ موجبہ مفید ہو۔ اس لئے کہ صغریٰ ممکنہ شکل ثالث میں عظیم ہے
تولا و ایشلم یز کہ ذالک فی کتاب۔ اصد بے شک ان کا ذکر متن میں نہیں کیا گیا۔ اس لئے کہ شرط اول تو قیاس
کی فصل میں معلوم ہو چکی ہے۔ اور شرط ثانی اول شرط سے معلوم ہو گئی۔ اور وہ یہ ہے کہ اس شکل میں ممکنہ کا
استعمال نہ کیا جائے۔

تشریح ہے۔ تولا بشرط الرابع۔ چونکہ شکل کے نتیجہ دینے کی پانچ شرطوں میں سے یہ چوتھی شرط کا
بیان ہے۔ اور وہ یہ ہے کہ ضرب سادس کا کبریٰ ان قضایا سے ہیں جو جن کا عکس سالمہ آتا ہے۔ وجہ اس
کی یہ ہے کہ اس ضرب کا نتیجہ صغریٰ کے عکس کرنے سے ظاہر ہوتا ہے۔ تاکہ شکل ثانی کی طرف لوٹ جائے۔ اس لئے
اس میں دو شرطوں کا پایا جانا ضروری ہے۔ شرط اول۔ صغریٰ سالمہ خاصہ ہو۔ تاکہ وہ عکس کو قبول کر لے۔
دوسری شرط۔ کبریٰ موجبہ ہو۔ اور اس کے ساتھ وہ شرط اظہار بھی ہوں۔ جو کبریٰ میں باعتبار جہت کے شکل
ثانی میں ضروری ہیں۔ تاکہ نتیجہ حاصل ہو جائے۔ اور اس کی شرط یہ ہے کہ جب اس کے صغریٰ میں دو اقسام
نہ ہوگا۔ تو اس کا کبریٰ ان قضایا سے ہیں سے ہوگا کہ جن کا عکس سالمہ آتا ہے۔ پس ضروری ہے کہ ضرب
سادس کا کبریٰ بھی اسی قسم کا واقع ہو۔

تولا بشرط الخامس۔ پانچویں شرط۔ ضرب ثامن کا صغریٰ دونوں خاصہ میں سے کوئی ایک ہونا۔ اور اس
کا کبریٰ وہ ہونا چاہیے کہ جس پر عرفیہ عامہ صادق آئے۔
تولا لان الشاہنہ الخمتین۔ اس لئے کہ اس کا نتیجہ ترتیب کے عکس کر دینے سے ظاہر ہوتا ہے تاکہ شکل اول
کی طرف لوٹ جائے۔ اس کے بعد پھر نتیجہ کا عکس کرنا ہوگا۔

فلا بد ان یكون مقدمتا۔ ان دونوں ذکرہ باتوں کو پورا کرنے کے لئے ضروری ہے کہ اس کے دونوں
مقدمات اس حیثیت سے ہوں کہ جب دونوں مقدمات میں سے ایک کو دوسرے سے تبدیل کر دیں تو دونوں
سالمہ خاصہ نتیجہ دیں۔ تاکہ نتیجہ مطلوبہ کی جانب منطوق ہونے کو قبول کر لیں۔
تولا والشکل الاول الخمتین۔ اور شکل اول سالمہ خاصہ نتیجہ دیتی ہے۔ اگر اس کا کبریٰ دونوں خاصہ میں سے
کوئی ایک ہو۔ اور اس کا صغریٰ قضایا سے ہیں سے کوئی ایک واقع ہو۔ کہ جن پر عرفیہ عامہ صادق آتا ہو۔

تولا واما اذا كانت صغرا۔ اور بہر حال جب اس کا صغریٰ چاروں وضعیات میں سے کوئی ایک واقع ہو۔
تب تو ظاہر ہے۔ اور اگر دونوں دائرہ میں سے کوئی ایک واقع ہو۔ تو اس لئے کہ نتیجہ اس صورت میں ضروریہ
لادائرتہ نکلے گا۔ یا دائرہ لادائرتہ نکلے گا۔ اور یہ دونوں کے دونوں عرفیہ خاصہ سے احتس ہیں۔ لہذا اس نتیجہ پر
سالمہ جزئیہ عرفیہ خاصہ صادق آئے گا۔ اور یہ منطوق ہو جائے گا۔ نتیجہ مطلوبہ کی جانب۔ لہذا اس واجب ہو گیا کہ
اس ضرب کا صغریٰ دونوں خاصہ میں سے کوئی ایک واقع ہو۔ کیونکہ یہ شکل اول کا کبرا ہے۔ اور اس کا کبریٰ قضایا سے

میں سے ہو کیونکہ وہ شکل اول کا صغریٰ ہے۔

قَالَ وَالْمُنْتَجِبَةُ فِي الضَّرْبِ مِنَ الْأَوَّلِينَ بَعْدَ الصَّغْرَى أَنْ صَدَقَ الدَّامُ عَلَيْهَا أَوْ كَانَ الْقِيَاسُ مِنْ أَلْسِنَةِ الْمُنْعَكِسَةِ السُّوَالِبِ وَالْأَفْطَلَةُ عَامَةً وَفِي الضَّرْبِ الثَّلَاثِ دَهْمَةٌ أَنْ صَدَقَ الدَّامُ عَلَى أَحَدِي مَقْدَمَيْهِ وَالْأَفْعَلُ بَعْدَ الصَّغْرَى وَفِي الضَّرْبِ الرَّابِعِ وَالْحَامِسَةِ دَهْمَةٌ أَنْ صَدَقَ الدَّامُ عَلَى الْكَبْرَى وَالْأَفْعَلُ بَعْدَ الصَّغْرَى مَعْدُومٌ وَأَعْمَاهُ اللَّادِيمُ وَفِي الْمَسَارِكِ كَمَا فِي الشُّكْلِ الثَّانِي بَعْدَ عَكْسِ الصَّغْرَى وَفِي السَّابِعِ كَمَا فِي الشُّكْلِ الثَّلَاثِ بَعْدَ عَكْسِ الْكَبْرَى وَفِي الثَّمَانِ كَعَكْسِ الْمُنْتَجِبَةِ بَعْدَ عَكْسِ التَّرْتِيبِ

ترجمہ :- ماتن نے فرمایا۔ اور نتیجہ پہلی دونوں ضربوں (تسوں) میں صغریٰ کے عکس کے ساتھ آجیگا۔ اگر اس پر (صغریٰ پر) دوام صادق آئے۔ یا پھر قیاس ان چھ نفاہیے سے مرکب ہو جن کا عکس سالیب آتا ہے۔ اور اگر یہ دونوں باتیں نہ پائی جائیں گی تو پھر نتیجہ مطلقہ عامہ آئے گا۔
 و فی الضرب الثالث :- اور تیسری قسم میں نتیجہ دائرہ آئے گا اگر اس کے دونوں مقدمات میں سے کسی ایک پر دوام صادق آجائے گا۔ اور اگر ایسا نہ ہوگا (یعنی دونوں مقدمات میں سے کسی پر دوام صادق نہ آئے گا)۔ تو نتیجہ صغریٰ کا عکس آئے گا۔
 و فی الضرب الرابع :- اور چوتھی اور پانچویں قسم میں نتیجہ دائرہ آئے گا۔ اگر ان کے کبریٰ میں دوام صادق ہوگا۔ اور اگر کبریٰ میں دوام صادق نہ ہوگا تو پھر نتیجہ صغریٰ کا عکس آجیگا مگر اس سے لا دوام کو حذف کر دیا جائے گا۔
 و فی السادس کما فی الشکل الثانی :- اور ضرب ساوس میں نتیجہ ویسا ہی آئے گا جیسا کہ شکل ثانی میں آیا تھا صغریٰ کا عکس کرنے کے بعد۔
 و فی السابع کما فی الشکل الثالث :- اور نتیجہ ضرب سابع میں ویسا ہی آئے گا جیسا کہ شکل ثالث میں آیا تھا کبریٰ کا عکس کرنے کے بعد۔ اور قسم ثامن میں نتیجہ کے عکس جیسا آئے گا ترتیب کو عکس کرنے کے بعد۔
 قشور :- ماتن نے اظہار ضربات (انقسام) کے نتائج اجمالاً بیان کئے ہیں۔ اور ساتھ ہی نتائج کی شرطیں بھی تحریر کی ہیں۔ شارح اس کو تفصیل سے بیان کریں گے۔ شرح میں تفصیل لکھی جا رہی ہے۔

أقول المنتج من الاختلاط بحسب الشرط المذكورة في كل واحد من الضربين الأولين مائة و أحد وعشرون وهي الحاصلة من ضرب المرحجات الفعلية الحدى عشر في نفسها في الضرب الثالث ستة و أربعون وهي الحاصلة من الصغريين الداهمتين مع

الفعلیات الاحدی عشرۃ و من الصغریات المشروطتین والعرفیتین مع الست المنکستہ
السوالب فی الرابع والخامس ستة وستون وهي التي تحصل من الصغریات الفعلیة
الاحدی عشرۃ مع الست المنکستة السوالب وفي السادس والثامن اثنا عشر
تخص من الصغریات الخاصتین مع الست المنکستة السوالب وفي السابع اثنا عشر
عشرون تحصل من الکبریین الخاصتین مع الفعلیات الاحدی عشرۃ والنتیجة فی
الضربین الأولین عکس الصغری ان كانت ضروریة اودا نمۃ ا وكان القیاس من
الست المنکستة السوالب والا نبطقة عامة فی الضرب الثالث نمۃ ان كانت
احدی المقدمتین ضروریة اودا نمۃ والا فلعکس الصغری وفي الرابع مع الخامس
نمۃ ان كانت الکبری ضروریة اودا نمۃ والا فلعکس الصغری لحذ وقاعده
اللاذمہ و بیان کل بالبراهین المذکورة فی المطلقات وفي السادس کما فی الشکل
الثالث بعد عکس لصغری وفي السابع کما فی الشکل الثالث بعد عکس الکبری وفي الثامن
کما فی الشکل الأول بعکس نتیجة بعد عکس الترتیب وبالجملة لما كانت فعلة الضرب
الغلاظة الاخیره ترتد الى الاشکال الثلاثة المذکورة لما ذکرنا من الطرق كانت نتائجها
نتائج تلك الاشکال بعینها فی السادس والسابع وبعکسها فی الثامن وعلیک بمطالعة
لهذا الجداول۔

ترجمہ :- شارح فرماتے ہیں کہ مذکورہ بالا اختلاطات میں سے نتیجہ دینے والی مذکورہ بشرائط کے لحاظ سے کہ جو شرائط ہر ضرب میں بیان کر دی گئی ہیں۔ اول دونوں ضربوں کا نتیجہ ۱۲۱ ہے۔ دومی الحاصلہ من ضرب الموجات۔ اور یہ تمام نتائج حاصل ہوتے ہیں موجبات فعلیہ جو کہ گیارہ کی تعداد میں ہیں۔ ان کو فی نفسہا یعنی انھیں موجبات فعلیہ گیارہ میں ضرب دینے سے حاصل ہوتے ہیں۔ ۱۲۱ نتائج۔

دومی ضرب الثالث :- اور تیسری ضرب میں ستہ و اربعون (۶۴) نتائج حاصل ہوتے ہیں۔ اور یہ حاصل ہوتے ہیں دونوں صغری و کبریہ سے گیارہ مذکورہ فعلیات موجبہ میں ضرب دینے سے ۱۱ × ۲ = ۲۲۔ اور وہ صغریات جو دونوں مشروط ہوں اور صغریات جو دونوں عرفیہ ہوں۔ ان چاروں کو ضرب دینے سے قضایا ستہ منکستہ سوالب میں ۲۰ × ۳ = ۶۰۔ (کل ۲۲ + ۲۰ = ۴۲) ہوئے۔

دومی الرابع و الخامس :- اسی طرح ضرب رابع اور ضرب خامس میں نتیجہ کی صورت میں ستہ و ستون (۶۶) نکلتی ہیں اور یہ جیسا کہ صورتیں گیارہ صغریات فعلیہ کو ستہ منکستہ سوالب میں ضرب دینے سے حاصل ہوتی ہیں۔ ۱۱ × ۶ = ۶۶ صورتیں۔ دومی السادس و الثامن اثنا عشر۔ اور ضرب سادس اور ضرب ثامن میں ۱۲ صورتیں حاصل

ہوتی ہیں۔ جو دونوں منفرسی خاصہ کو سمت منفرسہ سوا لب میں ضرب دینے سے حاصل ہوتی ہیں۔ ۱۲۔ ۲۲۶۔ ۱۲۔ ۲۲۶۔
 دنی اسابع اثنا عشریوں۔ اور ضرب سابع (ساڑھیں ضرب) میں اثنا عشریوں (دو ۲۲ مورٹیں) حاصل ہوتی ہیں۔ جو دونوں کبریٰ خاصہ کو گیارہ تغلیہ موجبات کے ساتھ ضرب دینے سے حاصل ہوتی ہیں۔
 ۲۲۔ ۲۲۶۔ ۲۲۔ ۲۲۶۔

قولہ والتیجونی۔ سترہین الادبہن۔ شارح نے اب تک پوری آٹھوں ضربات کی نتیجہ دینے والی صورتوں کو الگ الگ تفصیل دار بیان کیا ہے۔ اب یہاں سے ان کے نتائج کو بیان کرتے ہیں۔ فرمایا۔ اور نتیجہ پہلے دونوں ضربوں میں صغریٰ کا عکس ہوگا۔ وکر صغریٰ ضروریہ یا دائرہ ہوگی۔ یا پھر قیاس مرکب ہوگا۔ تقاضا سے منفرسہ سوا لب سے۔ اور اگر یہ دونوں شرطیں زیادتی جائیں گی تو نتیجہ مطلقہ عامہ آئے گا۔

قولہ دنی الضرب الثالث۔ اور نتیجہ تیسری ضرب میں دائرہ آئے گا۔ اگر اس کے دونوں مقدمات میں سے کوئی ایک مقدمہ ضروریہ ہو یا دائرہ ہو۔ اور اگر یہ مشروط زیادتی جائے گی تو پھر صغریٰ کے عکس کا نتیجہ نکلے گا۔
 قولہ دنی الرابع و الخامس۔ اور ضرب رابع و ضرب خامس میں نتیجہ دائرہ نکلے گا۔ اگر ان میں کبریٰ ضروریہ ہو یا دائرہ ہو۔ اور اگر کبریٰ ضروریہ یا دائرہ نہ ہوگی تو پھر نتیجہ صغریٰ کا عکس نکلے گا۔ عراس وقت کبریٰ سے دائرہ کی قید کو حذف کر دیا جائے گا۔ قولہ دنی بیان السک۔ اور ان تمام نتائج کا بیان مع دلائل فن کی بڑی کتابوں میں مذکور ہے۔

قولہ دنی السادس کما فی الشكل الثانی۔ اور ضرب سادس میں نتیجہ ویسا ہی ہوگا جیسا کہ شکل ثانی میں آیا تھا صغریٰ کا عکس کرنے کے بعد۔

دنی السابع کما فی الشكل الثالث۔ اور ضرب سابع میں نتیجہ وہی برآمد ہوگا جو آپ شکل ثالث میں پڑھ چکے ہیں۔ کبریٰ کا عکس کرنے کے بعد۔

دنی الثامن کما فی الشكل الاول۔ اور آٹھویں ضرب میں نتیجہ ویسا ہی برآمد ہوگا جیسا کہ شکل اول کا نتیجہ تھا۔ ترتیب کے عکس کرنے کے بعد نتیجہ کا بھی عکس کر دیا جائے گا۔

قولہ وبالجملة لما كانت لہ الضروب الثلاثہ۔ خاص کلام کا یہ ہے کہ جب کہ یہ تینوں اقسام اخیرہ چونکہ اشکالی ثلاثہ (تینوں شکلوں) کی جانب رجوع کرتی تھیں جن کا ذکر اوپر آچکا ہے۔ اس لئے ہم نے وہ طریق استعمال جو ان کے نتیجوں کے اخذ کرنے کا تقاضا نہیں کیا ہے۔ ان کے نتائج بعد سادس و سابع میں اور اس کے عکس کے ساتھ ثامن میں ہوں گے۔

وعلیک بمطالعتہ ہذا الجدول۔ آپ کی سہولت کے لئے ہم نے نتائج کا ایک نقشہ مرتب کیا ہے آپ اس کو بغور ملاحظہ کیجئے۔

نقشہ کتاب میں ملاحظہ کیجئے۔

قال الفصل الثالث في الاقترانيات الكاملة من الشرطيات وهي خمسة اقسام القسم الاول ما يتركب من المتصلتين المطروح منه ما كانت الشركة في جزؤنا من المقدمتين ويقتضيان الاشكال الاربعة فيه لانه ان كان تاليا في الصغرى ومقدما في الكبرى فم الشكل الاول وان كان تاليا فيهما فم الشكل الثاني وان كان مقدما فيهما فم الشكل الثالث وان كان مقدما في الصغرى وتاليا في الكبرى فهو الشكل الرابع ومشرط الاننتاج عند الصروب والنتيجة في الكمية والكيفية في كل شكل كمدى الحملات من غير فرق مثال الضرب الاول من الشكل الاول كما كان ا ب فيج دو كلما كان ج د فم يتجزأ كلما كان ا ب فم

ترجمہ :- آٹھ نے فرمایا۔ تیسری فصل اقترانیات کے بیان میں ہے۔ وہ اقترانیات جو شرطیات سے مرکب ہوتی ہیں۔ (یعنی اقترانی شرطی کا بیان ہے) اور اقتران شرطی کی پانچ قسمیں ہیں۔ پہلی قسم۔ وہ ہے جو مقدمات سے مرکب ہو۔ بعض ان میں سے وہ ہیں کہ جن میں شرکت دونوں مقدمات کے جزو تمام میں پائی جائے۔ اور اس میں چار شکلیں منقسم ہوتی ہیں۔ لانه ان کا تالیف الصغریٰ۔ اس لئے کہ اگر وہ تالیف واقع ہو صغریٰ میں اور مقدم واقع ہو کبریٰ میں۔ تو وہ شکل اول ہے۔ اور اگر وہ جزو تالیف دونوں میں تو وہ شکل ثانی ہے۔ اور اگر دونوں میں مقدم واقع ہو تو وہ شکل ثالث ہے۔ اور اگر صغریٰ میں مقدم اور کبریٰ میں تالیف کی جگہ واقع ہو تو وہ شکل رابع ہے۔ ومشرط الاننتاج بلوران شکل کے نتیجہ دینے کی شرطیں اسی تعداد میں ہیں جو تعداد کی ضرب کی ہے۔ اور کیفیت و کیفیت میں تقیم ہر شکل میں وہی ہے جیسا کہ حملات میں پایا جاتا ہے۔ ان دونوں میں کوئی فرق نہیں ہے۔ مثال شکل اول کی پہلی قسم کی یہ ہے کہ کماکان ا ب فم ج د و کماکان ج د فم۔ نتیجہ کماکان ا ب فم ج د۔

تشریح :- اول فصل الثالث في الاقترانيات، یہاں سے آٹھ نے اقترانیات کا بیان شروع فرمایا ہے۔ ان کے بیان میں اجمال ہے۔ اس لئے اس کی پوری تفصیل شرح میں ملاحظہ فرمائیے۔ شرح فرماتے ہیں :-

اقول ليس المراد بالقياس الشرطي هو المركب من الشرطيات بل هو ما لا يتركب من الحملات المحضه سواء يتركب من الشرطيات المحضه او من الشرطيات والحملات واما خمسة لانه اما ان يتركب من متصلتين او منفصلتين او حملية ومنصلة او حالية ومنفصلة او منفصلة ومنفصلة القسم الاول ما يتركب من المتصلتين والشركة بينهما اما في جزؤنا من كل واحد منهما وهو المقدم بكماله او التالي بكماله واما في جزؤنا غير تام منهما اي جزؤنا من المقدم او التالي واما في جزؤنا من احداهما غير تامه من الاخرى فهناك

ثلاثة اقسام لكن القريب من الطبع منها الاول وهو ما يكون المشتركة في جزوتها من
المقدمتين وينعقد فيه الاشكال الاربعة لان الاوسط وهو المشترك بينهما ان كان
تاليا في الصغرى ومقدما في الكبرى فهو الشكل الاول كقولنا كلما كان اب نجح وكذا
كان ج د فهنا كلما كان اب فهنا وان كان تاليا فهو الشكل الثاني كقولنا كلما كان
اب نجح وليس البته اذا كان هـ نخرج ونفيس البته اذا كان اب فهنا وان كان
مقدما فيها فهو الشكل الثالث كقولنا كلما كان ج د فاب وكلما كان ج د فهنا فقد
يكون اذا كان اب فهنا وان مقدما في الصغرى وتاليا في الكبرى فهو الشكل
الرابع كقولنا كلما كان ج د فاب وكلما كان هـ نخرج وقد يكون اذا كان اب فهنا -

ترجمہ :- شارح فرماتے ہیں کہ میں کہتا ہوں کہ اہل منطق کی مراد قیاس شرطی سے وہ قیاس نہیں
ہے کہ جو شرطیات سے مرکب کیا گیا ہو۔ بلکہ قیاس شرطی وہ قیاس ہے جو بعض حملیات سے ترکیب کیا گیا ہو
برابر ہے کہ وہ مرکب جو بعض شرطیات سے یا کہ شرطیات اور حملیات دونوں سے۔ واقعہ حتمی۔ اور
اس قیاس شرطی کی اقسام پانچ ہیں۔ اسم لئے کر یا وہ قیاس مرکب ہوگا دونوں متصلا سے یا دونوں منقطع
یا ایک حمید اور ایک متصلا سے۔ یا ایک حمید اور ایک منقطع سے۔ یا مرکب ہوگا ایک متصلا اور ایک منقطع سے۔
القسم الاول۔ ان میں سے اول قسم وہ قیاس ہے کہ جو دونوں شرطیہ متصلا سے مرکب ہو۔ اور دونوں تضایا
متصلا ہیں جو شرکت و مشارکت اپنی جاتی ہے۔ وہ یا دونوں کے جزو تام میں ہوگی۔ اور وہ یعنی جزو تام
مکمل مقدم ہے یا مکمل تالی ہے۔ اور یا شرکت جزو غیر تام میں پائی جاتی ہوگی۔ یعنی مقدم و تالی کے جزو میں
شرکت پائی جاتی ہوگی۔ اور یا پھر شرکت کی یہ صورت ہوگی کہ مقدم و تالی میں سے ایک کے جزو تام میں اور
دوسرے کے جزو غیر تام میں شرکت پائی جاتی ہوگی۔ فہذہ ثلاثہ اقسام۔ پس جزو مشترک کی یہ تین قسمیں
یعنی ان تینوں میں سے طبیعت کے جو قریب ہے وہ عرف اول ہے۔ اور وہ یہ ہے کہ شرکت دونوں مقبول
کے جزو تام میں پائی جاتی ہو۔ وینعقد فیہ الاشکال الاربعہ۔ اسی شرکت کو بنیاد مان کر چاروں شکلیں منعقد
ہوتی ہیں۔ اس وجہ سے کہ اوسط اور اوسط ہا دونوں مقدمات میں مشترک ہوتا ہے۔ اگر تالی ہو صغریٰ میں
اور مقدم ہو کبریٰ میں تو وہ حقیقی اسل ہے۔ جیسے ہمارا قول ہے کہ کھانا اب نجح۔ و۔ دکھا کا نجح نہ ز۔
نکھا کا اب نہ ز۔ دان کا تالیاً فیہما۔ اور اگر حد اوسط دونوں مقدمات میں تالی واقع ہو تو وہ شکل
ثالثی ہے۔ جیسے کھانا اب نجح۔ و۔ نہیں البته اذا کان اب نجح۔ و۔ فیس البته اذا کان اب نہ ز۔ فقد کان
اذا کان اب نہ ز۔ دان کا مقدما فی الصغریٰ وتالیاً فی الكبرى۔ اور اگر حد اوسط مقدم ہو صغریٰ میں
اور تالی ہو کبریٰ میں تو وہ شکل رابع ہے۔ جیسے ہمارا قول کھانا ج د فاب۔ و۔ کھانا ج د فاب۔ و۔

اذاکان اب ذر۔

تشریح :- قولیس المراد بالقیاس الشرعی، خیال ہوتا تھا کہ جس طرح قیاس شرعی اس کا نام ہے۔ اس طرح یہ قیاس شرطیات سے ہی مرکب بھی ہوگا۔ شارح نے اس خیال کو دفع فرمایا اور کہا، قیاس شرعی سے مراد یہ نہیں کہ قیاس شرطیات ہی سے تنہا مرکب ہوگا، بلکہ مراد یہ ہے کہ خالص حمیات سے مرکب نہ ہوگا، بلکہ شرطیات محض سے مرکب ہو۔ یا شرطیات و حمیات دونوں سے مرکب ہو۔ اس طرح اس کی پانچ اقسام بن جاتی ہیں۔

قولہ واقسام خمسہ :- اس قیاس کی پانچ قسمیں ہیں۔ اس لئے کہ یہ قیاس بارہوں منصفہ سے مرکب ہوگا یا دوں منصفہ سے مرکب ہوگا۔ یا ایک حمیہ اور ایک منصفہ سے مرکب ہوگا۔ یا ایک حمیہ ایک منصفہ سے مرکب ہوگا۔ یا ایک منصفہ ایک منصفہ سے مرکب ہوگا۔

قولہ الغنم الاول :- پہلی قسم وہ ہے جو دونوں منصفہ سے مرکب ہو۔ اور دونوں مقدمات کے درمیان شرکت یا ایک جزو تام میں ہوگی اور جزو تام دونوں کا مقدم ہے یا تالی مکی ہے۔ یا شرکت جزو غیر تام میں ہوگی۔ یا مقدم اور تالی دونوں کے جزو میں شرکت ہوگی۔ یا دونوں میں سے ایک کے جزو تام میں شرکت ہوگی۔ دوسرے کے جزو غیر تام میں۔

فہذہ ثلاثہ اقسام :- اس طرح پر قسم اول کی تین قسمیں نکلی جاتی ہیں۔ لیکن ان تین میں سے قریب طبیعت کے صرف اول ہے۔ اور وہ وہ ہے کہ شرکت مقدمتین کے جزو تام میں ہو۔

وینقد فیہ الاشکال الاربعۃ :- اس میں چار شکلیں بنتی ہیں۔ اس لئے صداد وسط ہی دونوں کے درمیان شرکت ہے۔ اگر صغریٰ میں تالی اور کبریٰ میں مقدم داخل ہے۔ تو وہ خشکی اول ہے۔ جیسے کھاکان اب ذر و دکھاکان ذر۔ نکھاکان اب ذر۔

قولہ وان کان تالیہ :- اور صداد وسط اگر دونوں میں تالی کی جگہ واقع ہو تو وہ خشکی ثانی ہے۔ جیسے ہار قول کھاکان اب ذر۔ و لیس البتہ اذاکان ہر ذر۔ و فیس البتہ اذاکان اب ذر۔ قولہ وان کان مقدمتینہما :- اور صداد وسط اگر دونوں مقدم کی جگہ واقع ہو تو وہ خشکی ثالث ہے۔ جیسے ہار قول کھاکان ذر و فاب۔ و کھاکان ذر ذر۔ نقد کیون اذاکان اب ذر۔

قولہ وان کان مقدمتالی الصغریٰ :- اور صداد وسط اگر صغریٰ میں مقدم اور کبریٰ میں تالی کی جگہ واقع ہو تو وہ خشکی رابع ہے۔ جیسے ہار قول کھاکان ذر و فاب۔ و کھاکان ہر ذر۔ نقد کیون اذاکان اب ذر۔

وشرائط انتاج ہذا الاشکال کملۃ الحلیات من غیر فرق حتی بشرط فی الاذاکان

الصغریٰ وکلیۃ الکبریٰ فی الثالث اختلاف مقدمتیه فی الکلیۃ وکلیۃ الکبریٰ الی غیر ذالک وکذا لکن عدد ضربیہا الا فی الشكل الرابع فان ضربہ ہما حصۃ لان انتاج الضرب الثلاثۃ الاخیرۃ بحسب ترکیب السالمة وهو غیر معتبر فی الشرطیات وکذا لکن حال نتیجۃ فی الکلیۃ والکیفیۃ فنکون نتیجۃ الضرب الدل من الشكل الاول مرجحۃ کلیۃ ومن الشكل الثاني سالمة کلیۃ وعلیٰ ہذا القیاس .

ترجمہ :- اور ان شکلوں کے نتیجہ دینے کی شرطیں جس طرح حملیات میں گذر چکی ہیں بلا فرق کے یہاں بھی وہی شرطیں ہیں . یہاں تک کہ اول میں شرط ہے ایجاب صغریٰ اور کلیۃ کبریٰ . اور شکل ثانی میں اس کے دونوں مقدمات کا کیسہ میں مختلف ہونا . اور کبریٰ کا کلیہ ہونا ہے اس کے علاوہ . وکذا لکن عدد ضربیہا اسی طرح ان کی قسموں کی تعداد بھی حملیات کی طرح ہے . لیکن اسی کی شکل رابع میں کچھ فرق ہے اس لئے کہ شکل رابع کی ضرب یہاں (قیاس شرطی میں) پانچ ہیں . کیونکہ آخر کی تین ضربوں کے نتیجہ سالمة کی ترتیب کے لحاظ سے ہیں . اور شرطیات میں یہ غیر معتبر ہیں . وکذا لکن حال نتیجۃ . اسی طرح نتیجہ کا بھی کمیت وکیفیت میں وہی حال ہے . پس شکل اول کی ضرب اول کا نتیجہ موجبہ کلیہ آئے گا . اور شکل ثانی کا سالمة کلیہ آئے گا . اسی طرح دوسری شکلوں کو قیاس کر لیجئے .

تشریح :- شارح نے بتایا کہ شرائط انتاج قیاس شرطی میں وہی ہیں ان شکلوں کی شرطیں حملیہ میں گذر چکی ہیں . کوئی فرق نہیں ہے .

قرآن وکذا لکن عدد ضربیہا . اسی طرح ان کی ضرب کی تعداد بھی وہی ہے جو حملیہ میں گذر چکی ہے .

الانی الشكل الرابع :- البتہ شکل رابع میں حملیہ اور شرطیہ میں فرق ہو گیا ہے شکل رابع کی ضرب منسحبہ پانچ ہیں .

قال القسم الثالث ما یترکب من المنفصلات والمطبوع منه ما کانت الشركة فی جزء غیر تام من المقدمتین کقولنا د ا کما اب ادکل ح د و د ا کما اما کل د ا ادکل د ن ا .

یلتجزء ا کما اما کل اب ادکل ح ا ادکل د ن ا لا متناع خبر الواقع عن مقدمتی التالیف

ومن احدی الآخرین ذینعتقد فیہ الاشکال الاربعۃ والشرائط للمعتبرۃ بین

الحملیتین معتبرۃ ہما بین للتشارکین .

ترجمہ :- ا تین کے فرمایا قسم ثانی وہ ہے جو منفصلات سے مرکب ہو . اور اسی سے مطبوع وہ ہے کہ شرکت دونوں مقدمات کے درمیان جز غیر تام میں واقع ہو جیسے ہمارا قول د ا کما اما کل اب او

کل ج دو داغاً اما کل دہ اوکل دز۔ نتیجہ کے گا داغاً اما کل اب اوکل نہ اوکل دز۔ قولاً لامتناع
خو الوتق۔ اس لئے کہ واقعہ کا خالی ہونا مولف کے دونوں مقدماتوں سے اور احدی الاخرین سے محال ہے۔
لہذا اس میں چار شکلیں بن جاتی ہیں۔ اور وہ شرائط جو ذکر حلیہ میں معتبر تھیں وہ شرطیں یہاں دونوں مقدمات
مشارکہ میں معتبر ہیں۔

تفسیر ہے :- فاتح نے اس مقولے میں شکل ثانی کا بیان شروع کیا ہے۔ شکل ثانی وہ ہے جو دو منفصل
سے مرکب ہو۔ اور دونوں مقدمات میں شرکت کسی جزو غیر تام میں پائی جائے۔ باقی اس کی ممکن تفصیل شرح
میں آ رہی ہے۔

اقول القسم الثانی من الاتزانیات الشرطیة ما یتوزن من منفصلتین وهو ایضاً یتقسم
الی ثلاثة اقسام لان الشركة بینہما اما فی جزء تام منہما او فی جزء غیر تام منہما او
فی جزء تام من احدہما غیر تام من الاخری الا ان المطبوع من ہذا لا یتسام ما یكون
الشركة فی جزء غیر تام من المقدمتین و شرط ۲ فاجہ ۱ بحجاب المقدمتین و کلیة
احدہما و صدق الخلو علیہما کقولنا د ۲ کما اما کل اب ۲ او کل ج دو داغاً اما
کل دہ او کل دز نتیجہ ۲ کما اما کل اب ۲ او کل ج کا اوکل دز لا متناع خلو الوتق
عن مقدمتی التالیف و ہما کل ج دو کل دہ و عن احدی الاخرین ای کل اب اوکل دز
نانه لما كانت المقدمتان مانعتی الخلو و جب ان یکون ۲ حد طرفی کل دا حد منہما داغاً
فی الوتق و الاخر غیر واقع فالواقع من المنفصلة الادی اما ۲ الطرف ۲ غیر المشارك
او الطرف المشارك فان کان ۲ الطرف ۲ غیر المشارك فهو احد اجزاء النتيجة وان کان
الطرف المشارك فالواقع معہ من المنفصلة الثانية و اما ۲ الطرف المشارك فیتجمع
الطرفان المشارکان علی الصدق و یصدق نتیجۃ التالیف و ہی الجزء الاخر من نتیجۃ
او الطرف ۲ غیر المشارك و هو الجزء الثالث منہا فالواقع لا یز عن نتیجۃ التالیف و عن
الطرفین ۲ غیر المشارکین و یعتقد الاشکال الاربعة فی ہذا القسم ای بحسب الطرفین المشارکین
و یعتبر بینہما ان یكونا علی شرائط الامتساح المعتبرة بین الحلیتین۔

توجہ :- اتزانیات شرطیہ میں سے دوسری قسم وہ ہے جو کہ دو منفصل سے مرکب ہو۔ اور یہ قسم بھی
تین اقسام کی جانب منقسم ہوتی ہے۔ اس لئے کہ شرکت ان دونوں مقدمات کے درمیان یا دونوں کے جزو تام میں
ہوگا یا جزو غیر تام میں ہوگی۔ یا دونوں مقدمات میں سے ایک مقدمہ کے جزو تام میں اور دوسرے کے جزو

غیر تام میں شرکت ہوگی۔ لیکن ان قسموں طبیعت کے مطابق وہ صورت ہے کہ جس میں دونوں مقدمات کے جزو غیر تام میں شرکت پائی جائے۔ بشرط انتاج۔ اس قسم ثانی کے نتیجہ دیکھنے کے مشروط دونوں مقدمات کا موجب ہونا اور دونوں میں سے کسی ایک کا کلیہ ہونا ہے۔ اور مانعہ الخلو کا اس پر صادق آنا جیسے پارسے اس قول میں کہ دائماً انا کل اب او کل نہ و دائماً انا کل وہ او کل نہ۔ نتیجہ آئے گا دائماً انا کل اب اور کل نہ او کل نہ۔ اس لئے کہ واقعہ کا تالیف کے دونوں مقدمات سے خالی ہونا محال ہے۔ اور وہ دونوں مقدمات کل نہ و انا کل وہ ہیں۔ عن احدى الاخرین۔ اور آخر کے دونوں میں سے ایک سے خالی ہونا محال ہے۔ یعنی کل اب اور کل نہ۔ اس لئے کہ جب دونوں مقدمات مانعہ الخلو ہوں گے تو واجب ہے کہ ان دونوں میں سے ہر ایک کا ایک طرف واقعہ میں پایا جاتا ہو۔ اور دوسرا واقعہ میں نہ پایا جاتا ہو۔ نالواقعہ من المنفصلۃ الاول۔ پس منفصلہ اولیٰ میں واقعہ یا وہ طرف ہے جو غیر مشترک ہے یا وہ طرف ہے جو مشترک ہے۔ پس اگر طرف غیر مشترک منفصلہ اولیٰ میں واقعہ ہو تو وہ نتیجہ کے اجزاء میں سے ایک ہے۔ اور اگر طرف مشترک ہے تو اس کے واقعہ منفصلہ ثانیہ ہوگی۔ اور ہر حال طرف مشترک تو دونوں طرف مشترک صدق میں جمع ہو جائیں گی۔ اور تالیف کا نتیجہ صادق ہوگا۔ اور یہ نتیجہ کا جزو آخر ہوگا۔ اور الطرف الغير المشارک۔ یا طرف غیر مشارک ہوگا۔ اور وہ اس کا تیسرا جزو ہے۔ پس اس صورت میں واقعہ تالیف کے نتیجہ اور دونوں طرف غیر مشترک سے خالی نہ ہوگا۔ دینقذ الاشکال الاربعۃ فی ہذا الظاہر۔ اس قسم ثانی میں بھی چار شکلیں منقذ ہوتی ہیں۔ اور معیار چاروں شکلوں کا یہ طرف مشارک ہے۔ اور ان دونوں میں نتائج کی مشروطیں وہی معتبر ہیں کہ جو دو حلیہ کے درمیان معتبر تھیں۔

تشریح۔ مشارح فرماتے ہیں کہ انتر انیان شرطیہ وہ ہے جو دو منفصلہ سے مرکب ہو پھر اس کی بھی تین قسمیں ہیں۔ اس لئے دونوں مقدمات کے درمیان شرکت یا جزو تام میں ہوگی یا جزو غیر تام میں ہوگی۔ یا ایک میں شرکت جزو تام میں اور دوسرے میں جزو غیر تام میں شرکت ہوگی۔ مگر طبعی تقاضہ ان اقسام میں سے ہے کہ شرکت دونوں کے درمیان جزو غیر تام میں واقع ہو۔

تولذ بشرط انتاج۔ اس قسم کے نتیجہ دیکھنے کی شرائط۔ دونوں مقدمات کا موجب ہونا اور دونوں میں سے ایک کا کلیہ ہونا۔ اور دونوں پر مانعہ الخلو کا صادق ہونا جیسے دائماً انا کل اب او کل نہ و دائماً انا کل وہ او کل نہ۔ نتیجہ دائماً انا کل اب او کل نہ او کل نہ ہے۔ لاشکال عن الواقع عن مقدستی التالیف۔ واقعہ کی ترکیب جن دونوں مقدمات سے کی گئی ہے اس میں انا اور او سے حصر موجود ہے۔ اس لئے واقعہ ان میں سے کسی ایک سے خالی نہ ہوگا۔ اور دونوں مقدمات جبکہ مانعہ الخلو ہیں تو دونوں میں سے ہر ایک کے ایک ایک طرف کا واقعہ ہونا ضروری ہوگا۔

قال القسم الثالث ما يتركب من الحملية والمتصلة والمطبووع منه ما كانت الحملية كبرى والمتصلة مع تالي المتصلة ونتيجة متصلة مقدما مقدما المتصلة وتاليها نتيجة التاليف بين التالى والحملية كقولنا كلما كان اب يوجد دكل ده ينتج كلما كان اب فكلح ولا وينعقد فيه الاشكال الاربعة والشرايط المعبرة بين الحمليتين معتبرة ههنا بين التالى والحملية.

ترجمہ :- آٹم نے فرمایا۔ قسم ثالث وہ ہے جو ایک حملیہ اور ایک متصلہ سے مرکب ہو۔ اور طبیعت کا تقاضا اس میں یہ ہے کہ حملیہ کبریٰ واقع ہو۔ اور شرکت متصلہ کے تالی میں پائی جائے۔ اور متصلہ کا نتیجہ اور اس کا مقدم متصلہ کا مقدم واقع ہو اور اس کا تالی اس تالیف کا نتیجہ ہو جو تالی اور حملیہ کے درمیان پائی جاتی ہو۔ جیسے ہمارا قول کہماکان اب ج د۔ وکل ده نتیجہ کے لئے لکھا کہماکان اب لکل ز ه۔ دینقذ فیہ الاشکال الاربعۃ۔ اور اس میں بھی چار شکلیں ملتی ہیں۔ اور شرائط وہی ہیں جو دونوں حملیہ میں معتبر ہیں۔ وہ یہاں بھی معتبر ہیں۔ یعنی تالی اور حملیہ کے درمیان تشریح یہ ہے :- اس مقدمے میں آٹم نے قسم ثالث کا بیان شروع فرمایا ہے۔ اس کی تفصیل شارح بیان کرتے ہیں۔ تو شرح میں دیکھیے۔

اقول القسم الثالث من الاقيسة الشرطية ما يتركب من الحملية والمتصلة والحملية فيه اما ان تكون صغرى او كبرى واياما كان فالمشارك لهما اما تالي المتصلة او مقدمها فهذه الاربعة اتسام الا ان المطبووع منها ما كانت الحملية كبرى والشركة مع تالي المتصلة وشرط انتاجه ايجاب المتصلة ونتيجة متصلة مقدما مقدما المتصلة وتاليها نتيجة التاليف بين التالى والحملية كقولنا كلما كان اب ج د. وکل ده ينتج كلما كان اب فح لانه كلما صدق مقدم المتصلة صدق التالى مع الحملية اما صدق التالى فظروا ما صدق الحملية فلانها صادقة في نفس الامر فتكون صادقة على ذلك المقدم. وكذلك ما صدق التالى مع الحملية صدق نتيجة التاليف فكلما صدق المقدم صدق نتيجة التاليف وهو الملم وتنعقد فيه الاشكال الاربعة باعتبار مشاركة التالى والحملية والشرايط المعبرة بين الحمليتين معتبرة ههنا بين التالى والحملية

ترجمہ :- شرطیہ کے قیاسات میں سے تیسری قسم وہ ہے کہ جو ایک حملیہ اور ایک متصلہ سے

مرکب ہو۔ اور اس میں حمیہ یا صغریٰ واقع ہوگی یا کبریٰ واقع ہوگی۔ جو بھی صورت ہو۔ پس اس میں جزو
مشترک یا متصلہ کا تالی ہوگا یا متصلہ کا مقدم ہوگا۔ نیز اربعہ اقسام ہو۔ اس طرح ہر پس یہ بھی چار قسمیں
نکل آتی ہیں۔ الا ان المطلوب منها بہ البتہ موافق طبیعت ان چاروں شکلوں میں وہ جس میں حمیہ کبریٰ واقع
ہو۔ اور مشترک متصلہ کے ساتھ تالی میں پائی جاتی ہو۔ و شرط انتاجہ۔ اور اس کے نتیجہ دینے کی
شرط متصلہ کا موجب ہو تا ہے۔ اور اس کا نتیجہ وہ متصلہ ہوگا کہ اس کا مقدم متصلہ کا مقدم ہو اور اس کا
تالی اس تالیوں کا نتیجہ ہوگا جو تالی اور حمیہ کے درمیان پائی جاتی ہوگی۔ جیسے کہا کان اب رخ و۔ وکل
وہ۔ نتیجہ اسے کہ کہا کان اب رخ ہ۔ لانا کہا صدق۔ اس لئے کہ جب متصلہ کا مقدم صادق ہوگا تو تالی
بھی حمیہ کے ساتھ صادق ہوگا۔ اما صدق التالی نظا ہر۔ جہاں تک تالی کے صادق ہونے کا تعلق ہے تو وہ
بالکل ظاہر ہے۔ اور ہر حال حمیہ کا صادق تو اس کی وجہ یہ ہے کہ حمیہ نفس الامر میں صادق ہے لہذا
اس تقدیر پر بھی صادق ہوگی۔ اور جب تالی مع حمیہ صادق ہوگی تو نتیجہ تالیوں کا بھی صادق ہوگا۔ لہذا
صدق المقدم صدق نتیجہ التالیوں۔ اور یہی ہمارا مطلوب ہے۔ و تنقد فیہ الاشکال الاربعہ۔ اس قسم
ثالث میں بھی چار شکلیں نکلتی ہیں۔ تالی اور حمیہ کی شرکت کے اعتبار سے۔ اور شرائط جو دونوں حمیہ میں
معتبر ہیں وہی یہاں تالی اور حمیہ کے درمیان بھی معتبر ہیں۔

فصل چہم۔ شارح نے ستم ثالث کے اجزاد ترکیب بیان کئے۔ پھر اس کی مثال دیا اور اس کے
بعد اس میں بھی چار شکلیں مرتب ہوتی ہیں۔ اور شرط نظر بھی وہی معتبر ہیں جو دونوں حمیہ سے مرکب
ہونے کی صورت میں معتبر تھیں۔ وہی حمیہ اور تالی سے مرکب ہونے کی صورت میں معتبر ہوگی۔
چاروں شکلوں کا معیار وہ شرکت ہے جو تالی اور حمیہ کے مابین پائی جاتی ہے۔

قال القسم الرابع ما يتركب من الحبلية والمنفصلة وهو على قسمين الاول ان يكون عدد
الحبلية بعدد اجزاء الانفصال ويشارك كل واحدة منهما واحد من اجزاء الانفصال
اما مع اتحاد التاليف في النتيجة كقولنا كل ج ا د ا ماد واما كل ب ط وكل د ط وكل لا
ط ينتج كل ج ط لصدق واحد من اجزاء الانفصال مع ما يشاركه من الحبلية واما مع اختلاف
التاليف في النتيجة كقولنا كل ج ا م ا ماد واما كل ب ج دكل ط وكل ا هـ ينتج كل
ج د ا م ا ط واما ما كما مر السابق ان يكون الحبلية اقل من اجزاء الانفصال وتكون
الحبلية ذات جزء واحد والمنفصلة ذات جزئين والمشاركة مع احدهما كقولنا
اما كل ا ط اكل ج ب دينتج اما كل ا ط اكل ج د واما مع خلو الواقع عن
مقتضى التاليف وعن الجزاء الغير المشارك .

ترجمہ :- ماقر نے فرمایا :- جو بھی قسم نہ ہے جو مرکب ہو ایک حملیہ اور ایک منفصلہ سے اور وہ درستہ ہے۔ اول حملیہ کی تعداد منفصلہ کے اجزاء کی تعداد کے مطابق ہو۔ اور ہر ایک حملیہ ان میں سے انفصال کے اجزاء کو کسی ایک جزو کے ساتھ شریک ہو یا نتیجہ میں تالیف کے اتحاد کے ساتھ ہو جیسے ہمارا قول کل نج اب و انا و انا ہ۔ کل ب ط و کل و کل لا ط نتیجہ آئے رکھا کہ کل نج ط۔ اس لئے کہ منفصلہ کے اجزاء ادا و ادا ہیں اور ساتھ اس کے حملیہ بھی شریک ہے۔ و اما مع اختلاف التالیف بہر حال اختلاف تالیف کے ساتھ نتیجہ میں قواسم کی مثال یہ ہے کہ کل نج اب و انا و انا ہ۔ کل ب نج و کل و کل ز۔ نتیجہ آئے گا کہ کل نج امان و اما ط و اما ز۔ جیسا کہ اوپر گذر چکا ہے۔ الثانی۔ دوسری قسم یہ ہے کہ حیثیات کے اجزاء منفصلات سے کم ہوں اور حملیہ صحت ایک جزو میں واقع ہو۔ اور منفصلہ دو جزو والی ہو۔ اور شرکت حملیہ کے ساتھ دونوں اجزاء میں سے کسی ایک جزو میں پائی جاتی ہو۔ جیسے ہمارا قول اما کل اط او کل نج ب و کل ب و۔ نتیجہ آئے گا کہ اتمام کل اط او کل نج و۔ اس لئے کہ واقعہ تالیف کے دونوں اجزاء میں سے کسی ایک سے خالی نہ ہوگا (دونوں اجزاء میں سے کسی ایک کا پایا جانا ضروری ہے) اور اس جزو سے کہ جو غیر مشترک ہے۔ واقعہ اس سے بھی خالی نہ ہوگا۔

تشریح :- اس مقالے میں آتنے قسم رابع کے اجزاء ترکیب بیان کئے ہیں کہ وہ ایک حملیہ اور ایک منفصلہ سے مرکب ہوگا۔ پھر اس کی دو قسمیں ذکر کی ہیں۔ اور ہر قسم کی الگ الگ مثال دکا ہے۔ شرح میں اس کی تفصیل آ رہی ہے۔

اقول رابع الاتساع ما یرکب من الحملیة والمنفصلة وهو ضمان لان الحملیات اما ان تكون بعد الاجزاء الانفصال او تكون اقل منها واهذا القسم لیست بمحاضرة لجوان کونما اکثر عدد اجزاء الانفصال الا اول ان تكون الحملیات بعد اجزاء الانفصال ولنفرض ان کل واحد من الحملیات یشارک جزء واحد من اجزاء الانفصال رج اما ان یكون التالیفات بین الحملیات و اجزاء الانفصال متحدة فی النتيجة او مختلفة فیها اما اذا كانت نتائج التالیفات واحدة فہذا القیاس المنتظم بشرطہ ان یكون المنفصلہ مرغیة کلیة مانعة الخرد و حقیقة لقولنا کل ج اما ب و اما د و کل ب ط و کل د ط و کل ط نتیجہ کل ج ط لانه لا بد من صدق احد اجزاء الانفصال و الحملیة صادقة فی نفس الامر فای جزو یفرض صدقہ من اجزاء المنفصلہ یصدق معیشارک من الحملیات و نتیجہ النتيجة المطلوبة

ترجمہ: ہر شارح فرماتے ہیں کہ مذکورہ قیاس کی انسام میں سے جو حقیقی قسم وہ ہے جو ایک
 حملیہ اور ایک منفصلہ سے مرکب ہو۔ اور اس کی دو قسمیں ہیں اور دو قسم ہونے کی دلیل یہ ہے کہ حملیات
 یا انفصالی کی تعداد کے مطابق ہوں گی یا اس سے کم ہوں گی۔ و ہذا قسمتہ۔ مگر یہ تقسیم عام نہیں ہے
 کیونکہ ایک صورت یہ بھی ہے کہ حملیات کی تعداد منفصلات کی تعداد سے زیادہ ہو۔ الاول بہر حال
 قسم اول وہ ہے کہ حملیات اس میں منفصلات کی تعداد کے مطابق ہوں۔ اور ہم فرض کرتے ہیں کہ حملیات
 میں سے ہر ایک انفصال کے اجزاء میں سے جزو واحد کے ساتھ شریک ہے حملیات اور منفصلات میں جزو
 مشترک منفصلہ کا ایک جزو ہے اور اس صورت میں یا تالیفات حملیات اور اجزاء انفصال کے درمیان
 نتیجہ میں متحد ہوگی۔ یا اس میں مختلف ہوگی۔ املاذاکانت نتائج التالیفات واحدة۔ بہر حال جب کہ حملیات
 اور منفصلات کے درمیان تالیفات کے نتائج ایک ہوں۔ تو وہ ایسا قیاس ہے کہ جس کی آج تقسیم کی گئی
 ہے۔ اور شرط اس کی یہ ہے کہ منفصلہ موجبہ کلیہ مانعہ اکثر ہو۔ یا پھر منفصلہ حقیقیہ ہو۔ جیسے ہر ایک
 اس قول میں ہے کہ کنج امامب و امامد و امامہ و کل ب ط۔ و کل دط و کل ہ ط۔ تیسرے آئیٹم کنج ط۔ اس
 لئے کہ انفصال کے کسی ایک جزو کا صادق ہونا نتیجہ میں ضروری ہے۔ اور حملیات نفس الامر میں صادق ہونا
 لہذا منفصلہ کے اجزاء میں سے جس جزو کو بھی صادق فرض کر لیں گے تو اس کے ساتھ حملیہ وہ صادق
 ہوگی جو اس کے ساتھ شریک ہے اور مطلوبہ نتیجہ حاصل ہو جائے گا۔

تفسیر: ہر شارح نے جو حقیقی قسم کے اجزاء ترکیب بیان فرمائے کہ یہ قسم ایک حملیہ اور ایک منفصلہ
 سے مرکب ہوگی۔ پھر اس کی دو قسمیں بیان کی۔ اور دونوں قسموں کے لئے وجہ حصر بھی ذکر فرمائی۔ فرماتے
 ہیں۔ لان الحملیات اما ان تکون بعد اجزاء الانفصال۔ کہ اجزاء ترکیب میں سے حملیہ کی تعداد دہی ہوگی
 جو منفصلہ کی ہے یا حملیات کی تعداد اجزاء انفصال سے کم ہوگی۔ اول صورت یہ ہے کہ حملیات و منفصلات
 دونوں کی تعداد مساوی ہو۔ پھر ہم فرض کرتے ہیں کہ حملیات میں سے ہر حملیہ شریک ہے انفصال کے اجزاء
 میں سے کسی ایک جزو کے ساتھ۔ پھر اس کے بعد تالیف یا متحد ہوگی نتیجہ میں یا مختلف ہوگی۔ اگر نتائج بالیغ
 متحد ہوں۔ تو یہی وہ قیاس ہے کہ جس کی آئندہ تقسیم کی گئی ہے۔

و شرط ان کیوں منفصلہ۔ مگر اس کے نتیجہ کی شرط یہ ہے کہ منفصلہ موجبہ کلیہ ہو اس کے بعد
 خواہ مانعہ اکثر ہو یا منفصلہ حقیقیہ ہو۔ اس لئے کہ انفصال کے اجزاء میں سے کسی ایک کا صادق ہونا
 ضروری ہے۔ دوسری طرف حملیہ نفس الامر کے موافق ہے۔ اس لئے وہ تو صادق بہر حال ہے۔ لہذا منفصلہ
 کے اجزاء میں سے جس چیز کو صادق انہیں کے اس کے ساتھ حملیہ صادق میں شریک ہوگا۔ اور نتیجہ مطلوبہ
 برآء ہو جائے گا۔

و اما اذا كانت نتائج التالیفات مختلفة وهو القياس لغير المنقسم فليكن المنفصلة مانعة الخلو كقولنا كل ج ا ماب و اما د ا ماب و كل ب ج و كل د و كل هـ فينتج كل ج ا ماب و اما ط و اما ن ا ماب و من وجوب صدق احد اجزاء المنفصلة مع ما يشاركه من الحملات والثالث ان يكون الحملات اقل من اجزاء الانفصال ولنفرض العملية واحدة و المنفصلة ذات جزئین و مانعة الخلو و مشاركة العملية مع احدهما كقولنا ا ماب ا ط ا و كل ب د نتیج ا ماب ا ط ا و كل ج د لان المنفصلة كما كانت مانعة الخلو و جب صدق احد جزئینها فالواقع منهما اما الجزء الغير المشترك وهو احد جزئین النتيجة ا د الجزء المشترك فيصدق مع العملية و هما مقدما التالیف فيصدق نتیجة التالیف و هي الجزء الاخير من النتيجة فالواقع لا يتخلو عن جزئینها .

ترجمہ :- اور ہر حال جب تالیفات کے نتائج مختلف ہوں . اور یہ وہی قیاس ہے جو منقسم نہیں ہے پس چاہیے کہ منفصل مانع الخلو ہو . جیسے ہمارا قول کل ج ا ماب و اما د ا ماب . و کل ب ج و کل د و کل ہ ز . نتیجہ آئے گا کہ کل ج ا ماب و اما ن ا ماب و اما ز . جیسا کہ گذر چکا ہے کہ منفصل کے متعدد اجزاء میں سے کسی ایک جزو کا صادق ہونا ضروری ہے . اور اس کے ساتھ اس حملہ کا صادق بھی ضروری ہے کہ جو اس کے ساتھ نتیجہ میں شریک ہے . و الثانی :- اور دوسری قسم یہ ہے کہ حملات کم ہوں انفصال کے اجزاء کے مقابلے میں . و لنفرض العملية واحدة . اور ہم حملہ صرف ایک فرض کرتے ہیں اور منفصل کو دو اجزاء والی فرض کرتے ہیں . اور مانع الخلو فرض کرتے ہیں . اور حملہ کی شرکت مانع الخلو کے دونوں اجزاء میں سے ایک جزو کے ساتھ فرض کرتے ہیں . جیسے ہمارا قول ہے کہ ا ماب ا ط ا و کل ج ب و کل ب د . نتیجہ آئے گا کہ ا ماب ا ط ا و کل ج د . لان المنفصلة كما كانت مانع الخلو . اس لئے کہ منفصل جس طرح مانع الخلو ہے . اس لئے اس کے دونوں اجزاء میں سے کسی ایک کا صادق واجب ہے . پس واقع ان دونوں اجزاء میں سے یا تو وہ جزو ہے جو غیر مشترک ہے . اور وہ نتیجہ کے دونوں جزؤں میں سے ایک جزو ہے . یا پھر وہ جزو ہے جو مشترک ہے . لہذا وہ جزو مشترک حملہ کے ساتھ صادق آئے گا . و ہما مقدما التالیف . اور یہی دونوں تالیف کے مقدمات ہیں . لہذا نتیجہ تالیف کا صادق ہوگا . اور وہ نتیجہ کا جزو اخیر ہے . لہذا واقع دونوں اجزاء میں سے کسی ایک جزو سے خالی نہ ہوگا .

تشریح :- شرح فرماتے ہیں ، دوسری قسم یہ ہے کہ تالیف میں حملات کی تعداد منفصلوں کی تعداد سے کم ہے . جس کے لئے ایک مثال فرض کرتے ہیں کہ و لنفرض العملية واحدة . کہ ہم تالیف میں حملہ صرف ایک فرض کرتے ہیں اور منفصل کو دو اجزاء والی فرض کرتے ہیں . اور مانع الخلو فرض کرتے ہیں .

اور اس میں حمیہ کی شرکت مانعۃ الخلو کے ایک جزو کے ساتھ فرض کرتے ہیں جیسے اما کل اط او کل ح ب
وکل ب و۔ نتیجہ نکلے گا کہ اما کل اط او کل ح ب و۔

لان المنفصلۃ کما کانت مانعۃ الخلو۔ اس لئے کہ جب منفصلہ مانعۃ الخلو ہے۔ تو اس کے دونوں اجزاء
میں سے کسی ایک جزو کا صدق ضروری ہوگا۔ لہذا ایسے ان دونوں میں سے واقعہ یا وہ جزو ہوگا کہ جو عملیہ
کے ساتھ مشترک نہیں ہے۔ حالانکہ وہ نتیجہ کے دونوں اجزاء میں سے ایک جزو بھی ہے۔

او الجزء المشارك مع الحمیہ :- یا پھر وہ جزو ہوگا کہ جو عملیہ کے ساتھ مشترک ہے۔ لہذا عملیہ کے
ساتھ وہ جزو بھی صادق ہوگا۔

وہا متقدساتا التالیف :- حالانکہ بھی دونوں تالیف کے مقدمات ہیں۔ لہذا نتیجہ تالیف صادق ہوگا اور وہ
نتیجہ کا جزو اخیر ہے۔ لہذا واقعہ دونوں اجزاء میں سے کسی ایک سے غالی نہ ہوگا۔

قال القسم الحاسم ما یترکب من المتصلة والمنفصلة قال لا یشترک اما فی جزو تامہ من اللغزین
او غیر تامہ منہما وکیفما کان فالطبع منه ما نکلون المتصلة صغریٰ وک المنفصلة کبریٰ موجبة
مثال الاول قولنا کما کان اب مجرد وداکما اما کل ح وادھما مانعۃ الخلو ینتج
داکما اما ان یكون اب وکنا مانعۃ الخلو لا یجمع لا یشترک اما منقطع الاجتماع مع اللزوم وداکما
ادے الجملة امتناع مع اللزوم وداکما ادے الجملة ومانعۃ الخلو ینتج تد یكون
انما لم یکن اب نہ لا یشترک مع تقیض الا وسط للطرفین اشتراک اما کلیاً ویشترک
ذالک المطلوب من الثالث و مثال الثاني کما کان اب مجرد وداکما اما کل ح وادھ
مانعۃ الخلو ینتج کما کان اب فاما کل ح وادھ

ترجمہ :- اور پانچویں قسم وہ ہے جو ایک متصلہ اور ایک منفصلہ سے مرکب ہو۔ اور شرکت یا دونوں
مقدمات کے جزو تامہ میں ہوگی یا دونوں کے جزو غیر تامہ میں ہوگی۔ اور جو صورت بھی ہو۔ پس طبعی نتیجہ اس
میں یہ ہے کہ متصلہ صغریٰ ہو اور منفصلہ کبریٰ موجب ہو۔ مثال اول کما کان اب بچ و دا کما اما کل ح و
او عدز۔ مانعۃ الخلو نتیجہ نکلے گا کہ دا کما اما ان یكون اب او عدز مانعۃ الخلو۔ لا یشترک امتناع الاجتماع
مع اللزوم۔ اس لئے کہ لازم کے ساتھ اجتماع کا محال ہو نا لازم آئے ہے۔ دا کما یا فی الجملة ملزوم کے ساتھ۔
دا کما یا فی الجملة۔ اور مانعۃ الخلو نتیجہ ہوگا کہ تد یكون ازالم یکن اب نہ لا یشترک مع تقیض الا وسط للطرفین -
اشترک اما کلیاً۔ اس مطلوب کا اشتراک ثالث سے لازم آئے ہے۔ و مثال الثاني۔ اور دوسرے کی مثال کما کان
اب بچ و دا کما اما کل ح وادھ مانعۃ الخلو۔ نتیجہ نکلے گا کہ کما کان اب فاما کل ح وادھ

تشریح :- اس مقالے میں ماخذ کے پانچوں قسم کے اجزاء ترکیب اور شرائط اقسام پھر اس کی اقسام اور مثال بیان کی ہے۔ شارح اس کی پوری تفصیل بیان کرتے ہیں۔ سنے۔

أقول آخر اقسام الاقترانیات الشرطية ما يتركب من المتصلة والمنفصلة والشركة بينهما إما في جزو تام منهما أو في جزو غير تام منهما أو في جزو تام من احداهما غير تام من الاخرى فهذا اقسام ثلاثة اقتصروا المص على القسمين الاولين وكل منهما ينقسم الى قسمين لان المتصلة فيهما إما ان تكون صغرى أو كبرى لكن المطبوع منهما ما تكون المتصلة صغرى والمنفصلة موجبة كبرى إما الاول وهو ما يكون الشركة في جزو تام من المقدمتين فالمتصلة أما مانعة الجمع أو مانعة الخلو فان كانت مانعة الجمع كقولنا كلما كان اب فجد ودمناً أو قد يكون ا مانع د أو مانعة الجمع ينتج دماً أو قد يكون أما اب ادة ز لان ج د لازم لاب وه من منع الاجتماع مع ج كلياً كان اجزئياً فيكون من منع الاجتماع مع اب كذلك لان امتناع الاجتماع مع الازم دماً ارضي الجملة يستلزم امتناع الاجتماع مع الملزوم دماً ارضي الجملة وان كانت مانعة الخلو كما في المثال المذكور ينتج قد يكون اذا لم يكن اب فه من لان نقيض الاوسط وهو نقيض ج قد يستلزم طرفي النتيجة اعني نقيض اب وعين ه من ا اما انه يستلزم نقيض اب فلان النقيض اللازم يستلزم نقيض الملزوم واما انه يستلزم عين ه من فلان منع الخلو بين ج د ه من فكل امرين بينهما منع الخلو يستلزم نقيض كل واحد منهما عين الاخر على ما مر في تلامذهم الشرطيات واذا استلزم نقيض الاوسط للطرفين انجز من اشكال الثالث ان نقيض اب قد يستلزم عين ه من وهو المطر.

ترجمہ :- اقترانیات کی جملہ اقسام میں سے یہ پانچوں قسم آخری قسم ہے۔ یہ قسم مرکب ہوتی ہے۔ متعدد و منفصلہ۔ اور ان دونوں کے درمیان شرکت یا دونوں کے جزو تام میں پائی جائے گی۔ یا دونوں کے جزو غیر تام میں پائی جائے گی یا دونوں میں سے کسی ایک کے جزو تام میں شرکت پائی جائے گی۔ اور دوسرے کے جزو غیر تام میں۔ پس یہ تین قسمیں نکلتی ہیں۔ مگر بات نے صرف دو قسموں پر اکتفا فرمایا ہے۔ پھر یہ دونوں قسمیں دو اقسام کی طرف منقسم ہوتی ہیں۔ لان المتصلة فيها الخلو۔ اس لئے کہ متعدد دونوں میں صغریٰ واقع ہوگی یا کبریٰ۔ لیکن طبیعت کے مطابق اس میں سے یہ ہے کہ متصلہ لہ صغریٰ ہو۔ اور منفصلہ موجبہ کبریٰ ہو۔ الاول۔ بہر حال پہلی صورت اور دہ سے ہے کہ دونوں مقدمات کے جزو تام میں شرکت پائی جائے پس مقصد

یا مانعہ ایچ ہوگی یا مانعہ الخلو۔ پس اگر مانعہ ایچ ہے۔ جیسے ہمارا قول کماکان اب ج د و د ا لیا اور قد
 یحون اماں دارہ ز مانعہ ایچ نتیجہ نکلے گا کہ دائیاً اور قد یحون اماں اب ادہ ز۔ اس لئے کہ نہ وہ لازم ہے
 اب کے لئے۔ اور ادہ ز وہ ہے جس کا ایک ساتھ جمع ہونا محال ہے۔ کیونکہ مانعہ ایچ ہے۔ نہ ج کے ساتھ۔
 کلی ہو خواہ جزئی ہو۔ پس ادہ ز کا جمع ہونا محال ہے اب کے ساتھ اسی طرح پر۔ لان امتناع الاجتماع مع الخلو
 دائیاً اور فی الجملۃ الخلو۔ اس لئے کہ لازم کے ساتھ اجتماع کا محال ہونا دائی طور پر یا فی الجملہ اس بات کو مستلزم
 ہے کہ مزدوم کے ساتھ بھی اجتماع محال ہے۔ دائیاً یا فی الجملہ۔ وان کانت مانعہ الخلو۔ اور اگر مانعہ الخلو ہو
 جیسا کہ مذکورہ بالا مثال میں تو نتیجہ نکلے گا کہ قد یحون اذ لم یکن اب فز۔ اس لئے کہ ادسطی نقیض اور
 وہ نہ د کی نقیض ہے۔ نتیجہ کے دروزن میزان کو مستلزم ہے۔ یعنی اب کی نقیض کو عین ز کو۔ اما نہ یستلزم
 نقیض اب۔ بہر حال یہ دعویٰ کہ وہ اب کی نقیض کو مستلزم ہے۔ تو اس لئے کہ لازم کی نقیض مستلزم ہے
 مزدوم کی نقیض کو۔ اما نہ یستلزم عین ز۔ اور بہر حال یہ دعویٰ کہ وہ مستلزم ہے ز کے عین کو۔ تو اس
 کی وجہ یہ ہے کہ نہ د اور ادہ ز کے درمیان اس جگہ مانعہ الخلو پایا جاتا ہے۔ نکل امرین منہا منہا الخلو۔ پس
 ہر دو امور کہ ان دونوں کے مابین مانعہ الخلو کی نسبت پائی جاتی ہے ان میں سے ہر ایک کی نقیض دوسرے
 کے عین کو مستلزم ہوگی۔ جیسا کہ شرطیات کے تقاضا میں یہ مسئلہ گذر چکا ہے۔ اذ ا استلزم نقیض
 الادسط۔ اور جب ادسط کی نقیض طریق کو مستلزم ہوگئی تو نتیجہ شکل ثالث نکل آیا۔ کہ اب کی نقیض کما
 مستلزم ہوتی ہے عین ز کو۔ اور یہی ہمارا مطلوب ہے۔

تشریح :- شارح نے پانچویں قسم کی چھ صورتیں بیان کی ہیں جن میں سے اول صورت کا بیان پورا
 ہوا۔ آپ شرح سے بخوبی سمجھ سکتے ہیں۔ مزید تفصیل کی حاجت نہیں ہے۔

وَأَمَّا الثَّانِي وَهُوَ مَا يُكُونُ الشَّرْكَاءَ فِي جِزءٍ غَيْرِ قَائِمٍ مِنَ الْمَقْدَمَيْنِ وَلَكِنْ الْمُنْفَصِلَةَ مَانِعَةَ الْخَلْوِ
 نَقَوْلُنَا كَمَا كَانَ اب فَكُلٌّ ج د و د لَمَّا أَمَا كَلْ دَ أَوْ دَنَا يَسْتَجِبُ كَمَا كَانَ اب فَمَا كَلَّ ج ه أَوْ
 دَنَا لِأَنَّهُ كَمَا فَخَرَّ اب كَانْ ج د فَالْوَأَقِعْ ج مِنَ الْمُنْفَصِلَةِ أَمَا كَلْ دَ أَوْ دَنَا فَان كَانْ دَ ه
 فَالْوَأَقِعْ عَلَى تَقْدِيرِ اب كَلَّ ج د وَكَلَّ دَ ه وَهِيَ اسْتِزْمَانُ كَلَّ ج ه وَان كَانْ دَنَا فَفَعْلٌ نَقَوْلُنَا
 اب يَكُونُ الْوَأَقِعْ أَمَا كَلَّ ج ه أَوْ دَنَا وَهَذَا الْمَطْرُوبُ هَذَا كَلَامُ اجْمَالِي فِي الْأَقْتِرَانِيَّاتِ الشَّرْطِيَّةِ
 وَأَمَّا بَيَانُ تَفَاصِيلِهَا فَهِيَ مَالَا يَلِيْقُ بِالْمَخْتَصَرِ

ترجمہ :- اور بہر حال دوسری صورت۔ اور وہ ج ہے کہ جس میں دونوں مضامین میں شرکت ہر
 غیر نام میں پائی جاتی ہو۔ اور چاہیے کہ منفصلہ مانعہ الخلو بھی ہو۔ پس جیسے کہ ہمارا قول ہے کہ کماکان

آبِ فَلَاحٍ دُونَهَا لَمَّا كَانَتْ وَهُوَ مُرَكَّبٌ مِنْ مَقْدَمَتَيْنِ أَحَدُهُمَا شَرْطِيَّةٌ
 وَالأُخْرَى وَضَعُ الأَحَدِ جُزْئِيَّهَا أَوْ رَفْعُهُ لِيُزْمَعَ الأُخْرَى وَرَفْعُهُ وَجِبَابُ الشَّرْطِيَّةِ
 وَلزومية المتصلة وهما أدية المنفصلة وكليهما أدكية الرفع أو الرفع إن لم يكن وقت
 الاتصال والافتصال هو بينهما وقت الرفع والرفع أقول قد مر أن القياس الاستثنائي
 ما يكون من النتيجة أو نقيضها مذكورا فيه بالفعل فالمدكور فيه عن النتيجة أو نقيضها
 إما مقدمة من مقدّماته وهو والآخر ثابت الشيء بنفسه أو بنقيضه أجزاء من
 مقدمتيه والمقدمة التي جزؤها قضية تكون شرطية والأخرى وضعية فالقياس
 الاستثنائي ما يكون مركبا من مقدمتين أحدهما شرطية والأخرى وضعية أي ثبات
 لأحد جزئيهما أرفعه أي نفيه ليلزم وضع الجزء الأخرى أرفعه كقولنا كلما
 كانت الشمس طالعة فالهلال موجود لكن الشمس طالعة ينتج أن النهار موجود ولكن النهار
 ليس موجود ينتج أن الشمس ليست بطالعة وكقولنا دائما أما إن يكون هذا العدد زوجا
 أو فردا لكن هذا العدد زوج ينتج أنه ليس بفردي ولكنه ليس بزواج ينتج أنه فرد
 ففي المنفصلات ينتج الرفع والرفع وفي المنفصلات ينتج الرفع وبالعكس
 ويعتبر في إنتاج هذا القياس شرائط أحدهما أن تكون الشرطية موجبة فالهالما أن
 كانت سالبة لم ينتج شيئا لا الرفع فان معنى الشرطية السالبة سلب اللزوم أو العناد
 وأذ لم يكن بين الأمرين لزوم أو عناد لم يلزم من وجود أحدهما أو عدمه وجود

الكلام الآخر وذلك .
 لتوضيح شارحان بيان كون قسم بر استثنائي شرطية کے بیان کو ختم کر دینے پر عمل
 دوسری قسم وہ ہے کہ جس میں دونوں مقدمات کی شرکت جزو غیر تام میں پائی جاتی ہے۔ اور تفسیر منفصلة المتصلة
 ہے۔ جیسکہ اوپر گذری ہوئی مثال سے آپ سمجھ لیجئے۔

قال الفصل الرابع في القياس الاستثنائي وهو مركب من مقدمتين أحدهما شرطية
 والأخرى وضع لأحد جزئيهما أرفعه ليلزم وضع الأخرى أرفعه ويجب إيجاب الشرطية
 ولزومية المتصلة وهما أدية المنفصلة وكليهما أدكية الرفع أو الرفع إن لم يكن وقت
 الاتصال والافتصال هو بينهما وقت الرفع والرفع أقول قد مر أن القياس الاستثنائي
 ما يكون من النتيجة أو نقيضها مذكورا فيه بالفعل فالمدكور فيه عن النتيجة أو نقيضها
 إما مقدمة من مقدّماته وهو والآخر ثابت الشيء بنفسه أو بنقيضه أجزاء من
 مقدمتيه والمقدمة التي جزؤها قضية تكون شرطية والأخرى وضعية فالقياس
 الاستثنائي ما يكون مركبا من مقدمتين أحدهما شرطية والأخرى وضعية أي ثبات
 لأحد جزئيهما أرفعه أي نفيه ليلزم وضع الجزء الأخرى أرفعه كقولنا كلما
 كانت الشمس طالعة فالهلال موجود لكن الشمس طالعة ينتج أن النهار موجود ولكن النهار
 ليس موجود ينتج أن الشمس ليست بطالعة وكقولنا دائما أما إن يكون هذا العدد زوجا
 أو فردا لكن هذا العدد زوج ينتج أنه ليس بفردي ولكنه ليس بزواج ينتج أنه فرد
 ففي المنفصلات ينتج الرفع والرفع وفي المنفصلات ينتج الرفع وبالعكس
 ويعتبر في إنتاج هذا القياس شرائط أحدهما أن تكون الشرطية موجبة فالهالما أن
 كانت سالبة لم ينتج شيئا لا الرفع فان معنى الشرطية السالبة سلب اللزوم أو العناد
 وأذ لم يكن بين الأمرين لزوم أو عناد لم يلزم من وجود أحدهما أو عدمه وجود

الأخر أو عدمه وثانيها أن تكون الشرطية لرسومية أن كانت متصلة وعنادية أن كانت متقطعة لا اتفاقية لأن العلم بصدق الاتفاقية أو كذبها موثوق وعلى العلم بصدق أحد طرفيها أو كذبها فلا يستفيد العلم بصدق أحد الطرفين وكذا به من الاتفاقية يلزم الدور وثالثها أحد الأمرين وهو إما كلية الشرطية أو كلية الاستثناء أو كلية الوضع أو الرفع فانه لو انتفى الأمران احتق أن يكون اللزوم أو العناد على بعض الأوضاع والاستثناء على وضع آخر فلا يلزم من اثبات أحد جزئي الشرطية أو نفيه ثبوت الآخر أو انتفاءه اللهم إلا إذا كان وقت الاتصال والافتصال ووضعها هو بعينه وقت الاستثناء ووضعها فانه يلزم القياس ضرورة كقولنا إن قدم زيد في وقت الظهر مع عبء أو رسمته لكنه قدم مع عبء وفي ذلك الوقت فأكروته والمراد بكلية الاستثناء وليس تحققة في جميع الأزمنة فقط بل مع جميع الأوضاع التي لا تنافي وضع المقدم فإذا قلنا قد يكون إذا كان آب جرد وكان آب واقعا دائما لم يلزم مجرد ذلك تحقق جرد في الجملة وإنما يلزم ذلك لو كان آب كما هو واقع دائما كان واقعا مع جميع الأوضاع التي لا تنافي آب وليس يلزم من وقوعه دائما وقوعه من جميع الأوضاع الغير المنافية لجره أن يكون له وضع غير مناف ولا يكون له تحقق أصلا والمذكور في بعض الكتب أن دورام الوضع أو الرفع منته وهو أيضا يصح لو فسرنا الشرطية الكلية بما يكون اللزوم أو العناد فيه موجودا تحققت مع الأوضاع المتحققة في نفس الأمر حتى يلزم من تمام الوضع أو الرفع تحققة مع جميع الأوضاع المقترنة وليس كذلك بل هي مفسرة بتحقق اللزوم أو العناد على الأوضاع الغير المنافية للمقدم فيجوز أن يكون اللزوم في الجزئية له مشروطا بوجوده أبدا مع وجود اللزوم دائما ولا يلزم وجوده إلا في عدم تحقق وضع اللزوم مع اللزوم مشروطا لاتفاقهما دائما كما يصدق قولنا قد يكون إذا كان الواجب موجودا كان الجزء موجودا مثلثا والشاثل والعاجب موجود دائما ولا يلزم منه أن يكون الجزء موجودا في الجملة لأن اللزوم ههنا إنما هو على وضع اجتماع العاجب والجزء في الوجود وهو ليس بواقع أصلا.

ترجمہ :- فصل رابع قیاس استثنائی کے بیان میں مشتمل ہے۔ اور یہ قیاس مرکب ہونے کے دو مقدمات سے۔ ان میں سے ایک شرطیہ ہوتا ہے۔ دوسرا اس کے دونوں اجزا میں سے ایک کو رکھ دیا جاتا ہے۔ یا اس کو رفع رکھا جاتا ہے۔ تاکہ دوسرے کے وضع یا اس کا رفع لازم آئے۔ اور واجب ہے کہ

شرطیہ موجب ہو۔ اور زمرہ منفصلہ اور عنادیم منفصلہ ہو۔ اور اس کا کلیہ ہونا یا وضع کا کلیہ ہونا یا پھر رفع وضع کا کلیہ ہونا۔ اگر افعال و انفصال کے وقت وہ عینہ نہ ہو کہ جو وقت وضع یا بوقت رخصت ہے۔

اقول: بد شارح فرماتے ہیں کہ اتنا بیان گذر چکے ہے کہ قیاس استثنائی وہ قیاس ہے بعینہ نتیجہ یا اس کی بغینہ اس میں بالفعل مذکور ہو۔ لہذا پس اس قیاس میں عین نتیجہ مذکور ہو گا یا اس کی بغینہ مذکور ہوگی۔ یا اس کے مقدمات میں سے کوئی مقدمہ اور یہ حال ہے۔ ورنہ اثبات اشئی ہنفسہ اور بنقضہ اور جزو من مقدمینہ لازم کے گا۔ و المقدمۃ الحق جزوہا۔ اور وہ مقدمہ کہ جو اس کا جزو ہے وہ قضیہ ہوتا ہے۔ ان میں سے ایک قضیہ تو شرطیہ ہوتا ہے۔ اور دوسرا وضعیہ ہوتا ہے۔ پس قیاس استثنائی وہ قیاس ہے کہ جو رد ایسے مقدمات سے مرکب ہو کہ ان میں سے ایک مقدمہ شرطیہ اور دوسرا وضعیہ ہو۔ یعنی قضیہ کے دو اجزا میں سے ایک جزو ثابت کی گیا ہو۔ یا اس کا رفع کر دیا گیا ہو۔ یعنی اس کی نئی کی گئی ہو۔ تاکہ اس سے جزو آخر کی وضع یا اس کا رفع لازم آجائے۔ جیسے ہمارے اس قول میں کہ گناہ کا انتہا شمس عالینہ فالنہار موجود لیکن الشمس علی اللغزہ تو اس کا نتیجہ نکلے گا کہ پس نہار موجود ہے۔ لیکن النہار لیس موجود تو نتیجہ نکلے گا کہ ان الشمس لیس بطالعہ دوسری مثال جیسے ہمارا قول۔ واما اما ان یكون فكذا العدد زروجاً اور جزو اولیٰ لیکن فكذا العدد زروج تو نتیجہ نکلے گا کہ ان لیس بعد و لکن لیس بزروج۔ تو نتیجہ نکلے گا کہ انہ فردک۔ یعنی المنفصلات۔ پس تضایاً متصلہ میں نتیجہ وضع کا وضع اور رفع کا رفع نکلے گا۔ و فی المنفصلات۔ اور تضایاً منفصلہ میں وضع کا نتیجہ وضع اور رفع کا رفع نکلے گا۔

و یعنی تفریق انتاج لہذا قیاس رد۔ اور اس قیاس کے نتیجہ اخذ کرنے میں چند شرطوں کا اعتبار کیا گیا ہے۔ احد ہا ان تکون الشرطیۃ۔ اول شرط یہ ہے کہ شرطیہ موجب ہو۔ کیونکہ اگر سلبہ ہوگی تو کوئی نتیجہ نہ نکلے گا۔ نہ وضع کا نہ رفع کا۔ کیونکہ شرطیہ سلبہ کے معنی لزوم و عناد کے سلب کے ہیں۔ اور جب دو امور کے درمیان نہ لزوم رہا اور نہ عناد باقی رہا۔ تو دونوں میں سے ایک کے وجود سے یا اس کے عدم سے دوسرے کا وجود یا اس کا عدم کیسے لازم آئے گا۔ و ثانیہا۔ اور دوسری شرط یہ ہے کہ شرطیہ لزومید ہو۔ اگر متصلہ ہے اور عنادیم ہو۔ اگر منفصلہ ہے التفاتیہ نہ ہو۔ کیونکہ التفاتیہ کے حدائق یا کذب کا علم اس کے دونوں اطراف کے صدق و کذب پر موقوف ہے۔ پس اگر التفاتیہ کے طریقین میں سے کسی ایک کے صدق کا علم حاصل کر لیا گیا یا اس کے کذب کا تو اس سے دور لازم آجائے گا۔ و ثانیہا احد الامرین۔ اور تیسری شرط دو باتوں میں سے ایک کا ہونا ہے۔ اور وہ یا شرطیہ کا کلیہ ہونا ہے یا استثنائی کا کلیہ ہونا ہے۔ یعنی وضع یا رفع کا نتیجہ ہونا۔ کیونکہ اگر دونوں امور نہ پہلے گئے تو اس کا احتمال ہے کہ بعض وضع پر لزوم یا عناد ہو۔ اور دوسری وضع پر استثناء ہو۔ پس اس صورت میں شرطیہ کے دونوں اجزا میں سے کسی ایک کے اثبات یا اس کی نفی سے دوسرے کا ثبوت یا اس کی نفی لازم نہ آئے گی۔

اللہ الاذاکان۔ اعتراض مشکل ہے۔ شارع کو اس لئے اللہ تعالیٰ کی پناہ لینا پڑی۔ اور تاویل کے فرمایا۔ نتیجہ کا لزوم اس وقت جبکہ اتصال اور انفصال کے وقت ان دونوں کی وضع بعینہ رہی ہو۔ جو ان کے امتناء و کے وقت رہی ہو۔ تو اس وقت تیسرا یقیناً نتیجہ دے گا۔ جیسے ہمارا قول ہے کہ ان قدم زیدنی وقت الظہر علی عمرو اگر مگر گذر قدم مع عربی ذاک الوقت فاکرتہ۔ والمراد بجزیۃ الاستثناء۔ اور استثناء کے کلیہ اس لئے مراد تمام زماں میں اس کا تحقق مراد نہیں ہے۔ بلکہ مراد یہ ہے کہ تمام ان اوضاع کے ساتھ استثناء ہے کہ جو مقدم کی وضع کے منافی نہ ہوں۔ لہذا جب ہم نے کہا کہ قد یكون اذاکان أبداً وکان ابداً واقعاً دائماً تو صرف اس وجہ سے فی الجملہ صحیح وکا تحقق لازم نہ ہوگا۔ قولہ دائماً یلزم ذاک۔ اور یہ لازم اس وجہ سے ہے کہ اگر وہ اب ہوگا۔ جیسا کہ وہ آدائناً واقع ہوگا۔ تو جمیع اوضاع کے ساتھ واقع ہوگا۔ جو اوضاع کے آئینہ کے منافی نہ ہوں گی۔ ویسے یلزم من وقوعه دائماً۔ اور اس کے دائماً واقع ہونے سے ان جمیع اوضاع کے ساتھ بھی واقع ہونا لازم نہیں کہ جو اوضاع غیر منافیہ ہو۔ بلکہ ان یکنون لوضع۔ اس لئے کہ جائز ہے کہ اس کے لئے ایسی وضع ہو جو غیر منافی ہو۔ اور اس کا تحقق بالکل نہ ہو۔

والذکر فی بعض المکتب۔ اور فن کی بعض کتابوں میں ذکر ہے کہ دوام وضع یا دوام وضع نتیجہ دیتا ہے۔ یہ اس وقت صحیح ہے کہ جب ہم شرطیہ کلیہ کی تفسیر اس سے کریں کہ لزوم یا معناد اس میں موجود اور تحقق ہو لفظ متحقق کے ساتھ نفس الامر میں۔ تاکہ دوام وضع یا دوام وضع سے اس کا تحقق جمیع اوضاع معتبرہ کے ساتھ لازم آئے۔ حالانکہ واقع میں ایسا نہیں ہے۔ بلکہ ہی مفسرہ بتحقیق اللزوم اور العناد۔ بجز شرطیہ کلیہ کی تفسیر اس سے کی گئی ہے کہ لزوم یا معناد اوضاع غیر منافیہ پر مقدم کے لئے متحقق ہو۔ مجوز ان یکنون اللزوم فی الجزئیة۔ لہذا پس جائز ہے کہ جزئیہ میں لزوم ہائے جانے کے لئے شرط ہو، جو لزوم کے وجود کے ساتھ کسی نہ پائی جاتی ہو۔ اور اس صورت میں لزوم کا وجود ضروری نہ ہوگا۔ (لازمی نہ ہوگا) کیونکہ لزوم کی وضع لازم کے ساتھ متحقق نہ ہونے کی وجہ سے اور اس کی شرطیہ کے۔ اس لئے کہ دونوں کا انتفاء دائمی ہے۔ جیسا کہ ہمارا یہ قول صادق ہے کہ قد یكون اذاکان الواجب موجوداً کان الجزاء موجوداً من اشکل الاشکال الواجب موجوداً دائماً فخراس سے لازم نہیں آتا کہ جزئیہ میں فی الجملہ موجود ہو۔ لان اللزوم نہیں۔ اس لئے کہ اس جگہ لزوم اجتماع واجب اور جزئی کی وضع پر ہے وجود میں۔ حالانکہ وہ واقع میں ایسا بالکل نہیں ہے۔

تشریح :- شارع نے اپنے اس بیان میں کلیۃ الشرطیۃ اکتیۃ الوضع والوضع اد کلیۃ الاستثناء کو اپنے انداز میں سمجھا یا ہے۔ اور کہا ہے کہ لو اتفق الامر ان یکنون اللزوم اور العناد علی بعض الاوضاع والاستثناء کہ اگر دونوں امر نہ ہائے جائیں گے تو اس کا احتمال ہوگا کہ لزوم یا معناد بعض وضع ہو۔ اور استثناء وضع آخر پر واقع ہو۔ لہذا اس بات سے کہ شرطیہ کے دونوں اجزاء میں سے کسی ایک کے اثبات یا نفی سے دوسرے جزو کا اثبات یا نفی لازم نہ آئے گی۔

اللہم الا اذا كان . لزوم کی صورت تو صورت یہی ایک ہے کہ اتصال اور الفضال کے وقت ان دونوں کو وضع بعینہ دہی ہو جو استثناء کے وقت تھی . تو اس صورت میں وہ تیسرے دے گا . جیسے ان قدم زید وقت انظر مع عمرو اگر متہ لکن قدم مع عمرو فی ذالک الوقت فاكر متہ .

تو لا والمراد بجمیۃ الاستثناء . استثناء کے کلیہ ہونے سے مراد صرف یہ نہیں ہے کہ وہ تمام زمانوں میں پایا جائے . بلکہ جمیع ارضاء کے ساتھ پایا جانے کے وہ ارضاء کے جو مقدم کی وضع کے منافی نہ ہوں . جیسے ہم نے جب کہا تھا کیوں اذاکان اب یخ و اور اب و انما و انشاء ہے تو ہفتہ اس سے لازم نہ گئے گا کہ رخ و کا تحقق فی الجملہ ہو جائے . و انما یلزم ذالک . یہ تو اس وقت لازم آئے گا کہ جب اب جس طرح اذ انما واقع ہو اسی طرح جمیع ارضاء کے ساتھ بھی واقع ہو . وہ جمیع ارضاء کے جو اب کے منافی نہ ہوں . و لیس یلزم من وقوعہ و انما . اور اس سے و انما واقع ہونے سے یہ لازم نہیں آتا کہ اس کا وقوع جمیع ارضاء کے ساتھ و انما ہو جو رضاع کے غیر منافیہ ہیں . کیونکہ یہ جائز ہے کہ اس کے لئے کوئی وضع ایسی بھی ہو جو غیر منافی ہو . مگر اس کا تحقق بالکل نہ ہو .

و الذکور فی بعض الكتب . فن کی دوسری کتابوں میں مذکور ہے کہ دوام وضع یا دوام رفع تیسرے و تیسرے تو یہ دونوں اس وقت درست ہے جب ہم شرطیہ کلیہ کی تفسیر اس طرح کریں کہ لزوم یا عباد اس میں ارضاء کیساتھ موجود اور متحقق ہو نفس الامر میں . تاکہ دوام وضع یا دوام رفع سے اس کا تحقق جمیع ارضاء معتبرہ کے ساتھ لازم آجائے . و لیس کذا کی ہی مفسرہ . شرطیہ کلیہ کی تفسیر اس مذکورہ طریق پر نہیں کی گئی بلکہ اس طرح پر کی گئی ہے کہ لزوم یا عباد ان ارضاء پر متحقق ہو کہ جو مقدم کے منافی نہ ہوں .

نہو زمان یكون اللزوم . تو اس تفسیر کی بنا پر جائز ہے کہ لزوم اس کے جزئیہ میں پایا جائے . اور اس کے لئے بشرط ایسی ہو کہ لزوم کے ساتھ کبھی بھی نہ پائی جائے . تو اس صورت میں لازم کا وجود ضروری نہ ہوگا . کیونکہ لزوم کی وہ وضع ہی لازم کے ساتھ متحقق نہیں ہے . اور اس کی شرط یہ ہے کہ دونوں و انما متعلق ہوں جیسے کہ ہمارے قول صادق ہے کہ نہ کیوں اذاکان الواجب موجود اذاکان الجزء موجود من المتکون الثالث . و الراجح موجود و انما . مگر اس سے لازم نہیں آتا کہ جزئی اجماع موجود ہو . لان اللزوم پہلے انما و علی وضع . کیونکہ اس جگہ لزوم اجتماع واجب و الجزا کی وضع پر ہے . اور یہ اصلاً واقع نہیں ہے .

قَالَ وَالشَّرْطِيَّةُ الْمَوْضُوعَةُ فِيهِ أَنْ كَانَتْ مُتَّصِلَةً فَاِسْتِثْنَاءُ عَيْنِ الْمَقْدَمِ يَسْتَجِزِعِينَ التَّالِيَةَ اسْتِثْنَاءُ نَفِيضِ التَّالِيَةِ يَسْتَجِزِعُ نَفِيضِ الْمَقْدَمِ وَالْأَبْطُلُ لِلزُّوْمِ دُونَ الْعَكْسِ فِي شَيْءٍ مِنْهَا لِأَحْقَالِ كَوْنِ التَّالِيَةِ عَمَّ مِنَ الْمَقْدَمِ وَأَنَّ كَانَتْ مُنْفَصِلَةً فَإِنَّ كَانَتْ حَقِيقِيَّةً فَاِسْتِثْنَاءُ عَيْنِ أَيْ جِزْءٍ كَانَتْ يَسْتَجِزِعُ نَفِيضِ الْأُخْرَى اسْتِثْنَاءُ الْجَمْعِ وَاسْتِثْنَاءُ نَفِيضِ أَيْ جِزْءٍ كَانَتْ يَسْتَجِزِعُ عَيْنِ الْأُخْرَى اسْتِثْنَاءُ

الخلو وان كانت مانعة الجميع ينتج القسم الأول فقط لامتناع الاجتماع دون الخلو وان كانت مانعة الخلو ينتج القسم الثاني فقط لامتناع الخلو دون الجميع أقول الشرطية التي هي جزو القياس الاستثنائي إما متصلة أو منفصلة إن كانت متصلة ينتج استثناء وعين مقدمها عين التالي واللازم فكذلك إلا أن من الملزوم فيبطل اللزوم واستثناء تقيض تاليها تقيض المقدم واللازم وجود الملزوم بدون اللازم فيبطل اللزوم أيضا وعن العكس في شئ منهما أي لا ينتج استثناء عين التالي عين المقدم ولا استثناء تقيض المقدم تقيض التالي لجواز أن يكون التالي أعم من المقدم فلا يلزم من وجود اللازم وجود الملزوم ولا من عدم الملزوم عدم اللازم وإن كانت منفصلة فإن كانت حقيقية ينتج استثناء وعين أي جزو كان تقيض الآخر لامتناع الجميع بينهما واستثناء تقيض أي جزو كان عين الآخر لامتناع الخلو عنها فيكون لها أربع نتائج اثنتان باعتبار استثناء العين واثنتان باعتبار استثناء التقيض كقولنا أما إن يكون هذا العدد زوجا وفردا لكنه زوج فهو ليس بفردي لكنه فرد فهو ليس بزوج لكنه ليس بزوج فهو فرد لكنه ليس بفردي فهو زوج وإن كان مانعة للجميع ينتج القسم الأول فقط أي استثناء وعين أي جزو كان تقيض الآخر لامتناع الاجتماع بينهما ولا ينتج استثناء تقيض شئ من جزئيهما عين الآخر لجواز ارتفاعهما فيكون لها منتجتان بحسب استثناء العين كقولنا أما إن يكون هذا الشئ شجرا أو حجرا لكنه شجر فهو ليس بحجر لكنه حجر فهو ليس بشجر وإن كان مانعة الخلو ينتج القسم الثاني فقط أي استثناء تقيض أي جزو كان عين الآخر لامتناع ارتفاعهما ولا ينتج استثناء عين شئ من جزئيهما تقيض الآخر لامتناع اجتماعهما فيكون لها أيضا منتجتان بحسب استثناء التقيض كقولنا أما إن يكون هذا الشئ لا شجرا ولا حجرا لكنه شجر فهو لا حجر لكنه حجر فهو لا شجر

ترجمہ :- ما قبل نے فرمایا ہے کہ وہ شرطیہ جو اس میں وضع کی گئی ہے اگر منفصلہ واقع ہو تو اس میں استثناء وعین مقدم کا ہوگا۔ اور نتیجہ عین تالی آئے گا۔ اور تقيض تالی کا استثناء نتیجہ تقيض مقدم کا دے گا۔ در نہ البتہ لزوم ہی باطل ہو جائے گا نہ کہ ان دونوں کے عکس کی صورت میں۔ اس لئے احتمال ہے کہ تالی مقدم سے اعم ہو۔ اور اگر شرطیہ منقطع ہو تو اگر وہ حقیقیہ ہے تو پس استثناء بعینہ جس جزو کا بھی ہوگا تو دوسرے کی تقيض اس کا نتیجہ نکلے گا۔ اس لئے دونوں کا جمع ہونا محال ہے۔ اور استثناء جس چیز کا تقيض کا ہوگا تو نتیجہ میں جزا آخر ہوگا۔ اس لئے کہ خالی ہونا محال ہے۔ اور اگر مانعہ الجمع ہے تو نتیجہ فقط قسم اطلاق ہوگا۔

اس لئے کہ اجتماع دونوں کا حال ہے غور محال نہیں ہے۔ اور اگر مانعہ الخلو ہو تو نتیجہ فقط قسم ثانی آتی ہے کیونکہ
خالی ہونا محال ہے جمع ہونا محال نہیں ہے۔

اقول۔ شارح فرماتے ہیں کہ وہ شرط یہ جو کہ قیاس استثنائی کا جزو واقع ہو متصلہ ہوگا یا منفصلہ ہوگا۔
اگر شرط یہ متصلہ ہو تو استثنا، اس کے عین مقدم کا عین ثانی ہوگا۔ ورنہ لازم کا مقدم سے جدا ہونا لازم آئے گا۔
پس لازم باطل ہو جائے گا۔ اور شرط یہ کی ثانی کی نفی کا استثنا، مقدم کی نفی واقع ہوگا ورنہ ملزم کا وجود
غیر لازم، لازم آئے گا۔ پس لازم بھی باطل ہو جائے گا۔ نہ کہ عکس دونوں میں سے کسی ایک میں یعنی عین ثانی کا
استثناء عین مقدم نتیجہ نہ دے گا۔ اور نہ مقدم کی نفی کا استثنا، ثانی کی نفی نتیجہ دے گا۔ اس لئے کہ جائز
ہے کہ ثانی مقدم سے اہم ہو۔ لہذا لازم کے وجود سے ملزم کا وجود لازم نہ آئے گا۔ اور نہ ملزم کے عدم سے
لازم کا عدم لازم آئے گا۔ ان کانت منفصلہ۔ اور اگر قیاس کا جزو شرط یہ منفصلہ ہو تو پس اگر منفصلہ
حقیقی ہے تو نتیجہ استثناء بعینہ اس جزو کا ہوگا جو دوسرے کی نفی ہو۔ اس لئے کہ دونوں کے درمیان
جمع کرنا محال ہے۔ اور اسی جزو کی نفی کا استثنا نتیجہ عین آخر ہوگا۔ اس لئے کہ دونوں سے خالی ہونا محال ہے
فیكون لهما اربع نتائج۔ لہذا اس کے چار نتائج ہوں گے۔ دو نتیجے عین کے استثناء کے اعتبار سے۔ اور
دو نتیجے نفی کے استثناء کے لحاظ سے۔ جیسے ہمارا قول اما ان يكون لهما العدد زدجا او يسردا لکنہ زوج
فہو ليس بجزء، لکنہ فرد فہو ليس بزوج لکنہ ليس بجزء فہو زوج۔ وان كان مانعہ الخلو
اور شرط یہ منفصلہ اگر مانعہ الخلو ہو تو فقط قسم اول ہی نتیجہ دے گی۔ یعنی اسی جزو کے عین کا استثنا نتیجہ
نفی کا آخر ہوگا۔ اس لئے دونوں کے درمیان اجتماع محال ہے۔ اور اس کے دونوں اجزا میں سے کسی
جزو کی نفی کا استثنا نتیجہ عین آخر نہ ہوگا۔ اس لئے کہ دونوں کا ارتفاع جائز ہے۔ فیكون ہاتھینان
لہذا پس اس کے (منفصلہ مانعہ الخلو) کے عین کے استثناء کے لحاظ سے دو نتیجے ہوں گے۔ جیسے ہمارا قول اما
ان يكون هذا الشيء شجرة او جزءا لکنہ شجر فہو ليس بشجر، لکنہ حجر فہو ليس بشجر۔ وان كان مانعہ الخلو۔ یعنی اسی جزو
کی نفی کے استثناء کا نتیجہ عین آخر ہوگا۔ اس لئے کہ دونوں کا رفع (ارتفاع) محال ہے۔ اور اس کے
دونوں اجزا میں سے کسی جزو کے عین کا استثنا، نفی کا آخر نتیجہ نہ آئے گا۔ اس لئے کہ دونوں کا اجتماع
جائز ہے۔ فیكون لهما ايضا نتیجتان۔ لہذا پس اس قسم کے نتیجے بھی دو ہی ہوں گے۔ باعتبار نفی کے استثناء
کے۔ جیسے ہمارا قول اما ان يكون لهما الشيء لا شجرة ولا جزءا لکنہ شجر فہو لا حجر، لکنہ حجر فہو لا شجر۔
نتیجہ ہے:۔ شارح فرماتے ہیں کہ وہ شرط یہ جو کہ قیاس استثنائی کا جزو واقع ہو متصلہ ہوگا
یا منفصلہ ہوگا۔ اگر متصلہ ہو تو اس کے عین مقدم کا استثنا، نتیجہ عین ثانی ہوگا۔ ورنہ ملزم سے لازم کا انکار
لازم آئے گا اور لازم باطل ہو جائے گا۔

قولہ واستثناء نفی تا یبطل۔ اور اگر متصلہ کے ثانی کی نفی کا استثنا کیا جائے گا تو نتیجہ مقدم کی نفی

نکلے گا۔ ورنہ تو ملزوم کا وجود بغیر لازم کے لازم آئے گا۔ لہذا لازم باطل ہو جائے گا۔
 قولہ دون العکس فی شئی مہنہا۔ ان دونوں کا عکس نہ ہوگا۔ یعنی عین تالی کا استثناء کرنے سے عین مقدم
 نتیجہ نہ نکلے گا۔ اور نہ مقدم کی نقیض کے استثناء کرنے سے تالی کی نقیض نتیجہ نکلے گا۔ کیونکہ جائز ہے کہ تالی
 مقدم سے اہم ہو۔ لہذا اس صورت میں لازم کے وجود سے ملزوم کا وجود لازم نہ آئے گا۔ اور نہ ہی ملزوم
 کے عدم سے لازم کا عدم لازم آئے گا۔

قولہ وان کانت منفصلہ۔ اور قیاس استثنائی کا جزا شرطیہ کی دوسری قسم منفصلہ واقع ہو تو اگر منفصلہ
 حقیقیہ ہوگی تو اگلی جزو کے عین کا استثناء اس سے آخر کی نقیض نتیجہ نکلے گا۔ اس لئے کہ دونوں کے درمیان
 جمع کرنا محال ہے۔ اور ائی جزو کی نقیض کے استثناء کرنے سے عین الآخر نتیجہ نکلے گا۔ اس لئے دونوں سے تالی
 ہونا منع ہے۔

قولہ نیکون لہا ربیع نتائج۔ لہذا اس لحاظ سے منفصلہ حقیقیہ کے استثناء کی صورت میں چار نتائج برآمد
 ہوں گے۔ دو نتیجے جن میں عین کا استثناء کیا گیا ہوگا۔ اور دو نتیجے وہ ہوں گے جن میں نقیض کا استثناء
 کیا گیا ہو۔ جیسے ہمارے اس قول میں اما ان یكون لہذا العدد و زوجاً او فرداً لکنہ زوج فہو لیس بفرء لکنہ
 فرد فہو لیس بزواج۔ لکنہ لیس بزواج فہو فرد۔ لکنہ لیس بفرء فہو زوج۔

قولہ وان کان مانعہ الجمع۔ اور اگر قیاس استثنائی کا جزو شرطیہ منفصلہ میں سے مانعہ الجمع ہوتا
 فقط اس کی قسم اول ہی نتیجہ دے گی۔ یعنی اگلی جزو کے عین کا استثناء کا نتیجہ نقیض الآخر ہوگا اس
 لئے کہ دونوں کے درمیان اجتماع محال ہے۔

قولہ ولا یتبع استثناء نقیض شئ من جزئہا عین الآخر۔ اور اس کے دونوں جزوؤں میں سے کسی ایک جزو کی نقیض
 کا استثناء کرنے سے عین الآخر نتیجہ نہ نکلے گا۔ اس لئے کہ دونوں کا ارتداد جائز ہے۔ نیکون لہا نتیجتان۔
 لہذا پس اس کے بھی دو نتیجے نکلیں گے۔ باعتبار عین کے استثناء کے۔ جیسے ہمارا قول ہے کہ اما ان یكون لہذا
 اشئ شخراً او جہراً۔ لکنہ شجر فہو لیس بجر لکنہ حجر فہو لیس بخر۔

قولہ وان کانت مانعہ الخلو۔ شرطیہ منفصلہ میں سے مانعہ الخلو اگر قیاس استثنائی میں جزو واقع ہوگی
 تو اس کی صرف قسم ثانی ہی نتیجہ دے گی۔ یعنی ائی جزو کی نقیض کے استثناء کرنے سے عین الآخر نتیجہ نکلے گا۔
 اس لئے کہ دونوں کا رفیع محال ہے۔

قولہ ولا یتبع استثناء میں شئی۔ اور ایک دونوں اجزا میں سے کسی جزو کے عین کے استثناء کرنے سے نقیض الآخر
 نتیجہ نہ نکلے گا۔ اس لئے کہ دونوں کا اجتماع جائز ہے۔ نیکون لہا ایضاً نتیجتان۔ لہذا مانعہ الخلو کی طرح اس قسم کے
 دو ہی نتیجے نکلیں گے۔ باعتبار نقیض کے استثناء کے۔ جیسے ہمارا قول ہے کہ اما ان یكون لہذا اشئ لا شخراً او
 لا حجر لکنہ شجر فہو لیس بجر لکنہ حجر فہو لا شجر۔

قال الفصل الخامس في لوائح القياس وهي أربعة الأول القياس المركب وهو يتركب من مقدمات ينتج بعضها نتيجة يلزم منها ومن مقدمات أخرى متبعية و
 هل جرم إلى ان يحصل الملم وهو ما موصول النتائج كقولنا كل ج ب وكل ج د فنكل ج د
 ثم كل ج د وكل د ه فنكل ج ه ثم كل ج ا وكل ا ب فنكل ج ب وكل ج د وكل د ه
 فنكل ج ه . اقول القياس المركب قياس مركب من مقدمات ينتج مقدمتان منها نتيجة وهما مع المقدمة الاخرى متبعية اخرى وهلم جرا إلى ان يحصل
 الملم وذلك اذا كان القياس المنتج للعلم يحتاج مقدمته او احد ماسا إلى كسب قياها
 اخرى كذلك إلى ان ينتهي الكسب إلى المبادئ البدئية فيكون هناك قياسات مترتبة
 لحصله المطلوب ولهذا يسمى قياسا مركبا فان صح بنتائج تلك القياسات
 سمي موصول النتائج لوصل تلك النتائج بالمقدمات كقولنا كل ج ب وكل ج د
 فنكل ج د ثم كل ج د وكل د ه فنكل ج ه ثم كل ج ا وكل ا ب فنكل ج ب وان لم يصح
 بهما سمي موصول النتائج لفصلها عن المقدمات فالذكر وان كانت مرادة من جهة المعنى كقولنا كل ج ب
 وكل ب د وكل د ه فنكل ج ه .

ترجمہ :- فصل خامس :- سائن نے فرمایا ۔ پانچویں فصل قیاس کے موافق (متعلقاً) کے بیان میں ۔ اردوہ چار ہیں ۔ اول قیاس مرکب ۔ یہ وہ قیاس ہے کہ جو ایسے مقدمات سے مرکب ہو کہ ان میں سے بعض ایسا نتیجہ دے کہ جو ان مقدمات سے لازم آتا ہو ۔ اور دوسرے مقدمات سے دوسرا نتیجہ دے ۔ اسی طرح ترتیب مقدمات کا سلسلہ جاری رہے یہاں تک کہ مطلوب حاصل ہو جائے ۔ دوسرا موصول النتائج ۔ وہ یا تو نتیجوں کا موصول شدہ ہے جیسے ہمارا قول کل ج ب د کل ج د ۔ فنکل ج د ۔ ہاں کل ج د دکل ج ا فنکل ج ا اور یا نتائج جدا گانہ ہے ۔ جیسے ہمارا قول کل ج ب دکل ب دکل د ا دکل ا ہ فنکل ج ہ ۔

اقول ۔ شارح فرماتے ہیں کہ القیاس المركب ۔ قیاس مرکب وہ قیاس ہے کہ جو ایسے چند مقدمات سے ترکیب کیا گیا ہو کہ ان مقدمات میں سے دو مقدمے ایک نتیجہ دیں ۔ اور دہی مقدمے دوسرے مقدمے کے ساتھ دوسرا نتیجہ دیں ۔ اسی طرح سلسلہ ترتیب مقدمات کا جاری رکھا جائے یہاں تک کہ اپن مطلوب حاصل ہو جائے ۔ وذا تک انما یكون ۔ اور ایسا اس وجہ سے ہو کہ اسے کہ جب وہ قیاس جو مطلوب کا نتیجہ دینے والا ہے اس قیاس کے دو مقدمات یا ان میں سے ایک مقدمہ دوسرے قیاس کا محتاج ہو اسی طرح سلسلہ احتیاج کا سلسلہ جاری رہے یہاں تک کہ کسب کا سلسلہ ان مبارک انگ پہنچ جائے کہ جو ہر عمل

بہی ہیں۔ لہذا اس طریق قیاس میں چند قیاس (متعدد قیاس) ہو گئے ہیں جو ترتیب دینے چلتے ہیں۔ اور وہ مطلوب تک پہنچنے کا ذریعہ و وسیلہ بن جاتے ہیں۔ اسی وجہ سے اس طریق قیاس کا نام قیاس مرکب رکھا گیا ہے۔

قرآن صریح نتائج تک القیاسات بھی موصول النتائج۔ پس اگر ان قیاسات کے نتائج کو صراحت سے بیان کر دیا جائے تو ان کا نام موصول النتائج ہوتا ہے۔ کیونکہ یہ نتائج مقدمات سے موصول اور ملتے ہوئے ہیں۔ جیسے ہمارا قول ہے کہ گناب و گل ب و نکل ب و نکل ج و نکل ح و نکل د ا و نکل ح ا۔ تم کل ح ا و نکل ح ہ۔

قرآن وان لم یصرح بہا بھی موصول النتائج۔ اور اگر ان قیاسات کے نتائج کو صراحت سے بیان نہ کیا جائے۔ تو ان کا نام موصول النتائج رکھا جاتا ہے۔ اس لئے کہ نتائج ہذا اپنے مقدمات سے فعل کے ساتھ واقع ہیں۔ (جدا ہیں) ملتے ہوئے نہیں ہیں) ذکر میں اگرچہ وہ باعتبار معنی کے مراد میں داخل ہیں۔ جیسے ہمارا قول گناب و گل ب و نکل ب و نکل د ا و نکل ح ہ۔

کشمشونہ۔ پانچویں فصل میں ماتن نے پھر اشارے قیاس کے لواحق کو بیان فرمایا ہے اور کہا ہے کہ لواحق قیاس بھی چار ہیں۔ اول القیاس المرکب ہے۔ اور قیاس مرکب اس قیاس کا نام ہے جو چند ایسے مقدمات سے ملکر تیار ہوا ہے۔ کہ ان میں سے بعض وہ نتیجہ دیتے ہیں کہ جو اس قیاس سے لازم آیا ہے۔ اسی طرح دوسرے مقدمات سے بھی ایک نتیجہ دوسرا برآمد ہوا ہے۔ اسی طرح سلسلہ قیاس کو جاری رکھا جائے گا اور مطلوب حاصل ہو جائے۔ پھر اس کی دو صورتیں ہیں۔ اول موصول النتائج۔ دوسرا معقول النتائج۔ قیاس کے ساتھ ساتھ نتیجہ کو اگر صراحت سے بیان کرتے ہیں تو وہ موصول النتائج ہے۔ اور قیاس کے ساتھ ساتھ نتائج کو صراحت سے بیان نہ کریں تو مراد میں معنی وہ نتیجہ موجود رہی ہو مگر اس کو موصول النتائج کہتے ہیں۔

قال الثاني قیاس الخلف وهو اثبات المطلب بابطال نقیضه كقولنا لو كذب ليس كل ج ب لكان ج ب وكل ب ا على ا منها مقدمة صادقة ينتج لو كذب ليس كل ج ب لكان كل ج ا لكن ليس كل ج ا على ا نه محال فينتج ليس كل ج ب وهو المطلوب اقول قیاس الخلف قیاس ینسب المطلب بابطال نقیضه وانما سمي خلفا اى باطلا لا لانه باطل في نفسه بل لانه ينتج الباطل على تقدير عدم حقیة المطلوب وهو مركب من قیاسین احدهما قدرانی من منصلة وحلیة والآخر استثنائی ولكن المطلوب ليس كل ج ب فنقول لو لم یصدق ليس كل ج ب لصدق نقیضه وهو كل ج ب ولنفرض ان ههنا مقدمة صادقة في نفس الامر

وہی کل ب آفتجہا کبریٰ للمتصلۃ وهو القیاس الاقترانی لیتجہ لولہ اصدق لیس کل ج
ب لکان کل ج اشریحہا ہذا؛ المستحبۃ مقدمۃ للقیاس الاستثنائی دستثنیٰ للقیاس التالی
مقول لکن کل ج ا یعنی تقدیران کل ج ا امر ہینتجہ لیس کل ج ب وهو المطلوب

توجہ بہ ہاتھ نے فرمایا کہ قیاس الخلف نام ہے مطلوب کی لغت کو باطل کے مطلوب کو ثابت کرنے کا۔
جیسے ہمارا قول لکڑی لیس کل ج ب لکان کل ج ب۔ دکن ب ا اس شرط پر کہ وہ مقدم صحیح ہے۔ نتیجہ نکلے گا کہ
لکڑی لیس کل ج ب لکان کل ج ا لکن لیس کل ج ا۔ اس وجہ سے کہ وہ محال ہے۔ پس نتیجہ نکلے گا کہ لیس کل ج
ب۔ اور یہی ہمارا مطلوب ہے۔

اقول:۔۔۔ شارح فرماتے ہیں کہ قیاس خلف ایک قیاس ہے جس میں مطلوب کو ثابت کیا جاتا ہے اسکی
لغت کو باطل کر کے۔ اور اس کا نام خلف یعنی باطل اس لئے نہیں رکھا گیا کہ وہ فی نفسہ باطل ہے۔ بلکہ اس وجہ
سے رکھا گیا ہے کہ یہ باطل کا نتیجہ دیتا ہے۔ اس تقدیر پر کہ مطلوب محال نہ ہو۔ دوسرے کب من قیاسین۔ اور
قیاس خلف مرکب ہوتا ہے دو قیاسوں سے۔ ایک قیاس متصلہ کا اقترانی اور حلیہ ہوتا ہے۔ اور دوسرا
جزو قیاس استثنائی ہوتا ہے۔ لیکن مطلوب لیس کل ج ب ہوتا ہے۔ لہذا پس ہم کہتے ہیں کہ ادم یصدق
لیس کل ج ب لصدق نتیضہ وهو کل ج ب۔ اور اس مقدمہ پر ہم ایک ایسا مقدمہ فرض کرتے ہیں جو نفس الامر میں
صادق ہے۔ اور وہ ہے کل ب ا۔ پھر اس مقدمہ کو ہم متصلہ کے لئے کرفا بناتے ہیں۔ اور یہی قیاس اقترانی
ہے۔ تاکہ نتیجہ نکلے کہ ادم یصدق لیس کل ج ب لکان کل ج ا۔ اس کے بعد ہم اس نتیجہ کو قیاس استثنائی کا مقدمہ
بناتے ہیں اور اس سے لغت تالی کا استثناء کرتے ہیں۔ اور اس طرح پر کہتے ہیں کہ لکن کل ج ا اس تقدیر پر
کہ بیشک کل ج ا محال ہے۔ پس نتیجہ نکلے گا کہ لیس کل ج ب۔ اور یہی مطلوب ہے۔

تسویح:۔۔۔ مانتے اس کے بعد شارح نے اس مقدمے میں قیاس خلف کی تشریح اور اس کے اجزاء
ترکیب نیز مثال امد و جرم تسمیہ بیان کیا ہے۔ فرمایا کہ قیاس خلف وہ قیاس ہے کہ جو مطلوب کی لغت کو باطل کرنے کو ثابت
کیا جائے۔

دائمی خلف:۔۔۔ اس قیاس کا نام قیاس خلف اس لئے رکھا گیا ہے کہ خلف کے معنی باطل کے ہیں۔ اگر نتیجہ مطلوب
تسمیہ کروئے تو نتیجہ باطل کا نکلے گا۔

قولہ دوسرے کب من قیاسین۔ قیاس خلف مرکب ہوتا ہے دو قیاسات سے۔ اول متصلہ کا اقترانی اور حلیہ ہوتا ہے
دوسرا استثنائی ہوتا ہے۔ دونوں سے مل کر قیاس خلف تیار ہوتا ہے اور مطلوب ہے لیس کل ج ب۔

قال الثالث الاستقراء وهو الحكم على كل لوجوده في اكثر جزئياته كقولنا كل حيوان يجرأ

فکہ الاسفل عند المضع لان الانسان والبهائم والسباع كذا الا ان وهو لا يفيد اليقين لاحتمال ان لا يكون النكاح بهذه للشائبة كالتمساح اقول الاستقراء هو الحكم على كل موجود في الكل جزئياً ثم واما ان قال في اكثر جزئيات دلان الحكم لو كان موجوداً في جميع جزئياتها فممكن ان يستقراء بل تقياساً مضمناً ومبنياً مستقراً لان مقدماته لا تخص الاستيعاب الجزئيات كقولنا كل حيوان يمشي فممكن الاسفل عند المضع لان الانسان والبهائم والسباع كذا الا ان وهو لا يفيد اليقين لجوانب وجود جزئياً اخر لم يستقرأ ويكون حكمه مخالفاً لما استقرى كالتمساح في مثالنا ذلك

ترجمہ :- ماننے سرمایہ تیس کی تیسری قسم استقراء ہے۔ استقراء کی ہر حکم لگانا اس کی کثیر جزئیات اس کے پائے جانے کی وجہ سے۔ جیسے ہمارا قول کل حیوان بھوک نکالنا اسفل عند المضع درحیوان کھانے کے وقت اپنے نیچے کے جڑوں کو حرکت دیتا ہے اس لئے کہ انسان، بہائم (جانور) دونوں کھانے کے وقت اسی طرح کرتے ہیں۔ وهو لا یفید یقین۔ سو قیاس استقرائی یقین کا فائدہ نہیں دیتا۔ اس لئے کہ احتمال رکھتے ہیں کہ تمام جزئیات کی یہ کیفیت نہ ہو۔ جیسے تمساح، مگر یہ گھڑیاں۔

اقول۔ شارع فرماتے ہیں کہ استقراء وہ کلی ہر حکم لگانا، اس کے پائے جانے کی وجہ سے اس کی کثیر جزئیات میں، اس لئے کہ جزئیات کی تیسری قسم سے لگانا ہے۔ کیونکہ وہ ہم اگر اس کی تمام جزئیات میں موجود دیکھتا۔ اور قیاس استقرائی نہ ہوتا، بلکہ قیاس مقیم ہوتا۔

قولاً دوسری :- اس قیاس کا نام استقراء رکھا جاتا ہے۔ کیونکہ اس کے مقدمات نہیں حاصل ہوتے مگر نتیجہ تلاش کے بعد اس کے اکثر جزئیات میں۔ جیسے ہمارا قول ہے کہ کل حیوان بھوک نکالنا اسفل عند المضع۔ کیونکہ انسان دوسرے جانور دونوں سے سب اسی طرح بدنی نیچے کا جڑوں کھانے کے وقت حرکت دیتے ہیں۔

وهو لا یفید یقین۔ اور قیاس استقرائی یقین کا فائدہ نہیں دیتا۔ اس لئے کہ جاز ہے کہ کوئی دوسری ایسی موجود ہو کہ میں یہ کیفیت نہ پائی جاتی ہو۔ اور وہ اس استقراء کے تحت داخل نہ ہو۔ چنانچہ اس کا ہم استقرائی حکم کے خلاف ہو۔ جیسے ہماری بیان کردہ مثال میں گھڑیاں کا حال ہے کہ وہ کھانے کے وقت اوپر کا جڑوں کو حرکت دیتے ہیں۔ لہذا اگر حکم الاسفل کے کلیہ سے یہ جزئیں خارج ہے۔ استقراء کے تحت داخل نہیں ہے۔

شخصیہ :- ہر ماں نے پھر شارع نے اس مقالے میں قیاس استقرائی کو بیان کیا ہے۔ قیاس استقرائی اکثر جزئیات کو دیکھ کر اکثر حکم کلی کو دیکھنے کا نام استقراء ہے۔ استقراء ظن کا فائدہ دیتا ہے۔ یقین کا فائدہ اس لئے نہیں دیتا کہ اس کی جزئیات میں سے بعض جزئیات کے خارج ہونے کا امکان باقی رہتا ہے۔

قال الزاویع التثلیل وهو اثبات حکم فی جزئی وجد فی جزئی اخر یعنی مشترك بینہما اکثر لہما لہما

مؤلف فہرہ حادث کا لہیت و اسبت و علیہ المعق المشترك بالذات و بالاعتقاد و بالتقسیم غیر المراد بین
 النفی و الاثبات کہ قولہم عدلہ الحدیث اما التالیف ارکذا و ارکذا و الاخرین باطلان بالتخلف
 فتعین الاول و هو صیغہ اما الثالث فلان الجزء الاخير من العلة فمما اثر اشراط المساواة
 مدارعہ فی الیست بعلتہ و اما التقسیم فالخصر بمنوع لجزء علیہ غیر المذکور و بتقدير تسلیم علیہ
 المشترك فی القیس علیہ لا یلز علیہ فی المقیم لجزا ان تكون خصوصية للمقیس علیہ شرطاً
 للعلیة او خصوصية للمقیس مانعة عنها اقول التمثیل اثبات حکم و احدی جزئی الثبوت و غیر جزئی
 اخر لعلی مشترک بینہما و الفہما ریسرودہ قیاساً و الجزئی الاول نوعاً و الثاني اصلاً و المشترك
 عدلہ و جامعاً کما یقال العالم مؤلف فہرہ حادث کا لہیت یعنی البیت حادث لانہ مؤلف و
 ہذہ العلة موجودہ فی العالم نیکون حادثاً کا لہیت و اسبت و اسبت علیہ المشترك بوجهیاً و احدی
 اللان و ہوا تفران الشئ و غیرہ و مجرداً و عدماً کما یقال الحدیث و کرمع التالیف جزئاً
 و عدماً اما وجودہ فی البیت و اما عدماً فی الراجح بقالی و اللان انہ کون المد ارع لثلاث
 فیکون التالیف عدلہ الحدیث و نابعاً مما السیر و التقسیم و ہوا جزاء و صفات الاصل ابطال
 بعضہا الی تعین الباقی للعلیة کما یقال عدلہ الحدیث و اسبت اما التالیف او الامکان الثاني
 باطل بالتخلف لان صفات الراجح ممکنہ و لیست بمحادثة فتعین الأدل و الارجحان ضعيفان
 اما اللان فلان الجزء الاخير من العلة التامة و الشرط المساوی مدار المعول مع اسنہ
 لیس بعلتہ و اما السیر و التقسیم فلان حصر العلة فی الاصل و المذکورہ ہم لان التقسیم
 لیس محدوداً بین النفی و الاثبات فجاز ان تكون العلة غیر ما ذکر ت ثم بعد تسلیم صحۃ الحصر
 لانہ ان المشترك اذا کان عدلہ فی الاصل یلز ان یكون عدلہ فی الفرع لجزا ان یكون خصوصية
 الاصل شرطاً للعلیة او خصوصية الفرع مانعة عنها.

ترجمہ :- ماننے فرمایا۔ قیاس کی جو محقق قسم تمثیل ہے۔ اور تمثیل وہ ایک جزئی میں علم کو ثابت کرنے
 کا نام ہے جو حکم کی دوسری جزئی میں پایا جاتا ہے۔ ان معنی کی وجہ سے کہ جو دونوں جزئیات کے درمیان
 مشترک ہے۔ جیسے اہل سنت کا قول ہے کہ العالم مؤلف فہرہ حادث کا لہیت اور اس پر معنی مشترک کو
 دوران سے ثابت کیا ہے۔ اور تقسیم سے ثابت کیا ہے کہ یہ لفظ اور اثبات کے درمیان روئیں کی جاسکتی۔ جیسے
 ان کا قول ہے کہ عدلہ الحدیث۔

اما التالیف ارکذا و ارکذا۔ بہر حال تالیف یا کذا و کذا دونوں آخروالی باطل ہیں تخلف سے۔ لہذا اول متین ہو گیا
 اور وہ ضعیف ہے۔ اور بہر حال دوران اس وجہ سے علت کا جزو اخیر اور نہ ہم مساوی شرطیں اس کا مدار ہیں۔ اسکے

بادوجودہ علت نہیں ہیں۔

دادا تقسیم بہ بہر حال تقسیم و قسم اس میں منوط ہے۔ اس لئے کہ جائز ہے کہ علت مذکور کے سوا کوئی دوسری ہو۔ اور اس تقدیر پر کہ مقس علیہ میں علت کا مشترک ہو ناسلم ہے۔ لازم نہیں آتا کہ وہ مقس میں بھی علت واقع ہو کیونکہ جائز ہے کہ مقس علیہ کی خصوصیت علت ہونے کے شرط ہو۔ یا پھر مقس علیہ میں کوئی خصوصیت ہو جو علت بننے سے مانع ہو۔

اقول۔ شارع فرماتے ہیں کہ قیاس امتثیل۔ قیاس نہیں کسی جزئی میں حکم کو ثابت کرنا۔ کیونکہ وہی حکم دوسری جزئی میں موجود ہے۔ ان معنی کی بنا پر کہ جو ان دونوں جزئیات میں مشترک ہے۔ اور فقہاء اس کا قیاس نام رکھتے ہیں۔ اور جس کو قیاس کیا جائے اس کا نام فرغ اور جس پر قیاس کیا جائے اس کا نام اصل رکھتے ہیں۔ اور وہ چیز جو دونوں میں مشترک ہو اس کا نام علت رکھتے ہیں۔ اور دوسرا نام جامع بھی ہے۔ جیسا کہ کہا جاتا ہے کہ العالم مختلف فیہ حادثات کا لہیت۔ یعنی بیت (گھر) حادث ہے۔ اس لئے کہ وہ مرکب کیا ہوا ہے۔ اور مؤلف ہونے کی بعینہ علت عالم میں بھی موجود ہے۔ لہذا پس وہ بھی البینت کی طرح حادث ہے۔ وائتوا علیہ المشرک یوحیہ۔ اور علت کا اشتراک دو طریقے سے ثابت کیا ہے۔ اول ان میں سے دوران ہے۔ اور وہ شی کو اس کے غیر کے ساتھ وجود اور عدم میں ملادینا جیسا کہ کہا جاتا ہے کہ حدوث تالیف کے ساتھ دائر ہے۔ وجود اور عدم دونوں میں باعتبار وجود کے تودہ بیت ہے۔ اور بہر حال باعتبار عدم کے تودہ واجب تعالیٰ ہے۔ اور دوران اس بات کی نشانی ہے کہ مدار (جس پر علت دائر ہے) دائر کی علت بن رہا ہے۔ لہذا پس تالیف حدوث کے لئے علت ہے۔ و تالیف السیر و التقسیم۔ اور دوسرا طریقہ سیر و تقسیم کا ہے۔ اور وہ اصل کے اوصاف کو لینا اور ان میں سے بعض کو باطل کر دینا تاکہ باقی اوصاف اصل کے علت بننے کیلئے باقی رہ جائیں۔ جیسا کہ کہا جاتا ہے حدوث کی علت بیت (گھر) میں تالیف ہے۔ یا امکان ہے۔ اور ثانی تخیل سے باطل ہے۔ اسلئے کہ صفات واجب ممکنہ ہیں مگر وہ حادث نہیں ہیں۔ لہذا اول متین ہو گیا۔ مگر یہ دونوں کی دونوں وجوہ ضعیف ہیں۔

اما الدوران۔ بہر حال دوران کا باطل ہونا تو اس وجہ سے کہ علت تامہ کا جزر اخیر اور شرط مساوی معولی کیلئے ہار ہیں اس کے باوجودہ علت نہیں ہیں۔ اما السیر و التقسیم۔ بہر حال سیر و تقسیم کا باطل ہونا تو اس وجہ سے کہ علت کا حصر کرنا اوصاف مذکورہ میں منوط غیر مسلم ہے۔ کیونکہ تقسیم لفظی و اثبات کے درمیان مردود نہیں ہوتی۔ لہذا جائز ہے کہ علت وہ ہو جس کا ذکر نہیں کیا گیا ہے (یعنی غیر مذکور ہو)

ثم بعد التسلیم صحت المحصر۔ کثیر حصر کو تسلیم کر لینے کے بعد اس بات کو تسلیم نہیں کرنے کے امر مشترک جب اصل میں علت قرار پا جائے تو یہ بھی ضروری ہو کہ وہی فرغ میں بھی علت ہے۔ لہذا ان یحون خصوصیتہ الاصل۔ کیونکہ جائز ہے کہ اصل میں کوئی خصوصیت ہو جو اس کے علت بننے کے لئے شرط ہو اور وہ خصوصیت فرغ میں نہ پائی جاتی ہو اسی طرح فرغ میں کوئی خصوصیت ہو کہ جو اصل کی علت کے قبول کرنے سے مانع ہو۔

تشریح: ہر ان پھر اس کے بعد شارع نے قیاس میں قیاس کے تفسیر میں ادا اس کی مثال دیکر اس کا درجہ بتایا ہے۔
 فقہوں: تین ایک جزئی میں کسی حکم کو ثابت کرنا اس حکم کے دوسری جزئی میں پائے جانے کی وجہ سے۔ اسی کا
 نام فقہاء کرام قیاس بھی رکھتے ہیں۔ اور اس کی اول جزئی کو فرع، دوسری کو اصل۔ اور وہ چیز جو دونوں
 جزئیات کے درمیان مشترک ہو اس کا نام علت اور جانتے ہے۔ قولاً و اثباتاً علیہ المشرک باجماع۔ پھر ضابطہ
 نے امر مشترک کے علت ہونے کو دو طرح سے ثابت کیا ہے۔ اول طریقہ عدل ان کا ہے۔ اور دوران تک چیز کو
 دوسری چیز کے ساتھ وجود اور عدم دونوں میں ثابت کرنے کا نام ہے۔ مثلاً کہا جاتا ہے کہ حادث وجود
 عدم میں تالیف کے ساتھ دائر ہے بیت میں تالیف وجود ہے۔ اور واجب میں تالیف کا عدم ہے۔ اور دوران
 علت کا دائر جو نا اس بات کی علامت ہے کہ مدار دائر کے لئے علت بن رہا ہے۔ لہذا اس قانون سے تالیف
 حادث کے لئے علت ہے۔ قولاً و اثباتاً۔ دوسرا طریقہ سیر تقسیم کا ہے۔ اور وہ اصل کے اوصاف کو لے کر ان کو
 باطن کرنا، تاکہ باقی اوصاف علت بن سکیں۔ مثلاً کہا جاتا ہے کہ بیت میں علت حادث وجود میں تالیف یا
 امکان۔ مگر امکان اس لئے علت نہیں ہے کہ صفات واجب (بقول ان کے) ممکن ہیں مگر وہ حادث نہیں ہیں۔
 لہذا مستحتمل ہو گیا کہ علت امکان نہیں ہے بلکہ تالیف ہے۔ اور وہاں ضعیفان۔ شارع کے نزدیک یہ دونوں
 طریقے ضعیف ہیں۔ دوران کے ضعیف ہونے کی وجہ یہ ہے کہ علت کا جزو آخر اور شرط مساقی
 کیلئے مدار ہیں۔ حالانکہ وہ علت ہی نہیں۔ اور بہر حال سیر تقسیم اس لئے ضعیف ہیں کہ علت کا حصر ان
 اوصاف میں جن کا ذکر کیا گیا ہے سمورا ہے۔ کیونکہ تقسیم اثبات و نفی کے درمیان دائر نہیں ہے۔ لہذا
 جائز ہے کہ علت مذکورہ کے علاوہ کوئی دوسری چیز ہو۔

ثم بعد التسليم. لیکن اگر علت میں حصر کو تسلیم کر لیا جائے تو اس بات کو تسلیم نہیں کرتے کہ کوئی امر
 مشترک حسب اصل میں علت واقع ہو تو وہ فرع میں بھی علت بن جائے۔ اس لئے کہ اس کا احتمال باقی
 رہتا ہے۔ اصل میں کسی خصوصیت کی وجہ سے علت بن گئی ہو۔ یا پھر فرع میں کوئی خصوصیت ہو جو اس
 علت کے علت بننے سے مانع ہو۔

قَالَ وَأَمَّا الْخَاتَمَةُ فَمِنْهَا اجْتِثَاتِ الْأَوَّلِ فِي مَوَادِّ الْأَتِيسَةِ وَهِيَ يَقِينِيَاتٌ وَغَيْرِ يَقِينِيَاتٍ أَمَا
 الْيَقِينِيَاتُ فَسِتُّ أَدْلِيَّاتٌ وَهِيَ قَضَايَا تَصَوُّرِ طَرَفَيْهَا كَأَنَّ الْجَزْمَ بِالْأَسْمَةِ بِدَيْهَمِهَا أَقْرَلْنَا
 الْكُلَّ الْعَظْمَ مِنَ الْجَزْمِ وَمَشَاهِدَاتٌ وَهِيَ قَضَايَا يَحْكُمُ بِهَا بَعْقَى ظَاهِرَةً أَوْ بَاطِنَةً كَالْحُكْمِ
 بِأَنَّ الشَّمْسَ مَضِيئَةٌ وَأَنَّ النَّاجِرَةَ وَمَجْرِبَاتٌ وَهِيَ قَضَايَا يَحْكُمُ بِهَا لِمَشَاهِدَاتٍ مُتَكَرِّرَةٍ مَعْدِيَّةٍ
 لِلْيَقِينِ كَالْحُكْمِ بِأَنَّ شَرْبَ السَّقُونِيَا مَوْجِبٌ لِلْإِسْمَالِ وَحَدِّثِيَا وَهِيَ قَضَايَا يَحْكُمُ بِهَا لِحُدْسِ
 قَوْلِي مِنَ الشَّمْسِ مَعْدِيَّةٌ لِلْعَلَمِ كَالْحُكْمِ بِأَنَّ نَوْرَ الْقَمَرِ مُسْتَقْدَمٌ مِنَ الشَّمْسِ وَالْحُدْسُ هُوَ مَسْرَعَةٌ

الاتقان للمبادئ الى المطالب ومتواترات وهي قضایا بحکم ہما اکثری الشہادات بعد العلم ببل
امناعها والامن التواطؤ علیہا بالحکم بوجود مکتہ وبتعداد ولا یخصر مبلغ الشہادات فی هذا
بل الیقین هو القاضی بکمال العدد والعلم بالحاصل من التفرقة والحدس والتواتر
لیس حجة علی الخیر وقضایا قیاسا تمایزها معها وهي التي بحکم ہما ابرأ سلطة لا تقیب عن
الذامن عند تصور حد وذلکما بالحکم بان الالذکة تخرج لانفسها بمساویین۔

ترجمہ:۔ آئن نے فرمایا کہ بہر حال خاتمہ تو اس میں دو یقینیں ہیں۔ اول بحث قیاسات
کے مواد کے بیان میں ہے۔ اور وہ یقینیات اور غیر یقینیات ہیں۔ بہر حال یقینیات پس ہم میں باطیات
یہ وہ قضایا ہیں کہ ان کے دونوں طرف کا تصور کافی ہو۔ ان دونوں کے درمیان نسبت کے ہائے جہانے
کیلئے۔ جیسے ہمارا قول ہے کہ اعلیٰ اعظم من الخیر۔

دوم، مشاہدات ہیں۔ یہ وہ قضایا ہیں کہ جن میں حکم ظاہر قوی سے کیا گیا ہو۔ یا قوائے باطن سے حکم کیا
گیا ہو۔ جیسے حکم اس بات کا کہ ان اشخاص مضیئہ وان لا جوعا۔

سوم، خبرات ہیں۔ یہ وہ قضایا ہیں کہ جن میں ایسے مشاہدات سے حکم کیا گیا ہو جو مکرر ہوں اور یقین
کا فائدہ دینے والے ہوں۔ جیسے حکم کرنا کہ شرب استونیا موجب للاسہال۔

چوتھے حدسیات ہیں۔ یہ وہ قضایا ہیں کہ جن کے ذریعہ حکم کیا گیا نفس کے قوی حدس و تجربہ یا
دجہ سے جو حکم کا فائدہ دیتا ہو۔ جیسے حکم کرنا کہ ان ذرا القرم استفاد من النفس۔ اور حدس مبارک سے مطالب
کی طرف سرعت انتقال کا نام ہے۔

پانچویں متواترات ہیں۔ یہ وہ قضایا ہے کہ جن کے مطابق حکم کیا جاتا ہے کثرت شہادات کی وجہ سے
اس بات کے جان لینے کے بعد کہ وہ حوال نہیں ہیں۔ درند تو ان پر تو ان کی وجہ سے۔ مثلاً کہ عمر بن عبدال
ذریعہ شہرہ کے وجود کا حکم کرنا۔ مشاہدات کی تعداد کسی حد پر منحصر نہیں ہے بلکہ یقین آجانا ہی کمال حد
کا فیصلہ کرتا ہے۔ (یعنی جتنی تعداد میں یقین پیدا ہو جائے وہی اس کا عدد ہے)

داسم حاصل۔ وہ حکم تجربہ اور حدس، تو اس سے حاصل ہو وہ ہر پر محبت نہیں ہے۔

چھٹی قسم قضایا قیاسات ہما ہے۔ یہ وہ قضایا ہیں کہ جن کے ذریعہ حکم کیا جاتا ہے کہ اس واسطے
سے کہ ان کی حدود کے تصور رکھ لینے کے وقت یہ ذہن سے غائب نہیں ہوتے۔ جیسے اس بات کا حکم کہ
الاربعۃ نروج لانفسها بمساویین۔

تشریح:۔ ہر فن مطلق کے بیان کے آخر میں آئن نے خاتمہ کے عنوان سے چند مفید اور مفیدی
باتیں تحریر کی ہیں۔ اور اس میں دو کوششیں کریں گے۔ اول بحث قیاسات کے مواد میں ہوگی۔ اور

مواد یقینیات وغیر یقینیات دونوں قسم کے ہوتے ہیں۔ بہر حال یقینیات چھ ہیں۔ اولیات، مشاہدات، خبرات، حدیسیات، اثرات اور قضایا قیاساً تمامہا۔ یہ مواد یقینیات ہیں سے ہیں۔ مگر ان کا راسخ ہے کہ ان میں سے تجربہ، حدس اور اثر سے جو علم حاصل ہوتا ہے وہ غیر بدعت نہیں ہے۔

اقول! کیا جب علی المنطق النظرفی صورۃ الاقبیسة كذا الذک يجب علیه المنظر فی موادها الکلیة حتی یکنه الاحتراس عن الخطای فی القیاس حتی الضرورة والمادة ومواد الاقبیسة اما یقینیة اصغر یقینیة والیقین هو اعتقاد الشئ بانہ كذا مع اعتقاد بانہ لا یمكن ان یتكون الا كذا اعتقاد مطابق لنفس الامر غیر یمكن الزوال فی القید الاول یخرج الظن وبالثانی الجہل المركب وبالثالث اعتقاد المقلد اما یقینیات فضروریات وهي صباد اولی فی الاکتساب ونظریات اما الضوریات فنیسة لان الحاکم یصدق القضا یا یقبل فیة اما العقل والحس او المركب منہما لا یخصم المدرس الذی فی الحس والعقل فان كان الحاکم هو العقل فاما ان یتكون حکم العقل بمجرد تصور الطرفين او بواسطة فان كان الحاکم بمجرد تصورهما سمیت تلك القضا یا اولیات كقولنا الكل اعظم من الجزء وان لم یكن حکم العقل بمجرد تصور الطرفين بل بواسطة فلا بد ان لا تقبیل تلك الواسطة عن الذهن عند تصورهما والام لیکن تلك القضا یا صبادی اولی ویسی قضایا قیاساً تمامہا معها كقولنا الاربعة زوج فان من تصور الاربعة والزوج تصور الانقسام بتساویین في الحال وترقب ذہن ان الاربعة منقسمة بتساویین وكل منقسم بتساویین فزوج فی قضیة قیاساً معها فی الذهن وان كان الحاکم هو الحس فی المشاهدات فان كان من الحواس الظاهرة سمیت حسیات كالحكم بان الشمس مضیئة وان كان من الحواس الباطنة سمیت وجدانیات كالحكم بان لنا خوفاً وغضباً وان كان مرکباً من الحس والعقل فالحس اما ان یتكون حس السمع او غیره فان كان حس السمع فی المتواترات وهي قضایا یحکم العقل بها بواسطة السماع من جمع كثير من العقول تراطوهم علی الذکر كالحكم بوجود مكة وبعداد وبلغ الشهادات غیر منحصرة فی عدد بل الحاکم بكمال العدد حصول یقین ومن الناس من عین عدد المتواترات ولس فی شئ فان كان غیر حس السمع فاما ان یتحتاج العقل فی الجزم الی تكرار المشاهدات مرة بعد اخرى اولی یتحتاج فان احتاج فی المعجزات كالحكم بان شرب السم قویاً مسهل بواسطة مشاهدات متكررة فان لم یتحتاج الی تكرار المشاهدات فی الحدسیات كالحكم بان نور القمر مستفاد من نور الشمس لاختلاف تشكلاته النورية بحسب اختلاف اوضاعه من الشمس

قرباً وبعداً اور الحدس اور سرعۃ الانتقال میں المبادیٰ الخ المطلبہ وبقاہدہ المکرانہ حوکہ للذہن نحو المبادیٰ ورجوعہا الخ المطلب فلا بد فیہ من حرکتین بخلاف الحدس اذ لا حوکہ فیہ اصلاً و الانتقال فیہ لیس بحوکہ فان الحوکہ قدریجیۃ الوجود و الانتقال فیہ ان الوجود و حقیقتہ ان نتیجۃ المبادی المترتبۃ فی الذہن فیحصل المطلب فیہ و المجریات و الحدسیات لیس بحوکہ علی الحدیث لیمران ان لا یحصل لہ الحدس اذ تجزیۃ المفید ان للعالم جسماً -

تفسیر جبکہ :- شارح فرماتے ہیں کہ جس طرح اہل منطق پر یہ ضروری ہے کہ وہ قیاسات کی صورتوں پر نظر کریں۔ اسی طرح ان کو یہ بھی واجب ہے کہ ان کے مواد کیہ پر بھی نظر کریں۔ تاکہ خطاؤں کی فکر سے احتراز ممکن ہو سکے۔ دو ذراں جہات (رجعت مادہ ورجعت صمدۃ) سے اور قیاسات کے مواد بالیقینہ پر منتج یا غیر یقینہ ہوں گے۔ والیقین ہو اعتقاد اشئی بانہ کذا مع اعتقادہ بانہ لا یکن ان یکن الا کذا، اور یقین وہ کہی چیز کے اس اعتقاد کا نام ہے کہ وہ ایسی ہے۔ نیز ایک کے ساتھ اس کا اعتقاد بھی ہو کہ اس کے سوا ہوا ممکن نہیں ہے۔ اور یہ اعتقاد نفس الامر کے مطابق ہو۔ اور غیر ممکن الزوال ہو۔ پس اول قید ظن کو یقین سے خارج کر دیتے ہیں۔ اور دوسری قید سے جن مرکب خارج ہو جاتا ہے اور تیسری قید سے اعتقاد معتقد خارج ہو جاتا ہے۔ انہما بالیقینیات :- بہر حال مواد یقینہ تو وہ ضروریات ہیں۔ اور وہ مبادی اکتساب میں مبادی اول ہوتے ہیں۔ اور یقینیات نظریات ہیں۔ بہر حال ضروریات پس وہ چھ ہیں۔ کیونکہ تضایق یقینیہ کے صدق کا حکم یا عقل کرتی ہے۔ یا حس کرتی ہے۔ یا وہ قوت کرتی ہے جو ان دونوں سے مرکب ہو۔ اس لئے کہ تک حس اور عقل میں منحصر ہے۔ فان کان الحکم صواب عقل۔ پس اگر حکم کرنے والی عقل ہو۔ پس یا عقل کا حکم محض طرفین کے تصور سے صادر ہو ہے۔ یا کسی واسطہ سے پس اگر حکم صورتوں ان دونوں کے تصور سے صادر ہو ہے تو ان تضایا کا نام ادلیات رکھا جاتا ہے۔ جیسے ہمارا قول اسکل اعظم من الجزاء۔ دان لم یکن حکم العقل بجز تصور طرفین۔ اور اگر عقل کا حکم محض تصور طرفین سے نہیں بلکہ واسطہ سے ہے تو بجز ضروری ہے کہ ان دونوں اطراف کے تصور کے وقت وہ واسطہ ذہن سے غائب نہ ہو۔ ورنہ تو تضایق یا مبادی اول میں سے شمار نہ ہوں گی۔ اس قسم کا نام تضایا قیاساتھا مہا رکھا جاتا ہے۔ جیسے ہمارا قول ہے کہ الاربعۃ زوج۔ اس لئے کہ جس سے اربعہ اور زوج دونوں کا تصور کر لیا تو انقسام ہنسا دین کا تصور فی الحال رہے گا۔ اور اسی وقت ذہن میں یہ ترتیب قائم کرے گا کہ الاربعۃ مستقیمہ ہنسا دین۔ وکل مستقیم ہنسا دین ہو زوج۔ پس یہ وہ تضایا ہیں کہ جن کے قیاسات انھیں تضایا کے ساتھ ذہن میں موجود ہوتے ہیں۔

وان کان الحکم فی الصنفی المشاہدات۔ اور اگر حکم جس میں ہو تو وہ مشاہدات کہلاتے ہیں۔ پس اگر یہ

اس ظاہرہ میں سے ہیں تو ان کا نام حسیات رکھا جاتا ہے۔ جیسے اس بات کا فکر کہ ان شخص مضبوط اور اگر عامیہ الفاظ میں سے ہے تو ان کا نام وجدانیات رکھا جاتا ہے۔ جیسے اس بات کا علم کہ ان لٹا لٹا جولا وان لٹا جولا وفضلاً۔ اور اگر حس اور عقل دونوں سے مرکب ہو تو یا حس سمی کی ہوگی۔ یا سمی کے علاوہ کی ہوگی۔ پس اگر حس سمی ہے تو وہ متواترات ہیں۔ اور متواترات وہ تضایح ہیں کہ جن کی وجہ سے عقل حکم کرتی ہے کہ جماعت کثیرہ سے سامعے توسط سے۔ جماعت کثیرہ وہ ہے کہ عقل عمل سمیج ہو ان کے موافق ہو جائے تو کذب بر۔ جیسے حکم شریف اور بغداد کے وجود کا حکم کرنا اور مدخلی شہادات کوئی منکر عد نہیں ہے۔ بلکہ کمال عدد کا فیصلہ حاصل یقیناً کرنا ہے۔ (جس تعداد سے یقین حاصل ہو جائے۔ وہی اس کا مبلغ عدد ہوگا۔ ومن الناس من یمن۔ اور بعض لوگوں نے متواترات کے عدد کی تعیین بھی کی ہے مگر وہ تعیین کئی چیز نہیں ہے)

وان کان غیر حس سمیج۔ اور اگر وہ حس سامع کے علاوہ ہو۔ پس آیا عقل جسمزم کے حاصل ہونے کے لئے مرۃ بعد از مرۃ مشاہدات کی محتاج ہے۔ یا نہیں۔ پس اگر محتاج ہے تو وہ خبرات ہیں۔ جیسے حکم کرنا اس بات کا کہ مشرب استقویا سمیج۔ مگر رسد کہ مشاہدات کے توسط سے یہ حکم کیا گیا ہے۔ وان لم یحج الی انحرار المشاہدۃ اور اگر مشاہدہ کے تکرار کی محتاج نہ ہو۔ تو وہ حسیات کہلاتے ہیں۔ جیسے حکم کرنا کہ ان لوزا لقر مستفاد من لوزا لقر اس لئے کہ اس کی لوزی شکلیں مختلف ہوتی رہتی ہیں۔ باعتبار اس کے کہ اس کی وضع و محاذات سورج سے تبدیل ہوتی رہتی ہے۔ باعتبار قرب و بعد کے (یعنی چونکہ ترک وضع قرب و بعد کے لحاظ سے سورج سے تبدیل ہوتی رہتی ہے۔ اس لئے اس کے لوز میں بھی کمی و زیادتی ہوتی رہتی ہے۔ جس سے معلوم ہو کہ لوزا لقر لوزا لقر سے مستفاد ہے)

اول الحدیث۔ یا بذریعہ حس کے۔ اور حدس مبادی سے مطالب کی جانب سرعت انتقال کا نام ہے۔ اس کے مقابل فکر آتی ہے۔ کیونکہ فکر نام ہے ذہن کا حرکت کرنا ہے مبادی کی جانب۔ اور پھر مبادی سے اس کا رجوع کرنا مطالب کی طرف۔ لہذا اس میں (فکر میں) دو حرکتوں کا پایا جانا ضروری ہے۔ راصل حرکت تحقیق مبادی کے لئے۔ دوسری حرکت ان کی ترتیب کے لئے۔ تکلف الحدس۔ تکلف حدس کے کہ اس میں باہمی حرکت ہی نہیں ہوتی۔ اور اس میں جو انتقال ہو کہ وہ حرکت نہیں کہلاتا۔ اس لئے کہ حرکت تو تدریجی وجہ کا نام ہے۔ حالانکہ اس میں (حدس میں) انتقال آتی اور ہوتی ہے۔ یعنی وجود ان کی آن میں ہوتا ہے۔ اور حقیقت اس کی یہ ہے کہ ذہن میں مبادی مرتبہ فی الذہن سے نتیجہ اخذ کیا جلتے۔ پس اس میں مطلب حاصل ہو جائے۔ اور خبرات و حسیات غیر برکت نہیں ہوتے۔ اس لئے کہ جائز ہے کہ غیر کو حدس یا تجربہ حاصل نہ ہو جائے۔ کہ جو ان دونوں سے علم کے لئے مفید ہو۔

تشریح :- شارح نے سنسرایا۔ منطقی کے لئے جس طرح ضروری ہے کہ قیاس کی صورتوں پر بھی نظر کرے۔ اسی طرح اس پر بھی ضروری ہے کہ وہ ان کے مواد کبھی پر بھی نظر کرے۔ صورت ادرارہ دولی

ملاحظہ تاکہ خطائی فکر سے احتراز لیکن جو جائے۔ پھر مراد اقیس کی دو قسمیں ہیں۔ یقینی اور غیر یقینی۔
یقین کی تعریف شارح نے یہ بیان کی ہے کہ وہ کسی چیز کا اعتقاد کر لینا کہ وہ ایسا ہے۔ ساتھ ہی یہ اعتقاد بھی ہو
کہ اس کے سوا ہونا لیکن بھی نہیں ہے۔ اور یہ اعتقاد نفس الامر کے مطابق بھی ہو۔ اور لیکن الزوال بھی نہ ہو۔
اولیٰ قید سے ظن، دوسری قید سے جن مرکب اور تیسری سے اعتقاد مقدر فارغ ہو گئے۔

قَالَ وَالْقِيَاسُ الْمُؤَلَّفُ مِنْ هَذَا مِثْلُ الْمَسْتَهْلَةِ لَيْسَ بِبُرْهَانٍ وَهُوَ أَمَا لِي وَهُوَ الَّذِي يَكُونُ لِحُدِّ الْأَوَسَطِ
فِيهِ عِدَّةٌ لِلنِّسْبَةِ فِي الذَّهْنِ وَالْعَيْنِ كَقَوْلِنَا هَذَا مُتَعَفِّنُ الْأَخْلَاطِ وَكُلُّ مُتَعَفِّنٍ الْأَخْلَاطِ مُحْجُومٌ
فَهَذَا مُحْجُومٌ وَأَمَا لِي وَهُوَ الَّذِي يَكُونُ لِحُدِّ الْأَوَسَطِ فِيهِ عِدَّةٌ لِلنِّسْبَةِ فِي الذَّهْنِ فَقَطْ كَقَوْلِنَا
هَذَا مُحْجُومٌ وَكُلُّ مُحْجُومٍ فَهُوَ مُتَعَفِّنُ الْأَخْلَاطِ فَهَذَا مُتَعَفِّنُ الْأَخْلَاطِ -

ترجمہ :- اردو قیاس جو ان چھ سے مرکب ہو۔ آگاہی نام رکھا جاتا ہے۔ اردو یا ملی ہوگی
اور ملی وہ برہان ہے کہ جس میں حد اوسط ذہن اور عین دونوں کے لئے علت واقع ہو۔ جیسے ہمارا قول ہے کہ
یہذا متعفن الاخلاط وکلی متعفن الاخلاط محوم۔ نیز محوم۔ اور بہر حال برہان ملی یہ وہ برہان ہے کہ جس میں
حد اوسط عرف و ذہن میں نسبت کے لئے علت ہو۔ جیسے ہمارا قول ہے محوم یہ متعفن الاخلاط نیز
متعفن الاخلاط۔

تشریح :- اردو قیاس جو مذکورہ چھ اور سے مرکب ہو اس کا نام ان کے یہاں برہان ہے۔ برہان
کی دو قسمیں ہیں۔ اولیٰ اردو ملی۔ ملی وہ برہان ہے جس میں حد اوسط علت ہو ذہن اور عین دونوں کے لئے۔
اور برہان ملی وہ ہے کہ جس میں حد اوسط نسبت فی الذہن کے لئے علت واقع ہو۔ مثالیں کتابیہ رجوع کیجئے۔

أَقُولُ فِي عِبَارَتِهِ مَسْأَلَةٌ بَدِ الْبُرْهَانِ هُوَ الْقِيَاسُ الْمُؤَلَّفُ مِنَ الْيَقِينِيَّاتِ سِوَا كَأَنَّ
أَبْتَدَأُ فِي الصُّورِيَّاتِ السَّتِّ أَدْوَا سَطَّةٌ وَهِيَ النَّظَرِيَّاتُ وَالْحُدُ الْأَوَسَطُ فِيهِ
لَا بَدَانَ يَكُونُ عِدَّةٌ لِلنِّسْبَةِ الْأَكْبَرِ فِي الْأَصْغَرِ الذَّهْنِ فَإِنْ كَانَ مَعَ ذَلِكَ عِدَّةٌ
لِوَجُودِ تِلْكَ النَّسْبَةِ فِي الْخَارِجِ أَيُّهُ فَهُوَ بُرْهَانٌ لِي لِأَنَّهُ يُعْطِي النَّسْبَةَ فِي الذَّهْنِ
وَالْخَارِجِ كَقَوْلِنَا هَذَا مُتَعَفِّنُ الْأَخْلَاطِ وَكُلُّ مُتَعَفِّنٍ الْأَخْلَاطِ فَهُوَ مُحْجُومٌ فَهَذَا
مُحْجُومٌ فَتَعَفِّنُ الْأَخْلَاطِ كَمَا أَنَّهُ عِدَّةٌ لِثَبُوتِ الْحَقِّ فِي الذَّهْنِ كَذَا لَفْظِ حَلَّةٍ
لِثَبُوتِ الْحَقِّ فِي الْخَارِجِ وَإِنْ لَمْ يَكُنْ كَذَا لَمْ يَكُنْ لِي لِيَكُونَ عِدَّةٌ لِلنِّسْبَةِ فِي الذَّهْنِ
فَهُوَ بُرْهَانٌ لِي لِأَنَّهُ يُفِيدُ أَثْبَاتِيَّةَ النَّسْبَةِ فِي الْخَارِجِ دُونَ ثَبَاتِهَا كَقَوْلِنَا هَذَا مُحْجُومٌ

وکل معبر من بعض الاخلاط فهذا متعفن الاخلاط فالحمى ان كانت عدة لثبوت تعفن
الاخلاط في الذهن الا انها ليست عدة له في الخارج بل الادر بالعكس۔

ترجمہ :- شارح نے پہلی مرتبہ بدوی تصدیقات میں ماقن کی عبارت پر اعتراض فرمایا
ہے۔ فرماتے ہیں کہ ماقن کی عبارت میں اتنا ہے۔ فرماتے ہیں کہ بلکہ برہان وہ تیسرا ہے کہ جو یقیناً
سے مرکب ہو۔ برابر ہے کہ ابتداء ہو اور وہ ضروریات اور ہیبت استہ ہیں۔ زمین کا ذکر اور پر
کیا جا چکا ہے۔ یا بالواسطہ ہو اور وہ نظریات ہیں۔ اور اس میں اکبر کی نسبت اصغر کی طرف جو
ہو رہی ہے اس نسبت کے لئے اگر حد واسطہ علت ہو زمین میں تو اس کے ساتھ اگر اس کی ہیبت
ہو کہ یہاں نسبت خارج میں پائی جا رہی ہے۔ تو وہ برہان ہی ہے۔ کیونکہ ہم کا نامہ زمین اور خارج دونوں
ہی میں دیکھے۔ جیسے ہمارا قول لہذا متعفن الاخلاط وکل متعفن الاخلاط فہو مجموع فہذا مجموع۔ لہذا تعفن
اخلاط ماقن کے ثبوت کے لئے ذہن میں علت ہے۔ اسی طرح ماقن کے ثبوت کے لئے خارج میں بھی علت
وان لم یکن کذاک۔ اور اگر ایسا نہ ہو بلکہ نسبت کیلئے علت ہی نہ ہو علاوہ ذہن کے تو وہ برہان الائی
ہے۔ کیونکہ یہ نسبت کی اہمیت کا نامہ خارج میں دیکھے۔ نہ کہ اس کی اہمیت کا۔ جیسے ہمارا قول لہذا مجموع
وکل مجموع متعفن الاخلاط۔ لہذا متعفن الاخلاط۔ پس ماقن اگرچہ وہ علت ہو تعفن اخلاط کے ثبوت کے لئے
ذہن میں۔ مگر وہ تعفن اخلاط خارج میں علت نہیں ہے۔ بلکہ معاملہ اسکے برعکس ہے۔

تفسیر :- شارح کی رائے یہ ہے کہ برہان وہ تیسرا ہے کہ جو یقیناً سے مرکب ہو، خواہ
ابتدائیات ہوں یعنی مساویات سے مرکب ہو۔ اور وہ ضروریات استہ ہیں۔ یا کسی واسطہ سے مرکب ہو،
اور وہ نظریات ہیں۔ اور حد واسطہ اس میں ضروری ہے کہ وہ نسبت ہو اکبر کی اصغر کی جانب ہوتی ہے۔
اس کے لئے حد واسطہ ذہن میں علت واقع ہو۔ پس اسکے ساتھ ساتھ اگر حد واسطہ اس نسبت کے وجود
کے لئے خارج میں بھی علت واقع ہو تو وہ برہان ہی ہے۔ اس لئے کہ یہ ذہن اور خارج / واقع دونوں
میں دلیل کا نامہ دیتی ہے۔

وان لم یکن کذاک۔ اور اگر ایسا نہ ہو بلکہ حد واسطہ ذہن کے علاوہ کہیں علت ہی نہ واقع ہو تو
وہ برہان الائی ہے۔ کیونکہ وہ نسبت کے اتنی ہونے کا نامہ خارج میں دیتا ہے۔ لی ہونے کا نامہ نہیں
دیتی ہے۔

قَالَ وَقَدْ خَبِرْتُ الْيَقِينِيَّاتِ سَبْتِ مَشْهُرَاتِ دَهِي قَضَايَا يَحْكُمُهَا الْاَعْرَافُ جَمِيعِ النَّاسِ بِهَا
لِمَصْلَحَةِ عَامَةِ اَدْرَاةِ اَوْحِيَةِ اَدْرَاةِ اَعْرَافِ مِنْ عَادَاتِ وَشَرَائِعِ وَاَدَابِ الْعُرْفِ

بینہا دین الا ولیات ان الانسان لرخی و نفسه مع قطع النظر عما دبره و عقله لم یحکم بہا
 بخلاف الا ولیات کقولنا انظلم قبیح و العدل حسن و کشف العورۃ مذہوم و مراعاة الضعفاء
 محمودۃ و من ہذا ما یکون صادقا و ما یکون کاذبا و کل قوم مشہور و کل اهل صناعة
 بحسبہا و مسلمت و ہی قضایا مسلمة بتسلیم من الخصم یعنی علیہا لکل ما لدفعہ کتسلیم
 الفقہاء مسائل اصول الفقہ و القیاس المؤلفین ہذا ینبغی جدلا و الغرض منہ
 اقتناع القاصر عن درک البرہان و الزام الخصم و مقبولات و ہی قضایا ترخن من معتقد
 فیہ اما لامر ساری او لمزید عقل و دین کالماخوذات من اهل العلم و الزہد و مظنونات
 و ہی قضایا یحکم بہا اتباعا للظن کتفرک فلان یطوف باللیل فهو سارق و القیاس
 المؤلف من ہذا ینبغی خطابہ و الغرض منہ ترغیب السامع فیما ینفعہ من تہلیل
 الاخلاق و امر اللذین و مخیلات و ہی قضایا ۱۲۵ او ہدت علی النفس اثرت فیہا تیرا
 عیبیا من تبغی و بسط کفرانہم الخبریا توتیة سیالة و الغسل مرة مہرعة و القیاس
 المؤلف منہا لیس فی شغل و الغرض منہ انفس بالترہیب و التفتیر و التفتیر و التفتیر
 الوزن و الصوت الطیب و دہمیات و ہی قضایا کاذبہ یحکم بہا الوہم فی امر و ہر
 مصروسة کقولنا کل موجود مشاہر الیہ و ہر العالم قضاء لا نہایة لہا و لولا دفع العقل
 و الشرائع لکان من الا ولیات و عرف کذب الوہم لافقة العقل فی مقدمات القیاس
 الناقح لتقیض حکمہ و انکارہ و نقیہ عند الوصول الی نتیجہ و القیاس المؤلف منہا
 ینبغی مسفطہ و الغرض منہ انعاما للخصم و تہلیلہ۔

ترجیحہ کہ :- بہر حال غیر یقینیات۔ پس وہ بھی چھوڑی ہیں جو کہ مشہورہ ہیں۔ اور غیر
 یقینیات وہ قضایا ہیں جن کے ذریعہ حکم کیا جاتا ہے۔ اس وجہ سے کہ تمام لوگ ان کا اعتراف کرنے
 والے ہوتے ہیں۔ مصونت عامہ کی وجہ سے یا رافۃ و زنی کی وجہ سے۔ یا کسی عیت کی وجہ سے یا وہ
 تاثرات و انفالات ہیں کہ جو عادات میں داخل ہو چکے ہیں۔ یا شرائع و آداب کی قسم سے ہیں۔
 و العسوق بینہا دین الیقینیات۔ اور غیر یقینیات و اولیات کے درمیان فرق ہے کہ انسان کو اگر
 عقلی بالطبع چھوڑ دیا جائے اور ان چیزوں سے قطع نظر کر لی جائے کہ جو خلاف عقل ہیں۔ اولیات کے
 خلاف ان کے مطابق فیصد نہ کرے گا۔ جیسے ہمارا قول ہے کہ انظلم قبیح و العدل حسن و کشف العورۃ مذہوم و
 مراعاة الضعفاء محمودۃ۔

و من ہذا ما یکون صادقا و ما یکون کاذبا۔ اور ان میں سے بعض وہ ہیں کہ جو صادق ہیں۔ اور بعض وہ ہیں

کہ جو کاذب ہیں۔ اور ہر جماعت و ہر قوم کچھ چیزیں مشہورت کو پہنچے ہوئی ہوتی ہیں۔ نیز ہر اہل صنعت کے لئے اس کی مناسبت سے کچھ صنعتیں چلا کرتے ہیں۔

و مسلمات دیکھا قضایا۔ اور مسلمات اور وہ ایسے قضایا ہیں کہ جو خصم کی جانب سے تسلیم شدہ ہو کر لئے ہیں۔ پس وہ اپنے کلام کی بنا راہی پر کرتا ہے تاکہ خصم کے قول کو دفع کرے۔ جیسے فقہاء کا اصول فقہ کے مسائل کو تسلیم کرنا۔

والقیاس المؤلف بہ۔ اور وہ قیاس جو ان دونوں چیزوں سے مرکب ہو اس کا نام جبلا رکھا جاتا ہے۔ والضرع منہ۔ اس سے عرض ایسے شخص کو کہ جو برہان کے ادراک سے جو نکسین وقتاعت کا سامان پیدا کرنا چاہتا ہے۔ اور مقابلہ پر الزام کا قائم کرنا وغیرہ۔

و مقولات۔ انھیں براہین غیر یقینیہ میں سے مقولات بھی ہیں۔ یہ وہ قضایا ہیں کہ یہ ایسے لوگوں سے اخذ کئے جاتے ہیں۔ کہ جن کے بارے میں اعتقاد غالب ہے۔ یا امور سادہ کی وجہ سے۔ یا عقل کے زیادتی کا۔ یا دین کا۔ جیسے وہ امور جو اہل علم و اہل زہد تقویٰ سے اخذ کئے جاتے ہیں۔

و منظونات۔ اور براہین غیر یقینیہ میں سے منظونات ہیں اور یہ وہ قضایا ہوتے ہیں کہ جن کے ذریعہ حکم کیا جاتا ہے کہ شخص ظن کی اتباع کی وجہ سے۔ جیسے تیرا تول فلان بظوف بالعیس ہنو۔ سارق۔

اور وہ قیاس جو ان براہین غیر یقینیہ سے مرکب ہو اس کا نام خطاب رکھا جاتا ہے۔ اور اس سے عرض سامع کو رغبت دلانا ان چیزوں میں جو اس کو نفع دیتی ہیں۔ مثلاً تہذیب، اخلاق اور امور دینیہ۔ و خبیلات۔ انھیں میں سے خبیلات بھی ہیں۔ خبیلات وہ قضایا ہیں کہ جب وہ نفس پر وارد کئے جائیں تو نفس میں غیبی قسم کا اثر پیدا کرتے ہیں۔ مثلاً نفس میں تبغ کی کیفیت یا بسط کی کیفیت جیسے ان کا قول ہے کہ الخریا تو تیرہ سیارہ والعسل مرۃ جوعۃ۔

والقیاس المؤلف منہا۔ اور وہ قیاس جو خبیلات سے مرکب ہوتا ہے اس کا نام شعہ رکھا جاتا ہے۔ اس سے عرض رغبت دلا کر نفس میں تاثر کی کیفیت کا پیدا کرنا۔ یا نفرت کی کیفیت پیدا کرنا۔

دیز و جہا الوزن والصوت الطیب۔ اور اس کے لطف کو دوبالا کرتا ہے وزن اور عمدہ شیریں آواز۔

و درصیبات۔ اور وہ یہ قضایا کاذب ہیں جن کا حکم دہم کرنا ہے امور غیر محسوس ہیں۔ جیسے ہمارا قول کل موجود مشار الیہ و راو العالم فضا ولا ہاتہ لہا۔ اور اگر عقل و شریعت نے ان ادہام کا دفاع نہ کیا ہوتا تو یہ توہمات اولیات میں داخل ہو جاتے۔

دعوت کذب الوصم . اور درہم کا کذب ہونا اس سے پہچانا جاتا ہے . کردہ قیاس جو توجیہ سے
ولے ہیں ان کے مقدمات میں عقل موافقت کرتی ہے اس کے حکم کی نفی کا . اور اس کا انکار کرتی
ہے . اور تیرتک پہنچنے میں اس کی نفی کرتی ہے .

اور وہ قیاس جو ان سے مرکب ہو اس کا نام سفسط رکھا جاتا ہے . اس سے فرض مقابل کو خواہش کرنا
اور اس کو غلطی میں مبتلا کرنا ہوتا ہے .

تشریح :- باتوں نے خلاف عادت بات طویل کر دی ہے مگر اس سے زیادہ وضاحت
ان کی خود شارح نے فرمائی ہے . اس لئے الگ سے تشریح کی ضرورت نہیں محسوس ہوتی .

أقول من غير اليقينية المشهورات وهي قضايا يعترف بها جميع الناس وسبب
شهرتها فيما بينهم إما اشتغالها على مصلحة عامة كقولنا العدل حسن والظلم
قبيح وإما ما يطلعهم من الرقة كقولنا مراعاة الضعفاء محبودة وإما ما فهم من
الحببة كقولنا كشف العورة مذموم وإما انفعالهم عن عادتهم كقبح ذبح الخيوانات
عند أهل الهند وعدم فحشهم عند غيرهم وإما من شرائع وأداب كالأمور الشرعية
وغيرها وبما تبلغ الشهرة بحيث تلبس بالاوليات ويعرف بينهما بالانسان لونهن
نفسه خالية عن جميع الامور المفاخرة لعقله حكما لاوليات دون المشهورات وهي قد تكون
صادقة وقد تكون كاذبة بخلاف الاوليات ولكل قوم مشهورات بحسب عادتهم و
ادابهم ولكل أهل صناعة ايضا مشهورات بحسب صناعاتهم ومنها المسلمات
وهي قضايا تسلم عن الخصم ويبقى عليها الكلام لدفعه سواء كانت مسلمة فيما
بينها خاصة أو بين أهل العلم كالتسليم لفقهاء مسائل اصول الفقه كما يستدل
الفقيه على وجوب الركوة في حلق البالنة بقوله عليه الصلوة والسلام في الحلق ما توة
فلو قال الخصم هذا خبر أو أحفلانم أنه حجة فنقول قد ثبت هذا في علم اصول
الفقه ولا بد أن نأخذة ههنا مسلما والقياس المرفوع من المشهورات والمسلمات
يسمى حذلا والغرض منه الزام الخصم وإقناع من هو قاصر عن ادراك مقدمات
البرهان ومنها المقبولات وهي قضايا تؤخذ من يعتقد فيه أما لا مرصاد من
المعجزات والكرامات كالانبياء والاولياء وأما الاختصاصه بمزيد عقل ودين كامل
العلم والزهده وهي نافذة حذرا في تعظيم امر الله تعالى والشفقة على خلق
الله تعالى .

ترجمہ :- شائع فرماتے ہیں کہ اور براہین جو غیر یقینی مگر مشہور ہیں۔ یہ وہ قضا یا ہوتے ہیں کہ جن کا امتسار تمام لوگ کرتے ہیں۔ ان کے درمیان شہرت کا سبب یا یہ ہوتا ہے کہ وہ مصلوحت عامہ پر مشتمل ہوتے ہیں۔ جیسے ہمارا قول العدل سن والنظم قبیح یا ان کی طباحت میں نرمی پانے جانے کی وجہ سے ان میں حیثیت پائی جاتی ہے۔ جیسے ہمارا قول کشف العورة مذموم، اور یا ان کا منفعلی (متاثر ہونا) ان کی اپنی عادتوں کی وجہ سے۔ جیسے ذبح حیوانات کی قباحت اہل ہمسکے نزدیک اور ذبح قبیح نہ ہونا اہل ہند کے ماسوا کے نزدیک۔ یا ان کا تعلق شرائع و آداب سے ہے۔ جیسے امور شرعیہ وغیرہ۔

در باب تبلیغ الشہرۃ - اور کبھی کبھی یہ شہرت کو پہنچ جاتی ہے۔ اس طور پر کہ اولیات کے مشابہ ہو جاتے ہیں۔

و لفرق بینہما۔ اور ان دونوں کے درمیان تفریق کی صورت یہ ہوتی ہے کہ انسان اگر ایسے آپ کو خالی تصور کرے۔ ان تمام امور سے کہ جو اس کی عقل کے خلاف ہوں۔ تو اس وقت وہ نئی لکے ہارے میں اولیات کی مدد سے تو علم کر سکتا ہے۔ مگر مشہورات کے ذریعہ علم نہیں کر سکتا۔ اور مشہورات کبھی صادقہ اور کبھی کاذبہ ہوتی ہیں۔ بخلاف اولیات کے۔

دلکلی قوم مشہورات :- اور ہر قوم و جماعت میں کچھ چیزیں از قوم مشہورات (شہرت یافتہ) ہوا کرتی ہیں۔ ان کی اپنی عادتوں اور آداب و طور و طریق کے مطابق۔

دلکلی الی صناعتہ ایضاً مشہورات بحسب عناصرتہم۔ نیز اس طرح ہر صاحب صنعت و ہنر والے کے لئے بھی کچھ چیزیں از قوم مشہورات ہوا کرتی ہیں، ان کی اپنی صنعتوں کے اعتبار سے۔
 و منها المسلمات :- اور انھیں میں سے مسلمات بھی ہیں۔ اور مسلمات وہ قضا یا ہیں کہ جو مقابلے سے تسلیم کرائی جوتی ہوتی ہیں۔ اور انھیں یہ کلام کی بنا ہی جاتی ہے۔ اس کو دفع کرنے کے لئے (یعنی اس کا جواب دینے کے لئے انھیں مسلمات کو ذریعہ بنایا جاتا ہے) برابر ہے کہ وہ مسلمات جاہلین کے درمیان خاص کر تسلیم شدہ ہوں۔ یا اہل علم کے درمیان مسلم ہوں۔ جیسے حضرات نقباء کرام کا اصول فقہ و تسلیم کرنا۔ مثلاً ایک شخص استدلال کرتا ہے۔ اور عاقدہ بالف عورت کے زیورات میں زکوٰۃ کو واجب قرار دیتا ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اس قول مبارک سے کہ فی الھلی زکوٰۃ از زبور میں زکوٰۃ واجب ہے) پس اگر مقابلے کے خبر واحد ہے۔ پس ہم اس کا حجت ہونا تسلیم نہیں کرتے۔ تو اس کے جواب میں ہم کہیں گے کہ یہ بات اصول فقہ میں ثابت ہو چکی ہے۔ لہذا پس ضروری ہے کہ اس کو یہاں پر ہم اختیار کریں۔ تسلیم کرنے کی صورت میں۔

والقیاس المولف من المشہورات والمسلمات۔ اور وہ قیاس کہ جو مشہورات اور مسلمات

سے مرکب ہو۔ اس کا نام جبرل رکھا جاتا ہے۔ اور اس سے منظور مقابل پر الزام تمام کرنا ہوتا ہے۔ اور
تسکین دلانا ہوتا ہے ایسے شخص کو جو برہان کے اور اک (سبب) سے قاصر ہو۔

ومنہا المقبولات۔ انہیں میں مقبولات بھی ہیں۔ اور مقبولات وہ تصانیف ہیں جو ان لوگوں سے
اخذ (حاصل) کی جاتی ہیں، کہ جن پر اعتقاد کیا ہوا ہوتا ہے اور مادہ کی وجہ سے جیسے معجزات ہیں اور
کرامات ہیں اور ایضاً اور اولیاء کے (واما اختصاصاً) یا ان معجزات پر خصوصیت مزید عقل (مقلد اور فہم ہونے
کی) کی پائی جاتی ہے۔ اور دین کی خصوصیت اس میں پائی جاتی ہے جیسے اہل علم اور اولیاء کا جذبہ اور یہ اور بہت
بنا یادہ نایح ہیں اور تعالیٰ کے امور کی تعظیم کے باب میں، اور مخلوق خدا پر شرفقت کرتے کے باب میں۔

مشہور صحیح
شائع فرماتے ہیں کہ قولاً من غیر یقینات المشہورات قیاسات غیر یقینہ مراد ہیں، یعنی مشہور
کی تعداد چھ بیان کر چکے ہیں، تعریف مشہورات مشہورات وہ تصانیف ہیں کہ جن کا تمام لوگ اعتراف
کرتے ہوں، لوگوں کے درمیان ان کی مشہوریت ہونے کا سبب متعدد ہیں (۱۶) یا اس وجہ سے کہ وہ ایسے ہو
ہیں مساخر عامہ پر مشتمل، جیسا جیسے العدل حسن و العظم تصحیح۔

والمامانی
میں مشہرت کا یہ سبب ہے کہ ان کے مطابق پر رتت و صرف پائی جاتی ہے جیسے معانی
السفت محمودہ۔

قولہ امامانیم من الخیر، یا اس وجہ سے مشہور ہیں کہ ان پر رعیت پائی جاتی ہے جیسے کشف العورۃ مذکور
اور یا ان افعال کا اس پر دخل ہوتا ہے، مثلاً ان کی عبادت کے مطابق ہوتا ہے جیسے حیوانات کے ذبیحہ کا
تصحیح ہونا، ہندوستانیوں کے نزدیک واما مشرطع و آداب یا مشہرت کا سبب مشرطع و آداب ہوتے ہیں جیسے
کہ اور شرحہ وغیرہ۔

وربما تبلیغ المشہورۃ، پھر مشہرت بسا اوقات اس حد کو پہنچ جاتی ہے کہ ادویات کے ساتھ اس کا غلط
ملاحظہ اور التباس ہو جاتا ہے اس وقت اولیات اور مشہورات کے درمیان فرق کرنے کی صورت یہ ہے
کہ اگر انسان کو عقلی بالطبع چھوڑ دیا جائے، اور ان تمام امور سے کہ جو اس کی عقل کے خلاف ہیں، اس کو
خالی کر دیا جائے، تو ایسا شخص اولیات کے مطابق فیصلہ کرے گا۔ مشہورات کے مطابق فیصلہ نہ
کرے گا۔ مشہورات کبھی صادقہ اور کبھی کا ذہب ہوتی ہیں، مگر اولیات اس طرح کی نہیں ہوتیں۔

ومنہا السمات۔ غیر یقینات مشہورہ میں سے سمات بھی ہیں۔ یہ وہ تصانیف ہوتے ہیں کہ جو ضم کے
تسلیم کردہ ہوتے ہیں، اور انہیں ہر کلام کی بنیاد ہوتی ہے۔ تاکہ اس کی مدد سے ضم کے قول کا رد کیا
جاسکے، برابر سے کہ دونوں نسرتی کے درمیان تسلیم شدہ ہو خواہر۔ یا پھر اہل علم کے نزدیک بالعموم
مسلم ہو۔ جیسے فقہاء کے سمات میں سے اھول نقد ہیں وغیرہ۔

والقیاس الموائف من المشہورات۔ مشہورات سے جو قیاس مرکب ہو گا یا سمات سے جو مرکب ہو گا

اس کا نام بدل ہے۔ اس سے غرض ختم پر الزام رکھنا۔ یا اس شخص کو کہ جو زبان کے کبھی سے قاصر ہے اس کو لکین دلانا۔

ومنہا المقبولات۔ انھیں میں سے مقبولات بھی ہیں۔ یہ وہ قضایا ہیں کہ جو حضرات مقبولین سے لئے جاتے ہیں جن کے ساتھ اعتقاد و رابطہ ہوتا ہے۔ جیسے حضرات انبیاء علیہم السلام معجزات کی وجہ سے، اور کرامات کی وجہ سے حضرات اولیاء کرام۔ ایک مطلب اس کا یہ بھی ہے کہ وہ شخص علم و دانش میں تمام لوگوں میں امتیاز اور فوقیت رکھتا ہے جیسے اہل علم اور اہل زہد حضرات۔ یہ حضرات امور خداوندی میں بہت ہی زیادہ نافع ہیں۔ اس خدا کی عظمت قائم ہوتا اور مخلوق کے ساتھ شفقت و اہتہ ہوتی ہے۔

ومنہا المظنونات دھی قضایا بحکمہما العقل حکماً، أجباً مع تحویر نقیضہ کہ قولنا فلان یطوف باللیل وکل من یطوف باللیل فهو سارق ذالقیاس المركب من المقبولات ذالمظنونات دسیفی خطابہ ذالغرض منها ترغیب الناس فیما ینفعہم من امور معاشہم و معادہم کما فیمن الخطاب واولوعاظ ومنها الخیلات دھی قضایا یخیل بہا فلما تراء للنفس منها قبضاً وسطاً فتتفرأ وترغب کما ذاقیل الخبر یا قومیۃ سیالۃ انبسطت النفس و رغبت فی شربہا ذاقیل العسل مرۃ مہوۃ انقبضت عنہ وفتقرت عنہ ذالقیاس الملوف منها دسیفی شعراً ذالغرض منہ انفعال النفس بالترغیب والترہیب ویزید فی ذالک ان ینکون الشعر علی وزن لطیف او یلشد بصوت طیب۔

ترجمہ :- غیر تعینات مشہورہ میں سے مظنونات بھی ہیں۔ اور مظنونات وہ قضایا ہیں کہ جن کی مدد سے عقل ایسا حکم کرتی ہے کہ جو راجح ہوتا ہے۔ نیز اس کے ساتھ اس کی نفس بھی جائز مانتا ہے۔ جیسے ہمارا قول فلان یطوف باللیل۔ دکن من یطوف باللیل سارق۔ فلان سارق اور وہ قیاس کہ جو مقبولات اور مظنونات سے مرکب ہو، اس قیاس کا نام خطابہ رکھا جاتا ہے۔ اور اس قیاس سے غرض لوگوں کو رغبت دلانا ان امور میں کہ جو ان کو نفع دیتے ہوں ان کو دنیاوی امور میں سے ہوں یا آخرت کی امور سے متعلق ہوں۔ جیسا کہ حضرات خطباء اور واعظین کیا کرتے ہیں۔ ومنہا الخیلات۔ انھیں میں تمہلات بھی ہیں۔ اور تمہلات وہ قضایا ہیں کہ جن کا نہیں کیا جاتا ہے۔ پر نفس اس سے قبض اور لسطا کے لحاظ سے متاثر ہو جاتا ہے۔ پس اس کی وجہ سے سمعی فقرت اور کسبی رغبت کرتا ہے۔ مثلاً جب کہد یا جائے کہ الخبر یا قومیۃ سیالۃ تو نفس میں انبساط ہوتا ہے۔

ہو جاتا ہے۔ اور نفس اسکے بیچے کی طرف رغبت کرنے لگتا ہے۔ اور جب کہا جائے کہ غسل
 مرة بمرات مشہد کر ڈا اور نہایت بد مزہ ہوتا ہے۔ تو نفس میں اس انقباض پیدا ہو جاتا ہے۔
 اور اس سے نفرت کرنے لگتا ہے۔ اور جو تپاس کہ ان سے یعنی مخیلات سے مرکب جو اس کا
 نام شغور رکھا جاتا ہے۔ اس سے مقصد ترغیب و ترہیب کے ذریعہ نفس میں انفعال پیدا کرنا ہوتا
 ہے۔ اور اس میں مزید اضافہ پیدا ہو جاتا ہے۔ اگر شغور کے ساتھ ذل لطفین ہو اور عمدہ شیریں آواز
 سے اسکو پڑھا جائے۔

تشریح: ہر شارح نے اس جگہ المظنونات کی تعریف کر کے فرمایا کہ مظنونات و مقبولات
 کا نام خطاب ہے۔ اس سے مقصد لوگوں میں دینی اور دنیاوی امور کی جانب رغبت دلانا ہوا کرتا
 ہے۔

اور مخیلات بھی غیر یقینی مشہورات میں سے ہیں۔ مخیلات وہ تظاہر ہیں کہ جو جن کا تخمیل کیا جاتا ہے اور
 نفس اس تخمیل سے متاثر ہو جاتا ہے۔ جس کے نتیجہ میں نفس پر قبض یا انبساط کی کیفیت پیدا ہو جاتی
 ہے۔ اسی لئے کبھی کسی چیز سے نفرت کرتا اور کسی چیز کی طرف رغبت کرنے لگتا ہے۔ مخیلات کا
 دوسرا نام شغور ہے۔ اس سے عرض نفس میں انفعال کی کیفیت کا پیدا کرنا ہوتا ہے۔

ومنها الوهمیة وہی فضايا كاذبة يحكمها الوهم في امور غير محسوسة وفاقيد
 بالامور الغير المحسوسة لان حكم الوهم في المحسوسات ليس كذاب كما اذا
 حكم بحسن الحساء وفتح الشوفاء وذلك لان الوهم قوة حسانية للانسان
 يدرك بها الجزئيات المنزعة من المحسوسات فهي تابعة للحسن فاذا حكم على
 المحسوسات كان حكما صحيحا وان حكم على غير المحسوسات باحكاما كانت كاذبة
 كالحكم بان كل موجود متساو اليه وان وراة العالم قضاء لا يتناهي فان الحس
 والوهم سبقا الى النفس فهي منجذبة اليهما مسخرة لهما حتى ان احكام الوهميية
 ربما لو لم يكن عندنا من الاوليات ولولا دفع العقل والشروع وتكذيبهما احكام
 الوهم في التباسهما بالاوليات وامر يكذب ويرفع اصلا ولما يعرف به كذاب
 الوهم انه يساعد العقل في المقدمات المنتجة نقيض ما حكم بها كما يحكم الوهم
 بالحروف عن الميت مع انه يوافق العقل في ان الميت حماد والحماة لا يخاف
 منه المنتع كقولنا الميت لا يخاف منه فاذا وصل الوهم والعقل الى النتيجة
 ان الوهم وانكر قمار القياس المركب منها يسمى بسفسطة والغرض منه تغليب

الخصر و اسكانه فاعظم فائدة معرفتها الاحترام عنها .

فقر محمد :- غیر یقینی مشہورات میں سے وہیات بھی ہیں۔ یہ تضا یا کا ذب ہوتے ہیں ان کے ذریعہ وہیم حکم کرتا ہے اور غیر محسوسہ میں۔ اور کو غیر محسوس کے ساتھ مفید کرنے کی وجہ یہ ہے کہ کیوں کہ وہیم کا حکم امور محسوسہ میں کا ذب نہیں ہوتا۔ جیسے وہیم حکم کرے حسینوں کے حسن اور بد صورتوں کے برے ہونے کا۔ یہ اس وجہ سے کہ وہیم انسان کی قوت جسمانیہ ہے جس کی مدد سے انسان ان جزئیات کا ادراک کرتا ہے کہ جو محسوسات میں سے مستزاع اور ماخوذ ہوتی ہیں۔ پس یہ انستزاع حسن کے تابع ہے۔ لہذا وہیم جب محسوسات میں حکم کرے گا تو وہ صحیح ہوگا۔ اور غیر محسوسات میں حکم کرے گا تو وہ کا ذب ہوں گے۔ جیسے حکم کرنا کہ کل موجود مشا و ایہادان و راہ العالم نضاد لایناھی۔

اس لئے کہ حسن اور وہیم دونوں سبقت لے گئے ہیں نفس کی جانب پس نفس ان دونوں پر مجتذب ہوتا ہے اور ان دونوں کے تابع ہو جاتا ہے۔ حتیٰ کہ اب ادقات وہی احکامات نفس کے نزدیک اولیات سے ممتاز نہیں ہو پاتے اور اگر عقل اور شریعت ان کو دفع نہ کرے اور وہیم کے احکام کی تکذیب نہ کریں تو ان کا التباس اولیات کے ساتھ باقی رہتا ہے اور وہیم ہونے کے قریب بھی نہیں ہوتا۔
و ما یعرب بہ کذب الوہیم . اور جن باتوں سے وہیم کا کذب معلوم ہوتا ہے یہ ہے کہ مقدمات منجسہ پر عقل مساعدت و موافقت کرتی ہے۔ مثلاً وہیم میت سے خوف کرنے کا حکم کرتا ہے۔ اس کے باوجود کہ عقل حکم کرتی ہے کہ میت تو ایک مجاد ہے۔ اور جمادات سے خوف نہیں کیا جاتا۔ اس سے نتیجہ نکلتا ہے کہ میت لا یجان عنہ۔ پس جب وہیم اور عقل مل کر کسی نتیجہ پر پہنچ جاتے ہیں تو وہیم اس پر جاتا ہے اور اس کا رد دیتا ہے۔

والقیاس المرکب منہا . اور وہ قیاس کہ جو ان سے مرکب ہو اس کا نام مضطرب رکھا جاتا ہے۔ اور اس سے عرض ختم کو غلطی میں مبتلا کرنا اور اس کو خاموش کرنا ہوتا ہے۔ اور سب سے بڑا نائدہ ان کے پہچاننے سے خود ان سے اجتناب کرنا ہے۔ یعنی جب انسان ان سے واقف ہو جائے گا تو اس قسم کے تمیلات سے پرہیز کرے گا۔

تفسیر یہ ہے :- شارح نے فرمایا۔ قولاً و منہا وہیات الوہیم غیر یقینی مشہورات میں سے وہیات بھی ہیں۔ وہیات وہ تضا یا ہیں جو کا ذب ہوں جن کا وہیم امور غیر محسوسہ میں حکم کرتا ہے۔ غیر محسوسہ کی قید اس وجہ سے لگائی پڑی ہے کیونکہ وہیم کا حکم امور محسوسہ میں کا ذب نہیں ہوتا۔ مثلاً حسینوں کے بارے میں حسن کا حکم کرنا۔ اور بد صورتوں کے بارے میں قباحت کا حکم کرنا۔

قولہ ذوالک لان الرحم۔ اس وسیعہ کہ وہم انسان کی ایک جسمانی قوت کا نام ہے۔ جن کے ذریعہ انسان جزئیات کا ادراک کرتا ہے۔ ان جزئیات کا کہ جو محسوسات سے انزعاج کی جاتی ہیں۔
 قولہ فی تالیفہ نفس۔ لہذا قوت داہم جس کے تابع ہوتے ہیں مگر جب وہ محسوسات میں حکم کرتا ہے تو وہ حکم صحیح ہوتا ہے۔ اور اگر غیر محسوسات میں حکم کرتا ہے تو وہ کاذب ہوتا ہے۔ مثلاً وہم کا حکم ہے کہ کل موجود مشا راہیہ۔ ان دراء العالم نضار لایتناہی۔
 کیونکہ حس اور وہم دونوں نفس کی طرف متوجہ ہو گئے ہیں۔ اور نفس ان دونوں میں جذب ہو جاتا ہے۔ اور ان کے تابع ہو کر رہ جاتا ہے۔ یہاں تک کہ وہم کے احکامات بسا اوقات نفس کے نزدیک اولیات سے جدا نہیں ہو پاتے۔

قولہ دسا بفسرف کذب الوہم۔ اور جن چیزوں سے وہم کا کذب معلوم ہوتا ہے وہ یہ ہے کہ ایسے مقدمات میں کہ جو نتیجہ دینے والے ہوتے ہیں۔ عقل ان مقدمات کی تائید کرتی ہے اور اس حکم کے نقیض کا فیصلہ کرتی ہے جو حکم وہم نے لگایا ہے۔ مثلاً وہم حکم کرتا ہے کہ مردہ خون کرنے کی چیز ہے اس سے ڈرنا اور پینا چاہیے۔ مگر سائنس میں عقل کی تائید بھی کرتا ہے کہ مردہ چیز حیات ہوتی ہے۔ اور جمادات سے خون نہیں کیا جاتا۔ اس سے نتیجہ نکلتا ہے کہ المیت لا یحیا منہ۔ اور وہم و عقل دونوں ملکر جب کسی نتیجہ پر پہنچ جاتے ہیں تو اس مقام پر وہم جیسے ہتھیار اور اس کا انکار کر دیتا ہے۔

القیاس المركب منہا۔ جو قیاس دہمیات سے مرکب ہو وہ مستط ہوتا ہے۔ اس سے حکم کو غلطی میں مبتلا کرنا اور اس کو خاموش کرنا ہوتا ہے۔ اور اس قیاس سے فائدہ یہ ہے کہ انسان اس کو جان جاتا ہے اور پھر اس قسم کے توہمات سے پرہیز کرنے لگتا ہے۔

قَالَ وَالْمُعَاظَةُ قِيَاسٌ يَفْسُدُ صَوْرَتَهُ بَانَ لَا يَكُونُ عَلَى هَيْئَةٍ مُنْتَجِةٍ لِاخْتِلَالِ
 شَرْطٍ مُعْتَبَرٍ بِحَسَبِ الْكَلِمَةِ أَوْ الْكَيْفِيَّةِ أَوْ الْجِهَةِ أَوْ مَا دَتَهُ بَانَ يَكُونُ بَعْضُ
 الْمَقْدَمَاتِ وَالْمَطْرَسِينَا أَحَدًا لَكُونِ الْأَلْفَاظِ مُتْرَادَةً كَقَوْلِنَا كُلُّ إِنْسَانٍ
 بَشَرٌ وَكُلُّ بَشَرٍ صَخَالٌ نَكُلُ الْإِنْسَانَ صَخَالًا أَوْ كَذِبَةٌ شَبِيهَةٌ بِالصَادِقَةِ مِنْ جِهَةِ
 الْفَلْفِ كَقَوْلِنَا لِصَوْرَةِ الْفَرَسِ الْمُنْقَرِشَةُ عَلَى الْحَائِطِ هَذَا فَرَسٌ وَكُلُّ فَرَسٍ عَهْلَانٌ سَوِيٌّ
 أَنْ تَلْكَ الصَّوْرَةَ صِهَالَةً أَوْ مِنْ جِهَةِ الْمَعْنَى كَقَدَمٌ مَرَامَعَةٌ وَجُرْدٌ لِمَوْضِعٍ فِي الْبَرِيَّةِ
 كَقَوْلِنَا كُلُّ إِنْسَانٍ فَرَسٌ فَهَذَا إِنْسَانٌ وَكُلُّ إِنْسَانٍ فَرَسٌ فَهَذَا فَرَسٌ يَتَجَرَّبُ لِبَعْضِ
 الْإِنْسَانِ فَرَسٌ وَوَضْعُ الطَّبِيعَةِ مَقَامٌ الْكَلِمَةِ كَقَوْلِنَا الْإِنْسَانَ حَيْرَانًا وَالْحَيَوَانَ

جنس منقسم ان الانسان جنس و اخذ الامور الذهبية مكان العينية وبالعكس فعلك
براعة كل ذلك لئلا تقع في الغلط و المستعمل للمغالطة يسمى موسمطائيا ان قابل بها
الحكيوم و مشاغبيتا ان قابل بها الحدی .

ترجمہ :- اور مغالطہ ایک ایسا قیاس ہے کہ اس کی صورت ناسد ہو یا اس طور کہ نہ ہو نتیجہ
دینے کی ہیئت پر۔ شرط میں خلل واقع ہونے کی وجہ سے۔ وہ شرط کہ جو کیت یا کیفیت یا جہت یا
مادہ کے اعتبار سے معتبر ہے۔ یا مادہ میں خلل واقع ہو۔ یا اس طور کہ بعض مقدمات اور مطلوب دونوں
شئی واحد ہوں۔ اس لئے کہ دونوں کے الفاظ ایک دوسرے کے ہم معنی ہیں۔ جیسے ہمارا قول کہ انسان
بشر و کل بشر ضحاک۔ نکل ان ضحاک۔ یا دونوں کا ذہب ہوں۔ اور متا بہ ہوں الفاظ عبادتہ کے۔
باقی لفظ کے۔ جیسے ہمارا قول فرس کی اس صورت کے بارے میں کہ جو دیوار پر نقش بنی ہوئی
ہو۔ لہذا فرس۔ کل فرس صہال۔ نتیجہ نکلے گا کہ ان نکلے الصورة صہالہ۔ یا باقتضای معنی کے کا ذہب
صادقہ کے ساتھ مشابہ ہو۔ مثلاً قضیہ موجبہ میں موضوع کے وجود کا اعتبار نہ کرنا۔ جیسے ہمارا
قول ہے کہ کل انسان و فرس فهو انسان۔ کل انسان و فرس فهو فرس۔ نتیجہ نکلے گا کہ بعض انسان
فرس۔ یا طبیعیہ کو کلیہ کے مقام پر رکھ دینا۔ جیسے ہمارا قول ہے کہ الانسان حیوان والحيوان جنس
نتیجہ نکلے گا کہ ان الانسان جنس۔ نیز امور ذہنیہ کو عینیہ کی جگہ لینا۔ اور اس کا عکس کر دینا۔ پس
اے مخاطب تمہارے اوپر واجب ہے ان کی رعایت کرنا تاکہ تم غلطی میں مبتلا نہ ہو سکو۔ اور
وہ شخص جو مغالطہ کا استعمال کرتا ہو اس کو موسمطائی کہا جاتا ہے۔ اگر اس کو کوئی حکم استعمال
کرے۔ اور اس کا نام مشاغبی رکھا جاتا ہے۔ اگر اس کا استعمال کوئی حدی کرے۔

تفسیر :- شرح فرماتے ہیں کہ قولہ المغالطہ۔ مغالطہ وہ قیاس ہے جس کی صورت
ناسد ہو۔ یا اس صورت کہ وہ قیاس نتیجہ دینے والی صورت پر مشتمل نہ ہو۔ جس کی جہت جو
ہی۔ (۱) کیت، کیفیت، جہت میں جو شرط ہے اس میں خلل پایا جاتا ہو۔ (۲) مادہ میں خلل
ہو۔ جس کی صورت یہ ہے کہ قیاس کے مقدمات اور مطلوب دونوں شئی واحد ہوں۔ جس کی وجہ یہ ہے
کہ الفاظ مترادف کا اس میں استعمال کیا گیا ہو۔ مثلاً کل انسان بشر۔ و کل بشر ضحاک نکل انسان
ضحاک۔

(۳) یا مقدمات کا ذہب ہوں مگر صادق کے متا بہ ہوں۔ الفاظ میں جیسے اس صورت کے
لئے جو دیوار پر نقش بنی ہوئی ہو۔ کہنا کہ لہذا فرس و کل فرس صہال۔ نکل الصورة
صہالہ۔

(۴) معنی کی بہت سے مقدمات کا ذہن صادقہ کے مشابہ ہوں۔ جیسے نظیر موجب میں موضوع کے وجود کی رعایت نہ کرنا۔ اور کہنا کہ انسان و فرس نہ انسان و کلب انسان و کلب انسان و فرس۔ نتیجہ نکلیے گا کہ لہذا انسان فرس۔

(۵) طبیعت کو کلیہ کی جگہ رکھ دینا۔ جیسے انسان حیوان و حیوان جنس۔ نتیجہ نکلیے گا کہ انسان جنس۔

(۶) امور ذہنیہ کو امور عینیہ کی جگہ رکھ دینا۔ یا اس کا عکس کر دینا۔ اس کی مثال آپ شرح میں دیکھیں گے۔

قرآن المستعمل للمغالطة۔ مغالطہ کا استعمال کرنے والا اس منطقی کہا جاتا ہے۔ اگر کوئی عقیم ہے تو اس کو مشابہی اور غیر عقیم کرنا ہے تو اس کو جعلی کہتے ہیں۔

أقول المغالطة قياس فاسد امام جهة الصورة أو من جهة المادة أو من جهة الصورة فإن لا يكون على هيئة منتجة لاختلال شرط معتبر بحسب الكمية أو الكيفية أو الجهة كما إذا كان كبرى الشكل الأدل جزئية أو صفرا سالبة أو ممكنة وإما من جهة المادة فإن لا يكون الملم وبعض مقدماته شيئا واحداً وهو للصادقة على الملم كقولنا كل إنسان بشر وحق بشر وحقنا كل إنسان صحاح أو بان يكون بعض المقدمات كاذبة شبيهة بالصادقة وبشبه الكاذب بالصادق إمام من حيث الصورة إمام من حيث المعنى إمام من حيث الصورة فكقولنا الصورة الفرس المنقرشة على الخلد إنما فرس وكل فرس صهال ينتج أن تلك الصورة صهالة وإمام من حيث المعنى فلهذا رعاية مجرد الموضوع في الموجبة كقولنا كل إنسان و فرس فهو إنسان كل إنسان فرس فهو فرس ينتج أن بعض إنسان فرس والغلط فيه أن موضوع المقدمتين ليس بموجود إذ ليس شئ موجود يصدق عليه أنه إنسان و فرس وكوضع القضية الطبيعية مقام الكمية كقولنا الإنسان حيوان و الحيوان جنس ينتج أن الإنسان جنس وربما تغير العبارة ويقال الجنس ثابت للحيوان و الحيوان ثابت للإنسان والثابت للثابت للشئ ثابت لذلك الشئ فيكون الجنس ثابتاً للإنسان ووجه الغلط أن الكبرى ليست بكمية وكأخذ الذهنيات مكان الخارجيات كقولنا الحدوث حادث وكل حادث فله حادث فالحادث له حادث وكأخذ الخارجيات مكان الذهنيات كقولنا الجوهر موجود في الذهن وكل موجود في

الذہن قائم بالذہن وکل قائم بالذہن فهو عرض من جنس ان الجوهر عرض فلا بد من مراعاة جميع ذلك للتایقع نية الغلط وانه اخذ وضع الطبيعية مقفلة الكلمة من باب فساد المادة نظر لان الفساد فيه ليس الا لاختلال شرط الانتاج الذي هو الكلية فيكون من باب فساد الصورة لا المادة ومن يستعمل المغالطة فان قابل بها الحكيم فهو وسطا في وان قابل بها الجدل في فهو مشاغبي .

ترجمہ :- شاعر فرماتے ہیں کہ مغالطہ تینا سنا سدا کا نام ہے۔ فساد یا صورت کی جہت سے ہوگا۔ یا مادہ کی جہت سے ہوگا۔ بہر حال من جہت الصورة تو اس کی صورت یہ ہے کہ تینا سنا نتیجہ دینے والی ہیئت پر مشتمل نہ ہو۔ شرطیں غلط واقع ہونے کی وجہ سے۔ وہ شرط کہ جو کیفیت یا جہت کے اعتبار سے معتبر ہے۔ جیسے کہ جب شکل اول کا کبریٰ جزئیہ واقع ہو اور اس کا صغریٰ سائبہ یا ممکن ہو۔

دائما من جہت المادة :- یا اصل مادہ کی جہت سے واقع ہوا ہو۔ پس بایں صورت کہ مطلوب اور اس کے بعض مقدمات شیئی واحد ہو گئے ہوں اس کو معادہ علی المطلوب کہا جاتا ہے۔ جیسے ہمارا قول ہے کہ کل انسان بشر وکل بشر ضئک فکل انسان ضئک .

اوبان کیوں بعض المقدمات :- یا تینا سنا کے بعض مقدمات کا ذہب ہوں گے اور مشابہ ہوں عادتہ کے ساتھ۔ اور کا ذب کا صادق کے مشابہ ہونا یا من حیث الصورة ہوگا یا من حیث المعنی ہوگا۔ بہر حال بحیثیت صورت کے مشابہ ہونا پس جیسے دلیار پر برمی ہوئی فرس کی صورت کے بارے میں ہمارا قول انہا فرس وکل فرس صہال . نتیجہ نکلے گا کہ ان تلك الصورة صہال .

اور بہر حال من حیث المعنی مشابہ ہونا کا ذب کا صادق کے ساتھ پس موضوع کے وجود کی رضایت کا نہ کرنا ہے۔ قضیہ موجب ہیں۔ جیسے ہمارا قول کل انسان و فرس فهو انسان . وکل انسان و فرس فهو فرس نتیجہ نکلے گا کہ ان بعض الانسان فرس .

والغلط فیہ :- اس مثال میں جو غلطی واقع ہوئی ہے وہ یہ ہے کہ دونوں مقدمات کے موضوع موجود نہیں ہیں۔ کیونکہ کوئی ایسی شیئی موجود نہیں ہے کہ جس پر انسان اور فرس ہونا دونوں صادق آتا ہو۔ اور کو وضع الطبيعية مقام الکلیتہ۔ کلیہ کی حکمہ طبیعیہ کو رکھ دینا جیسے ہمارا قول ہے کہ الانسان حیوان . و الحیوان جنس فالانسان جنس . نتیجہ نکلے گا کہ ان الاتان جنس .

در بما تغیر العبارة :- اور کبھی کبھی اس عبارت کو بدل دیا جاتا ہے۔ اور اس طرح کہا جاتا ہے کہ لجنس ثابت للحيوان . والحيوان ثابت للانسان . والثابت للثابت لشيء ثابت لذلك بشئ رخص حیوان

کے لئے ثابت ہے۔ اور حیوان انسان کے لئے ثابت ہے۔ اور تاہم ہے کہ ثابت للشیء کے لئے جو حتی ثابت ہو وہ اس شئی کے لئے بھی ثابت ہوتی ہے (پس الجنس ثابت للانسان۔ ووجہ القلط۔ اس قیاس میں جو غلطی واقع ہوئی ہے وہ یہ ہے کہ اس میں کبریٰ کلیہ نہیں ہے۔

دکاخذ الذہنیات مقام الخارجیات۔ یا غلطی کی ایک صورت یہ ہے کہ مثلاً امور ذہنیہ کو امور خارجہ کی جگہ رکھ دیا جائے۔ جیسے ہمارا قول ہے کہ الحدوث حادث دکن حادث فلذہ حدوث۔ یا الحدوث لا حدوث۔ یا ذہنیات کی جگہ خارجیات کو لے لیا جائے۔ جیسے ہمارا قول ہے الجوہر موجود فی الذہن۔ دکن موجود فی الذہن قائم بذہن۔ دکن قائم بذہن نہ عرض نتیجہ نکلے گا کہ ان الجوہر عرض فللابد من مراعات جمیع ذالک للکلیات فیہ القلط رجوہر عرض ہے پس اس کے لئے اس کے متعلق تمام امور کی رعایت ضروری ہے۔ تاکہ غلطی واقع نہ ہو۔

دنی اخذ الطبیعیۃ۔ اور طبیعت کے رکھنے میں کلیہ کی جگہ مادہ کے فاسد ہونے کے مسئلہ میں ہم کو اختلاف ہے۔ اس لئے کہ اس صورت میں جو فساد واقع ہوا ہے وہ صرف شرط انتاج میں ضمن پیدا ہونے کی بنا پر واقع ہوا ہے۔ اور شرط نتیجہ وہ کلیہ ہوتا ہے اس لحاظ سے یہ فعال از قبیل فساد صورت ہوگی نہ کہ فساد مادہ کے قبیل سے۔

ومن یستعمل بہ۔ اور جو شخص کہ مغالطہ کا استعمال کرتا ہے اگر وہ حکیم ہے تو اس کو سو غلطی۔ اور اگر اس کا استعمال کرنے والا جبری ہے تو اس کو مشافی کہا جاتا ہے۔ کسنتیم جگہ۔ ہر قول المغالطۃ بہ۔ مغالطہ کے معنی کسی کو غلطی میں مبتلا کرنا۔ ان منطق کی اصطلاح میں مغالطہ کی خاکہ بتاریف ہے۔ اور اس کی کئی صورتیں ہیں۔

نشرت نے اولاً مغالطہ کی تقسیم فرمائی ہے۔ فرماتے ہیں کہ مغالطہ بھی قیاسات میں سے ایک قیاس کا نام ہے۔ اس کی دو قسمیں ہیں۔ امان جہۃ الصورة۔ اور من جہۃ الامادۃ۔ مغالطہ ایک صورت کے اعتبار سے ہوتا ہے اور دوسرا باعتبار مادہ کے ہوتا ہے۔

تولوا من جہۃ الصورة۔ صورت کی جہت سے مغالطہ یہ ہے کہ قیاس اس ہیئت کے مطابق مرتب نہ ہو جو ہیئت کی نتیجہ دیتی ہے۔ اس وجہ سے کہ اس کی شرط کے پائے جانے میں ضمن پردگی ہے۔ باعتبار کمیت یا کیفیت یا جہت کے۔

تولوا من جہۃ الامادۃ۔ مادہ کی جہت سے مغالطہ کی صورت یہ ہے کہ مغلوب اور اس کے بعض مقدمات شئی واحد واقع ہوں۔ اسی کا نام مصادرہ علی المطلوب بھی رکھا جاتا ہے۔ جیسے کہ انسان بشر و نسا بشر ضحاک۔ فکل انسان ضحاک۔

تولوا ادیان۔ یکون بعض المقدمات کا ذہن۔ یا اس کے بعض مقدمات کا ذہن مشابہ عبادت کے

ہوں۔ اور کاذب کی مشابہت صادق کے ساتھ بحیثیت صورت کے ہوگی۔ یا من حیث المعنی ہوگی۔ من حیث العورت کی مثال یہ ہے کہ جیسے ہمارا قول فرس کی اس صورت کے ہارے میں جو دیوار میں نقش ہو۔ یہ کہنا کہ انہا فرس دکن فرس صہال۔ پس اس کا نتیجہ نکلے گا یہ صورت بھی ہنسنے والی ہے۔

قولہ ما من حیث المعنی۔ بحیثیت معنی کے مشابہ ہونے کی مثال یہ ہے کہ کسی مثال میں قضیہ موجبہ میں موضوع کے وجود کی رعایت نہ کی جائے۔ جیسے کل انسان دفرس نہ انسان دکن انسان دفرس نہ فرس۔ نتیجہ ہوگا کہ بعض الانسان فرس۔ اس مثال میں اصل غلطی اس میں واقع ہوئی کہ دونوں مقدمات میں جو موضوع واقع ہو رہا ہے وہ موجود نہیں ہے۔ کیوں کہ موجودات میں ایسی کوئی شئی نہیں پائی جاتی جس پر انسان دفرس ہماضائق آتا ہو۔

قولہ وضع القیضۃ الطبیعیۃ۔ اسی طرح مغالطہ معنوی کی ایک صورت یہ بھی ہے کہ قضیہ کلیہ کی جگہ قضیہ طبعیہ گورکھ دیا جائے۔ جیسے الانسان حیوان والحيوان جنس۔ نتیجہ ان الانسان جنس کے رہے گا۔

قولہ در بہ تفسیر العبارة۔ مذکورہ بالا عبارت کو بدل کر ذیل کی عبارت میں بھی اسی کو کہا جاسکتا ہے۔ مثلاً الجنس ثابت للحيوان۔ والحيوان ثابت للانسان۔ اور ثابت للشيء کے لئے جو شئی ثابت ہے تو وہ شئی اس شئی کے لئے بھی ثابت ہو کر رہے گی۔ اس لحاظ سے جنس الخان کے لئے بھی ثابت ہوگی۔

قولہ وجه الغلط۔ اس مثال میں غلطی کی وجہ یہ ہے کہ اس میں جو کبریٰ واقع ہے وہ کلیہ نہیں ہے۔

وكان هذا الذہنیات مکان الخارجیات۔ مغالطہ معنوی کی یہ صورت یہ بھی ہے کہ امور خارجہ کی جگہ امور ذہنیہ کو قائم کر دیا جائے۔ جیسے الجوہر موجود فی الذہن۔ دکن موجود فی الذہن قائم بالذہن دکن قائم بالذہن نہ عرض۔ پس اس قیاس کا نتیجہ ان الجوہر عرض نکلے گا۔ لہذا قیاسات میں مذکورہ تمام باتوں کا لحاظ کرنا چاہیے۔ تاکہ غلطی سے بچا جاسکے۔

دنی اخذ وضع الطبیعیۃ الخ۔ شارح نے اس موقع پر باتیں پر ایک استراحت کیا ہے وہ یہ کہ کلیہ کی جگہ طبعیہ رکھنے کو ضداد مادہ میں شمار کرنا قابل اعتراض ہے۔ اس لئے کہ اس مثال میں جو ضداد واقع ہوا ہے وہ شرط انتاج میں ضل واقع ہو جائے گی بنا پر جو ہے۔ اور وہ کبریٰ کا کلیہ ہونا ہے۔ اور شرط میں ضل کا واقع ہونا ضداد صورت میں سے ہے۔ ضداد معنی میں سے نہیں ہے۔

قولہ میں سے مثل المغالطہ اور مغالطہ استعمال کرنے والا اگر ہم ہے تو وہ سو منطالی کہا جاتا ہے اور اگر کوئی سجدی ہے تو اس کو مشابہی کہتے ہیں۔

قال البحث الثاني في اجزاء العلوم وهي موضوعات وقد عرفتها ومباروهي حد ود الموضوعات و اجزائها واعراضها الذاتية والمقدمات غير البسيطة في نفسها الماخوذة على سبيل الوضع كقولنا ان نصل بين كل نقطتين بخط مستقيم وان نعمل باي بعد وعلى كل نقطة مشقدا دائرة والمقدمات البسيطة بنفسها كقولنا المقادير المتساوية لمقدار واحد متساوية ومسائل وهو التقضيا التي يطلب بها نسبة محمولاتها الى موضوعاتها في ذلك العلم وموضوعاتها قد تكون موضوعا العلم كقولنا كل مقدار مشارك للآخر اربايت وقد تكون هو مع عرض ذاتي كقولنا كل مقدار اوسطا للنسبة فهو ضلع ما يحيط بالطرفان وقد تكون نوعه كقولنا كل خط يمكن تقصيفه وقد تكون نوعه مع عرض ذاتي كقولنا كل خط قائم على خط فان زاويتي جنبيه اما قائمتان او مدتا ديتان لهما وقد تكون عرضا ذاتيا كقولنا كل مثلث زاويا لا مثل قائمتين واما محمولاتها فمخارجه عن موضوعاتها لا متناع ان يكون جزءا للشئ مطلوبها بشيئ له بالبرهان ولكن هذا اخر الكلام في هذه الرسالة والحمد لله العظم والحمد لله العبد آية والصلوة على محمد وآله منجى الخلائق من الغواية واصحابه الذين هم اهل الداية والحمد لله اولاً وآخراً.

ترجمہ :- دوسری بحث اجزاء علوم کے بیان میں مشتمل ہے۔ اور موضوعات ہیں جن کو آپ پہچان بھی گئے ہیں۔ اور کچھ مبارکی ہیں اور وہ موضوعات کی حدود اور ان کے اجزاء اور اعراض ذاتیہ ہیں۔ اور وہ مقدمات جو کہ غیر بن بنفہا ہوں۔ جو بطور وضع کے لئے لگائے ہوں۔ ان نصل بین کل نقطتین بخط مستقیم اور ان نصل باي بعد وعلى كل نقطة مشقدا دائرة۔ اور مقدمات بن بنفہا کی مثال المقادير المتساوية المقدار واحد متساوية۔ ایک مقدار کی مساوی مقادیر ایک دوسرے کے مساوی ہوتی ہیں۔

اور مسائل وہ قضایا ہیں کہ جن کے ذریعہ محمولات کی نسبت موضوعات کی طرف اس علم منطقی میں طلب کی جاتی ہے۔ اور اس کے موضوعات کبھی علم کے موضوعات ہوتے ہیں۔ جیسے ہمارا قول ہے کہ مقدار

مشارک لآخر اومباہین۔ اور کبھی وہ عرض ذاتی کے ساتھ ہوتی ہے۔ جیسے کہ مقدار وسط فی النسبۃ
فہم ضعیف ما یحیط بہ النظر فان۔ اور کبھی اس کا نوع ہوتی ہے۔ جیسے کہ خط یکن تصنیفہ، اور کبھی اس
کی نوع ہوتی ہے عرض ذاتی کے ساتھ۔ جیسے کہ خط قائم علی خط۔ اس لئے کہ اس کے دونوں جانب کے
دونوں زاویے یا دونوں نقطہ ہوں گے یا دونوں ان دونوں کے مساوی ہوں گے۔
قد تكون عرضنا ذاتیاً۔ اور کبھی عرض ذاتی ہوتا ہے۔ جیسے ہمارا قول ہے کہ منشدت زوا یا ہ
مثل قائمتین۔

والا محولاتہا فی رجبہ عن موضوعاتہا۔ اور ہر حال ان کے مقولات تو وہ ان کے موضوعات سے خارج
اور جدا ہیں۔ اس لئے کہ یہ محال ہے کہ کسی کا جزو مطلوب ہو۔ اور اس کا اثبات برہان سے کیا گیا ہو۔
ولیکن حلذا آخرا کلام۔ ماقن اپنی کتاب شمسہ کو ختم کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ ممکن ہے ان کا
یہ رسالہ میں آخری کلام ہو۔ اور تمام تفسیر یفات ثابت ہیں اس ذات با برکات کے لئے رفق اور
ہدایت کو دینے والی ہے۔ اور رحمت کا ملنا نزل ہو حضرت سیدنا مولانا محمد علی الشرف علیہ وسلم پر جو
مخوق کو کراہیوں سے نجات دلانے والے ہیں۔ اور رحمت کا ملنا نزل ہوا ان کے اصحاب پر جو ان روایت
ہیں۔ اور اول و آخر میں اللہ تبارک و تعالیٰ کے لئے حمد کا اظہار کرتا ہوں۔ و آخر دعوانا ان الحمد
للہ رب العالمین۔

تشریح :- ماقن صاحب شمسہ نے یہاں بحث ثنائی پر پہنچ کر اس کے پورا کرنے کے بعد اپنی
کتاب کو ختم فرما رہے ہیں۔ اور اول و آخر اللہ تبارک و تعالیٰ کی بارگاہ میں حمد و ثنا پیش کرتے ہوئے
آقائے نامہ اور حضرت سیدنا محمد صلی اللہ علیہ وسلم اور ان کے آل و اصحاب پر رحمت کا ملکہ دعا کرتے
ہوئے اپنی کتاب اختتام فرما دیا ہے۔

تولوا اجزاء العلوم۔ ماقن نے حسب عادت اجزاء علوم کے بیان میں اجمال سے کام لیا ہے۔ اجزاء
علوم میں اول تو موضوع ہیں، دوسرے مبادیات ہیں۔ ر اور مبادیات میں موضوع اس کے اجزاء
اور اس کے عناصر ذاتیہ سب کو داخل فرمایا ہے۔ اور مقدمات جو فی لغتہ غیر ہیں ہوں۔ اور وہ مقدمات
جو ہیں بغیر ہوں۔ اور مسائل سے وہ قصداً مراد لے رہے ہیں جن کے ذریعہ محمولات کی نسبت ان موضوعات کی جانب
اس علم میں طلب کی جاتی ہے۔

اور ان کے موضوع کبھی علم کا موضوع ہوتے ہیں۔ اور کبھی اس کے ساتھ عرض ذاتی بھی ہوتے ہیں۔
قد تكون نوعاً۔ کبھی اس کی نوع واقع ہوتے ہیں اور کبھی عرض ذاتی کے ساتھ اس کی نوع واقع ہوتی
ہیں۔ اور کبھی عرض ذاتی ہوتے ہیں۔ وغیرہ وغیرہ۔

اقول اجزاء العلوم ثلاثة موضوعات ومبادئ ومساائل اما الموضوع فقد عرفته فصدر الكتاب وهو اما امر واحد كالعدد والحساب واما امور متعددة فلا بد من اشتراكها في امر واحد يلاحظ في سائر مباحث العلم كوضعات هذا الفن فانها مشتركة في الایصل الی المطلوب مجهول والآن نحن ان تكون العلوم المتفرقة علما واحداً واما المباحث فهي التي يتوقف عليها مسائل العلم وهي اما تصورات او تصديقات اما التصورات فهي حدود الموضوعات و اجزائها و جزئياتها واعراضها الذاتية واما التصديقات فاما بيينة بنفسها وتسمى علوماً متعارفة كقولنا في علم الهندسة المقادير المسادية لشيء واحد متساوية واما غير بيينة بنفسها فان اذعن المتعلم بها بحسن ظن سميت اصولاً موضوعة كقولنا ان نصل بين كل نقطتين بخط مستقيم وان تلقها بالانكار و الشك سميت مصادرات كقولنا ان نعمل بأي بعد وعلى كل نقطة مشناداً ذكره وفي كون الموضوع جزء من العلم علمه ذكره نظر.

ترجمہ :- شارح فرماتے ہیں کہ اجزاء علوم تین ہیں۔ موضوعات، مباد اور مسائل بہر حال موضوع تو اس کو تم کتاب کے شروع میں پہچان چکے ہو۔ اردو (موضوع) امر واحد ہوگا۔ جیسے عدد حساب کے لئے ہوا کرتا ہے۔ یا امور متعدد ہوں گے۔ پس ان کا مشترک ہونا۔ امر واحد میں ضروری ہے کہ جن کا لحاظ علم کی تمام مباحث میں کیا جاتا ہو۔ جیسے اس فن منطق کے موضوعات میں یہی یکسانیت پائی جاتی ہے۔ فانہما مشترک فی الایصال الی المطلوب مجهول۔ اس لئے یہ مطلوب مجهول تک پہنچانے میں سب مشترک ہوتے ہیں۔ در نہ البتہ جائز ہوگا کہ ایک ہی علم کے علوم متفرق ہوا کرتے۔

اما المبادی۔ بہر حال مبادی تو یہ وہ مسائل ہوتے ہیں کہ جن پر علم کے مسائل موقوف ہوتے ہیں۔ اردو مبادیات تصورات ہوں گے یا تصدیقات۔

بہر حال تصورات۔ پس وہ موضوعات کی حد میں ہیں۔ اور انھیں کے اجزاء ہیں۔ اور جزئیات ہیں۔ ان کے اعراض ذاتیہ ہیں۔

اور بہر حال تصدیقات۔ پس یا وہ بیینہ بنفہ ہوں گے تو ان کا نام علوم متعارف رکھا جاتا ہے۔ جیسے ہمارا قول علم ہندسہ میں ہے کہ المقادیر المسادية لشيء واحد متساوية۔ یعنی واحد کی مساوی مقدار میں ایک دو سکر کے مساوی ہوتی ہیں۔

واما غیر بیینہ۔ اور یا وہ غیر بین بنفسہ ہوں گے۔ لہذا جس اگر طالب علم نے ان کو جان لیا اور یقین کر لیا۔ حسن ظن کی بناء پر۔ تو ان کا نام اصول موضوعہ رکھا جاتا ہے۔ جیسے ہمارا قول ہے کہ ان نصل بین

کے تقاضے کے مستقیم اور عکس دووں نقطوں کو خطا مستقیم سے ملدیں۔

دان تکلیف بالانکار۔ اور اگر تھے ان سے انکار کے ساتھ ملاقات کی اور شک کے ساتھ تو ان کا نام مصادقات رکھا جاتا ہے۔ جیسے اورا قول ہے کہ اس سے اجازت ہے کہ کسی بعد سے عمل کریں۔ اور جس نقطے سے وہیں دائرہ بنا لیں۔

دنی کون لکھو موضوع ہوتا ہے۔ موضوع کے علاوہ سے علم کا جزو واقع ہونے میں شارع کو نظر ہے۔ جس کی تفصیل اگلے صفحے پر آئے گی۔

تشریح :- شارع فرماتے ہیں کہ اجزاء علوم درحقیقت نہیں ہیں۔ موضوع، مہاد اور مسائل۔ موضوع کا تعارف شروع کیا ہے میں کرایا جا چکا ہے۔

موضوع کی چند صورتیں ہیں۔ موضوع امر واحد ہوگا جیسے حساب کے لئے عدد ہوتا ہے۔ یا امور متعدد ہوں گے۔ تو اس صورت میں ان امور متعددہ کا امر واحد میں اشتراک ضروری ہے۔ اس متن کے تمام مباحث میں اس کا لحاظ کیا جائے۔ جیسا کہ فن منطقی میں ہے کہ لفظ لیک موصول ہونے میں تمام موضوع مشترک ہیں۔ مدد نثرانی یہ لازم آئے گی کہ علم واحد کے لئے ہوم منقول ہیں۔ جہاں تک مبادی کی بات ہے تو مبادیات علم کے وہ ہوا کرتے ہیں کہ جن پر اس علم کے مسائل موقوف ہوتے ہیں۔ اور وہ تصورات ہوں گے یا تصدیقات ہوں گے۔ تصورات میں موضوع کی حدود ان کے اجزاء ان کی جزئیات اور اعراض ذاتیہ سب کے سب داخل ہیں۔ اما تصدیقات تو وہ یا بین بنفسہ ہوں گے ان کا نام علوم متعارف رکھا جاتا ہے۔ یا غیر بین بنفسہ ہوں گے۔ اگر منظم نے انکو جان لیا اور انکا تعین کر لیا اپنے حسن ظن سے تو ان کا نام اصول موضوع رکھا جاتا ہے۔

اور اگر مستعمل نے ان کے قول کرنے میں شک کیا یا انکار کیا تو ان کا نام مصادقات رکھا جاتا ہے یا تن نے موضوع کو علم کا علاوہ جزو مانا ہے۔ شارع کو اس پر اعتراض ہے۔

لأنه ان اريد بيم التصديق بالموضوعية فهو ليس من اجزاء العلوم لعدم توقف العلم عليه بل هو من مقدمات الشرع فيه على ما مر وان اريد به تصور الموضوع فهو من المبادئ وليس جزء اخر بالاستقلال واما المسائل فهي المطالب التي يرفع عليها في العلم ان كانت كسببية فلها موضوعات ومحصلات اما موضوعاتها فمقدمات موضوع العلم كقولنا كل مقدر اما مثله في الاخر او مبادئ له ذلك المقدر او موضوع علم الهندسة.

توجہ سے یہ موضوع کے علاوہ جس کو قرار دینے میں اعتراض ہے۔ جس کی وجہ یہ ہے کہ اگر اس سے مراد تصدیق بالموضوعینہ ہے۔ (یعنی اس کے موضوع ہونے کی تصدیق مراد ہے) تو وہ اجزاء علم میں سے نہیں ہے۔ اس لئے کہ علم اس پر موقوف نہیں ہے بلکہ وہ اس میں (علم میں) شروع ہونے کیلئے مقدمات میں سے ہے جیسا کہ سابقہ میں اس کا بیان گذر چکا ہے۔

دان ارید بہ تصور الموضوع۔ اور اگر اس سے مراد موضوع کا تصور ہے تو وہ (یعنی تصور) مبادی میں سے ہے۔ الگ سے کوئی مستقلاً جزو آخر نہیں ہے۔

والمسائل۔ اور اجزاء علم میں سے تیسرا جزو مسائل ہیں تو بہر حال مسائل تو یہ وہ مسائل ہوتے ہیں کہ جن پر اس علم میں برہان قائم کی جاتی ہے۔ اگر وہ مسائل کسی ہیں تو ان کے لئے موضوع، معمول ہوتے ہیں۔ بہر حال علم کے موضوعات تو تحقیق وہ علم موضوع ہیں۔ جیسے ہمارا قول ہے کہ کی مقدار انا مشارک لآخر او مبائن لہ۔ ہر مقدار یا دوسری مقدار کے ساتھ مشترک ہوگی یا اس کے مبائن چنگی اسی طرح مقدار علم ہندسہ کا موضوع ہے۔

فتنہ سیحہ:۔ شرح فرماتے ہیں کہ قولہ ان ارید بہ التصدیق۔ اگر موضوع کو علاوہ شمار کرنے سے مراد اس کے موضوع ہونے کی تصدیق ہے۔ تو وہ اجزاء علم میں سے نہیں ہے کیونکہ علم بھی تصدیق پر موقوف نہیں ہے۔

قولہ بل حوض مقدمات اشروح۔ بلکہ وہ لا شروع فی العلم کیلئے مقدمات میں سے ہے۔ جیسا کہ اس کی پوری تحقیق تصورات کی بحث میں گذر چکی ہے۔

قولہ دان ارید بہ تصور الموضوع۔ اور اگر موضوع کے علاوہ سے جزو علم شمار کرنے سے مقصد یہ ہے کہ اس سے موضوع کا تصور کرنا مقصود ہے تو یہ مبادیات علم میں سے ہے۔ مگر علاوہ سے مستقلاً کوئی دوسرا جزو نہیں ہے۔

تولہ واما المسائل۔ اجزاء علم میں سے ایک جزو مسائل علم بھی ہیں۔ تو مراد مسائل سے وہ مطالب ہیں کہ جن پر اس علم میں دلائل قائم کی جاتے ہیں۔ اور ان سے بحث کی جاتی ہے۔ اگر وہ مسائل کسبہ ہوں تو ان کے لئے موضوعات و محمولات بھی ہوتے ہیں۔ بہر حال ان کے موضوعات تو وہ علم کا موضوع ہیں۔ جیسے ہمارے اس قول میں کی مقدار انا مشارک لآخر او مبائن لہ۔ مقدار یا دوسری مقدار کے ساتھ مشترک ہوگی یا دوسری مقدار سے جدا ہوگی۔

والمقدار موضوع علم الہندسہ۔ نیز مقدار علم ہندسہ کا موضوع ہے۔

وقد يكون موضوع العلم مع عرض ذاتي كقولنا كل مقدار وسط ذال نسبة فهو ضلع ما يحيط به الطرفان فللمقدار موضوع العلم وقد اخذنا المسئلة مع كونها وسطا في النسبة وهو عرض ذاتي وقد يكون نوع موضوع العلم كقولنا كل خط يمكن تصنيفه فان الخط نوع من المقدار وقد يكون نوع موضوع العلم مع عرضي ذاتي كقولنا كل خط قائم على خط فان زاويتا جنبيه اما تاتان كئتان او متساويتان لهما فالخط نوع من المقدار وقد اخذنا المسئلة مع قيامه على خط اخر فهو عرض ذاتي للمقدار.

توضیح: - اور مقدار کبھی علم کا موضوع ہوتی ہے۔ عرض ذاتی کے ساتھ جیسے ہمارا قول ہے۔ کل مقدار وسط ذال نسبتہ۔ فهو ضلع ما يحيط به الطرفان۔

فالقدر موضوع العلم۔ لہذا معلوم ہوا کہ مقدار علم کا موضوع ہے۔ اور اس کی مسائل ہیں افذ (ایا گیا) کیا گیا ہے۔ باوجودیکہ وہ نسبت میں وسط ہے۔ اور وہ عرض ذاتی ہے۔

وقد يكون نوع موضوع العلم۔ اور مقدار کبھی موضوع علم کا نوع بنتی ہے۔ جیسے ہمارا قول ہے کہ کل خط يمكن تصنيفه۔ ہر خط کا تصنیف ممکن ہے۔ اس لئے کہ خط مقدار کی خاص نوع ہے۔

وقد يكون نوع موضوع العلم مع عرضي ذاتي۔ اور کبھی مقدار علم کے موضوع کی نوع ہوتی ہے۔ عرض ذاتی کے ساتھ۔ جیسے ہمارے اس قول میں کہ کل خط قائم على خط فان زاويتا جنبيه اما تاتان كئتان او

متساويتان لهما۔ فالخط نوع من المقدار۔ (ہر وہ خط جو کسی دوسرے خط پر قائم ہو تو اس کے دونوں جانبوں کے دونوں زاویے (کوئے گوشے) یا دونوں زاویے قائم ہوں گے۔ یا دونوں زاویے متساوی ہوں گے۔ لہذا معلوم ہوا کہ خط مقدار کی ایک نوع ہے۔ اور اس کو مسئلہ میں اس طرح لیا گیا ہے کہ

وه خط آخر پر قائم ہے۔ لہذا ثابت ہوا کہ وہ مقدار کے لئے عرض ذاتی ہے۔

تفسیر: - ہر شارح رحمۃ اللہ علیہ اس بظہر مقدار کے متعلق فرماتے ہیں کہ علم ہندسہ کا موضوع ہے۔ اور کبھی وہ اپنے عرض ذاتی کے ساتھ موضوع بن جاتی ہے۔ جس کی مثال کل مقدار وسط ذال نسبتہ ہے۔

وقد يكون نوع موضوع العلم۔ اور یہی مقدار کبھی موضوع علم کی نوع واقع ہوتی ہے۔ جیسے کل خط يمكن تصنيفه۔

قوله وقد يكون نوع موضوع العلم۔ اور مقدار کبھی موضوع علم کا نوع مع عرض ذاتی کے بنتی ہے۔ جو مقدار کی خاص ہوتی ہے۔ جیسے کل خط قائم على خط۔ کیونکہ اس خط کے دونوں جانب یا زاویے قائم ہوں گے۔ یا زاویے متساوی ہوں گے۔ اس مثال میں خط مقدار کی ایک نوع ہے۔ اور اس کو

مسئلہ میں بھی لیا گیا ہے کہ اس کو کہا گیا ہے کہ مع قیام علیٰ خطِ آخر۔ اس لئے وہ عرض ذاتی مقدار کے لئے۔

وقد يكون موضوعها عرضاً ذاتياً كقولنا كل مثلث فان زواياها الثلاث متناسبة
فالثلث عرض ذاتي للمقدار وقد يكون نوع عرض ذاتي كقولنا كل مثلث متساوي
الساكن فان زاويتي قاعدته متساويتان فهذه موضوعات المسائل.

ترجمہ :- اور کبھی مقدار کا موضوع عرض ذاتی ہوتا ہے۔ جیسے ہمارا قول کہ مثلث فان زواياها
الثلاث متساوي الساقين فان زاويتي قاعدته متساويتان۔ ہر مثلث میں اس کے تینوں زاویہ
تائزہ مانند دو زاویہ قائمہ کے ہوتے ہیں۔ پس اس مثال میں مثلث مقدار کا عرض ذاتی ہے۔
دو تریکون نوع عرض ذاتی۔ اور کبھی مقدار عرض ذاتی کی نوع ہوتی ہے۔ جیسے ہمارا قول ہے کہ
كل مثلث متساوي الساقين فان زاويتي قاعدته متساويتان۔ ہر مثلث مساوی الساقین ہوتی ہے۔
اس لئے کہ اس کے زاویہ کے دونوں زاویہ مساوی ہوتے ہیں۔
فہذہ موضوعات المسائل۔ مذکورہ بالا یہی مسائل کے موضوع ہیں۔

تشریح :- شارح نے مقدار کے موضوع ہونے کی متعدد صورتیں مثال بیان کی ہیں جن میں
میں سے ایک صورت یہ بھی ہے کہ مقدار کا موضوع عرض ذاتی ہوا کرتا ہے۔ جیسے اس میں ہر مثلث
کے تینوں زاویہ مانند دو زاویہ قائمہ کے ہوتے ہیں۔ لہذا اس مثال میں مثلث مقدار کا عرض ذاتی ہے۔
قولہ وقد يكون نوع عرض ذاتی۔ جیسے اس مثال میں مثلث متساوي الساقين فان زاويتي
قاعدته متساويتان۔ ہر مثلث کے دونوں ساکن مساوی ہوتے ہیں۔ اس وجہ سے کہ اس کے قاعدہ کے
دونوں زاویے مساوی ہوتے ہیں۔

فہذہ موضوعات المسائل۔ شارح نے مسائل کے موضوعات کے بعض نمونے مقدار کو موضوع
بنا کر پیش کیے ہیں۔ اور اس کے بعد فرمایا کہ یہی مسائل کے موضوعات ہیں۔

دبا لجملة هي اما موضوعات العلم و اجزاها او اعراضها الذاتية او جزئياتها و اما
محمولاتها فهي الاعراض الذاتية لموضوع العلم فلا بد ان تكون خارجة عن موضوعها
لانتمتع ان يكون جزء الشيء مطروبا بالبرهان لان الاجزاء و بينة الثبوت للشيء ولكن
هذه اجزائها و اجزاها في هذه الادوات و الحمد لواجب الوجود مفيض

الایقان وَالصَّلَاةُ عَلَىٰ أَفْضَلِ الْبَشَرِ عَلَىٰ الْإِطْلَاقِ مَعْنَى الْمَبْعُوثِ لِتَنْتِهِمِ مَكَرَهُ وَالْإِطْلَاقِ
وَعَنْ الْمَصْدُورِ الْمَعْنَى مَا صَدَّ عَنْهُ مِثْلَ الْحَبْنِيِّ.

ترجمہ :- حاصل کلام یہ یا تو علم کے موضوعات ہیں۔ یا ان کے اجزا ہیں یا ان کے اعراض یا تیر
ہیں۔ یا ان کی جزئیات ہیں۔

دائماً ممولاتاً۔ بہر حال ان کے ممولات تو وہ موضوعات علم کے عوارض ذاتیہ ہیں۔ پس ضروری ہے کہ
وہ ان کے موضوعات سے خارج ہوں۔ اس لئے کہ یہ کمال ہے کہ شی کا جزو مطلوب بالبرہان ہوں۔
اس لئے کہ کشتی کے اجزا ذیہ انقبوت لاشیاء ہوا کرتے ہیں۔ (یعنی شی دیکھنے شی کے اجزا کا
ثبوت واضح غیر محتاج دلیل ہوا کرتا ہے)

دلیکن طذاً آخر ما روانا۔ شارح فرماتے ہیں کہ ہم نے جن مسائل کے بیان کرنے کا ارادہ
اپنے ان اوراق کتاب میں کیا تھا یہ اس مقصد کا آخری حصہ ہے (بلکہ آخر ہے)
والحمد للہ واجب الوجود۔ اور تمام تقسیمات اس واجب الوجود کے لئے ثابت ہیں کہ جو
رزق کا فیضان جاری کرنے والا ہے۔

والصَّلَاةُ۔ اور رحمت کا مدعا ایسی ہستی مبارکہ پر نازل ہو جو علی الاطلاق افضل البشر ہیں۔
اور ان کا نام نامی حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم ہے۔ جو مکارم الخلاق کے تمام کے لئے مبعوث
فرمائے گئے تھے۔

وعلیٰ آلہ۔ اسی طرح رحمت کا مدعا آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے توسط سے ان راء محضو صلی اللہ
علیہ وسلم کی آل پر نازل ہو۔ جو تاریکیوں کے روشن چراغ ہیں۔ اسی طرح رحمت کا مدعا ان مبارک
اور برگزیدہ اصحاب پر بھی نازل ہو کہ جو دلائل کی کنجیاں ہیں۔

تفسیر یہ :- شارح نے اپنی کتاب کو ختم کرتے ہوئے فرمایا۔ وبالجملة یعنی موضوعات
العلم۔ ہم نے جو اوپر اجزا و علوم بیان کئے ہیں۔ یا تو یہ علم کے لئے موضوعات ہیں۔ یا موضوعات
کے احسب او ہیں۔ یا موضوعات کے عوارض ذاتیہ ہیں۔ یا کثیر ان کی جزئیات ہیں۔ العراض موضوع
میشی اور اس کے عوارض ذاتیہ وغیرہ ہر ایک سے علم میں بحث کی جاتی ہے۔

اناممولاتاً۔ لیکن جہاں تک ان موضوعات کے ممولات کا تعلق ہے تو وہ علم کے موضوعات کے
عوارض ذاتیہ میں شمار کئے جاتے ہیں۔ لہذا ان کا ذات موضوع سے خارج ہونا ضروری ہے۔
لا متناع ان یكون جزء اشئی۔ کیونکہ یہ حال ہے کہ شی کے جزو کو دلیل سے ثابت کیا جائے۔ اس
لئے کہ جو چیز جزو شئی ہوتی ہے وہ شی کی طرح معلوم اور واضح ہوتی ہے۔ اس کو ثابت کرنے کے

لئے دلیل کی غزرت نہیں ہوا کرتی۔

دکن محض آخر ماوردنا ایرادہ فی لہزم الادراق۔ اجزا و علوم کے متعلق ہم نے ارادہ کیا تھا کہ کتاب کے آخر میں بیان کریں گے۔ اور خدا کے فضل و کرم سے وہاں تک پہنچ گئے۔ یعنی اجزا و علوم کو اپنی بساط کے مطابق وضاحت سے اور قدر کے تفصیل سے ہم نے تحریر کر دیا ہے۔ اس لئے اب آخر میں حق تعالیٰ شانہ کی بارگاہ میں عرض گزار ہوں کہ الحمد للہ واجب الوجود۔ تمام تعریفیات واجب الوجود ہی کے لئے ثابت ہیں جو رزق کا فیضان کرنے والے ہیں۔ اور رحمت کاملہ علی الاطلاق افضل بشر بر نازل ہو کہ جن کا نام نامی حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم ہے۔ جو مکارم اخلاق کو پورا کرنے کے لئے مبعوث فرمائے گئے تھے۔ اور رحمت کاملہ ان کی تمام آل پر نازل ہو کہ جو تاریکی کے لئے روشن چراغ تھے۔ اور ان کے تمام اصحاب پر بھی رحمت کاملہ نازل ہو کہ جو دلائل و براہین کی کنجیاں تھے۔

الحمد للہ کہ کتاب قلبی تصدیقات ادلائل نومبر ۱۹۸۳ء میں احقر نے شروع کی۔ اور بعض مالی پریشانیوں، اور ذہنی قلبی الجھنوں کے باوجود آج بفضلہ تعالیٰ یکم فروری ۱۹۸۳ء تقریباً تین ماہ کے عرصہ میں اس کو انجام تک پہنچانے کی سعادت حاصل کی۔ دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ اپنے رحم و کرم سے اس خدمت کو قبول فرمائے۔ اور اس کتاب کو طلباء کیلئے مفید و کارآمد بنائے۔

احقر سید محمد حسن باندوی

مدرس دارالعلوم دیوبند

یکم فروری ۱۹۸۳ء

الناشر

تدی کتب خانہ آرام باغ کراچی

ہماری دیگر مطبوعات



قدیمی کتب خانہ

مقابلہ آفریقا کراچی